

ΕΡΩΤΗΣΗ ΚΑΙ ΑΚΕ προς τον ΥΠΟΥΡΓΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

**ΘΕΜΑ: ΧΩΡΙΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ ΑΛΛΑ ΜΕ ΠΑΡΑΤΑΣΗ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΗΣ ΑΝΑΚΥΚΛΩΣΗΣ ΠΡΟΣΦΕΡΕ Ο ΣΓΟΥΡΟΣ «ΣΥΜΒΑΣΗ- ΔΩΡΟ ΓΙΑ ΤΑ ΣΚΟΥΠΙΔΙΑ» 57 ΕΚ. ΕΥΡΩ, ΣΕ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΟΥ ΜΕΓΑΛΟΜΕΤΟΧΟΥ ΤΟΥ ΜΕΓΑ ΜΠΟΜΠΟΛΑ ΚΑΙ Ο ΠΕΡΙΕΡΓΟΣ ΡΟΛΟΣ ΣΥΓΚΑΛΥΨΗΣ ΤΟΥ ΓΕΝΙΚΟΥ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΗ ΚΑΛΟΓΕΡΟΠΟΥΛΟΥ»**

Με αφορμή δημοσίευμα της εφημερίδας ΤΟ ΠΟΝΤΙΚΙ που αφορά στην παράταση της σύμβασης λειτουργίας του Εργοστασίου Μηχανικής Ανακύκλωσης (ΕΜΑ) , από τον Ειδικό Διαβαθμιδικό Σύνδεσμο Νομού Αττικής (ΕΔΣΝΑ), ο Υπουργός Εσωτερικών κ. Γιάννης Μιχελάκης απέστειλε επιστολή στον Γ. Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης κ. Δημήτρη Καλογερόπουλο ζητώντας του, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων του, να διερευνήσει τα όσα καταγράφει το σχετικό ρεπορτάζ, όπου εμφανίζεται και εμπλοκή του Περιφερειάρχη Αττικής, Γιάννη Σγουρό.

Συγκεκριμένα στην επιστολή του ο Μιχελάκης γράφει προς τον Υπουργό μεταξύ άλλων:

«Σας γνωστοποιούμε ότι σε σημερινό δημοσίευμα η εφημερίδα «ΤΟ ΠΟΝΤΙΚΙ», στη σελ 38 , με τίτλο: « **Σύμβαση – δώρο για τα σκουπίδια** » και υπότιτλο: [Το « **έλα να δεις**» γίνεται με τις «**χρυσές**» αποφάσεις για τη διαχείριση των σκουπιδιών»] αναφέρεται στην παράταση της σύμβασης λειτουργίας του Εργοστασίου Μηχανικής Ανακύκλωσης (ΕΜΑ) , από τον Ειδικό Διαβαθμιδικό Σύνδεσμο Νομού Αττικής (ΕΔΣΝΑ)».

Είναι απορίας άξιον πως ακόμα δεν έχει ασχοληθεί η Ελληνική Δικαιοσύνη και πως και γιατί ο κ. Μιχελάκης δεν κοινοποίησε την ίδια επιστολή στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και του Οικονομικού Εγκλήματος και του Μαύρου χρήματος και της Διαφθοράς κ.ο.κ.

Επειδή συγκεκριμένα, το δημοσίευμα, που επανήλθε στην επικαιρότητα με νέα στοιχεία από την ημερήσια εφημερίδα «ΑΚΡΟΠΟΛΙΣ» στις 16-11-13 αλλά και στις 19-11-13 στην ίδια εφημερίδα με επιπλέον στοιχεία, αναφέρει ότι την άνοιξη του 2013 η Εκτελεστική Επιτροπή του ΕΔΣΝΑ άρχισε να συζητά για το τι θα γίνει με τη λειτουργία του Εργοστασίου

Μηχανικής Ανακύκλωσης (EMA) και του αποτεφρωτήρα επικίνδυνων ιατρικών αποβλήτων στη Φυλή, οι συμβάσεις λειτουργίας των οποίων λήγουν 31.12.2013 και 31.1.2014 αντίστοιχα.

Στις 24 Μαΐου 2013 η Ε.Ε. του ΕΔΣΝΑ αποφάσισε την προκήρυξη νέων διαγωνισμών και για τα δύο εργοστάσια και μάλιστα, όπως αναφέρεται στο δημοσίευμα, στη σχετική εισήγηση υπογραμμιζόταν η ανάγκη να τεθούν νέα δεδομένα προκειμένου η λειτουργία του EMA να καταστεί συμφέρουσα για τον ΕΔΣΝΑ, με την αναβάθμιση του εργοστασίου, αλλά και με την ενσωμάτωση των σημερινών οικονομικών δεδομένων στα νέα τεύχη δημοπράτησης, ώστε «να καταστεί η λειτουργία του EMA συμφερότερη για τον ΕΔΣΝΑ», αφού το τιμολόγιο της ισχύουσας σύμβασης καθορίστηκε το 2008, προ της οικονομικής κρίσης.

Δύο μήνες μετά όμως στη συνεδρίαση του ΕΔΣΝΑ, στις 12.07.2013, **η γραμμή άλλαξε και αποφασίσθηκε η παράταση της σύμβασης λειτουργίας του EMA (με τίμημα περίπου 57 εκατομμυρίων ευρώ)** καθώς επίσης και του αποτεφρωτήρα νοσοκομειακών αποβλήτων με τις ίδιες εταιρείες για ακόμα τρία χρόνια χωρίς να προκηρυχθεί διαγωνισμός.

Επειδή στη συνέχεια το δημοσίευμα αναφέρεται στην εισήγηση του Προέδρου του ΕΔΣΝΑ, σύμφωνα με την οποία η παράταση της σύμβασης με τις ίδιες κοινοπραξίες είναι προς το δημόσιο συμφέρον.

Όπως χαρακτηριστικά ανέφερε, συνεχίζει το δημοσίευμα,

**« Εξυπηρετεί καλύτερα το δημόσιο συμφέρον. Άλλες διαδικασίες όπως είναι η επαναδιακήρυξη νέου διαγωνισμού, θα μας οδηγήσουν σε πολύμηνες καθυστερήσεις που θα επιβαρύνουν και τα οικονομικά του ΕΔΣΝΑ αλλά και θα διακόψουν την απρόσκοπτη λειτουργία του εργοστασίου».**

Κατόπιν των **ανωτέρων τίθενται ερωτήματα για το ποια απόφαση είναι πιο συμφέρουσα για τον ΕΔΣΝΑ** και καλείσθε με τις αποφάσεις, με τις ενέργειες σας και με τις εν γένει πράξεις σας να απαντήσετε στα παρακάτω ερωτήματα:

1<sup>ο</sup> Πως και γιατί ο κ. Μιχελάκης δεν κοινοποίησε την ίδια επιστολή στον Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου και του Οικονομικού Εγκλήματος και του Μαύρου χρήματος και της Διαφθοράς κ.ο.κ; αλλά προτίμησε να την στείλει στον γενικό γραμματέα αποκεντρωμένης διοίκησης Αττικής κ. Δημήτρη Καλογερόπουλο, όταν είναι της πάσης γνωστό ότι ο αποδέκτης της επιστολής (σύμφωνα με δημοσίευμα της «Ακρόπολις» στις 16-11-13) έχει προτείνει να είναι ο κ. Σγουρός κοινός υποψήφιος ΠΑΣΟΚ και ΝΔ, ως γραμματέας της γραμματείας αυτοδιοίκησης της Ν.Δ.;

2<sup>ο</sup> Μήπως ο κ. Καλογερόπουλος έπραξε αυτό που δεν έκανε ο κ. Μιχελάκης, στέλνοντας στον κ. εισαγγελέα την επιστολή; Αν όχι γιατί;

3<sup>ο</sup> Ποια διαδικασία ζημιώνει το εθνικό και δημόσιο συμφέρον εκείνη που προβλέπει νέο διαγωνισμό ή εκείνη που προβλέπει επέκταση της σύμβασης με τις ίδιες κοινοπραξίες;

4<sup>ο</sup> Πως είναι δυνατόν για τη μια φορά να αποφασίζουν για το δημόσιο συμφέρον νέο διαγωνισμό και δύο μήνες μετά πάλι για το δημόσιο συμφέρον να αποφασίζουν το ακριβώς αντίθετο;

5<sup>ο</sup> Πως ενώ ο κ. Σγουρός παρουσίασε την απόφαση για επέκταση της σύμβασης του ΕΜΑ με τις ίδιες κοινοπραξίες με πανηγυρικό τρόπο, υποστηρίζοντας ότι πέτυχε, έπειτα από «σκληρή διαπραγμάτευση» όφελος 10 εκατομμυρίων Ευρώ για τον ΕΔΣΝΑ με «κούρεμα» χρέους προς τους εργολάβους και εκπτώσεις στο μελλοντικό κόστος λειτουργίας;

6<sup>ο</sup> Πότε έλεγαν αλήθεια και πότε ψέματα και γιατί δεν στέλνετε το φάκελο στη δικαιοσύνη όταν «με το χέρι τους» ο κ. Σγουρός και τα μέλη του Δ.Σ. κατέγραφαν στο δελτίο τύπου στις 15 Ιουλίου υποστήριξε ότι το αποτέλεσμα είναι ιδιαίτερα επωφελές για τον ΕΔΣΝΑ, αφού οι αντισυμβαλλόμενες εταιρείες δεν παραιτήθηκαν μόνο των τόκων, αλλά συμφώνησαν να κουρευτεί σημαντικό μέρος του κεφαλαίου και όμως όπως καταγγέλλει η Πρωτοβουλία Συνεννόησης για τα Απορρίμματα τρεις μήνες μετά στις 18.10.2013 η Ε.Ε. του ΕΔΣΝΑ αναδιατύπωσε την προηγούμενη απόφασή της και εξαφανίσθηκαν από το κείμενο τα περί «κουρέματος» του χρέους και εκπτώσεων του κόστους λειτουργίας. Όπως περίεργα και ύποπτα το ίδιο συνέβη και με το νέο δελτίο τύπου στις 22 Οκτωβρίου που εκδόθηκε μετά τη νέα απόφαση;

7<sup>ο</sup> Είναι αλήθεια ότι υπάρχουν αλληλοεξαρτώμενες σχέσεις μεταξύ κ. Σγουρού και κ. Καλογερόπουλου αναφορικά με τα πρόστιμα που έχουν επιβληθεί για παραβίαση των εκλογικών δαπανών; Να κατατεθούν όλα τα φύλλα ελέγχου των προστίμων που έχουν επιβληθεί και σε ποιους υποψηφίους δημάρχους, περιφερειακούς συμβούλους και δημοτικούς συμβούλους στην Αττική.

Ο ερωτών Βουλευτής,

Νικόλαος Ι. Νικολόπουλος