

ΓΙΑΝΝΗΣ ΔΗΜΑΡΑΣ

Β' ΑΘΗΝΑΣ

ΓΑΒΡΙΗΛ ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ

Α' ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ

ΕΡΩΤΗΣΗ

**ΠΡΟΣ: ΥΠΟΥΡΓΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΣΗΣ & ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ
ΔΙΑΚΥΒΕΡΝΗΣΗΣ**

Θέμα: «Διαθεσιμότητα, μετάταξη, μεταφορά και ευπαθείς ομάδες»

Κύριε Υπουργέ,

Τεράστιο κοινωνικό θέμα έχει προκαλέσει, ο αυθαίρετος και αντισυνταγματικός διαχωρισμός των ευπαθών ομάδων του Ν.1648/1986, όπως πολύτεκνοι, ΑΜΕΑ, τέκνα αναπήρων πολέμου ή της Εθνικής Αντίστασης κλπ, σε δύο κατηγορίες, καθώς και ο τρόπος με τον οποίο ρυθμίζονται τα κριτήρια και η διαδικασία επιλογής των υπαλλήλων που τίθενται σε διαθεσιμότητα ή μετάταξη ή μεταφορά και ειδικά ο τρόπος μοριοδότησης τους.

Ειδικότερα στο άρθρο 21 παρ.2 του Συντάγματος ορίζεται, ότι «πολύτεκνες οικογένειες, ανάπηροι πολέμου και ειρηνικής περιόδου, θύματα πολέμου, χήρες και ορφανά εκείνων που έπεσαν στον πόλεμο, καθώς και όσοι πάσχουν από ανίατη σωματική ή πνευματική νόσο έχουν δικαίωμα ειδικής φροντίδας από το κράτος». Κατ' απαίτηση της επιταγής αυτής του Συντάγματος θεσπίστηκε ο νόμος 1648/86 «περί προστασίας ευπαθών ομάδων». Με τροπολογία του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, ορθά εξαιρέθηκαν από το θεσμό της κινητικότητας, υπάλληλοι συγγενείς θυμάτων κατά την εκτέλεση υπηρεσιακού καθήκοντος, δεν εξαιρέθηκαν όμως τα τέκνα αναπήρων πολέμου. Ορθά εξαιρέθηκαν οι πολύτεκνοι, δεν εξαιρέθηκαν όμως τα τέκνα πολυτέκνων.

Επιπλέον η μοριοδότηση των υπαλλήλων που τίθενται σε διαθεσιμότητα ή μετάταξη ή μεταφορά, όπως αυτή εμφανίζεται σε πίνακα του σχετl είναι άνιση και αντίθετη με τις επιταγές του Συντάγματος για ισότητα και ισονομία. Το ότι μια ειδική κατηγορία πολιτών έχει προσληφθεί με τις διαφανείς διατάξεις του Ν.1648/86 δεν θα έπρεπε να αποτελεί τιμωρία και απαξίωση αλλά πρωταρχική υποχρέωση της πολιτείας.

Ερωτάται ο κ.Υπουργός:

- 1. Για ποιους λόγους υπάρχει διαφορετική μεταχείριση μεταξύ των ευπαθών ομάδων που προβλέπονται στο Ν.1648/86, γεγονός που έχει ως αποτέλεσμα να μην εξαιρούνται όλοι του μέτρου της διαθεσιμότητας;**
- 2. Για ποιο λόγο όσοι έχουν εισαχθεί με το Ν.1648/86 λαμβάνουν μοριοδότηση μικρότερη με όσους είχαν εισαχθεί μέσω ΑΣΕΠ, ιδιαίτερα αν λάβουμε υπόψη σχετική απάντηση σας σύμφωνα με την οποία «η κλιμάκωση της μοριοδότησης έγινε με γνώμονα τη διαφάνεια, την αντικειμενικότητα και τον αδιάβλητο χαρακτήρα της διαδικασίας πρόσληψης»;(σχετ2)**
- 3. Σε ποια άμεσα μέτρα προτίθεστε να προβείτε για την αποκατάσταση της αδικίας αυτής;**

Συνημμένα : 2 σχετικά (σελ.5)

Αθήνα 25- 10 - 2013

Αρ. πρωτ.

ΟΙ ΕΡΩΤΩΝΤΕΣ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ

ΓΙΑΝΝΗΣ ΔΗΜΑΡΑΣ

ΓΑΒΡΙΗΛ ΑΒΡΑΜΙΔΗΣ