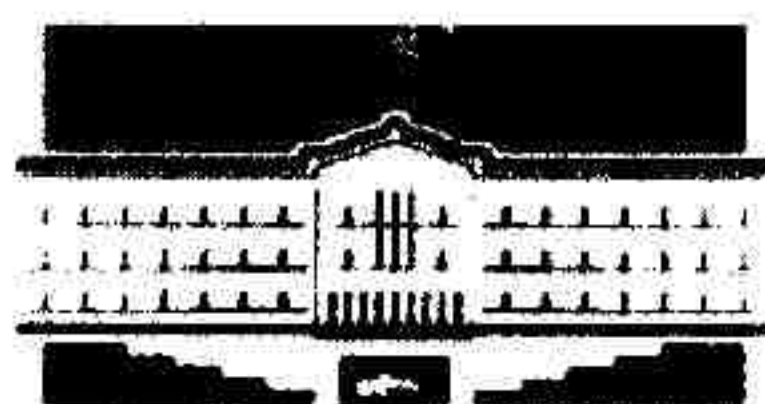
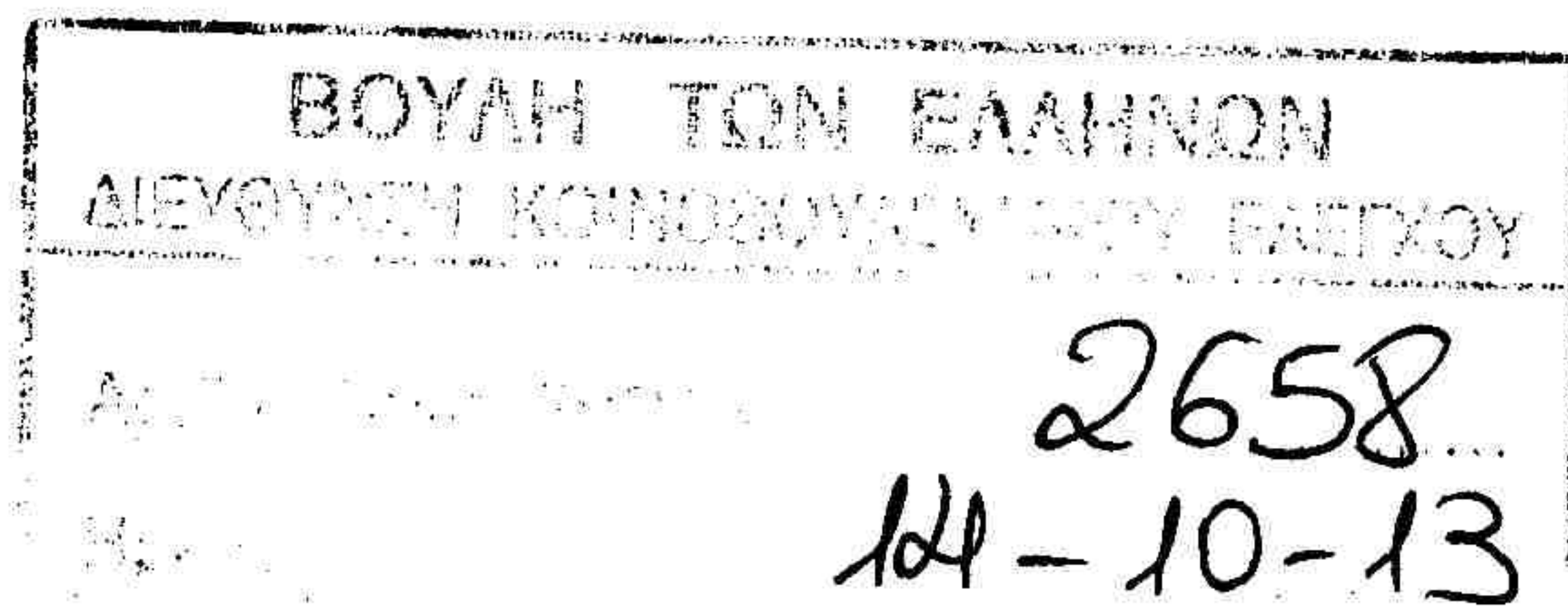




ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΛΕΥΤΕΡΗΣ ΑΥΓΕΝΑΚΗΣ

Βουλευτής Ν. Ηρακλείου - ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



Προς τον Υπουργό Πολιτισμού και Αθλητισμού

κ. Πάνο Παναγιωτόπουλο

Προς τον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων

κ. Χαράλαμπο Αθανασίου

ΕΡΩΤΗΣΗ

Του Βουλευτή Ηρακλείου κ. Λευτέρη Αυγενάκη

Αθήνα, 11-10-2013

ΘΕΜΑ: Οι ποινικές δυνατότητες των εταιρειών είσπραξης πνευματικών δικαιωμάτων

Με το νόμο 2121/1993 περί πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων, η πολιτεία, σε εναρμόνιση κοινοτικών και διεθνών συμβάσεων, θεσμοθέτησε τα συγγενικά δικαιώματα ερμηνευτών, εκτελεστών και παραγωγών υλικών φορέων ήχου. Ωστόσο, πέραν των παράλογων αμοιβών που απαιτούν οι εν λόγω εταιρείες και οι οποίες ορίζονται μονομερώς, υπάρχει και η ποινική διάσταση του θέματος καθώς απολαμβάνουν ποινικές δυνατότητες για την άσκηση της εμπορικής τους δραστηριότητας.

Συγκεκριμένα με τον Ν. 2121/1993 ορίζεται ότι όποιος δεν καταβάλει αυτά τα ποσά τότε ορίζονται στο διπλάσιο (πρωτοφανές σε εμπορική δραστηριότητα) πλέον τόκων κτλ. Με την απειλή της ποινικής δίωξης, οι εν λόγω εταιρείες, σύμφωνα με καταγγελίες, δεν εκδίδουν τιμολόγια ούτε με αυτές τις πανάκριβες αμοιβές. Με αυτό τον τρόπο τους δίνεται η δυνατότητα να ασκήσουν ποινική δίωξη και αγωγή όπου ζητούν τα διπλάσια ποσά πλέον τόκων.

Ο διπλασιασμός της αποζημίωσης σε περίοδο κρίσης δημιουργεί μείζονα προβλήματα στη λειτουργία των επιχειρήσεων, αφού καθίσταται αδύνατη στα σημερινά δεδομένα η πληρωμή αποζημιώσεων στο ανωτέρω ύψος. Περαιτέρω, η διάταξη του άρθρου 65 παρ. 2 του Ν. 2121/1993 δημιουργεί ζητήματα συνταγματικότητας, αφού φέρεται να παραβιάζει την αρχή της αναλογικότητας, αφαιρώντας από το Δικαστή τη δυνατότητα να προσδιορίσει ο ίδιος, με βάση συγκεκριμένα κριτήρια, το ύψος της αποζημίωσης. Επιπλέον, δεν προσδιορίζονται κριτήρια υπολογισμού της βλάβης, αλλά αναφέρεται το διπλάσιο της συνήθους ή της νόμιμης αμοιβής, χωρίς να συνδέεται το μέγεθος αυτό (διπλάσιο) με συγκεκριμένη αποτίμηση της ζημιάς, δε λαμβάνεται υπόψη η έκταση της υποτιθέμενης προσβολής (χρονικά, ποσοτικά και ποιοτικά), ούτε η έντασή της (επανάληψη ή μεμονωμένη συμπεριφορά κ.τ.λ.), δεν αξιολογείται το υποκείμενο – πρόσωπο του προσβολέα (φυσικό ή νομικό πρόσωπο, αντικείμενο δραστηριότητάς του κ.τ.λ.) και τέλος, δεν συσχετίζεται ο διπλασιασμός της αποζημίωσης με τα πραγματικά δεδομένα της ζημιάς του πνευματικού δημιουργού ή του οργανισμού συλλογικής διαχείρισης.

Ως εκ τούτου, στο πλαίσιο της συνολικής επανεξέτασης του νομοθετικού πλαισίου που διέπει την είσπραξη των πνευματικών δικαιωμάτων, η οποία καθίσταται αναγκαία, πρέπει να εξεταστεί και η θέσπιση κατώτατου ορίου αποζημίωσης, (διπλάσιο της συνήθους αμοιβής) καθώς αντιβαίνει στον βασικό κανόνα της υποχρέωσης του ζημιώσαντος, ν' αποκαταστήσει τη ζημιά του ζημιωθέντος και τίποτα περισσότερο.

Κατόπιν των ανωτέρω,

ΕΡΩΤΩΝΤΑΙ ΟΙ ΑΡΜΟΔΙΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

1. Σε ποιες ενέργειες προτίθεστε να προβείτε για την αναθεώρηση του θεσμικού πλαισίου που προβλέπει την είσπραξη πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων από εταιρείες, επανεξετάζοντας την ποινική διάσταση του θέματος και τις προεκτάσεις αυτής;

Ο ερωτών Βουλευτής

**Λευτέρης Κ. Αυγενάκης
Βουλευτής ΝΔ Ηρακλείου**