

ΟΝΟΜΑ - ΕΠΩΝΥΜΟ ΒΟΥΛΕΥΤΗ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΟΜΑΔΑ
ΕΚΛΟΓΙΚΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ

: ΒΑΣΙΛΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ
: ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΗ ΑΡΙΣΤΕΡΑ
: ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ

1730
228
17.9.13

ΕΡΩΤΗΣΗ και ΑΙΤΗΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΕΠΤΡΑΦΩΝ

Προς: Υπουργό Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής
Υπουργό Οικονομικών

Θέμα: Οι από 17.2.2012 και 27.12.2012 απαντήσεις του ΥΠΕΚΑ, με **ΑΝΤΙΘΕΤΟ** περιεχόμενο από τα αποτελέσματα της Εισαγγελικής έρευνας που διεξήχθη κατόπιν της από 27.12.2011 προσφυγής του στον Εισαγγελέα, για τις διαδικασίες στην υπόθεση της εκμετάλλευσης ζεόλιθου στα Πετρωτά Έβρου

Κύριοι Υπουργοί,

Το ΥΠΕΚΑ απαντώντας με τα υπ' αριθ. πρωτ: **Δ15/Γ/3991/17.2.12 & Δ8-Β/Φ.10/οικ.25742/4738/27.12.2012** έγγραφά του στις υπ' αριθ. 5510/7.2.2012 και 4907/7.12.2012 ερωτήσεις μου στη Βουλή, ισχυρίσθηκε ότι στην προκειμένη περίπτωση του ζεόλιθου στα Πετρωτά Έβρου, έχει επανειλημμένα προτάξει (ως Υπουργείο) τη διενέργεια πλειοδοτικής δημοπρασίας, καλώντας εγγράφως την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μ-Θ «να προχωρήσει στις οφειλόμενες ενέργειες», όπως δείχνει και το σχετικό υπ' αριθ. πρωτ: Δ8-Β/Φ6.14.15/7345/1021/30.4.2012 έγγραφό του, που μου διεβιβάσθη.

Με την ως άνω (από 27.12.2012) απάντησή του το ΥΠΕΚΑ, μου διαβίβασε επίσης το υπ' αριθ. πρωτ: **Δ8-Β/Φ6.14.15/οικ.29799/5043/27.12.2011** έγγραφο (καταγγελία) του αρμόδιου τότε Υφυπουργού ΠΕΚΑ (νυν Υπουργού ΠΕΚΑ), προς τον αρμόδιο Εισαγγελέα και τον Υπουργό Εσωτερικών (με συνημμένα τα έγγραφα στοιχεία της υπόθεσης), ζητώντας «**να υπάρξει πλήρης διερεύνηση για τυχόν ολιγωρίες κατά την άσκηση των καθηκόντων των υπηρεσιακών υπευθύνων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης που είναι αρμόδιοι για τη διενέργεια του πλειοδοτικού διαγωνισμού για την εκμίσθωση του δημόσιου λατομικού χώρου στην Περιοχή Πετρωτών, δήμου Ορεστιάδας, νομού Έβρου, λόγω της μεγάλης καθυστέρησης των σχετικών διαδικασιών**».

Με βάση την ανωτέρω καταγγελία του ΥΠΕΚΑ προς τον Εισαγγελέα, διεξήχθη Εισαγγελική έρευνα και στις 14.3.2013 ανακοινώθηκαν τα αποτελέσματά της, δια της υπ' αριθ. 95/14.3.2013 αναφοράς - διάταξης του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ορεστιάδος προς τον Εισαγγελέα Εφετών Θράκης, όπου μεταξύ άλλων (στις σελ. 26 και 27 της αναφοράς του κ. Εισαγγελέα) και κατόπιν ενδελεχούς διερεύνησης όλων των στοιχείων της υπόθεσης, αναφέρεται ότι: «... **νομίμως εκδόθηκαν οι υπ' αριθμ. 906/22-3-2011 και 940/24-3-2011 αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης και προχώρησε η απευθείας ανάθεση στην ενδιαφερόμενη εταιρία και νομίμως παραλείπει ακόμα και σήμερα η Αποκεντρωμένη Διοίκηση ΑΜΘ να προκηρύξει δημόσιο διαγωνισμό. Συνεπώς, δεν συντρέχουν ενδείξεις άσκησης ποινικής δίωξης σε βάρος του τέως Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης ΑΜΘ, Θύμιου Σώκου του Νικολάου και του νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας με την επωνυμία "Ν. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ" Ιωάννη Βορδογιάννη του Χρήστου**».

Ακολουθώντας στις 16.5.2013 ο Εισαγγελέας Εφετών Θράκης έκανε δεκτή την αναφορά - διάταξη (αριθ. 95/14.3.2013) του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ορεστιάδος, αναφέροντας γι' αυτήν ότι είναι «**πλήρως τεκμηριωμένη...**» σε «**όλες τις διαστάσεις του διερευνώμενου θέματος**», ενώ σε ότι αφορά τους καταγγεληθέντες από το ΥΠΕΚΑ αρμοδίους της ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ και την ενδιαφερόμενη εταιρεία, αποφάνθηκε ότι «**δεν μπορεί κάποιος να εκθέσει ότι εμπίπτουν σε ελέγξιμη συμπεριφορά, αφού δεν καταδείχθηκε ούτε κατ' ελάχιστο, υπερχειλής δόλος που απαιτείται για την κατάφαση του, κατ' ουσίαν, καταγγελλόμενου αδικήματος της παράβασης καθήκοντος**». Ταυτόχρονα βέβαια, ο Εισαγγελέας Εφετών Θράκης αγνόησε - απέρριψε το από 10.4.2013 Υπόμνημα (παρέμβαση), που του υπέβαλε με την τότε ιδιότητά του ως Βουλευτής, ο νυν Υπουργός ΠΕΚΑ, ζητώντας του να απορρίψει την αναφορά - διάταξη του Εισαγγελέα Πρωτ. Ορεστιάδος

Σύμφωνα με τα παραπάνω και

- **Επειδή** εκ των στοιχείων της αποκαλυφθείσας, κατά την Εισαγγελική έρευνα, ΕΚΘΕΣΗΣ ΑΥΤΟΨΙΑΣ ΕΡΕΥΝΗΤΙΚΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΖΕΟΛΙΘΩΝ ΠΕΡΙΟΧΗΣ **ΠΕΤΡΩΤΩΝ** Ν. ΕΒΡΟΥ (του ΙΓΜΕ), που συντάχθηκε στις 10.6.2008 και βρίσκεται στη σχετική δικογραφία, προκύπτει εκτός των άλλων, ολοφάνερα, ότι:

1. Το ερευνητικό πρόγραμμα του ΙΓΜΕ προφανώς **δεν είχε καν ξεκινήσει στις 11.4.2005¹**, ημερομηνία κατά την οποία (πρώτη) είχε υποβάλλει αίτηση για απευθείας μίσθωση της λατομικής έκτασης ζεόλιθων των 161,265 στρ, ενδιαφερόμενη εταιρεία (Αυτό προκύπτει από τον Πίνακα της σελίδας 6 της από 10.6.2008 Έκθεσης Αυτοψίας του ΙΓΜΕ), αλλά **ούτε στις 26.3.2008** είχαν ικανοποιηθεί οι κατά νόμο υποχρεώσεις του ΙΓΜΕ, σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ: 1594/26.3.2008 επίσημο έγγραφο του τότε Γεν. Δ/ντή του ΙΓΜΕ, κ. Α.Ν. Γεωργακόπουλου.

2. Το ΙΓΜΕ δεν διενήργησε ερευνητικά έργα, αλλά έρευνες που αφορούν σε **επιφανειακές δειγματοληψίες χειρός** (όχι χρήση γεωτρήσεων²), Όσο για την δειγματοληψία μεγάλου δείγματος, που αναφέρεται ότι έλαβε χώρα, πρέπει να τονιστεί ότι αυτή πραγματοποιήθηκε από υπάρχον (παράνομο-ανενεργό-ιδιωτικό) λατομείο και δεν αποτελεί ερευνητικό έργο. Πέραν αυτού όμως η δειγματοληψία αυτή, **βρίσκεται εκτός της επίμαχης λατομικής έκτασης ζεόλιθου των 161,26528 στρ. που αφορά την ενδιαφερόμενη εταιρεία και σε απόσταση 100 μέτρων από αυτήν**

3. Στον ΠΙΝΑΚΑ «ΕΠΑΝΕΝΑΡΞΗΣ ΕΡΓΑΣΙΩΝ» (βλ. σελ. 6 της από 10.6.2008 συνταχθείσας Έκθεσης Αυτοψίας του ΙΓΜΕ), αποδεικνύεται η λήψη δειγμάτων χειρός (όχι χρήση γεωτρήσεων – δηλαδή **δεν** πρόκειται για **ερευνητικά έργα**³), που έγιναν στο διάστημα (6.6.2005 - 10.6.2005) και αναφέρονται σε δειγματοληψίες του ΙΓΜΕ από τις τομές T2, T3 (**μικρό τμήμα μόνο της οποίας εμπίπτει στην επίμαχη περιοχή των 161,265 στρ**, που αφορά την ενδιαφερόμενη εταιρεία) και T4, οπότε και πάλι μιλάμε για εργασίες **σε χρόνο μεταγενέστερο από την ημερομηνία (11.4.2005) υποβολής της αίτησης της ενδιαφερόμενης εταιρείας για σύναψη «απευθείας μίσθωσης»** της ως άνω λατομικής έκτασης ζεόλιθου στα Πετρωτά, γεγονός που σημαίνει (σε συνδυασμό και με τις ανωτέρω § 1 & 2) την ισχύ των διατάξεων του άρθρου 11 του Π.Δ. 285/79, προς ικανοποίηση της αιτήσεως της ενδιαφερόμενης εταιρείας, όπως απεφάνθη και ο αρμόδιος Εισαγγελέας

- **Επειδή το ίδιο το ΥΠΕΚΑ** απευθύνθηκε από 27.12.2012, ως ανωτέρω, στις Εισαγγελικές Αρχές, ΜΕ ΠΛΗΡΗ ΕΜΠΙΣΤΟΣΥΝΗ, ζητώντας εγγυήσεις για «**πλήρη διερεύνηση**» της εν λόγω υπόθεσης, προφανώς είναι αυτονόητη και **Η ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΤΟΥ να είχε ήδη συμμορφωθεί** άμεσα με το περιεχόμενο των εκδοθεισών (απορριπτικών για το ΥΠΕΚΑ) Διατάξεων των δυο Εισαγγελικών Λειτουργιών (Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ορεστιάδος και Εισαγγελέα Εφετών Θράκης), αποδεχόμενο στα πλαίσια της **χρηστής διοίκησης και του ΚΡΑΤΟΥΣ ΔΙΚΑΙΟΥ**, την ορθότητα και νομιμότητα των επί του θέματος ενεργειών και αποφάσεων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, **άλλως δημιουργείται μείζον θέμα αξιοπιστίας της Διοίκησης**

Κατόπιν όλων αυτών,

Ερωτάστε:

1. **Ο Υπουργός ΠΕΚΑ:** Αν το ΥΠΕΚΑ έχει συμμορφωθεί με τα ευρήματα της Εισαγγελικής έρευνας που ο ίδιος ζήτησε στις 27.12.2011 κι αν έχει ενεργήσει υπηρεσιακούς ελέγχους (**ΕΔΕ**)

¹ Άλλωστε μόλις στις 11.5.2005 (δηλαδή ένα μήνα **μετά** την αίτηση της ενδιαφερόμενης εταιρείας) το ΙΓΜΕ ζήτησε για πρώτη φορά συναίνεση από τον Δήμο Τριγώνου (Ν. Έβρου) για διενέργεια ερευνητικών εργασιών σχετικών με ζεόλιθο στην επίμαχη περιοχή, σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ: **2735/11.5.2005** έγγραφο του Γεν. Δ/ντή του ΙΓΜΕ προς τον Δήμο Τριγώνου, οπότε, με βάση τα ανωτέρω επίσημα στοιχεία και δεδομένου ότι το **άρθρο 11 του Π.Δ. 285/79** αναφέρει: «1. **Λατομικοί Εκτάσεις** ανήκουν εις το Δημόσιον και περικλείουσι κοιτάσματα βιομηχανικών ορυκτών ή μαρμάρων, εκμισθούνται **δι' απ' ευθείας συμβάσεως**, εις τον **πρώτον** υποβάλλοντα τη σχετικήν περί μισθώσεως αίτησιν,.....», είναι προφανές ότι δεν έχουν κανένα έρεισμα οι αντίθετοι ισχυρισμοί του ΙΓΜΕ και του ΥΠΕΚΑ και η ενδιαφερόμενη εταιρεία (όπως κατέδειξε και η Εισαγγελική έρευνα) έχει το δικαίωμα της απευθείας μίσθωσης, όπως αυτή έγινε στις 20.5.2011.

² Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 13/Α/13 Έκθεση Επιθεώρησης Ελέγχου του ΣΕΕΔΔ (σελ. 15), «**οι εργασίες γεωτρήσεων είχαν εξαιρεθεί**» από το εν λόγω πρόγραμμα του ΙΓΜΕ, οπότε με βάση την Υπουργική Απόφαση: 2223 (ΦΕΚ: 1227/τ.Β'/14-6-2011), περί «Κανονισμού Μεταλλευτικών και Λατομικών Εργασιών» και ειδικότερα το άρθρο 2 αυτής, που ορίζει ότι : «γ) Μεταλλευτικές ή λατομικές εργασίες, είναι οι εργασίες που εκτελούνται κυρίως με **διατρητικά** ή **γεωτρητικά** ή **εξορυκτικά** ή και άλλα μηχανικά μέσα και που συμβάλλουν άμεσα ή έμμεσα, στον εντοπισμό κοιτασμάτων ορυκτών υλών, ...», εφόσον κατά τα ανωτέρω δεν έγιναν εργασίες με **διατρητικά** ή **γεωτρητικά** ή **εξορυκτικά** ή και άλλα μηχανικά μέσα, σημαίνει **αδυναμία χαρακτηρισμού** των ερευνών του ΙΓΜΕ ως **ερευνητικά έργα**, άρα η περίπτωση δεν μπορεί να υπαχθεί στις διατάξεις του άρθρου 3 του Π.Δ. 285/79 (αναφέρεται στην πλειοδοτική δημοπρασία), όπως αβάσιμα ισχυρίζεται το ΥΠΕΚΑ, προφανώς επικαλούμενο **ψευδή κατά περιεχόμενο στοιχεία**.

³ Οπότε, με βάση τα ανωτέρω επίσημα στοιχεία και δεδομένου ότι το **άρθρο 3 του Π.Δ. 285/79** αναφέρει : «**Δια πλειοδοτικής δημοπρασίας εκμισθούνται δημόσια λατομεία** βιομηχανικών ορυκτών .., εφόσον διενεργήθησαν **ερευνητικά έργα** υπό του Ινστιτούτου Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών» (Ι.Γ.Μ.Ε.), είναι προφανές ότι δεν έχουν κανένα έρεισμα οι αβάσιμοι ισχυρισμοί του ΙΓΜΕ και του ΥΠΕΚΑ.

για εντοπισμό των υπαιτίων της εκ του ΙΓΜΕ και του ΥΠΕΚΑ προκληθείσας βλάβης κατά την υπ' αριθ. 95/14.3.2013 αναφορά – διάταξη του κ. Εισαγγελέα (βλ. και σελ. 15 αυτής), σε αντίθετη δε περίπτωση τι προτίθεται να κάνει το ΥΠΕΚΑ και αν τελικά θα χορηγήσει στην αιτηθείσα εταιρεία την «**άδεια εκμετάλλευσης**», που είναι η μόνη εναπομείνασα εκκρεμότητα για έναρξη της επένδυσης (δεδομένου ότι η Εισαγγελική έρευνα απορρίπτει την πλειοδοτική δημοπρασία, ως μη ισχύουσα στην εν λόγω υπόθεση);

2. Ο Υπουργός Οικονομικών: Σε τι ενέργειες προτίθεται να προβεί εν όψει του γεγονότος ότι **το Β' Τμήμα του ΝΣΚ** στο ΥΠΕΚΑ, **συνηγόρησε στην υπόθεση αυτή** (συνεπικουρώντας το ΥΠΕΚΑ, κ.ά. Αρχές), γνωμοδοτώντας **προφανώς αντίθετα από το νόμο** και τα πραγματικά δεδομένα και στοιχεία, **όπως περιγράφει** η υπ' αριθ. 95/14.3.2013 αναφορά – διάταξη του κ. Εισαγγελέα που διενήργησε την έρευνα (βλ. και ειδικότερα στις σελ. 10, 11, 16 της ανωτέρω Εισαγγελικής διάταξης);

Αιτούμαστε την κατάθεση των πιο κάτω εγγράφων που σύμφωνα με το υπ' αριθ. πρωτ: **283/7.2.2012** έγγραφο του ΙΓΜΕ προς το Σώμα Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης (υπογράφεται από τον Πρόεδρο του ΕΚΒΑΑ και τον Γενικό Δ/ντή του ΙΓΜΕ), αφορούν το θέμα των Ζεόλιθων και βρίσκονται σε πλήρη φάκελο στη Γενική Δ/νση Φυσικού Πλούτου – Διεύθυνση Μεταλλευτικών & Βιομηχανικών Ορυκτών του ΥΠΕΚΑ.

Συγκεκριμένα από τον ως άνω φάκελο ζητώ να μου κατατεθούν τα εξής:

1. Τα υπ' αριθ. πρωτ: **4531/9.7.2004** έγγραφο του Γραφ. Γενικού Δ/ντή του ΙΓΜΕ προς τους υπευθύνους των έργων και όλες τις Δ/νσεις του ΙΓΜΕ και το υπ' αριθ. πρωτ: **4532/9.7.2004** έγγραφο του Γραφ. Γενικού Δ/ντή του ΙΓΜΕ προς τον Γεν. Γραμματέα Ανάπτυξης, Ειδικό Γραμματέα Ανταγωνιστικότητας, ΕΥΔΕΠ ΑΝ, Γεν. Δ/ντή Φυσικού Πλούτου ΥΠΑΝ
2. Το υπ' αριθ. πρωτ: **7120/Β1/ΙΓΜΕ/2835/6.8.2004** έγγραφο της Διαχειριστικής Αρχής προς το ΙΓΜΕ
3. Η από Νοέμβριο 2003 **έκθεση** του Εμπειρογνώμονα της Ε.Ε., κ. **Zdenek Johan** για τις υλοποιούμενες πράξεις των δράσεων 7.3.1 & 7.3.3
4. Οι με ημερομηνία **15.9.2008** και **10.10.2008** εκθέσεις ελέγχου της Ειδικής Υπηρεσίας «Αρχής Πληρωμών» του ΕΠΑΝ
5. Οι με ημερομηνία **10.7.2003** (με κωδ. ελέγχου: 281) και **9.6.2004** (με κωδ. ελέγχου: 5/40115047/1/05/2153) εκθέσεις ελέγχου της Διαχειριστικής Αρχής του ΕΠΑΝ
6. Η από **22.9.2003** επιστολή του κ. R. Sholton (Εκ μέρους της Ευρωπαϊκής Επιτροπής – Γεν. Δ/νσης Περιφερειακής Πολιτικής – Γραφείο Ελλάδος)
7. Η υπ' αριθ. **129/19/2004** απόφαση του Δ.Σ. του ΙΓΜΕ **και** τα σχετικά με την έγκριση αυτής πρακτικά συνεδρίασης του Δ.Σ. του ΙΓΜΕ στις **11.11.2004**
8. Το υπ' αριθ. **229/11.4.2005** υπηρεσιακό σημείωμα του υπευθύνου του έργου 83254 προς το Δ.Σ. του ΙΓΜΕ
9. Το υπ' αριθ. πρωτ: **7479/18.11.2004** έγγραφο του ΙΓΜΕ προς το ΥΠΑΝ
10. Οι υπ' αριθ. πρωτ: **3500/1303/5.4.2005**, **7321/2755/26.6.2008** και **15607/6254/16.12.2008** αποφάσεις του Ειδικού Γραμματέα Ανταγωνιστικότητας
11. Τα **τροποποιημένα τεχνικά δελτία** του Υποέργου 3 τα οποία συνοδεύουν την απόφαση 3500/1303/5.4.2005 του Ειδικού Γραμματέα Ανταγωνιστικότητας
12. Οι υπ' αριθ. πρωτ: **16578/6670/30.12.2008** και **3637/1415/31.3.2009** ομαδικού περιεχομένου αποφάσεις του Ειδικού Γραμματέα Ανταγωνιστικότητας
13. Το υπ' αριθ. πρωτ: **3332/11.6.2008** έγγραφο του ΙΓΜΕ προς τον Υφυπουργό και τον Γεν. Γραμ. του ΥΠΑΝ
14. Το χρηματικό ένταλμα Νο **173/12.3.2004** (από αρχείο των προγραμμάτων ΙΓΜΕ στο Ε.Π.ΑΝ)
15. Το τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών Νο **2/26.3.2004** με αριθ. θεώρησης 14219/26.3.2004 (αναφέρεται ως συνημμένο στο ανωτέρω ΧΕ του ΙΓΜΕ)
16. Τη φορτωτική με αριθ. παραστατικού **20/18.3.2004** (αναφέρεται ως συνημμένο στο ανωτέρω ΧΕ του ΙΓΜΕ)
17. Το τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών Νο **3/26.3.2004** με αριθ. θεώρησης 14219/26.3.2004 (αναφέρεται ως συνημμένο στο ανωτέρω ΧΕ του ΙΓΜΕ)
18. Τη φορτωτική με αριθ. παραστατικού **537/22.3.2004** (αναφέρεται ως συνημμένο στο ανωτέρω ΧΕ του ΙΓΜΕ)

19. Τα στοιχεία – παραστατικά «απόδοσης λοιπών δαπανών ... εκτός έδρας αποζημιώσεις υπαλλήλων, οδοιπορικά, αποζημίωσης χρήσης ΙΧ αυτοκινήτων, χρήση κρατικού αυτοκινήτου και αναλώσιμα υλικά»
20. Την υπ' αριθ. πρωτ: **1872/26.5.2010** δήλωση ολοκλήρωσης υποέργων της πράξης 83254 του Γεν. Δ/ντή του ΙΓΜΕ
21. Το **Πόρισμα ελέγχου** της Ειδικής Υπηρεσίας «Αρχής Πληρωμών» από 15.9.2008 έως 10.10.2008 στις πράξεις και έργα του ΙΓΜΕ του Γ' ΚΠΣ, μεταξύ των οποίων και του έργου 83254
22. Την υπ' αριθ. πρωτ: **12552/Α.ΠΛ.1421/22.3.2011** Διαπιστωτική Πράξη του Υφυπ. Οικονομικών, Ανταγωνιστικότητας & Ναυτιλίας
23. Την υπ' αριθ. πρωτ: **4532/2014/22.6.2010** βεβαίωση της Ειδικής Υπηρεσίας «Αρχής Πληρωμών» περί τήρησης των υποχρεώσεων του ΙΓΜΕ, ως τελικού δικαιούχου καθώς και η ολοκλήρωση και ικανοποίηση των στόχων του έργου 83254
24. Το υπ' αριθ. πρωτ: **1734/1.12.2008** έγγραφο του ΙΓΜΕ προς την πρώην (κρατική) Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης
25. Το υπ' αριθ. πρωτ: **1494/4.3.2009** έγγραφο του ΙΓΜΕ προς το ΥΠΑΝ και την πρώην (κρατική) Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης
26. Το υπ' αριθ. πρωτ: **ΥΠΕΚΑ/Γρ.Υφ/0109/25.7.2011** έγγραφο του Υφυπουργού ΠΕΚΑ προς τον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης
27. Το υπ' αριθ. πρωτ: **426/23.2.2012** έγγραφο του Γραφείου Νομικού Συμβούλου Υπ. Εσωτερικών και το υπ' αριθ. πρωτ: **6527/20.2.2012** ερώτημα του Γ.Γ. Υπ. Εσωτερικών για την υπόθεση ζεόλιθος στα Πετρωτά Ν. Έβρου
28. Τα χρηματικά εντάλματα δαπανών του ΙΓΜΕ με αριθ. **303/5.11.2003, 383/2.12.2003, 92/19.2.2004, 226/6.4.2004, 329/6.5.2004**, με όλα τα συνημμένα σ' αυτά αντίστοιχα παραστατικά (Τιμολόγια, κλπ).
29. Την από **12.7.2004** απόφαση περί αναστολής εκταμιεύσεων και πληρωμών, του Γενικού Δ/ντή του ΙΓΜΕ

-Ο-

ΕΡΩΤΩΝ και ΑΙΤΩΝ

ΒΑΣΙΛΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ
ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ ΑΤΤΙΚΗΣ