

Ερώτηση του **ΝΙΚΟΥ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΥ** Ανεξάρτητου Βουλευτή και Γ.Γ. του
ΧΡΙΣΤΙΑΝΟΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟΥ Κόμματος Ελλάδος

Προς τον **ΠΡΩΘΥΠΟΥΡΓΟ**
Κοινοποίηση: Εισαγγελέα Αρχείου Δόγμου και Εθνικό Εισαγγελέα κατά της διαφθοράς

Θέμα: Ευθύνες Προβόπουλου για τον Βίκτωρα Ρέστη

Η εφημερίδα "Ακρόπολις" στις 11 Σεπτεμβρίου του 2013 σε πρωτοσέλιδο δημοσίευσμά της από τον δημοσιογράφο Άρη Σπίνο, παρουσίασε δύο εμπιστευτικά έγγραφα που προέρχονται από τη διεύθυνση εποπτείας πιστωτικού συστήματος της τράπεζας της Ελλάδος και απευθύνονται προς τον **Βίκτωρα Ρέστη**. Από τα έγγραφα αυτά προκύπτει ότι η τράπεζα της Ελλάδος και κατ' επέκταση ο διοικητής της κ. Προβόπουλος γνώριζε πολύ πριν ασκηθεί δίωξη από τις δικαστικές αρχές εις βάρος του Βίκτωρα Ρέστη για το γεγονός ότι τα δάνεια της τράπεζά του κατέληγαν σε εταιρίες δικές του.

Επιπλέον από το δεύτερο εμπιστευτικό έγγραφο διαφαίνεται ότι η τράπεζα της Ελλάδος γνώριζε ότι η κεφαλαιακή επάρκεια της FFB ήταν πολύ κατώτερη του ορίου που προβλεπόταν από τους ισχύοντες νόμους και γι' αυτό το λόγο, σύμφωνα με το έγγραφο, ζητούσε από τον **Βίκτωρα Ρέστη** να μη δίνει άλλα δάνεια!

Από την ανάγνωση αυτών των δύο εγγράφων προκύπτουν αβίαστα τα εξής ερωτηματικά που σίγουρα αξίζει να τεθούν προκειμένου να διερευνηθούν τυχόν ποινικές ευθύνες της διεύθυνσης εποπτείας πιστωτικού συστήματος της τράπεζας της Ελλάδος αλλά και του ιδίου του κ. Προβόπουλου αφού εκ της θέσεως του ήταν υποχρεωμένος να γνωρίζει:

Κατόπιν των ανωτέρω καλείστε να απαντήσετε:

1. Πώς είναι δυνατόν αυτά τα εμπιστευτικά έγγραφα να έχουν τέτοιο "φιλικό χαρακτήρα" προς τον κύριο Ρέστη και απλά να του επισημαίνουν ως μορφή παρακλήσεως ότι πρέπει ... να βάλει λεφτά στα ταμεία της τράπεζας γιατί δεν έχει;
2. Γιατί τα έγγραφα δεν κοινοποιούνται στην ιεραρχία της τράπεζας της Ελλάδος, αφού έχουν τόσο πολύ σοβαρό περιεχόμενο;
3. Μήπως για να έχει άλλοθι ο κ. Προβόπουλος ότι δεν γνώριζε;
4. Γιατί η τράπεζα της Ελλάδος δεν προέβη στην άμεση ανάκληση της άδειας λειτουργίας της FFB αφού διαπίστωσε σύμφωνα με το έγγραφο ότι η κεφαλαιακή επάρκεια δεν είναι αρκετή και συνεπώς εκ του νόμου υπολείπονται κεφάλαια κάλυψης;
5. Γιατί η τράπεζα της Ελλάδος ενώ γνώριζε, σύμφωνα με το έγγραφο ότι τα χρήματα της FFB καταλήγουν σε εταιρίες συμφερόντων Ρέστη ή μετόχων της FFB δεν καταλόγησε πρόστιμα όπως προβλέπεται από τον τραπεζικό κανονισμό;
6. Γιατί η τράπεζα της Ελλάδος δεν ενημέρωσε το καταθετικό κοινό προκειμένου να το προστατέψει από μια τράπεζα η οποία είχε ξεπεράσει την κόκκινη γραμμή;
7. Γιατί ο υπουργός οικονομικών και ο πρωθυπουργός της χώρας επιτρέπουν ακόμη την παραμονή στη θέση του διοικητή της τραπεζής της Ελλάδος τον άνθρωπο που επιβάρυνε εν τέλει με 500 εκ. ευρώ το Τ.Χ.Σ. αφού η FFB εντάχθηκε σε αυτό; Εάν ο κύριος Προβόπουλος είχε κάνει τις απαραίτητες ενέργειες προς την δικαιοσύνη αλλά

και όπου αλλού έπρεπε θα είχε αναγκαστεί ο Ρέστης να συμπληρώσει τα κεφάλαια που έπρεπε για την βιωσιμότητα της τράπεζας.

Ο ερωτών Βουλευτής

Νίκος Ι. Νικολόπουλος

Γ.Γ. Χριστιανοδημοκρατικού

Κόμματος Ελλάδος