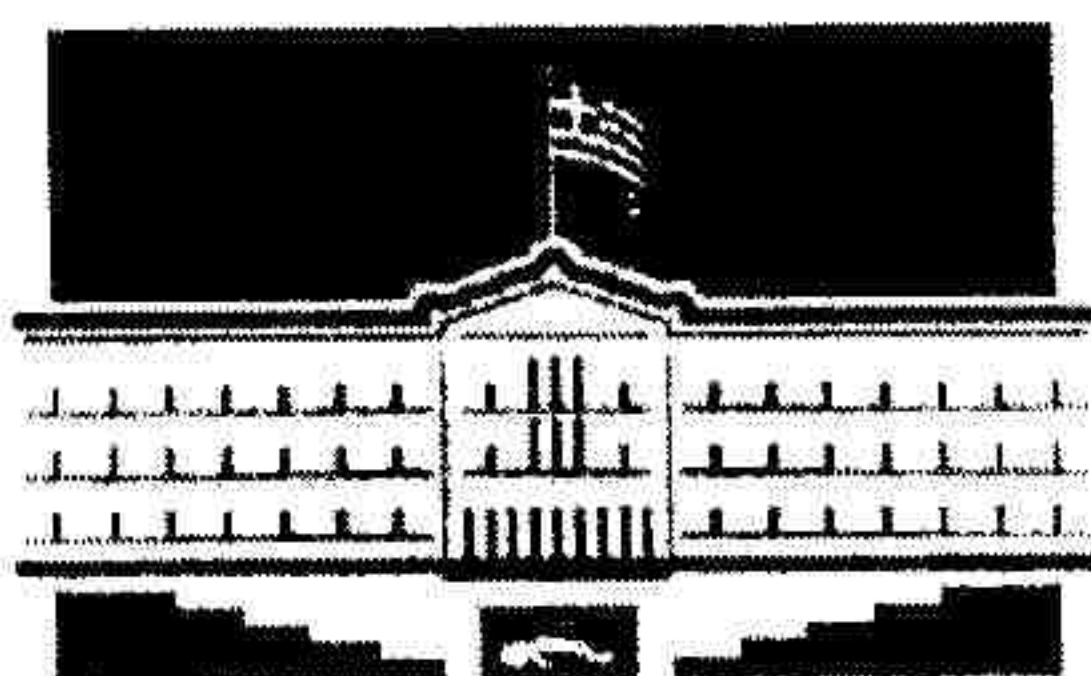




ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΜΑΚΡΗ ΡΑΧΗΛ

Βουλευτής Π.Ε. ΚΟΖΑΝΗΣ - ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΙ ΕΛΛΗΝΕΣ

Υπεύθυνη Τομέα Κοινοβουλευτικής Ευθύνης Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας,
Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής
Αλλαγής

ΕΡΩΤΗΣΗ - ΑΚΕ

Προς τους κ.κ. Υπουργούς: Οικονομικών
Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής
Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων

Δικαιωμάτων

ΘΕΜΑ: "Υφίστανται υπόνοιες μεθοδεύσεων για απευθείας ανάθεση ενός εκ των μεγαλύτερων λιγνιτωρυχείων της Χώρας;"

Τον Φεβρουάριο του 2010, η πολιτική ηγεσία του ΥΠΕΚΑ επέλεξε να εκμισθώσει με απευθείας σύμβαση το δημόσιο λιγνιτωρυχείο της Βεύης (Ν. Φλώρινας), σύμφωνα με το άρθρο 144 παρ. 3 του Μεταλλευτικού Κώδικα (Ν.Δ. 210/1977, ΦΕΚ Α' 277) που επιτρέπει κατ' εξαίρεση (δηλαδή σε εξαιρετικές περιπτώσεις) την απευθείας ανάθεση, αντί της διενέργειας δημοσίου πλειοδοτικού διαγωνισμού. Οι λόγοι δημοσίου συμφέροντος που επικαλέστηκε το ΥΠΕΚΑ κατά το χρόνο δημοσίευσης της σχετικής Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος με ημερομηνία 05.02.2010 ήταν «προκειμένου να επισπευσθεί η διενέργεια έρευνας και εκμετάλλευσης του χώρου του λιγνιτωρυχείου», όπως επί λέξει διατυπώθηκε στην Πρόσκληση αυτή.

Πλέον των 3,5 χρόνων αργότερα και ενώ η ΔΕΗ για την τροφοδοσία των Ατμοηλεκτρικών Σταθμών της περιοχής, αναγκάζεται να μεταφέρει λιγνίτη με τεράστιο κόστος, για το οποίο επιβαρύνονται όλοι οι Έλληνες πολίτες, η πολιτική ηγεσία του υπουργείου αποφάσισε να αναβιώσει την όλως εξαιρετική διαδικασία της απευθείας ανάθεσης του δημόσιου λιγνιτωρυχείου της Βεύης (που υπενθυμίζουμε επελέγη τότε για να ...επισπευτεί η λειτουργία του ορυχείου), με σκοπό την παραχώρηση της εκμετάλλευσης δημόσιας περιουσίας αξίας άνω των 3 δισεκατομμυρίων ευρώ, απευθείας και χωρίς δημόσιες και διαφανείς διαγωνιστικές διαδικασίες.

Στο δελτίο τύπου του ΥΠΕΚΑ, της 17 Μαρτίου του 2010, με θέμα: «Διευκρινίσεις επί τις διαδικασίες εκμίσθωσης δικαιώματα έρευνας και εκμετάλλευσης του δημόσιου λιγνιτωρυχείου Βεύης» αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι η διαδικασία εκμίσθωσης του δικαιώματος έρευνας και εκμετάλλευσης του δημόσιου λιγνιτωρυχείου Βεύης, εκφεύγει παντελώς του πεδίου εφαρμογής του κοινοτικού δικαίου περί δημοσίων συμβάσεων, όπως μάλιστα βεβαιώνεται και με τη σχετική 38566/27-10-2008 επιστολή της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, Γενικής Διεύθυνσης εσωτερικής αγοράς και υπηρεσιών, επί καταγγελίας για τον προηγούμενο και ήδη ματαιωθέντα διαγωνισμό.

Επιπρόσθετα στις 6 Αυγούστου του 2010, με έγγραφο της Επιτροπής για την εκμίσθωση λιγνιτωρυχείου Βεύης, νομού Φλωρίνης, προσκαλούνται οι ενδιαφερόμενοι να παραλάβουν το ενημερωτικό υλικό και καθορίζεται, υποτίθεται, η διαδικασία της απευθείας εκμίσθωσης.

Στο συγκεκριμένο έγγραφο δεν αναφέρεται στα έχοντας υπόψη, η υπ. αριθμ. πρωτοκόλλου Δ9/Φ.6/15636/2878 απόφαση της 2ας Αυγούστου του 2010. Μάλιστα σε έγγραφο του Υπουργείου Περιβάλλοντος στις 15 Φεβρουαρίου του 2012, με το οποίο απαντά σε ερώτηση κοινοβουλευτικού ελέγχου αναφέρει ότι η συγκεκριμένη απόφαση δεν συνιστά από την φύση της κανονιστικού χαρακτήρα, πράξη γενικού περιεχομένου, για αυτό δεν δημοσιοποιήθηκε, παρά μόνο αναρτήθηκε εκ του περισσού, όπως αναφέρεται στον πίνακα ανακοινώσεων της Γενικής Γραμματείας Ενέργειας.

Στο τεύχος «Διαδικασία για την απ' ευθείας εκμίσθωση του Δημόσιου Λιγνιτωρυχείου Βεύης», που καθορίστηκε με την υπ' αριθ. Δ9/Δ/Φ6/15636/2878/02.08.2010 απόφαση του Υφυπουργού ΠΕΚΑ, καθορίστηκαν τα κριτήρια επιλογής των 5 επικρατέστερων υποψηφίων βάσει της βαθμολογίας τους. Στα κριτήρια αυτά περιέχονταν και 3 μη βαθμολογούμενα αλλά υποτίθετο ότι εξετάζονταν εάν οι υποψήφιοι τα πληρούσαν ή όχι και βαθμολογούνταν αναλόγως στα υπόλοιπα κριτήρια. Εάν κρινόταν ότι δεν τα πληρούσαν μηδενίζονταν και αποκλείονταν από την περαιτέρω διαδικασία. Τα 3 αυτά κριτήρια ήταν: (α) η οικονομική επιφάνεια του προσφέροντος, (β) το Επιχειρησιακό Σχέδιο (Business Plan) και (γ) η εμπειρία - τεχνογνωσία σε μεγάλης έκτασης χωματουργικά και εξορυκτικά έργα.

Τα 3 αυτά κριτήρια υποτίθεται ότι αξιολογήθηκαν από την αρμόδια Επιτροπή, γι' αυτό άλλωστε και από τους 10 υποψήφιους οι 5 μηδενίστηκαν και βαθμολογήθηκαν μόνο οι υπόλοιποι 5. Αναλυτικότερα με την υπό αριθμό πρωτοκόλλου 3297/29-7-2011, απόφαση του Υπουργού ΠΕΚΑ, κυρίου Παπακωνσταντίνου, εγκρίνονται τα σχετικά πρακτικά της Επιτροπής. Σύμφωνα με αυτά λαμβάνει ΤΕΡΝΑ Α.Ε, βαθμολογία 83,09%, Μηχανική Α.Ε , 55,69%, ο όμιλος επιχειρήσεων Μυτιληναίου ΜΕΤΚΑ, 50,90%, ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ 46% και ΑΚΜΗ ΑΤΕ - Τεχνικά Έργα 40,25%.

Εν συνεχεία, η ίδια Επιτροπή που είχε κρίνει και τις 5 προσφορές των υποψηφίων που πληρούσαν τα ανωτέρω 3 κριτήρια μηδένισε τους 3 πρώτους στην

βαθμολογία υποψηφίους, χωρίς να υπάρχουν περεταίρω κριτήρια ή διαφανή διαδικασία λήψης αυτής της απόφασης.

Στο σχέδιο απόφασης που κατατέθηκε στην ενημέρωση Διαρκή Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου στις 26-6-2013 διαπιστώνεται ότι τα τελικά αποτελέσματα παρουσιάζουν ως πρώτη την τέταρτη εταιρεία της πρώτης φάσης, της απευθείας ανάθεσης. Μάλιστα ο ΑΚΤΩΡ, λαμβάνει βαθμολογία 87,36%, έναντι του αρχικού 46%. Οι τρεις πρώτες εταιρίες της πρώτης φάσης μηδενίστηκαν.

Κατόπιν των ανωτέρω ερωτώνται οι κ.κ. Υπουργοί:

1. Ποιοί ήταν οι λόγοι δημοσίου συμφέροντος που οδήγησαν στην επιλογή απευθείας ανάθεσης και όχι διεθνούς διαγωνισμού;
2. Εάν ο μόνος λόγος ήταν η επίσπευση της διενέργειας έρευνας και εκμετάλλευσης του χώρου του λιγνιτωρυχείου, γιατί η διαδικασία διαρκεί πλέον των 3,5 ετών;
3. Καθώς η καθυστέρηση υποτίθεται ότι βλάπτει το δημόσιο συμφέρον έχουν βρεθεί τα αίτια που την προκάλεσαν; Έχουν διερευνηθεί οι ευθύνες και εάν ναι έχουν αποδοθεί; Σε ποιόν και με ποιά διαδικασία;
4. Με βάση ποιά δεδομένα κρίθηκε εάν πληρείται ή όχι το κριτήριο της οικονομικής επιφάνειας των υποψηφίων; Γιατί δεν ζητήθηκε εγγυητική επιστολή, η οποία αποτελεί την κύρια πρακτική σε παρόμοιες περιπτώσεις και διασφαλίζει απόλυτα το δημόσιο συμφέρον;
5. Αληθεύει ότι η οικονομική δυνατότητα των εταιριών και η βιωσιμότητα των επιχειρησιακών σχεδίων είχε εγκριθεί από την πρώτη φάση του διαγωνισμού;
6. Εάν ναι με ποιά κριτήρια ελήφθη η τελική απόφαση αποκλεισμού των 3 πρώτων εταιριών; Η ανακατάταξη έγινε για τη διασφάλιση του δημόσιου συμφέροντος;
7. Εάν όχι γιατί αποκλείστηκαν οι 5 από τους 10 υποψηφίους που συμμετείχαν αρχικά στον διαγωνισμό;
8. Γιατί δεν μνημονεύεται η υπ. αριθμό πρωτοκόλλου Δ9/Φ.6/15636/2878 απόφαση της 2ας Αυγούστου του 2010 στο έγγραφο της 6ης Αυγούστου του 2010 της Επιτροπής για την εκμίσθωση λιγνιτωρυχείου Βεύης, νομού Φλωρίνης, με το οποίο προσκαλούνται οι ενδιαφερόμενοι να παραλάβουν το ενημερωτικό υλικό και καθορίζεται, υποτίθεται, η διαδικασία της απευθείας εκμίσθωσης;
9. Θεωρείτε ότι η συγκεκριμένη απόφαση αποτελεί ατομική διοικητική πράξη, που δεν χρήζει δημοσίευσης. Εάν δεν είναι ατομική διοικητική πράξη, εάν δεν αναφέρει ευαίσθητα ή μη προσωπικά δεδομένα και αν δεν περιέχει πληροφορίες που πιθανόν διακυβεύουν την εθνική ασφάλεια της χώρας, γιατί

δεν την δημοσιεύσατε, τουλάχιστον στην πολυδιαφημιζόμενη από τις προηγούμενες κυβερνήσεις διαύγεια;

10. Αληθεύει ότι το μίσθωμα που προσφέρει η ΑΚΤΩΡ για την πρώτη 15ετία της μίσθωσης είναι κατά 272.000.000 € λιγότερα απ' ότι είχε προσφέρει ο πλειοδότης (ΤΕΡΝΑ Α.Ε.) και συνολικά 979.000.000 € λιγότερα καθ' όλη την χρονική διάρκεια εκμετάλλευσης του κοιτάσματος;
11. Αληθεύει ότι ο υποψήφιος με την μεγαλύτερη προσφορά (ΤΕΡΝΑ) είχε κριθεί ως αποδεκτός στο προηγούμενο στάδιο της διαδικασίας για τους ίδιους λόγους που στην συνέχεια απορρίφθηκε;
12. Έχετε διερευνήσει εάν η απορριφθείσα εταιρεία ΤΕΡΝΑ θα συνεργαστεί με την εταιρεία ΑΚΤΩΡ για την εκμετάλλευση του λιγνιτωρυχείου, με μίσθωμα όμως σημαντικά χαμηλότερο απ' αυτό που είχε προτείνει η ίδια;
13. Αληθεύει ότι ο έτερος υποψήφιος που έμεινε στην τελική φάση μετά τον μηδενισμό των 3 πρώτων προσέφερε υψηλότερο μίσθωμα σε σχέση με την επιλεγθείσα εταιρεία ΑΚΤΩΡ (8% έναντι 7%), κάτι που και αυτό μεταφράζεται σε απώλεια δεκάδων εκατομμυρίων ευρώ από πλευράς του Ελληνικού Δημοσίου;

Επίσης ζητείται η κατάθεση στην Ελληνική αντιπροσωπεία

1. την υπό αριθμό πρωτοκόλλου 38566/27-10-2008 επιστολή, της γενικής διεύθυνσης εσωτερικής αγοράς και υπηρεσιών της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, καθώς και όλη η σχετική αλληλογραφία, προκειμένου να διαπιστώσουμε το σκεπτικό, σύμφωνα με το οποίο η συγκεκριμένη εκμίσθωση εκφεύγει παντελώς το πεδίο εφαρμογής του κοινοτικού δικαίου περί δημοσίων συμβάσεων.
2. Το τελικό κείμενο της σύμβασης, εαν έχει υπογραφεί.

Αθήνα, 23/8/2013

Η ερωτώσα Βουλευτής,

Μακρή Ραχήλ