

Προς το Προεδρείο της Βουλής των Ελλήνων

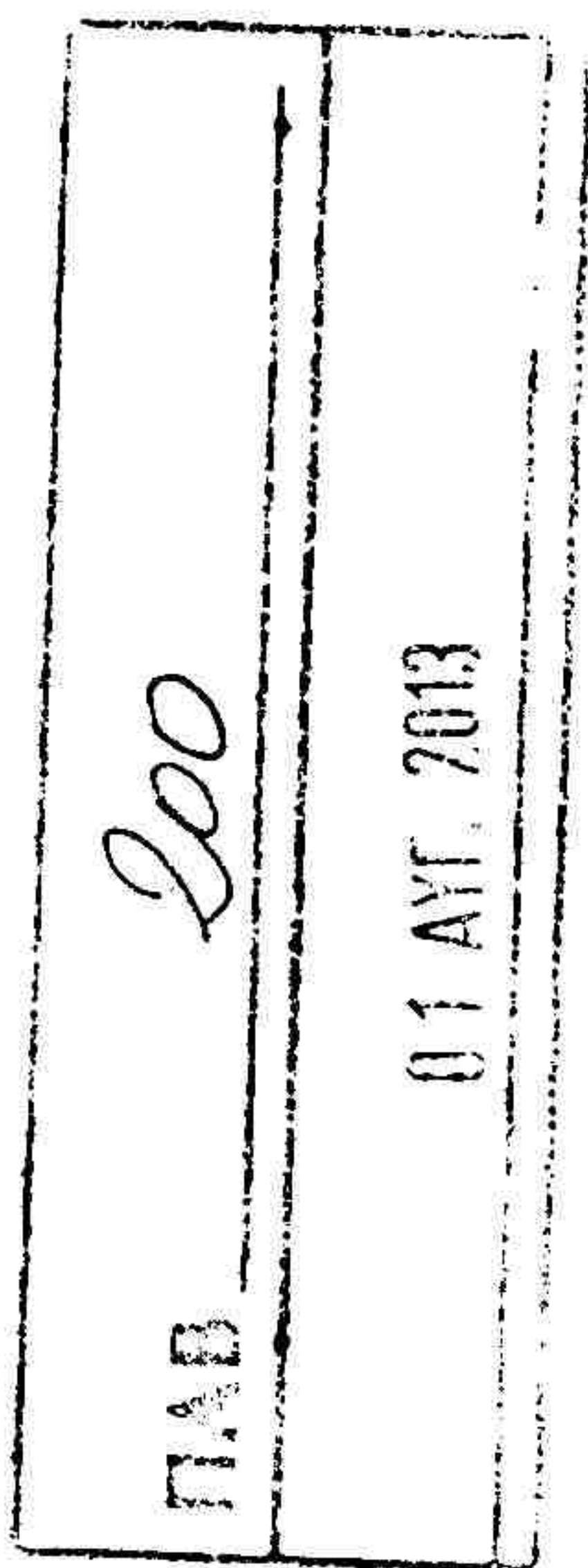
ΑΝΑΦΟΡΑ

Για τον κ. Υπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων

Θέμα: «Χορήγηση επάρκειας διδασκαλίας ξένων γλωσσών»

Οι βουλευτές Ηρακλείου, **Μιχάλης Κριτσωτάκης** και **Μαρία Διακάκη**, καταθέτουν **Αναφορά** την **Επιστολή** του **Συλλόγου Ιδιοκτητών Κέντρων Ξένων Γλωσσών Ηρακλείου Κρήτης**, στην οποία **καταγγέλουν** «για πολλοστή φορά την παρελκυστική, παραπλανητική και παράνομη διαιώνιση μιας απαράδεκτης κατάστασης από το Υπουργείο Παιδείας στο θέμα της χορήγησης επάρκειας διδασκαλίας ξένων γλωσσών», και **απαιτούν** άμεσα απάντηση στα εξής ερωτήματα:

- «Θα γίνει ποτέ σεβαστή και θα εφαρμοστεί η απορρέουσα και η οριζόμενη από το σύνολο της νομολογίας προϋπόθεση για την ύπαρξη ουσιαστικών προσόντων (ικανότητας) διδασκαλίας ;
- Η ανάγκη προστασίας των ανηλίκων δεν προϋποθέτει την ύπαρξη παιδαγωγικών γνώσεων;
- Θα οριστούν από το Υπουργείο Παιδείας ποια είναι τα κριτήρια για την αναγνώριση αυτής της ικανότητας και από ποιο φορέα (προφανώς ΕΟΠΠΕΠ) και με ποιο τρόπο θα πιστοποιείται η ικανότητα αυτή;
- Θα οριστεί σε ποιο επίπεδο του Εθνικού Πλαισίου Επαγγελματικών Προσόντων θα υπάγονται οι έχοντες αυτήν την ικανότητα προκειμένου να μπορεί να γίνεται και η αντιστοίχιση με τα Εθνικά Πλαίσια Προσόντων των άλλων Ευρωπαϊκών κρατών;
- Εφόσον γίνεται επίκληση του Π.Δ. 50/2001 όπως έχει τροποποιηθεί με το Π.Δ. 146/2007, θα υπάρχει πλέον ισότιμη μεταχείριση από το Υπουργείο Παιδείας όλων των αναγνωρισμένων, από τον αρμόδιο φορέα της χώρας τους, πιστοποιητικών;»



**Επισυνάπτεται η Επιστολή.
Παρακαλούμε για την απάντηση και
τις ενέργειές σας και να μας ενημερώσετε σχετικά.**

**Αθήνα, 30.07.13
Οι καταθέτοντες βουλευτές**

Μιχάλης Κριτσωτάκης

Μαρία Διακάκη

Ηράκλειο 26/07/2013

Αριθ.Πρωτ.: 7039

Προς: Βουλευτές Νομού Ηρακλείου, κ.κ. Διακάκη Μαρία και Κριτσωτάκη Μιχάλη
Θέμα: Απάντηση Υπουργού Παιδείας σε αναφορά βουλευτή για την επάρκεια

Αξιότιμοι κύριοι Βουλευτές,

Διαμαρτυρόμαστε και καταγγέλλουμε για πολλοστή φορά την παρελκυστική, παραπλανητική και παράνομη διαιώνιση μιας απαράδεκτης κατάστασης από το Υπουργείο Παιδείας στο θέμα της χορήγησης επάρκειας διδασκαλίας ξένων γλωσσών.

Συγκεκριμένα, στην έγγραφη απάντησή του στην αναφορά του βουλευτή κύριου Χρήστου Δήμα, ο υπουργός ανακριβώς δηλώνει:

1. Ότι το ΣΘΙΕ εκπληρώνει την αποστολή του στο πλαίσιο της νομοθεσίας, ενώ γνωρίζει ότι τόσο ο νόμος 2545/1940 όσο και αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας ορίζουν ότι πρέπει να διαπιστώνεται η επάρκεια (ουσιαστική ικανότητα) διδασκαλίας της ξένης γλώσσας και όχι απλά το επίπεδο γλωσσομάθειας, πράγμα το οποίο γνωρίζουν τόσο το ΣΘΙΕ όσο και ο υπουργός ότι δε γίνεται.
2. Δικαίωμα μεταβίβασης υπογραφής έχει ο υπουργός, αλλά φυσικά μέσα στα πλαίσια της εξουσιοδότησης που του παρέχεται από το νόμο. Ως γνωστό ο υπουργός δεν έχει δικαίωμα έκδοσης κανονιστικής απόφασης για το θέμα αυτό, κατά συνέπεια ούτε και η διευθύντρια ιδιωτικής εκπαίδευσης αλλά ούτε και το ΣΘΙΕ έχει δικαίωμα να γνωμοδοτεί εφαρμόζοντας κανονιστική πρακτική (σωρεία αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας) .
3. Προσπαθώντας ο υπουργός να δικαιολογήσει τα αδικαιολόγητα επικαλείται το Π.Δ. 50/2001 όπως τροποποιήθηκε με το Π.Δ. 347/2003 (ΦΕΚ 315Α) προκειμένου να δικαιολογήσει την κανονιστική πρακτική (πιστοποιητικά που εκδίδονται από πανεπιστημιακό φορέα) βάσει της οποίας το ΣΘΙΕ γνωματεύει και ο ίδιος υπογράφει. Υπενθυμίζουμε και πάλι ότι αυτά τα πιστοποιητικά δεν αποτελούν πανεπιστημιακούς τίτλους όπως το υπουργείο θέλει να φαίνεται και δεν αποδεικνύουν επάρκεια διδασκαλίας αλλά μόνο επίπεδο γλωσσομάθειας. Επίσης, με τρόπο που μπορεί να περάσει απαρατήρητο αναφέρεται ότι το συγκεκριμένο Π.Δ. 50/2001 τροποποιήθηκε με Π.Δ. 146/2007 το οποίο αναφέρει ρητά «Πιστοποιητικό *Proficiency* των Πανεπιστημίων *Cambridge* ή *Michigan* ή πιστοποιητικά αντίστοιχου επιπέδου άλλων φορέων (πανεπιστημίων ή μη) ανεξάρτητα από τη νομική τους μορφή, εφόσον είναι πιστοποιημένοι ή αναγνωρισμένοι από την αρμόδια αρχή της οικείας χώρας για να διενεργούν εξετάσεις και να χορηγούν πιστοποιητικά γνώσης της αγγλικής γλώσσας σε άριστο επίπεδο».

Κατόπιν όλων των ανωτέρω, απαιτούμε άμεση απάντηση στα εξής ερωτήματα:

Α) Θα γίνει ποτέ σεβαστή και θα εφαρμοστεί η απορρέουσα, η οριζόμενη από το σύνολο της νομολογίας προϋπόθεση για την ύπαρξη ουσιαστικών προσόντων (ικανότητας) διδασκαλίας ;

Β) Η ανάγκη προστασίας των ανηλίκων δεν προϋποθέτει την ύπαρξη παιδαγωγικών γνώσεων;

Γ) Θα οριστούν από το Υπουργείο Παιδείας ποια είναι τα κριτήρια για την αναγνώριση αυτής της ικανότητας και από ποιο φορέα (προφανώς ΕΟΠΠΕΠ) και με ποιο τρόπο θα πιστοποιείται η ικανότητα αυτή;

Δ) Θα οριστεί σε ποιο επίπεδο του Εθνικού Πλαισίου Επαγγελματικών Προσόντων θα υπάγονται οι έχοντες αυτήν την ικανότητα προκειμένου να μπορεί να γίνεται και η αντιστοίχιση με τα Εθνικά Πλαίσια Προσόντων των άλλων Ευρωπαϊκών κρατών;

Ε) Εφόσον γίνεται επίκληση του Π.Δ. 50/2001 όπως έχει τροποποιηθεί με το Π.Δ. 146/2007, θα υπάρχει πλέον ισότιμη μεταχείριση από το Υπουργείο Παιδείας όλων των αναγνωρισμένων, από τον αρμόδιο φορέα της χώρας τους, πιστοποιητικών;

Με εκτίμηση

Ο Πρόεδρος
Γεώργιος Εμμ. Χατζηδάκης



Η Γεν. Γραμματέας
Δώρα Ανδρ.Σχίζα