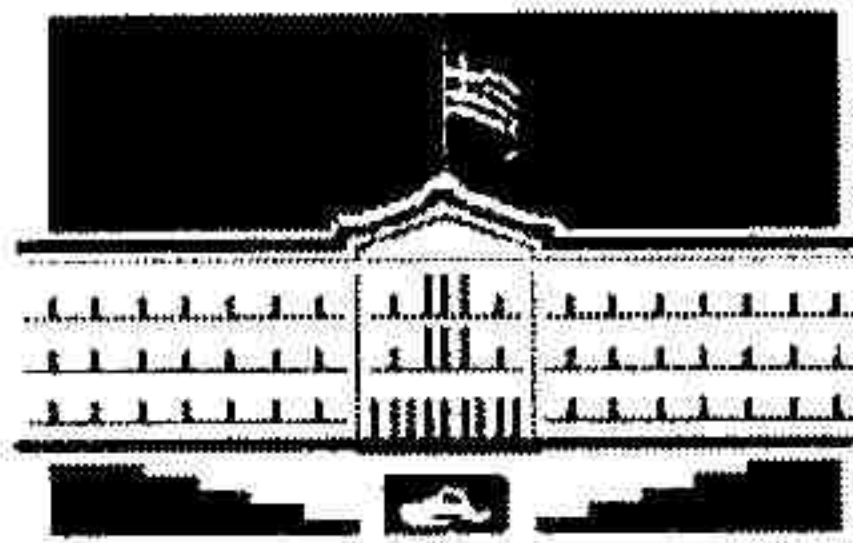




ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΟΛΛΑΤΟΣ
Βουλευτής Ν. Λευκάδας

10285
29.4.13

ΕΡΩΤΗΣΗ ΚΑΙ ΑΙΤΗΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΕΓΓΡΑΦΩΝ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ, Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων,
κ. Αθανάσιο Τσαυτάρη.

ΘΕΜΑ: Αποφάσεις για τη σύμβαση μεταξύ ΥΠ.Α.Α.Τ. και ΑΝΑ.ΛΗ. ΑΕ ΟΤΑ, για το τοπικό πρόγραμμα ΛΗΝΤΕΡ στη Λευκάδα.

ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΕΡΩΤΗΣΗΣ

Σύμφωνα με την από 16-06-2010 σύμβαση μεταξύ ΥΠΑΑΤ και ΑΝΑ.ΛΗ. ΑΕ ΟΤΑ, καθορίστηκαν οι συγκεκριμένες υποχρεώσεις που αναλήφθηκαν από την Ομάδα Τοπικής Δράσης (Ο.Τ.Δ.), ΑΝΑ.ΛΗ. ΑΕ ΟΤΑ με την υπογραφή της σύμβασης.

Τον Ιούλιο του 2012, πέντε μήνες μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των επενδυτικών προτάσεων, ο αρμόδιος Ειδικός Γραμματέας του ΥΠΑΑΤ, έδωσε εντολή για διαχειριστικό έλεγχο της ΑΝΑ.ΛΗ. ΑΕ.

Σημειώνεται ότι τα αποτελέσματα της αξιολόγησης των επενδυτικών προτάσεων, δεν ανακοινώθηκαν μετά το πέρας της αξιολόγησης (Φεβρουάριος 2012), κατόπιν προφορικής εντολής του ΥΠΑΑΤ, σύμφωνα με ισχυρισμούς του Προέδρου της ΑΝΑ.ΛΗ. ΑΕ.

Σε σύσκεψη-συνεργασία που είχαν οι αιρετοί εκπρόσωποι της Λευκάδας, Βουλευτής, Αντιπεριφερειάρχης, Δήμαρχος, με τον Ειδικό Γραμματέα κ. Αθανάσιο Θεοχαρόπουλο, παρόντος του προέδρου της ΑΝΑ.ΛΗ. ΑΕ και υπηρεσιακών παραγόντων του Υπουργείου τον περασμένο Δεκέμβριο, και με αφορμή τα κύρια αποτελέσματα του διαχειριστικού ελέγχου, υπήρξε εκ μέρους των αιρετών της Λευκάδας η εξής επιχειρηματολογία:

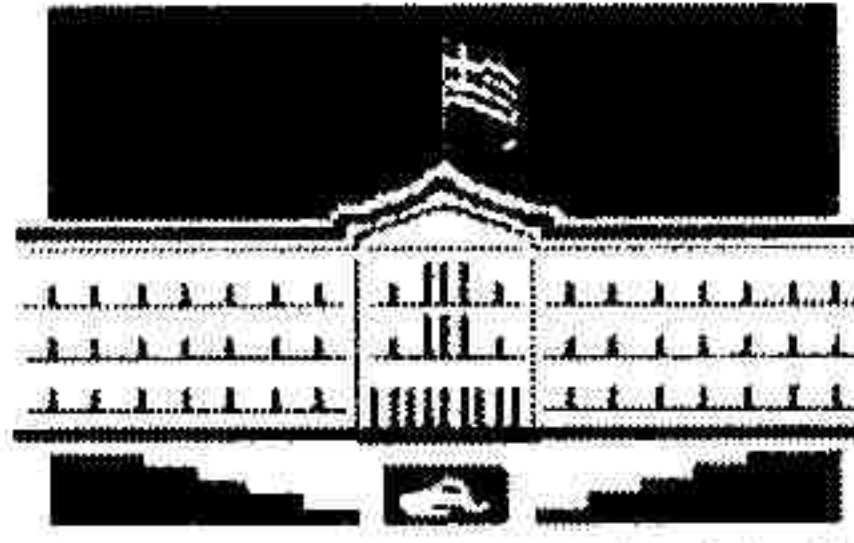
1. Τα μέλη της Επιτροπής Διαχείρισης Προγράμματος, (ΕΔΠ), αντιπροσωπεύουν τους ίδιους φορείς που εκπροσωπούνται στο Δ.Σ. της ΑΝΑ.ΛΗ. ΑΕ και μάλιστα πρόκειται για τα ίδια ακριβώς μέλη συν ένα ακόμη επιπροσθέτως. Στην ουσία δηλαδή συνεδρίαζε η Ε.Δ.Π. και όχι το Δ.Σ. της ΑΝΑ.ΛΗ. ΑΕ και επομένως θα μπορούσε να μην υπάρχει ο επιβαρυντικός αυτός λόγος στο πόρισμα της Υπηρεσίας.

2. Η διαδικασία πρόσληψης των εργαζομένων, έγινε μετά από έγγραφη γνωμάτευση του τότε νομικού συμβούλου του ΥΠΑΑΤ. Πως μπορεί να ευσταθεί ο ισχυρισμός των υπηρεσιακών παραγόντων του ΥΠΑΑΤ, ότι η γνωμάτευση δεν είναι δεσμευτική για το Υπουργείο; Δηλαδή το ΥΠΑΑΤ γνωματεύει για το σύννομο των προσλήψεων, στη συνέχεια αναιρεί τον εαυτό του και τελικά προστίθεται ακόμη ένας επιβαρυντικός λόγος.

3. Κατέστη σαφές, ότι δεν υπήρξαν οικονομικές ατασθαλίες, παρά μόνο παρατυπίες για λογιστικούς λόγους.

Βρισκόμαστε σήμερα στο στάδιο κατά το οποίο το ΥΠΑΑΤ προειδοποιεί εγγράφως την ΟΤΔ, βάσει του άρθρου 18 της σύμβασης, περί καταγγελίας της σύμβασης και αναμένεται απάντηση από την ΑΝΑ.ΛΗ. ΑΕ επί του εγγράφου σας, ώστε να ληφθούν εκ μέρους σας οι τελικές αποφάσεις για την τύχη του προγράμματος, με γνώμονα να μη στερηθεί ο νομός μου τα χρήματα του προγράμματος και σύμφωνα βέβαια με τις διαβεβαιώσεις που έχω από τις επικοινωνίες μου με το Υπουργείο σας.

Σύμφωνα ωστόσο με τοπικό δημοσίευμα στη Λευκάδα, «σε σύσκεψη που έγινε στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων στις 25-04-2013 και στην οποία συμμετείχαν, ο Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης κ. Μόσχος Κορασίδης, ο νομικός σύμβουλος του Υπουργείου και νομικός σύμβουλος του κράτους κ. Ιωάννης Χαλκιάς, μέλος του Δημοτικού Συμβουλίου της Λευκάδας και όλοι μαζί σε συνεννόηση με τον Ειδικό Γραμματέα Κοινοτικών Πόρων & Υποδομών του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων κ. Αθανάσιο



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΟΛΔΑΤΟΣ

Βουλευτής Ν. Λευκάδας

Θεοχαρόπουλο, συμφώνησαν το πρόγραμμα Leader (Λευκάδας), αφού δεν μπορεί να προχωρήσει ως έχει, να υλοποιηθεί μέσω του προγράμματος ΟΠΑΑΧ.»

Ο προσανατολισμός βέβαια να υλοποιηθεί το πρόγραμμα μέσω άλλου φορέα, στην περίπτωση που έκρινε το Υπουργείο την ΑΝΑ.ΛΗ. ΑΕ υπεύθυνη για μη σύννομη διαχείριση, είχε υπάρξει εδώ και μήνες.

ΕΡΩΤΑΤΑΙ Ο ΥΠΟΥΡΓΟΣ

1. Γιατί δόθηκε προφορική εντολή μη δημοσιοποίησης των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης το Φεβρουάριο του 2012 και γιατί καθυστέρησε πέντε ολόκληρους μήνες ο διαχειριστικός έλεγχος της ΑΝΑ.ΛΗ. ΑΕ;
2. Αν είχαν δημοσιοποιηθεί τα αποτελέσματα της αξιολόγησης των επενδυτικών προτάσεων το Φεβρουάριο του 2012 και είχαν υπογραφεί συμβάσεις με τους προκριθέντες, θα βρισκόταν σήμερα στη δεινή θέση η Λευκάδα, να μην έχει προχωρήσει το πρόγραμμα και να μην έχουν απορροφηθεί τα χρήματα;
3. Υπάρχουν οι απαιτούμενοι χρόνοι για την υλοποίηση των επενδυτικών προτάσεων και την απορρόφηση των χρημάτων του προγράμματος στη Λευκάδα, αν αναζητηθεί νέα διαδικασία υλοποίησης;
4. Πόσο δεσμευτική είναι «η τήρηση του γράμματος του νόμου» αντί του «πνεύματος του νόμου», σε ένα τόσο σημαντικό για το μικρότερο νομό της χώρας ζήτημα και μάλιστα σε μια τέτοια αρνητική οικονομική συγκυρία;
5. Ποια είναι η πρόταση του ΥΠΑΑΤ για τα δεδουλευμένα όσων εργάστηκαν στην ΑΝΑ.ΛΗ. ΑΕ; Ειδικά για τη μερίδα των εργαζομένων που τηρήθηκαν απόλυτα οι διαδικασίες πρόσληψης, πως σκέφτεται το ΥΠΑΑΤ να τους αποζημιώσει;
6. Έγινε πράγματι σύσκεψη στο ΥΠ.Α.Α.Τ., όπως αναφέρεται στο δημοσίευμα, στην οποία συμφωνήθηκε να υλοποιηθεί το τοπικό πρόγραμμα μέσω άλλου φορέα, πριν ακόμη απαντήσει η ΑΝΑ.ΛΗ. ΑΕ στο έγγραφο του Υπουργού και πριν καταλήξει ο Υπουργός σε απόφαση;
7. Έχει εξουσιοδοτήσει ο Υπουργός, Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, τους φερόμενους ως συμμετέχοντες στη σύσκεψη, να αποφανθούν για την τύχη του προγράμματος και αν ναι, γιατί αντί των αρμοδίων εκπροσώπων των Ο.Τ.Α. της Λευκάδας που είναι κύριοι μέτοχοι της ΑΝΑ.ΛΗ. ΑΕ, συμμετείχαν αναρμόδιοι;

Αίτηση Κατάθεσης Εγγράφων:

Παρακαλώ να κατατεθούν στη Βουλή των Ελλήνων, τα πρακτικά και οι αποφάσεις της σύσκεψης, εφόσον συνετελέσθη.

Επισυνάπτονται τα σχετικά δημοσιεύματα.

Ημερομηνία

Ο ερωτών Βουλευτής

29 - 04 - 2013

Θεόδωρος Σολδάτος