

24/04/2013

ΕΡΩΤΗΣΗ

Προς τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων

Θέμα: Ανάβαλος: το “γεφύρι” της Αργολίδας

Η αξιοποίηση των πηγών του Ανάβαλου, αποτελεί το σύγχρονο “γεφύρι της Άρτας” για την Αργολίδα, ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα μιας Ελλάδας που η ικανοποίηση μιας μικρής εγχώριας οικονομικής ελίτ ήταν και είναι η μόνη προτεραιότητα, ενώ κατά τα άλλα επικρατούν πελατειακές, μικροπολιτικές, ανορθολογικές και σε βάρος του δημοσίου συμφέροντος επιλογές.

Οι δηλώσεις, τα δελτία τύπου, οι διαβεβαιώσεις και οι οδυνηρές διαψεύσεις που έγιναν όλα αυτά τα χρόνια από παράγοντες της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, βουλευτές, υπουργούς, πρωθυπουργούς, και αφορούν στο συγκεκριμένο έργο, μπορεί να αποτελέσουν ακόμη και αντικείμενο διδακτορικής διατριβής.

Φυσικά, αυτός που πληρώνει την παραπάνω κατάσταση δεν είναι άλλος από τον λαό και πιο ειδικά οι αγρότες της Αργολίδας και η παραγωγή του τόπου, οι οποίοι δεν θα έχουν άδικο αν εκφράσουν πέραν της απόγνωσης και την οργή τους.

Πριν λίγους μήνες σε ερώτησή μας αναφέραμε ότι: *“Η εγκληματική αμέλεια χρόνων, η έλλειψη μακροχρόνιου σχεδιασμού, οι “μελέτες” της τελευταίας στιγμής, οι “υπόγειες” εντάξεις, οδήγησαν σε σειρά λανθασμένων και αντιεμπιστημονικών επιλογών καθώς ή/και ανεφάρμοστων τεχνικών λύσεων.”*

Δυστυχώς, ο κίνδυνος της διάλυσης της σύμβασης της κατασκευής του έργου “Μεταφορά και διανομή νερού άρδευσης από δίκτυα Ανάβαλου σε Κουτσοπόδι, Μυκήνες, Μοναστηράκι, Φίχτια, Χώνικα, Αεροδρόμιο, Ελληνικό και Δήμο Μιδέας Ν. Αργολίδας” αποδεικνύει τα παραπάνω και δείχνει τα όρια των μέχρι σήμερα επιλογών.

Η συζήτηση για την επέκταση του δικτύου του Ανάβαλου γίνεται με ανορθολογικό τρόπο και δεν εντάσσεται σε ένα συνολικό σχεδιασμό διαχείρισης των υδάτινων πόρων σε μια λεκάνη απορροής καθώς και σε ένα σχέδιο ανασυγκρότησης και ανάπτυξης της παραγωγής στο νομό, με αποτέλεσμα ούτε τα προσδοκώμενα αποτελέσματα να επιτευχθούν και σύντομα να οδηγηθούμε σε νέα αδιέξοδα.

Με βάση τις τελευταίες εξελίξεις και επειδή το έργο του Αναβάλου είναι ένα έργο όχι μόνο για τους σημερινούς αγρότες, αλλά και για τις επόμενες γενιές, οφείλει το υπουργείο, έστω και τώρα, να το αντιμετωπίσει με την αντίστοιχη ευθύνη αποφεύγοντας εγκληματικά λάθη που θα συνεχίσουν το μύθο

του “Ανάβαλου” για πολλές ακόμη δεκαετίες.

Επειδή:

Για 40 και πλέον χρόνια από την κατασκευή του φράγματος δεν υπήρξε ένα πρόγραμμα παρακολούθησης και συντήρησής του με αποτέλεσμα ακόμα και σήμερα να είναι εν πολλοίς άγνωστη η κατάστασή του.

Υπάρχει έλλειψη μακροχρόνιου σχεδιασμού και επί 30 χρόνια δεν έχει εκπονηθεί έστω και μία άρτια τεχνική μελέτη, που να αφορά την επέκταση του δικτύου, τις περιοχές που πρόκειται να αρδευτούν, τις ανάγκες σε νερό σύμφωνα με τις προγραμματιζόμενες καλλιέργειες, τις μικροκλιματικές συνθήκες και το μέγεθος του κλήρου για την κάθε περιοχή.

Υπάρχει, κατά τα φαινόμενα, άγνοια της πλήρους εικόνας του υφιστάμενου δικτύου και του τρόπου λειτουργίας του με τμήματά του να παραμένουν για αρκετά χρόνια μετά την κατασκευή τους άχρηστα.

Υπάρχει παντελής έλλειψη προσπάθειας ενεργειακής βελτιστοποίησης του δικτύου με αποτέλεσμα να προστίθενται νέα ενεργοβόρα τμήματα που εκτινάσσουν το κόστος του παρεχόμενου νερού στον αγρότη.

Υπάρχει κατακερματισμός της διοίκησης και διαχείρισης του έργου σε διάφορους “αρμόδιους φορείς” που εκκινούν από το Υπουργείο και καταλήγουν στους Οργανισμούς Εγγείων Βελτιώσεων.

Επειδή, τέλος, το αρδευτικό νερό είναι πλουτοπαραγωγικός πόρος εξαιρετικής σημασίας για την παραγωγή στο αγροτικό πεδίο και τη χώρα, περισσότερο τώρα στην δοκιμαζόμενη μνημονιακή Ελλάδα της ανεργίας και της φτώχειας.

Για τους παραπάνω λόγους, ερωτάται ο κ. Υπουργός:

1. Με βάση την προφανή προχειρότητα εκπόνησης των μελετών, το υπουργείο έχει ή προτίθεται να ελέγξει α) εάν το σχεδιαζόμενο έργο μπορεί να καλύψει τις ανάγκες άρδευσης (ποσότητα νερού και συχνότητα ποτισμάτων) στις περιοχές επέκτασης και β) εάν έχουν επιλεγθεί στο σχεδιασμό οι λιγότερο ενεργοβόροι τρόποι ώστε να υπάρχει το μικρότερο δυνατόν οικονομικό κόστος για τους παραγωγούς;
2. Υπάρχει κίνδυνος περικοπής μέρους του έργου το οποίο στη συνέχεια θα αναγκαστούν με ίδια χρηματοδότηση να αποπερατώσουν οι παραγωγοί;
3. Θεωρεί το υπουργείο ότι το πλαίσιο λειτουργίας του γενικού και των τοπικών οργανισμών εγγείων βελτιώσεων είναι επαρκές και αν όχι, τι προτίθεται το υπουργείο να κάνει για να το εκσυγχρονίσει;
4. Προτίθεται το υπουργείο να δημιουργήσει ή να καταστήσει έναν φορέα υπεύθυνο για τη διαχείριση και διοίκηση της άρδευσης στο Νομό;
5. Σε ποια φάση βρίσκεται η υλοποίηση του έργου “Αναβάθμιση αντλιοστασίου και φράγματος

Ανάβαλου Ν. Αργολίδας”; Ενόψει της έναρξης της αρδευτικής περιόδου έχει εξασφαλιστεί η εύρυθμη λειτουργία των αντλιών του κυρίως αντλιοστασίου ώστε να μην υπάρχει κίνδυνος για την άρδευση όπως υπήρχε το περασμένο Σεπτέμβριο;

6. Σκοπεύει το υπουργείο σε συνεργασία με την περιφέρεια και τις οργανώσεις των αγροτών να διαμορφώσει ένα βιώσιμο αναπτυξιακό και παραγωγικό σχεδιασμό για το νομό στα πλαίσια ενός ευρύτερου σχεδίου ανασυγκρότησης του αγροτικού τομέα της χώρας;

Ο ερωτών βουλευτής
Δημήτριος Κοδέλας