

Αθήνα, 09.04.2013

Προς το προεδρείο της Βουλής των Ελλήνων

ΑΝΑΦΟΡΑ

Προς τον κ. Υπουργό Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής

ΘΕΜΑ: Αυθαίρετες εγκαταστάσεις υπερυψηλής τάσης (ΚΥΤ) της ΔΕΗ στον Υμηττό

Η Βουλευτής Β' Αθήνας του ΣΥΡΙΖΑ-ΕΚΜ Χαρούλα (Χαρά) Καφαντάρη καταθέτει ως ΑΝΑΦΟΡΑ την υπ' αριθμόν 67/2012 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας για τις αυθαίρετες εγκαταστάσεις υπερυψηλής τάσης (ΚΥΤ), που έχουν κατασκευαστεί στη Β' ζώνη προστασίας του Υμηττού με πρόσχημα τις ανάγκες για τους Ολυμπιακούς Αγώνες του 2004. Με την απόφαση αυτή το τριμελές συμβούλιο του ΣτΕ δικαιώνει τους προσφεύγοντες κατοίκους της περιοχής και εγκαλεί το Δημόσιο γιατί αδικαιολόγητα ως τώρα δεν πήρε μέτρα προστασίας του οικοσυστήματος, επιβάλλοντας πρόστιμο στο ΥΠΕΚΑ.

Επισυνάπτεται η εν λόγω απόφαση του ΣτΕ και παρακαλούμε για την απάντηση και τις ενέργειές σας.

Η καταθέτουσα βουλευτής

Χαρά Καφαντάρη



M.M.

Αριθμός 67/2012

Το Τριμελές Συμβούλιο του Συμβουλίου της Επικρατείας
(άρθρ. 2 του Ν. 3068/2002)

Προεδρίασε σε συμβούλιο στις 26 Απριλίου 2012, με την εξής σύνθεση: Αθ. Ράντος, Αντιπρόεδρος, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Συμβουλίου της Επικρατείας και των αρχαιοτέρων αυτού Αντιπροέδρων, που είχαν κώλυμα, Φ. Ντζίμας, Σύμβουλος της Επικρατείας, αναπληρωματικό μέλος σε αντικατάσταση του τακτικού μέλους Χρ. Ράμμου, Συμβούλου της Επικρατείας, που είχε κώλυμα, Μ. Παπαδοπούλου, Σύμβουλος της Επικρατείας, αναπληρωματικό μέλος σε αντικατάσταση του τακτικού μέλους, Κ. Φιλοπούλου, που είχε κώλυμα. Ως Γραμματέας έλαβε μέρος η Β. Ραφαηλάκη, Γραμματέας του Α' Τμήματος.

Για να εξετάσει την από 10 Οκτωβρίου 2008 αίτηση των:

- 1) Άλκηστης Ιωάννου Χατζηαγγελή, κατοίκου Αργυρούπολης (Ολυμπίας 66), 2) Ελένης Ιωάννου Αλεξοπούλου, κατοίκου Ηλιούπολης (Κεφαλληνίας 12), 3) Δημητρίου Σταματίου Ασβεστά, κατοίκου Ηλιούπολης (Σάμου 37), 4) Αλεξάνδρου Αργυρίου Βαρσάνη, κατοίκου Ηλιούπολης (Αγ. Κων/νου 56), 5) Παναγιώτη Χαραλάμπους Γεροδήμου, κατοίκου Ηλιούπολης (Ολυμπιονικών 19), 6) Ροζίνας Νικολάου Καρτσώνη, κατοίκου Ηλιούπολης (Αττικής 14), 7) Κωνσταντίνου Αποστόλου Κονδύλη, κατοίκου Ηλιούπολης (Κυλλήνης 25), 8) Γεωργίου Νικολάου Καρατζά, 9) Ουρανίας Γεωργίου Καραμπάση, 10) Ευαγγέλου Γεωργίου Καραμπάση, 11) Γεωργίου Ευαγγέλου Καραμπάση, κατοίκων Ηλιούπολης (Ολυμπιονικών 7), 12) Νικολάου Κωνσταντίνου Καραγεώργου, κατοίκου Ηλιούπολης (Κεφαλληνίας 12), 13) Βασιλικής Νικολάου Μπακάλη, κατοίκου Ηλιούπολης (Αττικής 31), 14) Ταξιάρχη Δημητρίου Παπαδόπουλου, κατοίκου Ηλιούπολης (Θράκης 44), 15) Ελευθερίας Νικολάου Παπαδοπούλου, κατοίκου Ηλιούπολης (Κριεζή 19), 16) Κωνσταντίνας Κωνσταντίνου Παπαδοπούλου, κατοίκου Ηλιούπολης (Θράκης 44), 17) Σοφίας Γεωργίου Σαλάτα, κατοίκου Ηλιούπολης (Μακεδονίας 31), 18)



Σοφίας Δημητρίου Τσόλκα, κατοίκου Ηλιούπολης (Τρικάλων 13-15), 19) Σπυρίδωνας Κωνσταντίνου Κόκκαλη, κατοίκου Ηλιούπολης (Κωνσταντινουπόλεως 71), 20) Θεοδώρας Ανδρέα Αγγελάκη, κατοίκου Ηλιούπολης (Αττικής 68), 21) Κωνσταντίνας Λάμπρου Κακανάτσα, 22) Αρτεμίδας Μιχαήλ Κακανάτσα, κατοίκου Ηλιούπολης (Θράκης 36), 23) Μαγδαληνής Αποστόλου Κιοβρέκη, κατοίκου Ηλιούπολης (Θράκης 34), με την οποία ζητείται η συμμόρφωση της Διοικήσεως προς τις υπ' αριθμ. 1672 και 1675/2005 αποφάσεις της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Κατά τη συνεδρίασή του το Συμβούλιο άκουσε τον Εισηγητή, Σύμβουλο Φ. Ντζίμα.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η κρινόμενη αίτηση, με αντικείμενο τη διαπίστωση της μη συμμόρφωσης της Διοικήσεως προς τις αποφάσεις 1672 και 1675/2005 της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας, εισάγεται νομίμως ενώπιον του παρόντος Συμβουλίου Συμμόρφωσης, μετά την έκδοση των υπ' αριθμ. 40/2010 και 28/2011 πρακτικών του, μόνον ως προς τους Αلكηστι Ι. Χατζηαγγελή (1^η), Ελένη Ι. Αλεξοπούλου (2^η), Δημήτριο Στ. Ασβεστά (3^ο), Αλέξανδρο Αργ. Βαρσάνη (6^ο), Παναγιώτη Χ. Γεροδήμο (8^ο), Ροζίνα Ν. Καρτσώνη (10^η), Κωνσταντίνο Α. Κονδύλη (11^ο), Γεώργιο Ν. Καρατζά (12^ο), Ουρανία Γ. Καραμπάση (13^η), Ευάγγελο Γ. Καραμπάση (14^ο), Γεώργιο Ευ. Καραμπάση (15^ο), Νικόλαο Κ. Καραγεώργο (16^ο), Βασιλική Ν. Μπακάλη (26^η), Ταξιάρχη Δ. Παπαδόπουλο (32^ο), Ελευθερία Ν. Παπαδοπούλου (33^η), Κωνσταντίνα Κ. Παπαδοπούλου (34^η), Σοφία Γ. Σαλάτα (40^η), Σοφία Δ. Τσόλκα (41^η), Σπυρίδωνα Κ. Κόκκαλη (47^ο), Θεοδώρα Α. Αγγελάκη (51^η), Κωνσταντίνα Λ. Κακανάτσα (55^η), Αρτέμιδα Μ. Κακανάτσα (56^η) και Μαγδαληνή Α. Κιοβρέκη (58^η). Αντιθέτως, η αυτή αίτηση απορρίφθηκε οριστικά ως απαράδεκτη με το υπ' αριθμ. 28/2011 πρακτικό του Συμβουλίου και για τους λόγους που εκτίθενται σ' αυτό,



καθώς και στο υπ' αριθμ. 40/2010 πρακτικό, καθ' ο μέρος ασκήθηκε από τους Νικόλαο Γ. Αρβανίτη (4^ο), Ιωάννη Σ. Αυγέρη (5^ο), Αργύριο Κ. Γεωργιάδη, 7^ο), Παναγιώτη Δ. Γκιργκινούδη (9^ο), Ευάγγελο Μ. Καλυβιανάκη (17^ο), Ευάγγελο Γ. Κλειδαρά (18^ο), Αντωνία Στ. Λιώρη (19^η), Χαράλαμπο Σ. Μεδούρη (20^ο), Ανδρέα Γ. Μετζελόπουλο (21^ο), Αντώνιο Ν. Μανθόπουλο (22^ο), Παρασκευά Ι. Μωραΐτη (23^ο), Ασπασία Ε. Μποτίνα (24^η), Βασίλειο Γ. Μπρατσάκο (25^ο), Ιωάννη Γ. Μπάρλα (27^ο), Δημήτριο Β. Πατσογιάννη (28), Κωνσταντίνα Γ. Πανοπούλου (29^η), Μαρία Γ. Πανταζή (30^η), Κωνσταντίνο Δ. Παπαδόπουλο (31^ο), Ελένη Ι. Ρηγοπούλου (35^η), Μαρία Μ. Σαμαρά (36^η), Ελένη Κ. Σκοτεινιώτη (37^η), Αγλαΐα Γ. Σωτηρίου (38^η), Χαράλαμπο Α. Σωτηρόπουλο (39^ο), Πάνο Κ. Τσαφολόπουλο (42^ο), Παναγιώτα Α. Τραϊκού (43^η), Μιχάλη Ε. Τασούλα (44^ο), Βασίλειο Α. Φούντα (45^ο), Γεώργιο Κ. Χρυσοσπάθη (46^ο), Ειρήνη Γ. Κόκκαλη (48^η), Αικατερίνη Γ. Σαμαρά (49^η), Δημήτριο Γ. Κραββαρίτη (50^ο), Άννα Μ. Αγγελάκη (52^ο), Μαρία Μ. Αγγελάκη (53^η), Στυλιανό Γ. Παπουτσόγλου (54^ο), Απόστολο Π. Κιοβρέκη (57^ο) και Ειρήνη Π. Ρούσσου (59^η).

2. Επειδή, με την 1672/2005 απόφαση της Ολομελείας του ΣΤΕ ακυρώθηκε, μετά από αίτηση του Δήμου Αργυρουπόλεως, η 88.547/26.11.2002 κοινή απόφαση των Υπουργών Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, Ανάπτυξης και Πολιτισμού και του Υφυπουργού Υγείας και Πρόνοιας, με την οποία εγκρίθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι του Έργου επέκτασης του Κέντρου Υπερυψηλής Τάσης (Κ.Υ.Τ.) 400/150 Κ.Υ. Αργυρουπόλεως. Η ακύρωση εχώρησε για το λόγο ότι ούτε στην προσβληθείσα κοινή υπουργική απόφαση, ούτε στην εγκριθείσα με αυτήν μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων διελαμβάνετο επαρκής αιτιολογία για την αναγκαιότητα κατασκευής του ως άνω έργου, το οποίο συνεπάγεται επιδείνωση του καθεστώτος περιβαλλοντικής προστασίας του όρους Υμηττού, εντός της Β' ζώνης προστασίας του οποίου είχε χωροθετηθεί το επίμαχο έργο με τα άρθρα 24 του Ν. 2.516/1997 και 3 του Ν. 2947/2001, καθόσον δεν προέκυπτε ότι



αναζητήθηκε εναλλακτική λύση για την αποφυγή ή τουλάχιστον τον περιορισμό της υποβάθμισης του περιβάλλοντος, λόγω της επιβάρυνσης της ως άνω ζώνης προστασίας με δραστηριότητες ασυμβίβαστες προς τον βασικό προορισμό της, ως χώρου πρασίνου. Μετά την ακύρωση της ανωτέρω Κ.Υ.Α. με την προμνησθείσα 1672/2005 απόφαση, η δίκη επί της αιτήσεως ακυρώσεως, που είχαν ασκήσει οι αναφερόμενοι στην 1^η σκέψη της παρούσας (ως προς τους οποίους και μόνον εισάγεται η κρινόμενη αίτηση) κατά της ίδιας υπουργικής αποφάσεως κηρύχθηκε καταργημένη με την 1675/2005 απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας.

3. Επειδή, με το υπ' αριθμ. 40/2010 πρακτικό του Συμβουλίου κρίθηκε ότι, ενόψει της πλοκής της συγκεκριμένης υποθέσεως, οι προαναφερόμενοι αιτούντες, παραδεκτώς, καθ' ερμηνεία της κρινόμενης αιτήσεως, παραπονούνται για τη μη συμμόρφωση της Διοικήσεως και προς τις δύο ως άνω αποφάσεις. Ειδικότερα, κρίθηκε ότι, ενόψει του λόγου, για τον οποίο με την 1675/2005 απόφαση του ΣτΕ κηρύχθηκε καταργημένη η δίκη επί της αιτήσεως ακυρώσεως των προαναφερομένων, υποχρέωση συμμορφώσεως απορρέει και από την απόφαση αυτή.

4. Επειδή, μετά την έκδοση των ανωτέρω αποφάσεων, η Διοίκηση είχε υποχρέωση, σύμφωνα με τα άρθρα 95 παρ. 5 του Συντάγματος, 1 του Ν. 3068/2002 και 50 παρ. 4 του Π.Δ. 18/1989 (Α'8), συμμορφούμενη με το περιεχόμενο αυτών, όχι μόνο να θεωρήσει ως ανύπαρκτη την ακυρωθείσα πράξη, αλλά και με θετικές ενέργειές της να προβεί στην αναμόρφωση της καταστάσεως, που δημιουργήθηκε στο μεταξύ, με βάση την πράξη αυτή, με σκοπό την αποκατάσταση των πραγμάτων στη θέση, στην οποία θα ήσαν, εάν δεν είχε εκδοθεί η εν λόγω πράξη. Ειδικότερα, η Διοίκηση υπεχρεούτο όχι μόνο να ανακαλέσει διοικητικές πράξεις, ως προς την επέκταση του επίμαχου Κ.Υ.Τ., που τυχόν είχαν εκδοθεί και εύρισκαν έρεισμα στην ακυρωθείσα πράξη, αλλά και να προβεί στον χαρακτηρισμό όλων των κατασκευών που είχαν ανεγερθεί σε εκτέλεση της ακυρωθείσας πράξεως, ως αυθαιρέτων και στη συνέχεια στις αναγκαίες υλικές ενέργειες



για την κατεδάφισή τους (29/2006, 89/2008 πρακτικά Συμβ. Συμμορφώσεως).

5. Επειδή, με την 1678/2005 απόφαση της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας ακυρώθηκε και η 8800/27.5.2003 απόφαση της Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (Δ' 234), με την οποία καθορίσθηκαν όροι και περιορισμοί δομήσεως για την ανέγερση των εγκαταστάσεων επεκτάσεως του προαναφερθέντος Κ.Υ.Τ. στην εκτός σχεδίου περιοχή των Δήμων Αργυρουπόλεως και Ηλιουπόλεως, ενόψει του ότι, μετά την ακύρωση της 88547/26.11.2002 πράξεως εγκρίσεως των περιβαλλοντικών όρων, η οποία μνημονευόταν στο προοίμιό της, η εν λόγω πράξη απώλεσε το νόμιμο έρεισμά της. Εξάλλου, με την 3301/2005 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ακυρώθηκε η 23443/6.6.2003 απόφαση της Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., με την οποία εγκρίθηκε η αναθέωρηση της 59365/25.7.2002 προγενέστερης αποφάσεώς της, που επέιχε θέση οικοδομικής αδείας για την εκτέλεση των επιμάχων εργασιών, διότι στερήθηκε και αυτή το νόμιμο έρεισμά της, εφόσον είχε εκδοθεί ενόψει της ήδη ακυρωθείσης πράξεως (88547/26.11.2002). Κατόπιν αυτών, η Δ.Ε.Η. υπέβαλε νέα Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων με το ΔΝΕΜ/23.275/2.9.2005 έγγραφο, επί αυτής δε γνωμοδότησε θετικά το Υπουργείο Ανάπτυξης με το Δ5/ΗΛ/Α/Φ.18/1847/16328/7.9.2005 έγγραφό του. Δεδομένου δε, ότι το Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. θεώρησε ότι θα έπρεπε να προηγηθεί Προκαταρκτική Περιβαλλοντική Εκτίμηση και Αξιολόγηση, το Υπουργείο Ανάπτυξης γνωμοδότησε θετικά με το Δ5/ΗΛ/Α/Φ.21/2262/21480/1.11.2007 έγγραφο επί της Προμελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, που είχε υποβάλει η Δ.Ε.Η. με το ΔΝΕΜ/23.893/23.10.2007 έγγραφο (βλ. το ΔΣ/ΗΛ/Α/Φ.41/1311/11530/27.5.2009 έγγραφο του Υπουργείου Ανάπτυξης προς το παρόν Συμβούλιο). Περαιτέρω, με την από 24.10.2008 έκθεση αυτοψίας της Διεύθυνσης Πολεοδομίας της Νομαρχίας Αθηνών χαρακτηρίσθηκαν ως αυθαίρετες και κατεδαφιστέες οι εγκαταστάσεις του



Κ.Υ.Τ. Αργυρουπόλεως, που είχαν ανεγερθεί δυνάμει της ακυρωθείσας 23.443/6.6.2003 υπουργικής απόφασης, που επέιχε θέση οικοδομικής αδείας. Κατά της ως άνω εκθέσεως αυτοψίας η Δ.Ε.Η. άσκησε στις 14.11.2008 ένσταση, με την οποία ζήτησε τη χορήγηση προθεσμίας για την έκδοση νέας οικοδομικής άδειας μετά την ολοκλήρωση της νέας περιβαλλοντικής αδειοδοτήσεως του έργου. Ενόψει, όμως, της παρατεινόμενης εκκρεμότητας για την έγκριση νέων περιβαλλοντικών όρων των επιμάχων εργασιών επεκτάσεως των εγκαταστάσεων του Κ.Υ.Τ. Αργυρουπόλεως, η Δ.Ε.Η. υπέβαλε στις 25.2.2009 στο Νομόρχη Αθηνών αίτηση, με την οποία ζήτησε την προσωρινή εξαίρεση από την κατεδάφιση των αυθαιρέτων εγκαταστάσεων, κατ' επίκληση του άρθρου 8 παρ. του Ν. 1512/1985. Επί της αιτήσεως αυτής, το Συμβούλιο Χωροταξίας, Οικισμού και Περιβάλλοντος (Σ.Χ.Ο.Π.) της Νομαρχίας Αθηνών έκρινε με την από 26.3.2009 πράξη του ότι, εφόσον το έργο επεκτάσεως του Κ.Υ.Τ. Αργυρουπόλεως είχε ενταχθεί στα Ολυμπιακά Έργα, ως έργο υποδομής, εγεννάτο ζήτημα μείζονος σημασίας με τις επίμαχες αυθαίρετες κατασκευές, για το οποίο αρμόδιο να γνωμοδοτήσει, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 4 της 75.724/1151/30.12.1983 κοινής απόφασης των Υπουργών Προεδρίας της Κυβέρνησης και Χωροταξίας, Οικισμού και Περιβάλλοντος (Β' 767), ήταν το ΣΧΟΠ της Περιφέρειας Αττικής, στο οποίο και παρέπεμψε την υπόθεση. Τέλος, το Σ.Χ.Ο.Π. αυτό με την 5/3.7.2009 πράξη του γνωμοδότησε υπέρ της εξαίρεσεως των εν λόγω αυθαιρέτων από την κατεδάφιση, υπό τους εξής όρους: «Επειδή το εν λόγω έργο είναι τοπικής και υπερτοπικής σημασίας, συμφωνούμε με την εξαίρεση από την κατεδάφιση υπό τις εξής προϋποθέσεις: 1) Σύμφωνα με το άρθρο 16 παρ. 1 περ. β' του Ν. 1337/83 θα εγκριθούν οι περιβαλλοντικοί όροι για τη λειτουργία του πριν από την έκδοση της απόφασης του άρθρου 8 παρ. 7 του Ν. 1512/85. 2) Η εξαίρεση από την κατεδάφιση θα ισχύει για χρονικό διάστημα ίσο με την ισχύ των περιβαλλοντικών όρων». Με το προμνησθέν 40/2010 πρακτικό του



παρόντος Συμβουλίου κρίθηκε ότι από την τελευταία ως άνω γνωμοδότηση προκύπτει ότι το Σ.Χ.Ο.Π. της Περιφέρειας Αττικής συμφωνεί για την εξαίρεση από την κατεδάφιση υπό την προϋπόθεση ότι θα εγκριθούν προηγουμένως οι περιβαλλοντικοί όροι του έργου επέκτασής του Κ.Υ.Τ. και για όσο χρόνο αυτοί ισχύουν. Ενόψει τούτου, με το ως άνω πρακτικό ανεβλήθη η εξέταση της κρινόμενης αιτήσεως για την 17.6.2010 και εκλήθη το Υπουργείο Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής (Ειδική Υπηρεσία Περιβάλλοντος) να παράσχει μέχρι την ημερομηνία αυτή πληροφορίες σχετικά με την εξέλιξη της εγκρίσεως των περιβαλλοντικών όρων του έργου επέκτασής του Κ.Υ.Τ. 400/150 Κ.Υ. Αργυρουπόλεως.

6. Επειδή, το ρηθέν πρακτικό (40/2010) κοινοποιήθηκε στο Υ.Π.Ε.Κ.Α. στις 16.4.2010 (βλ. σχετικό αποδεικτικό επιδόσεως). Το Υπουργείο όμως δεν έστειλε στο Συμβούλιο κανένα στοιχείο, παρά το γεγονός ότι εστάλη σ' αυτό και το από 13.9.2010 υπομνηστικό έγγραφο, η δε συζήτηση της υποθέσεως ανεβλήθη για τη δικάσιμο της 18.11.2010 και στη συνέχεια γι' αυτή της 27.1.2011. Κατόπιν τούτου, με το 28/2011 πρακτικό του, το Συμβούλιο διαπίστωσε ότι η Διοίκηση παραλείπει να συμμορφωθεί προς τις 1672 και 1675/2005 αποφάσεις της Ολομελείας του Συμβουλίου της Επικρατείας και ότι, η παράλειψη αυτή, μετά την παρέλευση πέντε και ημίσεος ($5 \frac{1}{2}$) ετών από τη δημοσίευση των ως άνω αποφάσεων (3.6.2005), είναι αδικαιολόγητη. Με το ίδιο δε πρακτικό, που κοινοποιήθηκε στο Υπουργείο στις 9.9.2011, κλήθηκε αυτό να συμμορφωθεί προς τις εν λόγω αποφάσεις εντός τριμήνου από της κοινοποίησής του.

7. Επειδή, το Υ.Π.Ε.Κ.Α. απέστειλε στο Συμβούλιο το υπ' αριθμ. πρωτ. Οικ. 195972/8.2.2012 έγγραφο του προϊσταμένου της Ειδικής Υπηρεσίας Περιβάλλοντος, στο οποίο αναφέρεται ότι «για την περιβαλλοντική αδειοδότηση της επέκτασης του Κ.Υ.Τ. Αργυρούπολης δεν υπάρχει κάποια περαιτέρω εξέλιξη μετά τις αποφάσεις 1672 και



1675/2005 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας». Με τα δεδομένα, όμως, αυτά, το Συμβούλιο διαπιστώνει ότι η Διοίκηση εξακολουθεί αδικαιολογήτως να μη συμμορφώνεται προς τις αποφάσεις 1672 και 1675/2005 του Συμβουλίου της Επικρατείας και ότι, επομένως, η κρινόμενη αίτηση, ως προς όσους εκ των αιτούντων και μόνον εισάγεται, πρέπει να γίνει δεκτή, ως βάσιμη. Περαιτέρω, συντρέχει νόμιμος λόγος επιβολής στη Διοίκηση χρηματικής κυρώσεως για τη μη συμμόρφωση προς τις ρηθείσες δικαστικές αποφάσεις (αρ. 3 παρ. 3 Ν. 3068/2002, Α' 274). Το Συμβούλιο, συνεκτιμώντας τον διαδραμόντα χρόνο απραξίας της Διοικήσεως, τη σημασία της υποθέσεως, καθώς και το ότι δύο φορές δόθηκε η ευχέρεια συμμορφώσεως, κρίνει ότι η χρηματική κύρωση πρέπει να προσδιορισθεί στο ποσό των δέκα πέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ, το οποίο το Υ.Π.Ε.Κ.Α οφείλει να καταβάλει συμμέτρως στους ως άνω αιτούντες. Οίκοθεν νοείται ότι η καταβολή του ποσού αυτού δεν απαλλάσσει τη Διοίκηση από την υποχρέωση συμμορφώσεως, όπως αυτή ανωτέρω εκτέθηκε.

Δ ι ά τ α ύ τ α

Δέχεται την αίτηση, ως προς όσους εκ των αιτούντων και μόνον εισάγεται.

Διαπιστώνει ότι και μετά την κοινοποίηση του 28/2011 πρακτικού του Συμβουλίου, η Διοίκηση εξακολουθεί αδικαιολογήτως να μη συμμορφώνεται προς τις αποφάσεις 1672 και 1675/2005 της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας και

Υποχρεώνει το αρμόδιο Υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής (Υ.Π.Ε.Κ.Α.) να καταβάλει συμμέτρως στους ως άνω αιτούντες το ποσό των δέκα πέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ.



Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα στις 26 Απριλίου 2012 και εκδόθηκε στις 31 Μαΐου του ιδίου έτους.

Ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος

Η Γραμματέας

Αθ. Ράντος

Β. Ραφαηλάκη

ΣΤΟ ΟΝΟΜΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΛΑΟΥ

Εντέλλεται προς κάθε δικαστικό επιμελητή να εκτελέσει όταν του το ζητήσουν την παραπάνω απόφαση, τους Εισαγγελείς να ενεργήσουν κατά την αρμοδιότητά τους και τους Διοικητές και τα άλλα όργανα της Δημόσιας Δύναμης να βοηθήσουν όταν τους ζητηθεί.

Η εντολή πιστοποιείται με την σύνταξη και την υπογραφή του παρόντος.

Αθήνα, 19-6-2012

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Θεωρήθηκε
12-6-2012

Βεβαιώνεται ότι είναι το πρώτο εκτελεστό ηρώγγραφο.
05 ΑΠΡ. 2013

Αθήνα
Ο Γραμματέας

Σωτ. Αθανασούλα

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Για τη νόμιμη σήμανση
05 ΑΠΡ. 2013

Αθήνα,
Ο Προϊστάμενος
του Αρχείου του
Πρόεδρου Επικρατείας
Π.Α.Α.

Σωτ. Αθανασούλα

