

Ερώτηση και Αίτηση Κατάθεσης Εγγράφων

12/3/2013

Προς τα Υπουργεία

- Εσωτερικών
- Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης
- Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων

Θέμα: Να διαλευκανθεί η υπόθεση των πορισμάτων των δυο Ένορκων Διοικητικών Εξετάσεων προς την Περιφέρεια Ιονίων Νήσων.

Έπειτα από μηνυτήρια αναφορά του εγκαλούντος κ. Π. Μεταλληνού (Α.Β.Μ.: Βε 2010/649 [27-12-2010]) και Ερώτηση στη Βουλή με αρ. πρωτ. 14653/8-4-11, ο Γενικός Γραμματέας Αποκεντρωμένης Διοίκησης Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, αναγκάστηκε να διατάξει δύο Ε.Δ.Ε (ΕΜΠ 16/19-04-2011) [εργολαβία “Παράκαμψη Αυλιωτών” με ανάδοχο τη ΔΟΜΟΚΑΤ Α.Τ.Ε.] και (ΕΜΠ 18/ 02-05-2011) [δυσμενή μεταχείριση του εγκαλούντος], οι φάκελοι των οποίων εστάλησαν τον Αύγουστο του 2011 στην Περιφέρεια Ιονίων Νήσων [ΠΙΝ] συνοδευόμενοι από τα πορίσματα (02-08-2011, με αριθ. ΕΠ 140 και 141). Το ότι τα πορίσματα διαβιβάστηκαν στο Γραφείο Περιφερειάρχη της ΠΙΝ, το διαβεβαιώνει και έγγραφο του πρώην Υπουργού κ. Χ. Καστανίδη (αρ. πρωτ. 41831/30-9-2011).

Όπως αναφέρει όμως η διάταξη του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Κέρκυρας κ. Χ. Νάϊντου (161/12, 21-08-12), ο Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων (εγκαλούμενος), έδωσε εντολή για συνέχιση των ΕΔΕ, γεγονός όμως που δημιούργησε σύγχυση σχετικά με το ποια υπηρεσία ήταν αρμόδια (αυτή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ή αυτή της ΠΙΝ). Στην αρχή κρίθηκε αρμόδια η Αποκεντρωμένη Διοίκηση, στη συνέχεια η ΠΙΝ και εν τέλει οι υπάλληλοι της ΠΙΝ υπέδειξαν ως καθ' ύλην αρμόδιο το Πειθαρχικό Συμβούλιο. Έτσι, ενώ τα πορίσματα των ΕΔΕ υπάρχουν, κρίθηκαν ως “προσωρινά” και σήμερα - κατά τα γραφόμενα του κ. Χ. Νάϊντου - εκκρεμεί γνωμοδότηση για τη νομιμότητα συνέχισης των ΕΔΕ. Με άλλα λόγια, φαίνεται σε εξέλιξη μια υπόθεση που έχει ήδη ολοκληρωθεί. Το ότι οι ΕΔΕ βρίσκονται σε εξέλιξη το διαβεβαίωσε και ο ίδιος ο κ. Περιφερειάρχης, με δυο έγγραφά του (52085/19221/3-11-2011 και ΕΜΠ 18/21-1-2013) προς τον εγκαλούντα.

Μιλάμε λοιπόν για μια διαδικασία, κατά την οποία, **ο εγκαλούμενος διενεργεί τον πειθαρχικό έλεγχο του εαυτού του** και αυτό φαίνεται να μην ενοχλεί ούτε τον κ. Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Κέρκυρας.

Το Υπ Εσωτερικών με το υπ' αρ. πρωτ. οικ. 45197/29-11-2012 έγγραφο, ζήτησε από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση, στοιχεία για την υπόθεση των δυο ΕΔΕ, χωρίς όμως να κοινοποιηθεί κάποια απάντηση. Αξίζει να σημειωθεί, ότι στο μεσοδιάστημα, ο εγκαλόν έχει υποστεί ποινή παρακράτησης μισθού, ενώ οι παρελθούσες εις βάρος του αποφάσεις περί απαλλαγής ή αντικατάστασής του [20765/2-11-2010, 24275/23-12-2010, 24412/24-12-2010], ουδέποτε δημοσιεύθηκαν στο Διαύγεια, ως ορίζει το άρθρο 4 § 2 του ν. 3861/10: «Ενίσχυση της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο “Πρόγραμμα Διαύγεια” και άλλες διατάξεις». Η όλη διαδικασία αντιστροφής των ρόλων, κατά την οποία ο εγκαλούμενος γίνεται διώκτης του εγκαλούντος, θεωρούμε ότι παραβαίνει τις αρχές της δίκαιης δίκης και της αναλογικότητας.

Επειδή θεωρούμε τη διαλεύκανση της συγκεκριμένης υπόθεσης, αντιπροσωπευτική της πολιτικής φερεγγυότητας των θεσμών της Δημόσιας Διοίκησης και επειδή η εφαρμογή της μνημονιακής πολιτικής θίγει πρωτίστως τα δικαιώματα των εργαζομένων.

Ερωτώνται οι κύριοι Υπουργοί:

1. Στη συγκεκριμένη υπόθεση, ποια Υπηρεσία ή Συμβούλιο είναι αρμόδια για τη διεξαγωγή των ΕΔΕ και τότε η όλη πειθαρχική διαδικασία θεωρείται λήξασα;
2. Πώς είναι δυνατό, ο κ. Περιφερειάρχης από τη στιγμή που είναι ο ίδιος εγκαλούμενος, να γνωμοδοτεί και να κρίνει τα πορίσματα ως “προσωρινά” και να δίνει εντολή συνέχισης των ΕΔΕ; Πως με άλλα λόγια, ο εγκαλούμενος, διενεργεί τον πειθαρχικό έλεγχο του εαυτού του;
3. Γιατί η Αποκεντρωμένη Διοίκηση αποδέχτηκε τη διαδικασία συνέχισης των ΕΔΕ, πόσω δε μάλλον, γνωρίζοντας ότι υπάρχει νομοθετικό πρόβλημα ως προς την αρμοδιότητα της περαιτέρω διεξαγωγής των ΕΔΕ;
4. Από ποιον αρμόδιο διοικητικό ή δικαστικό φορέα εκκρεμεί γνωμοδότηση για τη νομιμότητα της συνέχισης των ΕΔΕ και για ποιο λόγο αυτός δεν έχει έως τώρα αποφανθεί;
5. Πώς κρίθηκαν σύννομες, οι παρελθούσες εις βάρος του εγκαλούντος αποφάσεις περί απαλλαγής ή αντικατάστασής του, από τη στιγμή που δεν φέρουν αριθμό ΑΔΑ, κατά πως ορίζει ο ν. 3861/10;
6. Σε ποιες άμεσες ενέργειες θα προβούν, για τη διαλεύκανση της εν λόγω υπόθεσης των δυο ΕΔΕ της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων ;

Παρακαλούνται οι κύριοι Υπουργοί να καταθέσουν στο σώμα:

1. Τα πορίσματα (02-08-2011 αριθ. ΕΠ 140 και 141) των ΕΔΕ (ΕΜΠ 16/19-04-2011 και ΕΜΠ 18/ 02-05-2011), που παρέδωσε η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, στην Περιφέρεια Ιονίων Νήσων.
2. Κάθε σχετικό έγγραφο του κ. Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, που αιτιολογεί τη μη κοινοποίηση των πορισμάτων των δυο ΕΔΕ, που δικαιολογεί την απόφαση συνέχισης των ΕΔΕ και αποδεικνύει την ορθότητα των πράξεών του ως προς τη διαδικασία.
3. Κάθε σχετικό έγγραφο του κ. Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων, που δηλώνει τη φάση στην οποία βρίσκονται οι εν εξελίξει - όπως διαβεβαιώνει - ΕΔΕ.

Οι ερωτώντες βουλευτές

Σαμοΐλης Στέφανος

Σακοράφα Σοφία

Μητρόπουλος Αλέξιος

Στρατούλης Δημήτριος

Αθανασίου Αθανάσιος

Μπόλαρη Μαρία

Θεοπεφτάτου Αφροδίτη

Πετράκος Αθανάσιος

Κυριακάκης Βασίλειος

Κριτσωτάκης Μιχαήλ

Γελαλής Δημήτριος

Μπάρκας Κωνσταντίνος

Σταθάς Ιωάννης

Τατσόπουλος Πέτρος

Τριανταφύλλου Μαρία

Κοδέλας Δημήτριος

Χατζηλάμπρου Βασίλειος

Καραγιαννίδης Χρήστος

Καρά Γιουσούφ Αϊχαν

Χαραλαμπίδου Δέσποινα

Κατριβάνου Βασιλική

Σταμπουλή Αφροδίτη