



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ

Βουλευτής Ν. Αχαΐας -

ΕΡΩΤΗΣΗ και ΑΚΕ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ

και τον Υπουργό

- Επικρατείας

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ	
ΔΕΥΤΕΡΗ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΕΣΕΙΣ	
Αριθ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ	5739/525
Ημερομηνία καταθέσεως	11-1-13

Θέμα: «Πώς γίνεται ο υποψήφιος να είναι και αξιολογητής του εαυτού του;

Μπορεί να είναι και ο ανάδοχος του έργου αναδιοργάνωσης του ΣΕΠΕ ενώ είναι άτακτος στην «μαύρη λίστα» με 100 καταγγελίες προς το ίδιο το ΣΕΠΕ από το προσωπικό του;

Διαγωνισμός του έργου ; "Απλούστευση διαδικασιών του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (ΣΕΠΕ)", του Υπουργείου Εργασίας Κοινωνικής Ασφάλισης και Πρόνοιας, συνολικού προϋπολογισμού 1.200.000 Ε.

Πριν καν την δημοσίευση του διαγωνισμού, όλη η αγορά των συμβούλων έκανε λόγο για φωτογραφικές διατάξεις του ως άνω διαγωνισμού υπέρ συγκεκριμένης εταιρείας συμβούλων, την οποία ο προηγούμενος Ειδικός Γραμματέας είχε προσλάβει άτυπα. Μάλιστα υπήρξαν ανοικτές δημόσιες τοποθετήσεις από Βουλευτές της αντιπολίτευσης αλλά και από τον τομέα Εργασίας της ΝΔ.

Οι διαπιστώσεις αυτές και οι πολλές συγκυρίες δυστυχώς απεδείχθησαν αποδεικνύονται περίτρανα από την εξέλιξη του διαγωνισμού.

Η τεχνική αξιολόγηση ολοκληρώθηκε και όλες οι προβλέψεις της αγοράς επιβεβαιώθηκαν με απόλυτη ακρίβεια.

Η εταιρεία συμβούλων PLANET προηγείται στην τεχνική βαθμολογία με διαφορά σχεδόν 20 μονάδων πάνω από την δεύτερη.

Μία τόσο μεγάλη διαφορά στην τεχνική προσφορά, δεν έχει προηγούμενο σε διαγωνισμό παροχής υπηρεσιών του Δημοσίου Τομέα, όπως υποστηρίζουν οι ειδήμονες και υπηρεσιακοί παράγοντες.

Εν τω μεταξύ σε αυτούς τους χαλεπούς καιρούς που περνάει η χώρα, ο συγκεκριμένος διαγωνισμός θέτει σαν μέγιστο όριο έκπτωσης στην οικονομική προσφορά το 15% , με αιτιολογία τις «ιδιαιτερότητες» του συγκεκριμένου έργου.

Βέβαια η αγορά βοά, ότι το συγκεκριμένο έργο είναι το πλέον καλοπληρωμένο έργο που έχει προκηρυχθεί εδώ και χρόνια και το οποίο από την δημοσίευση του έχει προδιαγεγραμμένο αποτέλεσμα!!!

Αυτό κατήγγειλε τότε ως αντιπολίτευση η ΝΔ και ζητούσε, να μην κατασπαταληθούν οι πολύτιμοι πόροι!!

Η διαφορά στην τεχνική προσφορά υπέρ του εθνικού μας προμηθευτή, είναι τόσο μεγάλη και σίγουρη που και δωρεάν να παρέχει τις υπηρεσίες του ένας άλλος υποψήφιος, αυτή δεν μπορεί να ανατραπεί, ώστε να αναλάβει το έργο.

Επιπρόσθετα η INFOGROUP - μέλος της Ένωσης PLANET/INFOGROUP- έχει πάνω από 100 καταγγελίες στο ΣΕΠΕ από προσωπικό της για μη καταβολή μισθού.

Ο ΣΕΠΕ θα έπρεπε να έχει ήδη ξεκινήσει τις προβλεπόμενες διαδικασίες ποινών στην INFOGROUP και ίσως τις διαδικασίες απόρριψης της εν λόγω Ένωσης. Φανταστείτε, ο υπεύθυνος αναδιοργάνωσης του ΣΕΠΕ, να είναι στην «μαύρη» λίστα των εταιρειών που δεν τακτοποιούν τις υποχρεώσεις τους απέναντι στο προσωπικό τους.

Όλα αυτά σε συνδυασμό με το γεγονός, ότι το έργο χρηματοδοτήθηκε από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Διοικητική Μεταρρύθμιση», τεχνικός σύμβουλος στο οποίο είναι η PLANET, με αντικείμενο την αξιολόγηση και το σχεδιασμό των έργων της Διοικητικής Μεταρρύθμισης.

Επειδή σε ανάλογες περιπτώσεις και ιδιαίτερα στη σημερινή κατάσταση που βιώνει η χώρα, τέτοιες πρακτικές θυμίζουν άλλες εποχές και θα πρέπει να προλαμβάνονται ή να καταστέλλονται.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω ερωτάται ο κ. Πρωθυπουργός και οι αρμόδιοι Υπουργοί:

1. Πώς γίνεται ο υποψήφιος να είναι και αξιολογητής του εαυτού του;
2. Μπορεί να είναι και ο ανάδοχος του έργου αναδιοργάνωσης του ΣΕΠΕ, ενώ είναι άτακτος στην «μαύρη λίστα» με 100 καταγγελίες προς το ίδιο το ΣΕΠΕ από το προσωπικό του;
3. Πώς τα κατάφερε πάλι ο εθνικός μας προμηθευτής, για τον οποίο έχουν δημοσιευτεί ουκ ολίγα τα τελευταία δύο χρόνια, να αναλαμβάνει δουλειά 1 εκατομμυρίου ευρώ και να διασφαλίζει την πρωτιά, ανεξαρτήτως οικονομικής προσφοράς των λοιπών συμμετεχόντων στον διαγωνισμό;
4. Ο Υπουργός Εργασίας και ο Ειδικός Γραμματέας γνωρίζουν το θέμα αυτό;
5. Υπάρχουν καταγγελίες στο ΣΕΠΕ από το προσωπικό της infogroup για μη πληρωμή μισθών κ.α.;

Να κατατεθούν τα αντίγραφα αυτών

6. Εάν ναι, ο ΣΕΠΕ τις ήλεγξε και η έρευνα που κατέληξε;

Να κατατεθούν τα σχετικά πορίσματα και τα πρόστιμα, καθώς και τα φύλλα ελέγχου.

7. Βρίσκεται στην «μαύρη» λίστα του ΣΕΠΕ η infogroup;
8. Ποιες είναι οι «ιδιαιτερότητες» του συγκεκριμένου έργου που κάποιοι «αναγκάστηκαν» να παρέμβουν στην διαδικασία του επιχειρηματικού ανταγωνισμού και να προστατέψουν τα συμφέροντα των ιδιωτών και όχι του δημοσίου;
9. Υπάρχει προηγούμενο στα τελευταία 20 χρόνια, όπου σε διαγωνισμό να προηγείται η πρώτη από την δεύτερη προσφορά στην τεχνική βαθμολογία με διαφορά 20 μονάδων, σε διαγωνισμό παροχής υπηρεσιών στον Δημόσιο τομέα;

Να κατατεθεί σχετικός κατάλογος.

10. Διέθεταν τεχνογνωσία και σχετική εμπειρία οι αρμόδιες υπηρεσίες του ΣΕΠΕ που συνέγραψαν το τεύχος διακήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού;

Να κατατεθούν τα βιογραφικά αυτών και όποιος πιστοποιημένος τίτλος υπάρχει.

11. Από πού άντλησαν σχετική αυτή την τεχνογνωσία, την στιγμή που το ΣΕΠΕ δεν έχει καμία εμπειρία σε εξειδικευμένα θέματα ανασχεδιασμού και μοντελοποίησης διαδικασιών;
12. Να κοινοποιηθεί η σύσταση της ομάδας έργου και του υπευθύνου αυτής, η οποία είχε ως αρμοδιότητα την σύνταξη του τεύχους διακήρυξης.

Να κατατεθεί κατάλογος και το βιογραφικό καθενός εκάστου.

13. Γιατί το τεύχος διακήρυξης ενός συγχρηματοδοτούμενου έργου ύψους 1.200.000 ευρώ, δεν ετέθη σε δημόσια διαβούλευση πριν την επίσημη προκήρυξη του, όπως απαιτείται από τους κανόνες δημοσιότητας και διαφάνειας του ΕΣΠΑ;

Να κατατεθεί η εισήγηση του Νομικού και του Τεχνικού Συμβούλου για την ουσιαστική αυτή παρατυπία.

14. Να κατατεθεί η σύμβαση μεταξύ PLANET και Ειδικής Διαχείρισης του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Διοικητική Μεταρρύθμιση», ώστε να εξακριβωθεί η ύπαρξη ασυμβίβαστου ή όχι στο αντικείμενο της, καθώς και η γνώμη του Νομικού Συμβούλου του Κράτους.
15. Γιατί μόνο το συγκεκριμένο έργο χρηματοδοτήθηκε από την Διοικητική Μεταρρύθμιση και προχώρησε με γρήγορους ρυθμούς; Αντίστοιχα έργα δεν έχουν υποβληθεί από άλλους φορείς;

Να κατατεθεί κάθε σχετικός πίνακας.

16. Να τεκμηριωθεί η διαδικασία σύστασης της Επιτροπής Αξιολόγησης των προσφορών.
17. Γιατί ο Πρόεδρος της Επιτροπής Αξιολόγησης και κάθε άλλο μέλος ήταν καθηγητές και με ποια κριτήρια επιλέχθηκαν;
18. Τι σχέση έχει μέλος της Επιτροπής με τον Ειδ. Γραμματέα κ. Χάλαρη; Πρόκειται περί απλής συνωνυμίας; Εάν είναι το ίδιο πρόσωπο υπάρχει κώλυμα;
19. Τέλος, είναι αλήθεια ότι ο κ. Χάλαρης έχει συγγενικούς δεσμούς με τον πολιτικό του προϊστάμενο;

Ο ερωτών Βουλευτής

Νίκος Ι. Νικολόπουλος