



ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΒΟΥΛΕΥΤΗ: ΝΙΚΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ
ΕΚΛΟΓΙΚΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ: ΑΧΑΪΑΣ

ΑΝΑΦΟΡΑ

ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΠΡΩΘΥΠΟΥΡΓΟ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΥΠΟΥΡΓΟΥΣ:

- **Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής**

Θέμα: «Ειδικό τέλος ΑΠΕ»

Σχετικά με το δημοσίευμα της εφημερίδας «Το ΧΩΝΙ» στις 2-12-12 που αναφέρεται στην δήλωση του προέδρου του Συνδέσμου Εταιρειών Φωτοβολταϊκών που λέει ότι, είναι στρεβλό και άδικο το Ειδικό Τέλος που επιβάλλει στους καταναλωτές η ΔΕΗ, μέσω των λογαριασμών.

Ο αναφέρων Βουλευτής

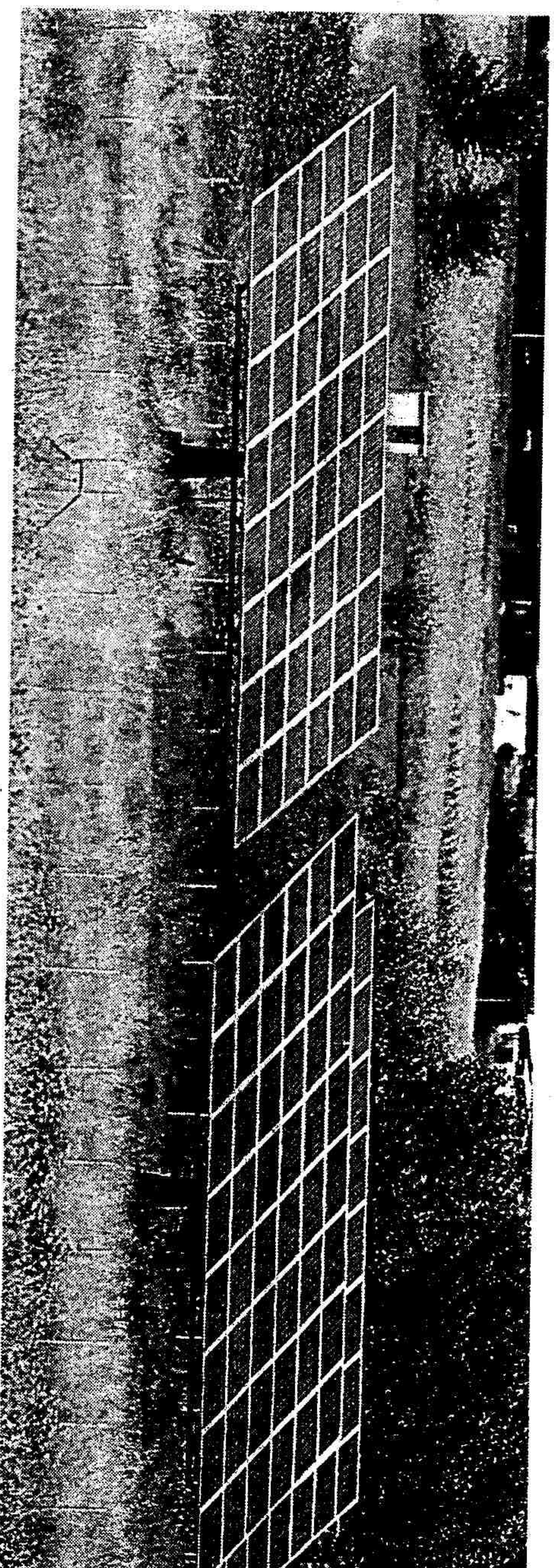
Νίκος Ι. Νικολόπουλος

Το γνωστό
υποζύγιο να
είναι καλά...

Γ.Κ.



www.toxoni.gr



ΚΑΤΑΜΕΡΙΣΜΟΣ ΤΕΛΟΥΣ ΑΠΤΕ

Κατηγορία	Ποσοστό επί του ετήσιου Τέλους ΑΠΤΕ
Υψηλή Τάση (ΥΤ)	6,32%
Αγροτική Χρήση (ΜΤ)	0,29%
Λοιπές Χρήσεις (ΜΤ)	19,06%
Αγροτική Χρήση (ΧΤ)	1,88%
Οικιακή Χρήση (ΧΤ)	34,83%
Λοιπές Χρήσεις (ΧΤ)	37,61%

Σύμφωνα με στοιχεία του ΣΕΦ το μεγάλο βάρος από το ΕΤΜΕΑΡ (Πρώην Τέλος ΑΠΤΕ), πέφτει στη χαμηλή τάση (ΧΤ), δηλαδή τους οικιακούς και μικρούς επιχειρηματικούς καταναλωτές.

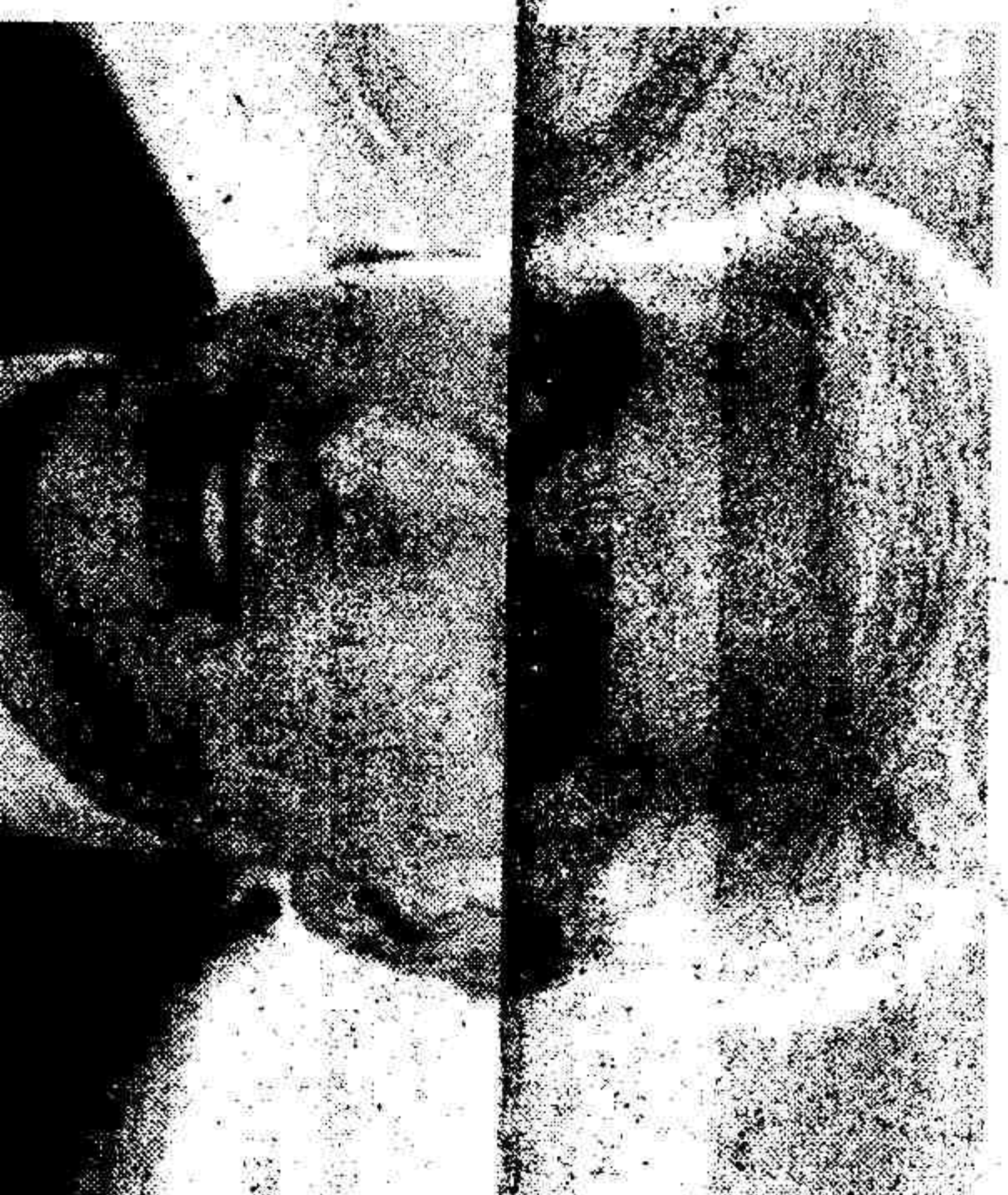
ΕΙΔΙΚΟ ΤΕΛΟΣ ΑΠΤΕ «Το υπολογίζουν με στρεβλό τρόπο. Επιβαρύνονται οι καταναλωτές»

Ο πρόεδρος του Συνδέσμου
Εταιρειών Φωτοβολταϊκών,
Αλέξανδρος Ζαχαρίου μιλά
στο ΧΩΝΙ και χαρακτηρίζει
άδικο και στρεβλό το

«Με τον τρόπο που γίνεται ο υπολογισμός
του τέλους ΑΠΤΕ ευνοούνται οι προμη-
θευτές ενέργειας -πρωτίστως η ΔΕΗ- και
επιβαρύνεται ανατίνα ο καταναλωτής». Το
ΧΩΝΙ επικοινωνώντας με τον πρόεδρο του
Συνδέσμου, Αλέξανδρο Ζαχαρίου, ζητού-
ντας περαιτέρω διευκρινίσεις.

Ειδικό Τέλος Μείωσης
Εκπομπών Αερίων Ρύπων
που επιβάλλει στους

Το ειδικό τέλος ΑΠΤΕ, έχει αντικα-
τασταθεί από το ΕΤΜΕΑΡ. Επιμέ-
νει ο ΣΕΦ ότι ο τρόπος υπολογι-
σμού του τέλους είναι στρεβλός



μία σωστή μέλητρα για να διαπιστωθεί η
χωρητικότητα του κάθε υψοού σε ΑΠΤΕ.
Ο κανόνας που υπάρχει τώρα περιορίζει
κατά πολύ το πραγματικό δυναμικό των
υψοών και φυσικά αν γνώταν και δια-
σώδων, μεταξύ των υψοών όπως έχει
οχεδιαστεί, θα μπορούσε να αυξηθεί κατά
πολύ η διεισδυση.

Επίσης, αξίζει να αναφέρω, ότι συνο-
λικά για τη χώρα όσο περισσότερες Ανα-
νέωσες Πληγές Ενέργειας μπαίνουν στο
σύστημα, τόσο μικρότερη είναι τελικά και

Στρεβλό και άδικο χαρακτηρίζει το ειδικό τέλος Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας (νυν Ειδικό Τέλος Μείωσης Εκπομπών Αερίων Ρύπων), που επιβάλλει στους καταναλωτές η ΔΕΗ, ο Σύνδεσμος Εταιρειών Φωτοβολταϊκών (ΣΕΦ). Σε σχετική έκθεση, που είχε δημοσιευτεί κάποιους μήνες πριν, γινόταν εκτενής αναφορά στο ειδικό αυτό τέλος και το συμπέρασμα ήταν πως αυτό που καταφέρνει είναι να «αποκρύβει τα πραγματικά κόστη της ηλεκτροπαραγωγής, να ευνοεί τις συμβατικές ρυπογόνες μονάδες, να αποφέρει κέρδη στους προμηθευτές σε βάρος των καταναλωτών» και να «αυτοφαίνεται» τελεί και χωρίς λόγο τις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας και ειδικότερα τα φωτοβολταϊκά».

Το ζήτημα που προκύπτει είναι μεγάλο. Τόσο για το υπουργείο Περιβάλλοντος που το θέσπισε και επιμένει σπ... χρήση μότητά του, όσο και για τη ΔΕΗ που κάνει την τελική εισπραξη. Όπως την κάνει δηλαδή... Με τα δεκάδες λάθη στους υπολογισμούς «από πίσω»! Η άποψη του ΣΕΦ είναι ξεκάθαρη και κατηγορηματική.

Για ποιο λόγο θεωρείτε κάτι τέτοιο;

Ένα μεγάλο μέρος του Τέλους αυτού, που καταβάλλεται από τους καταναλωτές, δεν πηγαίνει τελικά στις Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας, αλλά καλύπτει στρεβλώσεις που έχει ο τρόπος υπολογισμού του κόστους ηλεκτρικής ενέργειας από συμβατικές πηγές όπως το φυσικό αέριο και ο λιγνίτης.

Τα ποσά για το ETMEAP, ποικίλουν ανά καταναλωτή. Θεωρείτε ότι θα μπορούσαν να είναι μικρότερα ή να μη υπάρχουν καθόλου;

Το συγκεκριμένο τέλος είναι της τάξης των 30-40 ευρώ το χρόνο για ένα μέσο νοικοκυριό. Θα μπορούσαμε με αυτό το ποσό να καλύπτουμε πλήρως τις ανάγκες για τις ΑΠΕ και να μην υπάρχουν αυτές οι τεράστιες καθυστερήσεις και τα ελλείμματα που δημιουργούνται ή οι άδικες κατηγορίες για τα φωτοβολταϊκά.

Οι καταναλωτές επιβαρύνονται με ένα ποσό για τη «στήριξη» των καταναλωτών στα μη διασυνδε-

δεμένα νησιά... Θεωρείτε ότι γίνεται με το σωστό τρόπο;

Υπάρχει μια πολιτική από τη ΔΕΗ, ώστε να επιβαρύνονται όλοι το ίδιο όπου κι αν βρίσκονται. Αν ο καταναλωτής πλήρωνε το πραγματικό κόστος ενέργειας, θα άδειάζαν όλα τα νησιά, καθώς δεν θα μπορούσε κανείς να επωμισθεί το υψηλό αυτό κόστος. Από την άλλη, υπάρχουν περιορισμοί στην εγκατάσταση φωτοβολταϊκών συστημάτων στα νησιά, που σε πολλές περιπτώσεις, είναι φθηνότερο να βάλει κανείς φωτοβολταϊκό από το να έχει μια υπολειπόμενη ανεμογεννήτρια. Θα μπορούσε να υπάρχει μεγαλύτερη διείσδυση των ΑΠΕ, να μειωθεί το πραγματικό κόστος παραγωγής ενέργειας στα νησιά αυτά και να επωφεληθούν όχι μόνο οι ντόπιοι, αλλά και όλοι οι καταναλωτές που πληρώνουν ουσιαστικά το υψηλότερο κόστος παραγωγής για τα νησιά.

Μιλάτε για λύση σοβαρή και σύνομα υλοποιήσιμη, που δεν θα μας επιβάρυνε με μεγάλα ποσά...

Ακριβώς. Καταρχήν πρέπει να γίνει

το όφελος (της χαμηλής ΟΤΣ) δεν το καρπώνεται ο καταναλωτής. Αυτή τη διαφορά την καρπώνεται ο προμηθευτής συμβατικής ενέργειας.

Ισχύει ότι ο καταναλωτής καλείται -μέσω κρημάτων που καταβάλλει- να επιδοτήσει τη δημιουργία ΑΠΕ, ενώ τα ποσά αυτά δεν κατευθύνονται εκεί που πρέπει και ότι η ΔΕΗ τελικά δεν τα επιστρέφει;

Τα χρήματα που δίνει ο καταναλωτής μέσω του ETMEAP, πρέπει να πηγαίνουν για να καλύψουν τις ανάγκες δημιουργίας Ανανεώσιμων Πηγών και μάλιστα αυτό έχει γίνει με ένα συγκεκριμένο προγραμματισμό για το μέλλον. Δηλαδή υπολογίζουν πόσες πηγές ενέργειας, με αυξημένες τιμές, θα μπουν στο σύστημα στο μέλλον και καλούνται οι καταναλωτές να τις καλύψουν. Αλλά επειδή μεγάλο μέρος του ETMEAP πηγαίνει στις συμβατικές πηγές, δεν υπάρχει κάποια ωφέλεια.

Αυτό που ζητάμε, πάντως, ως Σύνδεσμος είναι να αυξηθεί ο στόχος για το 2020 και το όφελος που προκύπτει από τις Ανανεώσιμες Πηγές να το καρπώνεται ο καταναλωτής και όχι στρεβλά να πηγαίνει στους προμηθευτές.