

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΒΟΥΛΕΥΤΗ: ΝΙΚΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ
ΕΚΛΟΓΙΚΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ: ΑΧΑΪΑΣ

ΑΝΑΦΟΡΑ
ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΥΠΟΥΡΓΟΥΣ

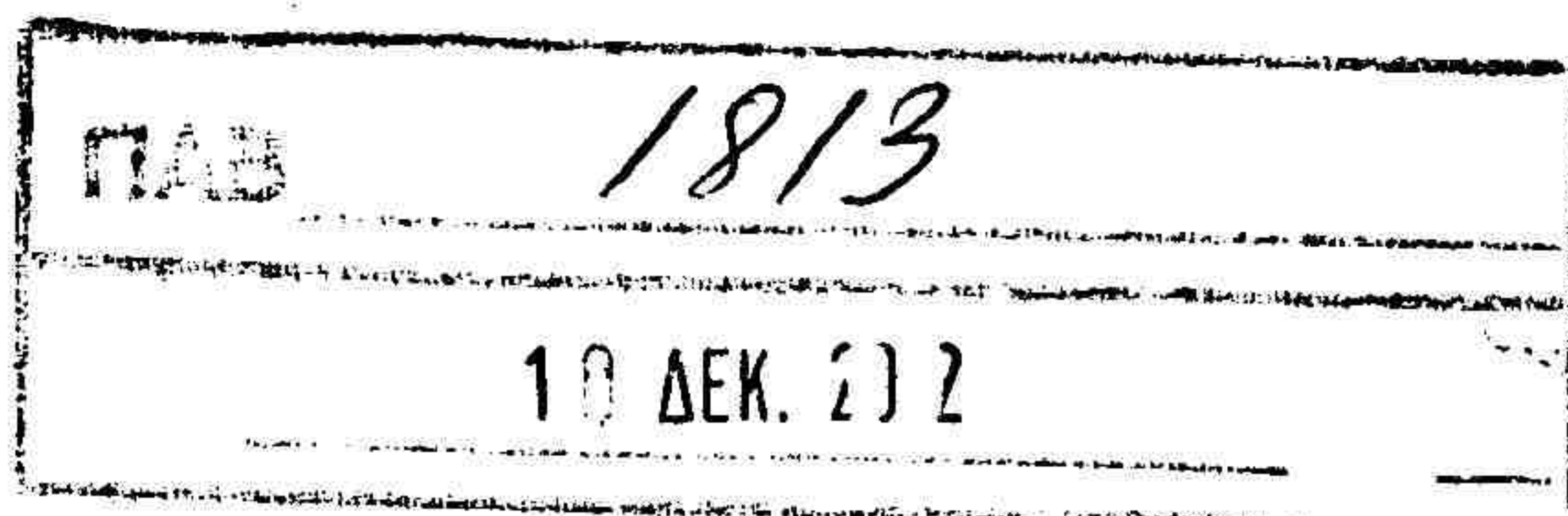
- Εσωτερικών
- Ανάπτυξης Ανταγωνιστικότητας Υποδομών, Ενέργειας και Δικτύων
- Οικονομικών

Θέμα: «Πρόταση και πόρισμα της ορισθείσας επιτροπής για την επεξεργασία προτάσεων για το ΜΕΕΠ»

Σχετικά με την πρόταση και το πόρισμα της ορισθείσας επιτροπής για την επεξεργασία προτάσεων για το ΜΕΕΠ.

Ο αναφέρων Βουλευτής

Νίκος Ι. Νικολόπουλος



Κύριοι,

Σχετικά με το πόρισμα της επιτροπής σας γνωρίζω τα κατωτέρω:

Η γενική αρχή με βάση την οποία συντάχθηκε η ανωτέρω πρόταση είναι:

1. να επανακριθούν εταιρείες οι οποίες έχουν χάσει το δικαίωμα αυτό λόγω δεικτών βιωσιμότητας και
2. να μην μπορούν να επανακριθούν εταιρείες που καθ' όλο το χρονικό διάστημα των 3 ετών από την προηγούμενη επανάκριση δομούσαν την επανάκρισή τους με βάση τις ισχύουσες διατάξεις.

Δηλαδή επιχειρείται εντελώς αιφνιδιαστικά κατά την διάρκεια της δοθείσας παράτασης από 1/01/2013 έως 30/06/2013 να ψηφισθεί Νόμος ο οποίος να αποκλείει και να υποβιβάζει όσους μέχρι σήμερα με βάση την ισχύουσα Νομοθεσία είχαν τις προϋποθέσεις επανάκρισης και αντίστοιχα να επανακριθούν άλλες εταιρείες οι οποίες με βάση την ισχύουσα νομοθεσία θα είχαν υποβιβαστεί επειδή δεν τηρούν τους δείκτες βιωσιμότητας.

Αν ήταν εξαρχής γνωστή η εξέλιξη αυτή θα μπορούσε κάποια εταιρεία ΜΕΕΠ που επανακρίνεται με τις ισχύουσες διατάξεις (χωρίς μεγάλα δάνεια) να αναλάμβανε έργα με χαμηλότερες τιμές από αυτές του κόστους και να αναπλήρωνε τα υπόλοιπα από δανεισμό (αφού αυτός δεν έχει συνέπειες στο πτυχίο) και έτσι να αυξήσει τον τζίρο της πράγμα που δρα ευνοϊκά στην επανάκριση.

Ανεξαρτήτως των ανωτέρω.

Οι δείκτες βιωσιμότητας προασπίζουν τόσο το κράτος όσο και τις λοιπές εταιρείες οι οποίες μετέχουν σε διαγωνισμούς σκεπτόμενες με κριτήρια κόστους και όχι με κριτήρια αύξησης του τζίρου, ενεχυρίασης του εργολαβικού ανταλλάγματος (η οποία σημειωτέον κακώς θεσμοθετήθηκε πρόσφατα) και για άλλους λόγους ώστε μαθηματικά να οδηγούνται σε πτώχευση ανώδυνα για τους ιδιοκτήτες τους.

Παρενέργεια του πορίσματος της επιτροπής (αν τελικά ισχύσει) είναι επίσης η ανάληψη έργων από εταιρείες ΜΕΕΠ με προσφορές κάτω του κόστους οι οποίες εκμεταλλευόμενες την δυνατότητα ανάληψης προκαταβολής (δυνατότητα που πρόσφατα κακώς παρεσχέθη στους αναλαμβάνοντες έργα ΕΣΠΑ) μπορούν πλέον να εξοφλήσουν δάνεια σε τράπεζες και εμφανιζόμενες πλέον ως υγιείς να ενεχυριάσουν το έργο. Το ανταλλάγμα για να καλύψουν παλιές υποχρεώσεις. Με το απομένον περίπου 30% του εργολαβικού ανταλλάγματος αποκλείεται να κατασκευασθεί το έργο (ποιος νοιάζεται για αυτό) και οι μόνον ωφελημένοι θα είναι οι τράπεζες που θα πάρουν τις παλιές οφειλές και ο ιδιοκτήτης που οδηγείται προς κατευθυνόμενη πτώχευση χωρίς επακόλουθα για αυτόν.

Έναντι αυτού η επιτροπή καταργεί κριτήρια με βάση τα οποία επανακρίνονται οι εταιρείες όπως τις συνενώσεις εταιρειών και τους συντελεστές που προσφέρει η απορροφημένη εταιρεία στην απορροφούσα προσφέροντας σημαντικά πάγια, ενώ συγχρόνως μειώνονται οι εταιρείες ΜΕΕΠ και αποσυμφωρείται ο κλάδος.

Δηλαδή αν γίνουν δεκτές οι προτάσεις της επιτροπής θα οδηγηθούμε σε αύξηση των εκπτώσεων με σκοπό την λήψη της προκαταβολής και την ενεχυρίασή του έργου με σκοπό την κάλυψη παλαιότερων δανείων και σε καθοδηγούμενες πτωχεύσεις με όλα τα επακόλουθα και προφανώς ούτε σκέψη για την εκτέλεση του έργου.

Η εισήγηση (λίγο μετά την αρχή της σελ.2) χαρακτηρίζει «*απαρχαιωμένο θεσμό*» τον ορισμό του παγίου όπως αυτό ορίζεται στον Νόμο δηλαδή τουλάχιστον το 30% των παγίων να είναι μηχανήματα. Δηλαδή είναι «*απαρχαιωμένο*» το να υπάρχουν στις τεχνικές εταιρείες μηχανήματα αξίας τουλάχιστον στο ύψος του 30% των παγίων και αντ'αυτών να υπολογίζονται στα πάγια τα ιδιωτικά αυτοκίνητα κλπ.

Έτσι ο κλάδος θα γεμίσει εργοστασιάρχες χωρίς εργοστάσια, δηλαδή αεριτζήδες που μη έχοντας εμπιστοσύνη στον εαυτό τους σωρεύουν άσχετα πάγια και όχι μηχανήματα για ανάπτυξη και παραγωγή. Έτσι θα έχουμε εταιρείες ΜΕΕΠ Κατασκευής Δημοσίων Έργων με πάγια άσχετα με την δραστηριότητα τους χωρίς καμία υποχρέωση πρόσληψης μόνιμου προσωπικού (χειριστές, οδηγούς κλπ).

Θα ήθελα να ξέρω σε ποια χώρα ή σε ποιον κλάδο θα μπορούσαν τα ανωτέρω να προταθούν από εκπροσώπους των κλάδων αυτών.

ΠΡΟΤΑΣΗ
ΤΗΣ ΟΡΙΣΘΕΙΑΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΠΡΟΤΑΣΕΩΝ ΓΙΑ ΤΟ ΜΕΕΠ

Μέλη της Επιτροπής : οι κ.κ. Μ. Δακτυλίδης, Ε. Κασσελάς, Γ. Διόχνος και Ευθ. Αναγνωστόπουλος

1. Τους Δείκτες Βιωσιμότητας :

1.1. Τον τρόπο υπολογισμού του Δείκτη Βιωσιμότητας 1 (ΔΒ1) Ίδια Κεφάλαια/Σύνολο υποχρεώσεων.

1.2. Τις ελάχιστες τιμές των Δεικτών Βιωσιμότητας 1 και 2.

1.3. Τις συνέπειες μη κάλυψης Δεικτών Βιωσιμότητας

Είναι γεγονός ότι η απαίτηση της συνεπούς τήρησης των δεικτών βιωσιμότητας δημιούργησε πολλά προβλήματα που οδήγησαν στην κατάργηση της διάταξης για συνεχή τήρηση και στην απαίτηση τήρησης μόνον κατά την τακτική αναθεώρηση της εγγραφής στο ΜΕΕΠ.

Από την μία πλευρά οι δείκτες βιωσιμότητας που ορίστηκαν είναι εξαιρετικά αυστηροί και υψηλοί και από την άλλη η μη συνεχής τήρηση δημιουργεί συνθήκες άνισου ανταγωνισμού.

Για την εξομάλυνση της κατάστασης χρειάζεται να οριστούν ευμενέστεροι δείκτες βιωσιμότητας οι οποίοι όμως πρέπει να τηρούνται συνεχώς και να περιλαμβάνονται στις ελάχιστες προϋποθέσεις κατάταξης. Οι δείκτες που ισχύουν σήμερα πρέπει να μειωθούν από το 1,00 στο 0,50 και σε περίπτωση μη αποδοχής της μείωσης αυτής, οι δείκτες βιωσιμότητας να μην υπερβαίνουν το 0,75 και να ελέγχονται με τις υποβαλλόμενες ετήσιες οικονομικές καταστάσεις (ισολογισμός).

Η μη ικανοποίηση των δεικτών με τον ετήσιο ισολογισμό να παρέχει το δικαίωμα αναμόρφωσης των οικονομικών μεγεθών της επιχείρησης εντός εξαμήνου για την επίτευξη των δεικτών με την κατάρτιση και δημοσίευση προσωρινού ισολογισμού που θα υποβάλλεται με την ετήσια έκθεση δραστηριότητας. Εάν δεν γίνει αναμόρφωση θα επέρχεται υποβιβασμός κατά μία τάξη και επανέλεγχος μετά ένα έτος με την νέα έκθεση δραστηριότητας και ακολούθως θα επέρχεται διαγραφή εφ' όσον οι δείκτες δεν έχουν αναμορφωθεί.

2. Τον Τύπο Κατάταξης :

2.1. Την κατάργηση ή μείωση της στάθμισης του Συντελεστή Γ' στον Τύπο Κατάταξης.

2.2. Την προμείωση ή μη των συγχωνεύσεων με συντελεστή Γ' από τις απορροφώμενες επιχειρήσεις.

2.3. Την εφαρμογή Τύπου Κατάταξης στην 1^η και 2^η τάξη.

2.4. Τις τάξεις εταιρειών που μπορούν να συνεισφέρουν συντελεστή Γ' στην απορροφώσα εταιρεία.

Η εφαρμογή του ισχύοντος νόμου κατέδειξε πολλές περιπτώσεις στρέβλωσης της πραγματικής κατάταξης με τις λεγόμενες αποσχίσεις κλάδων για λόγους εκμετάλλευσης του συντελεστή κατάταξης Γ και εν συνεχεία αναβίωσης και εκ νέου εγγραφής των παραμενόντων νομικών προσώπων στην 3^η τάξη.

Με την τελευταία ρύθμιση που έγινε με τον Ν. 3481/2006 που κατήργησε την εγγραφή στην 3^η τάξη χωρίς εφαρμογή του τύπου, περιορίστηκαν τα φαινόμενα αυτά αλλά χρειάζεται να μπει φραγμός και οι συγχωνεύσεις να είναι πραγματικές και όχι για τυπικούς λόγους κατάταξης.

Σε κάθε δε περίπτωση συγχώνευσης ή απορρόφησης άλλης εργοληπτικής επιχείρησης ή κλάδου εργοληπτικής επιχείρησης του ΜΕΕΠ να ακολουθεί νέα κατάταξη.

Επίσης, είναι πλέον ξεπερασμένος (απαρχαιωμένος) ο ορισμός του «πάγιου» εντός του νόμου.

Συγκεκριμένα πρέπει τα πάγια να μην έχουν υποχρεωτική ποσόστωση (30% μηχανήματα, 30% ακίνητα κλπ.) αλλά να είναι ελεύθερα ορισμού ως πάγια στοιχεία επιχείρησης.

Επίσης, είναι προφανές ότι ο όρος ακίνητα, στην περιγραφή των παγίων πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα ακίνητα της κάθε επιχείρησης (ακόμα και τα ημιτελή ή περαιωμένα) των οποίων η πώληση θα γίνει σε μεθύτερο χρόνο.

Τέλος είναι προφανές ότι στο μηχανολογικό εξοπλισμό περιλαμβάνεται και το σύνολο των μεταφορικών μέσων, χωρίς εξαιρέσεις.

Επίσης να λαμβάνεται υπ' όψη στον κύκλο εργασιών της επιχείρησης η ποσοστιαία συμμετοχή σε εταιρείες για την εκτέλεση ιδιωτικών έργων.

3. Την εφαρμογή ελεγκτικών προτύπων, ανάλογων των οριστικών ισολογισμών, στους προσωρινούς ισολογισμούς:
Δεν έχουμε απάντηση

4. Τα όρια στελέχωσης

Απαιτείται η θέσπιση απλών αλλά ασφαλών αποδείξεων πραγματικής στελέχωσης των εργοληπτικών επιχειρήσεων όπως:

- α. Επί ατομικών επιχειρήσεων η βασική στελέχωση να συντρέχει στο πρόσωπο που ασκεί την ατομική επιχείρηση.
- β. Επί προσωπικών εταιρειών (Ομόρρυθμες και ετερόρρυθμες εταιρείες) η βασική στελέχωση να συντρέχει στα πρόσωπα των ομορρύθμων εταίρων
- γ. Επί κεφαλαιουχικών εταιρειών (ΕΠΕ, ΑΕ) η ιδιότητα του εταίρου ή διαχειριστή στις ΕΠΕ και του μετόχου ή μέλους του Δ.Σ. στις Α.Ε. να αποτελεί επαρκή απόδειξη στελέχωσης υπό την προϋπόθεση ότι προκύπτει αποδεδειγμένη ετήσια αμοιβή τους πλέον του ελαχίστου ορίου της αντίστοιχης Σ.Σ.Ε. (π.χ. αμοιβή Δ.Σ.)
- δ. Σε κάθε άλλη περίπτωση στελέχωσης οποιασδήποτε μορφής εργοληπτικής επιχείρησης (ατομική, Ο.Ε., Ε.Ε., Ε.Π.Ε., Α.Ε.) να προκύπτει αποδεδειγμένη ετήσια αμοιβή πλέον του ελαχίστου ορίου της αντίστοιχης Σ.Σ.Ε.

Για λόγους επιχειρηματικής ευελιξίας και διάχυσης της εμπειρίας να είναι εφικτή η αντικατάσταση 1 ΜΕΚ Δ με 2 ΜΕΚ Γ, 1 ΜΕΚ Γ με 2 ΜΕΚ Β και 1 ΜΕΚ Β με 2 ΜΕΚ Α και σε συνολικό ποσοστό 50% στην βασική και συμπληρωματική στελέχωση.

Επίσης προτείνουμε τη θέσπιση απλών αλλά ασφαλών αποδείξεων πραγματικής στελέχωσης των εργοληπτικών επιχειρήσεων και ενδεικτικά αναφέρουμε επί προσωπικών εταιρειών η βασική στελέχωση να συντρέχει στα πρόσωπα των ομορρυθμών εταίρων τους.

5. Τα οικονομικά στοιχεία κάλυψης ελάχιστων ορίων 1ης και 2ης τάξης
Δεν έχουμε απάντηση

6. Τη διάρκεια ισχύος ατομικών εργοληπτικών επιχειρήσεων

Εξ αιτίας του μεγάλου αριθμού των εργοληπτικών επιχειρήσεων των καταταγμένων στις τάξεις Α1, Α2, 1η, 2η και προκειμένου να μην ταλαιπωρούνται με γραφειοκρατικές διαδικασίες απλής ανανέωσης της εγγραφής τους, ιδίως οι ατομικές επιχειρήσεις, θα ήταν ωφέλιμο να αυξηθεί η διάρκεια ισχύος της εγγραφής στις τάξεις αυτές (Α1 μέχρι 2η) σε εξαετία χωρίς να καταργηθεί το δικαίωμα της διετίας για έκτακτη αναθεώρηση με σκοπό την επέκταση της εγγραφής σε άλλες κατηγορίες και τάξεις.

7. Τον συνυπολογισμό ή μη της εμπειρίας στελεχών κατά την αναθεώρηση των εταιρειών.

Μετά την καθιέρωση εφαρμογής του τύπου κατάταξης και για την 3η τάξη, είναι σωστό να επεκταθεί η απαίτηση ελάχιστης εμπειρίας και στην 3η τάξη αυτή σε ανάλογο μέγεθος όπως και για τις τάξεις 4η μέχρι 6η.
Η διάταξη για την προσμέτρηση της εμπειρίας των στελεχών ΜΕΚ που έχουν ΜΕΕΠ δημιούργησε ανισότητες από την αδυναμία ελέγχου της παραμονής στην στελέχωση για μια διετία και πρέπει να καταργηθεί για όλες τις τάξεις, εκτός της περίπτωσης της πρώτης εγγραφής στην 3η τάξη.
Πρότασή μας είναι να παραμείνει ως έχει η εμπειρία για τη βασική κατηγορία και για τις πρόσθετες κατηγορίες.

8. Την συνεκτίμηση ή μη της τρέχουσας οικονομικής κατάστασης στον Κύκλο Εργασιών του παρανομαστή του κλάσματος Α1

Εξ αιτίας της δύσκολης περιόδου που διέρχεται ο κλάδος τα μεγέθη που υπεισέρχονται στον τύπο κατάταξης για τον κύκλο εργασιών, τα κεφάλαια και τα πάγια δεν πρέπει να μεταβληθούν.
Τα ελάχιστα ισχύοντα όρια για κεφάλαια και πάγια σε ποσοστό 50% των μεγεθών που υπεισέρχονται στον τύπο κατάταξης να παραμείνουν ως έχουν.

Επιπλέον, όπως έχουμε καταθέσει επανειλημμένα σε προηγούμενες ηγεσίες του Υπουργείου, θεωρούμε απαραίτητο για την εξυγίανση του κλάδου αλλά και την ομαλότερη λειτουργία του ΜΕΕΠ και τα ακόλουθα μέτρα :

9. Οργάνωση Μητρώων ΜΕΚ και ΜΕΕΠ - Θέσπιση Μητρώου ΜΗΚΙΕ

9.1 Η τήρηση στην Διεύθυνση Δ15 των Μητρώων ΜΕΚ και ΜΕΕΠ από πλευράς διαδικασιών υποβολής φακέλων και διεκπεραίωσης είναι εξαιρετικά πολύπλοκη και γραφειοκρατική και χρειάζεται να ρυθμιστεί νομοθετικά προς την κατεύθυνση της απλούστευσης.

9.2 Η θεσμοθέτηση του Μητρώου Κατασκευαστών Ιδιωτικών Έργων (ΜΗΚΙΕ) που αποτελεί απαίτηση όλου του κλάδου θα είναι μέτρο εξυγιαντικό και παραγωγικό.

9.3 Επίσης προτείνουμε την ετήσια ισχύ της ενημερότητας πτυχίου με ενσωμάτωση των στοιχείων της στην βεβαίωση του ΜΕΕΠ.