

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΒΟΥΛΕΥΤΗ: ΝΙΚΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ
ΕΚΛΟΓΙΚΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ: ΑΧΑΪΑΣ

ΑΝΑΦΟΡΑ
ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΥΠΟΥΡΓΟΥΣ

1140	1780
06 ΔΕΚ. 2012	

- Εσωτερικών
- Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής
- Ανάπτυξης Ανταγωνιστικότητας Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων

**Θέμα: «Αίτηση για αναθεώρηση του Περιφερειακού Σχεδιασμού Διαχείρισης
Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Δυτ. Ελλάδας»**

Σχετικά με την από 1-11-2012 αίτηση των κατοίκων περιοχής για αναθεώρηση του Περιφερειακού Σχεδιασμού Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Δυτ. Ελλάδας προς τον Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου – Δυτικής Ελλάδας- Ιονίου και ζητούν την ανάκληση της με αρ. πρωτ. 6701/17-10-2003 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, και επισυνάπτουν ψήφισμα, απόφαση του ΔΣ Αιγιαλείας, δημοσιεύματα, εισήγηση για έγκριση προγραμματικών συμβάσεων για το έργο «ΧΥΤΑ Δυτικής Αιγιαλείας».

Ο αναφέρων Βουλευτής

Νίκος Ι. Νικολόπουλος

ΠΡΟΣ

Τον **ΓΕΝΙΚΟ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**
ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ-ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ-ΙΟΝΙΟΥ, που κατοικοεδρεύει στην
Πάτρα, Ν.Ε.Ο. Πατρών-Αθηνών 69-71

ΑΙΤΗΣΗ

ΤΑΣΙΝΟΥ-ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ, προέδρου
Τ.Κ. Καμαρών.

ΤΣΟΥΜΠΟΥ ΦΩΤΙΟΥ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ, προέδρου Τ.Δ. Μυρόβρυσης.

ΤΡΙΓΚΑ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ, προέδρου Τ.Δ. Δαμακινίου.

ΚΑΝΑΓΙΑ ΧΡΗΣΤΟΥ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ, προέδρου Τ.Δ. Σαλμενίκου.

ΚΟΥΚΟΠΟΥΛΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ, προέδρου Τ.Δ. Λόγγου.

ΕΥΛΙΑ ΤΑΞΙΑΡΧΗ ΤΟΥ ΑΝΔΡΕΑ, προέδρου Τ.Δ. Δοκεναίκων.

ΓΛΩΣΣΙΔΗ ΒΑΣΙΛΗ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ, προέδρου Τ.Δ. Ζήριας.

ΛΙΟΛΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ, προέδρου Τ.Δ. Αρραβωνίτσας.

ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ ΘΕΟΔΩΡΟΥ ΤΟΥ ΠΟΛΥΤΙΜΟΥ, προέδρου Τ.Δ.
Μάγειρα.

ΣΑΚΕΛΛΑΡΟΠΟΥΛΟΥ ΟΔΥΣΣΕΑ ΤΟΥ ΑΓΓΕΛΟΥ, προέδρου Τ.Δ. Νέου
Ερινεού.

ΚΟΥΤΟΥΛΑ ΣΠΥΡΙΔΩΝΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ, προέδρου Τ.Δ. Νερατζιών.

ΔΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ ΠΑΥΛΟΥ, προέδρου Τ.Δ. Σελιανιτικών.

ΒΑΣΙΛΑ ΒΑΣΙΛΗ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΟΥ, κατοίκου Καμαρών.

ΤΣΑΜΠΟΥΡΙΑΝΟΥ ΑΝΔΡΕΑ ΤΟΥ ΑΝΕΣΤΗ, κατοίκου Καμαρών.

ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ ΔΗΜΟΥ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ, κατοίκου
Καμαρών.

ΚΑΡΑΜΠΟΥΛΑ ΠΕΓΚΥΣ ΤΟΥ ΗΛΙΑ, κατοίκου Καμαρών.

ΠΑΠΑΡΕΩΡΓΙΟΥ ΑΡΓΥΡΗ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ, κατοίκου Ζήριας.

ΤΣΑΚΟΥΜΑΚΗ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ, κατοίκου Ζήριας.

~~ΛΑΒΙΑΝΑ ΓΕΩΡΓΙΟΥ ΤΟΥ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗ, κατοίκου Ζήριας.~~

ΒΑΡΘΟΛΟΜΑΙΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΤΟΥ ΣΠΥΡΙΔΩΝΟΣ, κατοίκου Ζήριας.
ΝΤΙΝΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ, κατοίκου Ζήριας.

ΤΡΙΓΚΑ ΑΛΕΞΙΟΥ ΤΟΥ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ, κατοίκου Δαμακινίου.

ΠΑΣΧΑΚΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ, κατοίκου Δαμακινίου.

ΡΕΒΕΖΙΚΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ, κατοίκου Δαμακινίου.

ΡΕΒΕΖΙΚΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ, κατοίκου Δαμακινίου.

ΚΑΝΑΓΙΑ ΕΛΕΝΗΣ ΤΟΥ ΦΩΤΙΟΥ, κατοίκου Σαλμενίκου.

ΚΟΥΚΟΥ ΟΛΓΑΣ ΤΟΥ ΜΙΛΤΙΑΔΗ, κατοίκου Σαλμενίκου.

ΣΑΚΚΑ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ, κατοίκου Σαλμενίκου.

ΣΑΝΔΡΑΒΕΛΗ ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ, κατοίκου Σαλμενίκου.

ΘΑΝΑΣΙΟΥΛΙΑ ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ, κατοίκου Μυρόβρυσης.

ΑΓΓΕΛΟΠΟΥΛΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΟΥ, κατοίκου Μυρόβρυσης.

ΤΡΙΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ ΒΑΣΙΛΗ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΟΥ, κατοίκου Μυρόβρυσης.

ΜΠΑΖΙΩΤΗ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ ΤΟΥ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ, κατοίκου Μυρόβρυσης.

ΝΙΓΙΑΝΝΗ ΑΝΔΡΕΑ ΤΟΥ ΗΛΙΑ, κατοίκου Μάγειρα.

ΜΙΧΑΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ ΤΟΥ ΑΝΤΩΝΙΟΥ, κατοίκου Μάγειρα.

ΚΟΝΙΑΡΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗΣ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ, κατοίκου Μάγειρα.

ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ ΠΟΛΥΤΙΜΟΥ ΤΟΥ ΘΕΟΔΩΡΟΥ, κατοίκου Μάγειρα.

ΛΑΛΙΩΤΗ ΓΕΡΩΓΙΟΥ ΤΟΥ ΑΝΔΡΕΑ, κατοίκου Αρραβωνίτσας.

ΚΥΡΙΤΣΗ ΑΝΔΡΕΑ ΤΟΥ ΜΑΝΘΟΥ, κατοίκου Αρραβωνίτσας.

ΣΑΜΑΡΤΖΗ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ, κατοίκου Αρραβωνίτσας.

ΓΙΟΥΠΗ ΧΡΙΣΤΙΝΑΣ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ, κατοίκου Αρραβωνίτσας.

ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΥ ΤΡΙΑΔΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ, κατοίκου Νεραντζιών.

ΚΡΗΤΙΚΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΤΟΥ ΑΝΡΕΑ, κατοίκου Νεραντζιών.

ΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΥ ΦΩΤΗ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ, κατοίκου Νεραντζιών.

ΨΗΛΟΥ ΕΛΕΝΗΣ ΤΟΥ ΖΑΧΑΡΙΑ, κατοίκου Νεραντζιών.

ΔΙΑΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ, κατοίκου Λόγγου.

ΣΤΕΦΟΥ ΠΑΝΤΕΛΗ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ, κατοίκου Λόγγου.

ΜΠΟΥΛΟΥΜΠΑΣΗ ΑΝΔΡΕΑ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΟΥ, κατοίκου Λόγγου.

ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΥ ΣΠΥΡΙΔΩΝΟΣ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ, κατοίκου Λόγγου.

ΚΥΡΙΑΖΙΔΗ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ, κατοίκου Σελιανιτικών.

ΔΑΚΕΛΛΑΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ ΤΟΥ ΑΓΓΕΛΟΥ, κατοίκου Ν. Ερινεού.

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗ

του Περιφερειακού Σχεδιασμού Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας που εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. Πρωτ. 9966/20-12-2005 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΚΛΗΣΗ

Της με αριθ. πρωτ. 6701/17-10-2003 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με την οποία εγκρίθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι για την κατασκευή, λειτουργία και επανένταξη του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (ΧΥΤΑ) Δυτικής Αιγιάλειας στη θέση «ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΟΥ»
.....

Υποχρέωση εφαρμογής της νέας περιβαλλοντικής νομοθεσίας

1. Σύμφωνα με τη νομολογία του Δικαστηρίου των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΔΕΚ και νυν ΔΕΕ), νέος κανόνας δικαίου ισχύει, κατ' αρχήν, από τη θέσπισή του. Δεν εφαρμόζεται μεν επί των δικαιωμάτων τα οποία δημιουργήθηκαν και αποκτήθηκαν στο πλαίσιο του προϊσχύσαντος δικαίου, αλλά δεν παύει να αφορά τις μελλοντικές επιδράσεις τους.¹ Η Γ. Εισαγγελέας Juliane Kokott επεσήμανε ότι κάτι τέτοιο ισχύει με τις χορηγηθείσες άδειες σχεδίων, τα οποία δύνανται να υποβαθμίσουν ή να διαταράξουν σημαντικά τις ζώνες προστασίας. Μετά τον σχετικό χαρακτηρισμό της

¹ Υπόθεση C-428/08 Monsanto Technology (απόφαση της 6^{ης} Ιουλίου 2010 μη δημοσιευθείσα ακόμη στη συλλογή) σκ. 66 και υπόθεση C-266/09 Stichting Natuur en Milieu (απόφαση της 16^{ης} Δεκεμβρίου 2010 μη δημοσιευθείσα ακόμη στη συλλογή) σκ. 32.

περιοχής η λειτουργία αυτών των σχεδίων επιτρέπεται μόνο στο βαθμό που συνάδει με την προστασία του οικείου τόπου². Το ΔΕΚ έκρινε ότι το άρθρο 6(2) της οδηγίας για τους οικοτόπους μπορεί να επιβάλει τον *a posteriori* έλεγχο χορηγηθείσας άδειας³ και ότι οι επιπτώσεις σχεδίων τα οποία εγκρίθηκαν πριν τη θέση σε ισχύ της οδηγίας για τους οικοτόπους, εμπίπτουν στο άρθρο 6(2)⁴. Το ίδιο, λοιπόν, μπορεί να συμβεί και στις περιπτώσεις όπου νέοι κανόνες δικαίου σχετικά με την προστασία του περιβάλλοντος μπορούν να περιορίσουν ή να μην επιτρέψουν τη συνέχιση μιας αδειοδοτημένης δραστηριότητας⁵. Τέτοια περιβαλλοντική νομοθεσία είναι η αναφερόμενη στη συνέχεια και έχει εφαρμογή στις εγκρίσεις και εν γένει στις άδειες που εκδίδονται ή έχουν εκδοθεί δυνάμει της οδηγίας για τη διαχείριση των αποβλήτων (οδ. 75/442/ΕΟΚ όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει). Η εφαρμογή της ως άνω νομοθεσίας αποτελεί υποχρέωση όλων των εθνικών οργάνων (διοικητικών και δικαστικών) σύμφωνα με την πάγια νομολογία του ΔΕΚ.

Η οδηγία 2001/42/ΕΚ

2. Επειδή, σύμφωνα με την οδηγία 2001/42/ΕΚ σχετικά με την εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων ορισμένων σχεδίων και προγραμμάτων (Στρατηγική Περιβαλλοντική Εκτίμηση [ΣΠΕ])⁶ επιβάλλεται η εκπόνηση περιβαλλοντικής μελέτης. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ.1 της ως άνω οδηγίας πραγματοποιείται ΣΠΕ για σχέδια και προγράμματα τα οποία ενδέχεται να έχουν σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον. Στα ως άνω σχέδια και προγράμματα περιλαμβάνεται ρητά και η διαχείριση των αποβλήτων σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 2 της ίδιας οδηγίας. Στο παράρτημα Ι της ΚΥΑ ΥΠΕΧΩΔΕ/ΕΥΠΕ/οικ.107017/2006 (ΦΕΚ Β,1225) που είναι το εθνικό μέτρο μεταφοράς της οδηγίας συγκαταλέγονται τα Περιφερειακά Σχέδια Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΠΕΣΔΑ) σε εκείνα για τα οποία επιβάλλεται η ΣΠΕ. Να σημειωθεί ότι σύμφωνα με την ανωτέρω ΚΥΑ σε ΣΠΕ υποβάλλονται μόνο τα ΠΕΣΔΑ και όχι ο Εθνικός Σχεδιασμός.

² Υπόθεση C-404/09 Επιτροπή κατά Ισπανίας, Προτάσεις της Γ. Εισαγγελέως Juliane Kokott (28-6-2011), παρ. 72.

³ Υπόθεση C-9/04 Επιτροπή κατά Ηνωμένου Βασιλείου [2005] Συλλ I-9017, σκ. 58.

⁴ Υπόθεση C-226/08 Stadt Papenburg (απόφαση της 14^{ης} Ιανουαρίου 2010, μη δημοσιευθείσα ακόμη στη Συλλογή), σκ. 49. Βλ., επίσης, Υπόθεση C-404/09 Επιτροπή κατά Ισπανίας, Προτάσεις της Γ. Εισαγγελέως Juliane Kokott (28-6-2011), παρ. 70.

⁵ Υπόθεση C-43/10 εκτροπή Αχελώου, Προτάσεις της Γ. Εισαγγελέως Juliane Kokott (13-10-2011), παρ. 195-196.

⁶ ΕΕ L 197/30 της 21.7.2001.

3 Επειδή, πιο συγκεκριμένα, δυνάμει του άρθρου 3, παράγραφος 2, στοιχείο α της οδηγίας 2001/42, υποβάλλονται σε συστηματική εκτίμηση περιβαλλοντικών επιπτώσεων τα σχέδια και προγράμματα τα οποία, αφενός, εκπονούνται για ορισμένους τομείς και τα οποία, αφετέρου, καθορίζουν το πλαίσιο για δυνητικές στο μέλλον άδειες έργων που απαριθμούνται στα παραρτήματα I και II της οδηγίας 85/337. Όσον αφορά την πρώτη προϋπόθεση, αρκεί η διαπίστωση ότι ο ΠΕΣΔΑ, όπως το προσδιορίζει άλλωστε και ο τίτλος του, αναφέρεται στη διαχείριση των αποβλήτων που περιλαμβάνεται στο άρθρο 3 παρ. 2 α) της οδηγίας 2001/42. Όσον αφορά στη δεύτερη προϋπόθεση θα πρέπει να τονιστεί ότι ο ΠΕΣΔΑ υλοποιεί την απαίτηση του άρθρου 7 της οδηγίας 2006/12/ΕΚ για τα απόβλητα στο οποίο προβλέπεται ότι οι αρμόδιες αρχές υποχρεούνται να συντάξουν σχέδια διαχείρισης των αποβλήτων στα οποία προβλέπονται, μεταξύ των άλλων, ο καθορισμός του κατάλληλου χώρου, οι γενικές τεχνικές προδιαγραφές και ο τύπος, η ποσότητα και η προέλευση των αποβλήτων. Τα ως άνω σχέδια, κατά το άρθρο 7 της ίδιας οδηγίας, συντάσσονται για να επιτευχθούν, μεταξύ των άλλων, οι στόχοι του άρθρου 4 για τη διάθεση και αξιοποίηση των αποβλήτων⁷. Επομένως, τα εν λόγω σχέδια καθορίζουν το πλαίσιο για τη μελλοντική έγκριση ατομικών έργων διάθεσης και αξιοποίησης των αποβλήτων που υπάγονται στο παράρτημα I της οδηγίας 85/337. Κατά συνέπεια, εκπληρώνεται και η δεύτερη προϋπόθεση του άρθρου 3 παρ. 2 α) της οδηγίας 2001/42.

4. Σύμφωνα με το άρθρο 2(α) της οδηγίας 2001/42, ως «σχέδια και προγράμματα» νοούνται τα σχέδια και προγράμματα, συμπεριλαμβανομένων εκείνων που συγχρηματοδοτούνται από την Ευρωπαϊκή Ένωση, καθώς και οι τροποποιήσεις τους:

- που εκπονούνται ή/και εγκρίνονται από μια αρχή σε εθνικό, περιφερειακό ή τοπικό επίπεδο.....

- που απαιτούνται βάσει νομοθετικών, κανονιστικών ή διοικητικών διατάξεων.

Ο ΠΕΣΔΑ Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας που εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. Πρωτ. 9966/20-12-2005 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, εμπίπτει στην έννοια του σχεδίου ή προγράμματος σύμφωνα με το άρθρο 2(α) της οδηγίας 2001/42, καθόσον εγκρίνεται από αρχή περιφερειακού επιπέδου και απαιτείται βάσει του άρθρου 6 της ΚΥΑ Η.Π. 50910/2727/2003 (ΦΕΚ Β, 1909/2003)

⁷ Στο εθνικό μέτρο μεταφοράς της οδηγίας για τη διαχείριση των αποβλήτων δηλαδή στην ΚΥΑ Η.Π. 50910/2727/2003 (ΦΕΚ Β, 1909/2003) υπάρχουν οι ίδιες προβλέψεις (βλ. άρθρο 4 παράγραφος 3).

που μεταφέρει στην εθνική έννομη τάξη την οδηγία 75/442 για τη διαχείριση των αποβλήτων όπως τροποποιήθηκε και κωδικοποιήθηκε (οδ. 2006/12/EK). Το άρθρο 6 παράγραφος 6 της ΚΥΑ Η.Π. 50910/2727/2003 (ΦΕΚ Β, 1909/2003) προβλέπει ότι η αναθεώρηση του ΠΕΣΔΑ μπορεί να γίνει μετά την παρέλευση πενταετίας και διενεργείται με τις ίδιες ακριβώς διαδικασίες που προβλέπονται για την έγκριση. Επομένως τόσο ο αρχικός ΠΕΣΔΑ όσο και ο τροποποιημένος έχουν το ίδιο νομικό status.⁸ Επιβάλλεται, λοιπόν, η αναθεώρησή του αφού προηγουμένως εγκριθεί η ΣΠΕ σύμφωνα με τα κατωτέρω διαλαμβανόμενα.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 4 παράγραφος 1 της οδηγίας 2001/42/EK, η εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων «πραγματοποιείται κατά την εκπόνηση ενός σχεδίου ή προγράμματος και πριν από την έγκρισή του ή την έναρξη της σχετικής νομοθετικής διαδικασίας.» Αυτό σημαίνει ότι, σε κάθε περίπτωση, απαιτείται να υπάρχει ΣΠΕ πριν εγκριθεί ένα σχέδιο ή πρόγραμμα. Ειδικότερα, σύμφωνα με την ως άνω ρύθμιση, για να είναι αποτελεσματική η ΣΠΕ θα πρέπει να εκπονείται παράλληλα με το σχέδιο ή πρόγραμμα έτσι ώστε να ενσωματωθούν έγκαιρα οι περιβαλλοντικές εκτιμήσεις σε αυτά (στο σχέδιο ή στο πρόγραμμα), οπωσδήποτε όμως πριν από την έγκρισή τους⁹.

6. Επειδή για την ειδικότερη περίπτωση του σχεδιασμού διαχείρισης αποβλήτων είναι σκόπιμο να διευκρινιστούν τα κάτωθι: Υπάρχουν ομοιότητες μεταξύ του σχεδίου διαχείρισης των αποβλήτων και της ΣΠΕ (π.χ., η περιγραφή του χώρου και οι στόχοι του σχεδίου). Ωστόσο, υπάρχουν και σημαντικές διαφορές μεταξύ τους που αφορούν, κυρίως, στους στόχους περιβαλλοντικής προστασίας, στην πληροφόρηση και συμμετοχή των πολιτών, στην τρέχουσα και μελλοντική κατάσταση του περιβάλλοντος ως αποτέλεσμα της εφαρμογής του συγκεκριμένου σχεδίου ή προγράμματος, στα πιθανά σημαντικά περιβαλλοντικά ζητήματα και στην παρακολούθηση (monitoring)¹⁰. Όπως ρητά αναφέρει το άρθρο 2(β) της οδηγίας «ως εκτίμηση περιβαλλοντικών επιπτώσεων» νοείται η εκπόνηση περιβαλλοντικής μελέτης, η διεξαγωγή διαβουλεύσεων, η συνεκτίμηση της περιβαλλοντικής μελέτης και των αποτελεσμάτων των διαβουλεύσεων κατά την λήψη αποφάσεων καθώς και η παροχή πληροφοριών σχετικά με την απόφαση, σύμφωνα με τα άρθρα 4 έως 9.» Εξ

⁸ European Commission, Environment DG, Preparing a Waste Management Plant: A methodological guidance note, May 2003, σ. 9.

⁹ M. Desmond, "Identification and development of waste management alternatives for Strategic Environmental Assessment (SEA)", Environmental Impact Assessment Review, Vol. 29, 2009, σ. 57.

¹⁰ Ibid., σ. 54.

αυτού έπεται ότι η ΣΠΕ έχει εντελώς διαφορετική στόχευση από τον σχεδιασμό διαχείρισης αποβλήτων καθόσον περιλαμβάνει υποχρεωτικά τα αναφερόμενα στο άρθρο 2(β) της οδηγίας ΣΠΕ στοιχεία.

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 5 παράγραφος 1 της οδηγίας 2001/42/ΕΚ, οι πληροφορίες που πρέπει να περιλαμβάνονται στην ΣΠΕ είναι, μεταξύ άλλων, οι ενδεχόμενες σημαντικές επιπτώσεις στη βιοποικιλότητα (πανίδα και χλωρίδα), στον πληθυσμό, στην ανθρώπινη υγεία, στο έδαφος, στο νερό, στον αέρα, στους κλιματικούς παράγοντες, στην πολιτιστική κληρονομιά (αρχιτεκτονική και αρχαιολογική), στο τοπίο και στις σχέσεις μεταξύ αυτών¹¹. Αυτές οι πληροφορίες θα προσανατολίσουν τις αρμόδιες αρχές στο να αναζητήσουν τις εναλλακτικές λύσεις σχετικά τόσο με τον χώρο εγκατάστασης όσο και με τις εφαρμοζόμενες τεχνικές. Να σημειωθεί ότι οι εναλλακτικές λύσεις στην ΣΠΕ έχουν ευρύτερο περιεχόμενο σε σχέση με την οδηγία ΕΠΕ και περιλαμβάνουν οικονομικά και κοινωνικά δεδομένα ώστε να υπηρετηθεί ο στόχος της βιώσιμης ανάπτυξης¹². Από τα παραπάνω λοιπόν προκύπτει η αναγκαιότητα εκπόνησης ΣΠΕ πριν από την έγκριση του σχεδίου διαχείρισης αποβλήτων.

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 13 παράγραφος 1 της οδηγίας 2001/42/ΕΚ, αυτή εφαρμόζεται από την 21^η Ιουλίου 2004. Το εθνικό μέτρο μεταφοράς (ΚΥΑ ΥΠΕΧΩΔΕ/ΕΥΠΕ/οικ.107017/2006) εκδόθηκε στις 5 Σεπτεμβρίου 2006 (βλ. ΦΕΚ Β' 1225/5-9-2006). Η με αριθ. Πρωτ. 9966/20-12-2005 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας εκδόθηκε σε εφαρμογή του άρθρου 6 της ΚΥΑ Η.Π. 50910/2727/2003 (ΦΕΚ Β, 1909/2003). Κατά συνέπεια, το Περιφερειακό Σχέδιο Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας εγκρίθηκε στις 20/12/2005, δηλαδή πριν από την μεταφορά της οδηγίας στο εσωτερικό δίκαιο (5/9/2006) αλλά μετά την παρέλευση της προθεσμίας μεταφοράς (21/7/2004). Σύμφωνα με τη θεωρία του αμέσου αποτελέσματος των οδηγιών έχει εφαρμογή, εν προκειμένω, η οδηγία 2001/42/ΕΚ την οποία μπορούν να επικαλεστούν οι ιδιώτες ενώπιον των εθνικών αρχών¹³. Κατά συνέπεια, ο ως άνω ΠΕΣΔΑ είναι παράνομος και απαιτείται η αναθεώρησή του υπό την προϋπόθεση ότι θα έχει εγκριθεί προηγουμένως η προβλεπόμενη από την οδηγία 2001/42/ΕΚ ΣΠΕ.

¹¹ Παράρτημα Ι, σημείο στ) της οδηγίας 2001/42.

¹² J. Holder, Environmental Assessment, Oxford, Oxford University Press, 2006, σ. 162-3.

¹³ Βλ., επίσης, G. Isaac, M. Blanquet, Droit général de l'Union européenne, Paris, Sirey, 2006, σ. 277 επ. (και την εκεί αναφερόμενη νομολογία).

9. Επειδή η οδηγία 2001/42/ΕΚ περιλαμβάνει ρυθμίσεις που είναι νέες σε σχέση με τη νομοθεσία που ίσχυε κατά την περίοδο έκδοσης με αριθ. πρωτ. 6701/17-10-2003 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με την οποία εγκρίθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι για την κατασκευή, λειτουργία και επανένταξη του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (ΧΥΤΑ) Δυτικής Αιγιάλειας στη θέση «ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΟΥ». Συγκεκριμένα, η ΕΠΟ ατομικού έργου ή η ανανέωσή της έχει ως προϋπόθεση την ύπαρξη ΠΕΣΔΑ καθόσον αυτό επιβάλλεται από το άρθρο 7 της οδηγίας 75/442/ΕΟΚ όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 91/156 και κωδικοποιήθηκε με την οδηγία 2006/12/ΕΚ (ομοίως, άρθρο 4 παράγραφος 3 της ΚΥΑ Η.Π. 50910/2727/2003 (ΦΕΚ Β, 1909/2003)). Ο ΠΕΣΔΑ στηρίζεται στις πληροφορίες για το περιβάλλον και την υγεία του ανθρώπου που προσκομίζει η ΣΠΕ, όπως αυτό προκύπτει από το άρθρο 1 της οδηγίας 2001/42/ΕΚ σε συνδυασμό με το άρθρο 3 της ίδιας οδηγίας.¹⁴ Εάν, λοιπόν, δεν έχουν προσκομιστεί αυτές οι πληροφορίες από την ΣΠΕ στον ΠΕΣΔΑ τότε ο τελευταίος δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις του άρθρου 7 της οδηγίας 75/442/ΕΟΚ όπως αυτές προσδιορίζονται από το συνδυασμό των άρθρων 1, 3, 4 και 5 της οδηγίας 2001/42/ΕΚ. Περαιτέρω, επειδή η ως άνω με αριθ. πρωτ. 6701/17-10-2003 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας πρέπει να υλοποιεί τις κατευθύνσεις του νόμιμου ΠΕΣΔΑ, εφόσον δεν περιλαμβάνει τις πληροφορίες που έπρεπε να περιλάβει εάν είχε εκπονηθεί ΣΠΕ πριν από την έγκριση του ΠΕΣΔΑ, είναι παράνομη και πρέπει να ανακληθεί.

10. Επειδή η νομική υποχρέωση να περιλαμβάνονται στην πράξη έγκρισης των περιβαλλοντικών όρων οι πληροφορίες που προσκομίζονται στον ΠΕΣΔΑ από την ΣΠΕ προκύπτει από το γεγονός ότι υπόκεινται σε ΣΠΕ τα σχέδια και οι τροποποιήσεις τους. Διαφορετικά θα αντέβαινε προς τις διατάξεις του άρθρου 2 α) και του άρθρου 3, παράγραφος 2, στοιχείο α της οδηγίας 2001/42/ΕΚ σε συνδυασμό με τα άρθρα 4, 5 και 7 της οδηγίας 75/442. Με άλλες λέξεις, η υποχρέωση τήρησης της διαδικασίας ΣΠΕ και για τις τροποποιήσεις-αναθεωρήσεις των σχεδίων διαχείρισης αποβλήτων θα ήταν κενό γράμμα εάν το αποτέλεσμα της (οι περιβαλλοντικές πληροφορίες) δεν περιλαμβάνονταν στην πράξη έγκρισης που

¹⁴ Άρθρο 1 της οδηγίας 2001/42: «Στόχος της παρούσας οδηγίας είναι η υψηλού επιπέδου προστασία του περιβάλλοντος και η ενσωμάτωση περιβαλλοντικών ζητημάτων στην προετοιμασία και θέσπιση σχεδίων και προγραμμάτων με σκοπό την προώθηση της βιώσιμης ανάπτυξης, εξασφαλίζοντας ότι, σύμφωνα με την παρούσα οδηγία, θα γίνεται εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων για ορισμένα σχέδια και προγράμματα που ενδέχεται να έχουν σημαντικές επιπτώσεις στο περιβάλλον.»

εκδίδεται μετά την έγκριση του τροποποιημένου-αναθεωρημένου ΠΕΣΔΑ και εντός των χρονικών ορίων ισχύος του. Κατόπιν αυτών προκύπτει ότι πρέπει να ληφθούν υπόψη οι ως άνω αναφερόμενες απαιτήσεις της οδηγίας 2001/42/ΕΚ από τις αρμόδιες αρχές ώστε να θεσπιστούν τα κατάλληλα μέτρα για την προστασία του περιβάλλοντος και της ανθρώπινης υγείας όπως ορίζονται στην οδηγία 2001/42/ΕΚ και προκύπτουν από τις απαιτήσεις του παραρτήματος Ι της ίδιας οδηγίας. Για τους λόγους αυτούς είναι παράνομες οι πράξεις της έγκρισης των περιβαλλοντικών όρων και της έγκρισης του ΠΕΣΔΑ Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας διότι δεν λαμβάνουν υπόψη τους τις απαιτήσεις της οδηγίας 2001/42/ΕΚ.

11. Επειδή, ειδικότερα, πριν από την με αριθ. Πρωτ. 9966/20-12-2005 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας δεν εκπονήθηκε ΣΠΕ όπως αυτό προβλέπεται από το άρθρο 4 παράγραφος 1 της οδηγίας 2001/42/ΕΚ, η έγκριση του ΠΕΣΔΑ Δυτικής Ελλάδας είναι παράνομη. Να σημειωθεί ότι, όπως ήδη προαναφέρθηκε τα περιφερειακά σχέδια καθορίζουν το πλαίσιο για τη μελλοντική έγκριση ατομικών έργων διάθεσης και αξιοποίησης των αποβλήτων. Αυτό σημαίνει ότι η έγκριση των περιβαλλοντικών όρων ατομικών έργων διάθεσης και αξιοποίησης των αποβλήτων έχει ως απαραίτητη προϋπόθεση την ύπαρξη νόμιμης πράξης έγκρισης ΠΕΣΔΑ καθώς πρόκειται για συναφείς μεταξύ τους πράξεις. Άλλωστε, όπως ρητά αναφέρεται στο άρθρο 8 στοιχείο β της οδηγίας 1999/31¹⁵ άδεια χώρου ταφής χορηγείται μόνο αν η μελέτη του χώρου ταφής ευθυγραμμίζεται προς το ή τα σχετικά σχέδια διαχείρισης των αποβλήτων που αναφέρονται στο άρθρο 7 της οδηγίας 75/444/ΕΟΚ.¹⁶ Νομίμως επικαλούμαστε την εφαρμογή της οδηγίας 1999/31, λόγω του αμέσου αποτελέσματος καθόσον η μεταφορά της στην εσωτερική έννομη τάξη έγινε πλημμελώς. Συγκεκριμένα, στην υπ' αριθ. 29407/3508/16.12.2002 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β 1572/17.12.2002) δεν περιλαμβάνεται η ρύθμιση του άρθρου 8 στοιχείο β της οδηγίας 1999/31. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι ο ΠΕΣΔΑ ιδρύει υποχρέωση τήρησης των ρυθμίσεων του από την αρχή που προβαίνει στην έγκριση της άδειας σύμφωνα με το άρθρο 8 στοιχείο α της οδηγίας 1999/31 και το άρθρο 9 της οδηγίας 75/442.

12. Επειδή, περαιτέρω, και σύμφωνα με τα παραπάνω, η πράξη έγκρισης του ΠΕΣΔΑ συνιστά κανόνα δικαίου διότι εφαρμόζεται υποχρεωτικά. Πρόκειται,

¹⁵ Οδηγία 1999/31 του Συμβουλίου περί υγειονομικής ταφής των αποβλήτων, ΕΕ L 182/1 της 16.7.1999.

¹⁶ Συνεκδικασθείσες υποθέσεις C-53/02 και C-217/02 Commune de Braine-le-Château [2004] Συλλ I-3251, σκ. 45.

συνεπώς, για πράξη κανονιστικού χαρακτήρα της οποίας η νομιμότητα υπόκειται και σε παρεμπόδιοντα έλεγχο στον οποίο υποχρεούνται να προβεί το Δικαστήριό σας. Αυτή η άποψη ενισχύεται από το ΔΕΚ το οποίο στην προαναφερόμενη απόφαση Commune de Braine-le-Château αρνείται τον ισχυρισμό ότι το σχέδιο διαχείρισης του άρθρου 7 της οδηγίας 75/442 δεν έχει κανονιστικό χαρακτήρα όπως πρότεινε ένα διάδικο μέρος¹⁷ και δέχεται ότι δεν στερείται αποτελεσματικότητας το ανωτέρω άρθρο 7¹⁸. Γίνεται, μάλιστα, σαφέστερο στη συνέχεια καθώς θεωρεί αναγκαίο, οι όροι της άδειας του άρθρου 9 της οδηγίας 75/442 να εντάσσονται στο πλαίσιο των προβλεπόμενων στο σχέδιο διαχείρισης.¹⁹

Η οδηγία 2008/50/EK

13. Επειδή μετά την έγκριση των περιβαλλοντικών όρων για την κατασκευή, λειτουργία και επανένταξη του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (ΧΥΤΑ) Δυτικής Αιγιάλειας στη θέση «ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΟΥ», η οποία έγινε με τη με αριθ. πρωτ. 6701/17-10-2003 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, θεσπίστηκε νέα νομοθεσία που έχει σχέση με την επίδικη δραστηριότητα όπως αυτή (η δραστηριότητα) προσδιορίζεται στις ως άνω αναφερόμενες ΚΥΑ. Ειδικότερα εκδόθηκε η Οδηγία 2008/50/EK για την ποιότητα του ατμοσφαιρικού αέρα²⁰ στην οποία αναφέρεται ότι θα πρέπει να λαμβάνονται «πλήρως υπόψη οι στόχοι για την ποιότητα του αέρα που προβλέπονται στην παρούσα οδηγία οσάκις εκδίδονται άδειες για βιομηχανικές δραστηριότητες σύμφωνα με την οδηγία 2008/1/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15^{ης} Ιανουαρίου 2008, σχετικά με την ολοκληρωμένη πρόληψη και έλεγχο.»²¹

14. Επειδή η Οδηγία 2008/50/EK εισάγει νέες ρυθμίσεις οι οποίες δεν υπήρχαν το χρονικό διάστημα που εκδόθηκε η με αριθ. πρωτ. 6701/17-10-2003 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας. Ειδικότερα, το άρθρο 15 της οδηγίας 2008/50/EK ορίζει ότι τα κράτη μέλη υποχρεούνται να θέσουν εθνικό στόχο

¹⁷ Ibid., σκ. 23.

¹⁸ Ibid., σκ. 31.

¹⁹ Ibid., σκ. 35.

²⁰ Οδηγία 2008/50/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 21ης Μαΐου 2008 για την ποιότητα του ατμοσφαιρικού αέρα και καθαρότερο αέρα για την Ευρώπη, ΕΕ L 152/1 της 11.6.2008.

²¹ Προοίμιο, αιτιολογική σκέψη αριθ. 18 της οδηγίας 2008/50/EK.

μείωσης της έκθεσης στα σωματίδια ΑΣ 2,5²². Να σημειωθεί ότι αυτά τα σωματίδια είναι άκρως επικίνδυνα για την υγεία (καρκινογόνα) σύμφωνα με όλους τους επιστήμονες²³. Παράλληλα, το άρθρο 16 της ίδιας οδηγίας ορίζει ότι: α) τα κράτη μέλη έχουν την υποχρέωση να λαμβάνουν μέτρα ώστε οι συγκεντρώσεις ΑΣ 2,5 να μην υπερβαίνουν την τιμή στόχο 25 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ την 1^η Ιανουαρίου 2010²⁴, β) τα κράτη μέλη μεριμνούν ώστε οι συγκεντρώσεις ΑΣ 2,5 στον ατμοσφαιρικό αέρα να μην υπερβαίνουν την τιμή στόχο που είναι 20 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ μέχρι την 1^η Ιανουαρίου 2020, αρχομένης της μειώσεως από τις 11 Ιουνίου 2008²⁵. Συνεπώς, επιβάλλεται να ληφθούν υπόψη οι ως άνω διατάξεις της οδηγίας 2008/50/ΕΚ -που συνιστούν νέα νομοθεσία σε σχέση με την ισχύουσα κατά την έκδοση της 6701/17-10-2003 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ώστε να αναπροσαρμόσει τους περιβαλλοντικούς όρους στην ως άνω νέα νομοθεσία.

15. Επειδή η Οδηγία 2008/50/ΕΚ εισάγει μια, περαιτέρω, νέα ρύθμιση η οποία δεν υπήρχε το χρονικό διάστημα που εκδόθηκε η υπ' αριθ. 6701/17-10-2003 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας. Ειδικότερα, το άρθρο 20 της οδηγίας 2008/50/ΕΚ ορίζει ότι πρέπει να λαμβάνεται υπόψη η ρύπανση που αποδίδεται σε φυσικές πηγές όλων των ρύπων, ενώ μέχρι τώρα λαμβάνονταν υπόψη μόνο το διοξείδιο του θείου και τα σωματίδια ΑΣ10 (άρθρα 3(4) και 5(4) αντίστοιχα της οδηγίας 1999/30/ΕΚ). Συνεπώς, επιβάλλεται να ληφθούν υπόψη οι ως άνω διατάξεις της οδηγίας 2008/50/ΕΚ -που συνιστούν νέα νομοθεσία σε σχέση με την ισχύουσα κατά την έκδοση της 6701/17-10-2003 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, ώστε να αναπροσαρμόσει τους περιβαλλοντικούς όρους στην ως άνω νέα νομοθεσία.

*Η οδηγία 2000/60/ΕΚ για την πολιτική της Κοινότητας στον τομέα των υδάτων*²⁶

16. Επειδή οι αρμόδιες εθνικές αρχές υποχρεούνται να θεσπίσουν μέχρι τον Δεκέμβριο του 2009 προγράμματα μέτρων περιοχής λεκάνης απορροής ποταμού

²² Το σοβαρότερο νέο δεδομένο στην οδηγία 2008/50 είναι οι ρυθμίσεις για τα σωματίδια ΑΣ 2,5 που δεν υπήρχαν στην καταργούμενη και ισχύουσα κατά το χρονικό διάστημα της έγκρισης της προσβαλλόμενης πράξης ανανέωσης οδηγία 96/62.

²³ Βλ., ενδεικτικά, *Andre Nel*, "Air Pollution-Related Illness: Effects of Particles", *Science*, Vol. 308, 6-5-2005, σ. 804-806.

²⁴ Βλ. Παράρτημα XIV Τμήμα Δ της οδηγίας 2008/50/ΕΚ.

²⁵ Βλ. Παράρτημα XIV Τμήμα Ε της οδηγίας 2008/50/ΕΚ.

²⁶ Οδηγία 2000/60/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Οκτωβρίου 2000 για τη θέσπιση πλαισίου κοινοτικής δράσης στον τομέα της πολιτικής των υδάτων, ΕΕ L 327/1 της 22.12.2000.

(άρθρο 11 της οδηγίας 2000/60) και σχέδια διαχείρισης λεκάνης απορροής ποταμού (άρθρο 13 της ίδιας οδηγίας) ώστε να υλοποιηθούν οι στόχοι προστασίας των υδάτων που συνίστανται στην απαγόρευση υποβάθμισης των επιφανειακών και υπόγειων υδάτων (άρθρο 4 της ίδιας οδηγίας). Πρέπει δηλαδή να εξετάζουν αν ήδη εγκεκριμένα έργα, όπως εν προκειμένω ο ΧΥΤΑ ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΟΥ, μπορούν, υπό το πρίσμα των περιβαλλοντικών στόχων του άρθρου 4 της οδηγίας 2000/60, να εκτελεστούν περαιτέρω ή πρέπει να τροποποιηθούν και ενδεχομένως ακόμη και να εγκαταλειφθούν²⁷.

17. Επειδή οι ελληνικές αρχές δεν έχουν θεσπίσει μέχρι σήμερα προγράμματα μέτρων περιοχής λεκάνης απορροής ποταμού (άρθρο 11 της οδηγίας 2000/60) ούτε σχέδια διαχείρισης λεκάνης απορροής ποταμού (άρθρο 13 της ίδιας οδηγίας) ώστε να υλοποιηθούν οι στόχοι προστασίας των υδάτων που συνίστανται στην απαγόρευση υποβάθμισης των επιφανειακών και υπόγειων υδάτων (άρθρο 4 της ίδιας οδηγίας). Παράλληλα, οι αρμόδιες αρχές δεν προέβησαν στην περιβαλλοντική αξιολόγηση των επιπτώσεων στα ύδατα των ανθρώπινων δραστηριοτήτων, όπως αυτό προβλέπεται στο άρθρο 5 της οδηγίας 2000/60. Επομένως, παραβιάστηκαν οι ως άνω διατάξεις με συνέπεια να είναι παράνομη η έγκριση των περιβαλλοντικών όρων του 2003 καθόσον οι διατάξεις των άρθρων 4, 5, 11 και 13 της οδηγίας 2000/60/EK περιλαμβάνουν μέτρα που απαιτούνται από την οδηγία 85/337/EOK για την περιβαλλοντική αδειοδότηση. Από τα παραπάνω, λοιπόν, προκύπτει ότι η επίδικη ΑΕΠΟ (6701/17-10-2003) του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας αναφορικά με την αντιμετώπιση των επιπτώσεων στα ύδατα έχει ως απαραίτητη προϋπόθεση την ύπαρξη σχεδίου διαχείρισης στο οποίο, μεταξύ των άλλων, θα πρέπει να υφίσταται αιτιολογία κατά πόσο ο ΧΥΤΑ υποβαθμίζει τα επιφανειακά και υπόγεια ύδατα της περιοχής. Η έλλειψη τέτοιου σχεδίου καθιστά την ως άνω ΑΕΠΟ παράνομη και πρέπει να ανακληθεί.

Η οδηγία 2008/105/EK²⁸

18. Επειδή σύμφωνα με την οδηγία 2008/105/EK «[η] χημική ρύπανση των επιφανειακών υδάτων συνιστά απειλή τόσο για το υδάτινο περιβάλλον..... όσο και

²⁷ Υπόθεση C-43/10 εκτροπή Αχελώου, Προτάσεις της Γ. Εισαγγελέως Juliane Kokott (13-10-2011), παρ. 46.

²⁸ Οδηγία 2008/105/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16^{ης} Δεκεμβρίου 2008 σχετικά με πρότυπα ποιότητας περιβάλλοντος στον τομέα της πολιτικής των υδάτων, ΕΕ L 348/84 της 24.12.2008.

για την ανθρώπινη υγεία. Θα πρέπει να δοθεί προτεραιότητα στον εντοπισμό των αιτιών της ρύπανσης και να αντιμετωπιστούν οι εκπομπές στην πηγή, με τον τρόπο που κρίνεται ως ο αποδοτικότερος και ο φιλικότερος προς το περιβάλλον.»²⁹ Περαιτέρω, τονίζεται ότι «η παρούσα οδηγία καθορίζει πρότυπα ποιότητας περιβάλλοντος (ΠΠΠ) για ουσίες προτεραιότητας και ορισμένους άλλους ρύπους..... Με στόχο την επίτευξη καλής χημικής κατάστασης των επιφανειακών υδάτων.....».³⁰ Στη συνέχεια και σε συνδυασμό με το άρθρο 1 επισημαίνεται ότι «τα κράτη μέλη εφαρμόζουν στα συστήματα επιφανειακών υδάτων τα ΠΠΠ τα οποία ορίζονται στο μέρος Α του παραρτήματος Ι της παρούσας οδηγίας.»³¹ Στο παράρτημα Ι μέρος Α της οδηγίας 2008/105/ΕΚ περιλαμβάνονται ΠΠΠ για ουσίες προτεραιότητας και άλλους ρύπους εκ των οποίων οι περισσότεροι είναι κοινοί με αυτούς που περιέχονται στον ενδεικτικό κατάλογο των ρυπογόνων ουσιών που πρέπει να λαμβάνονται υπόψη για τον καθορισμό των οριακών τιμών, σύμφωνα με το παράρτημα ΙΙΙ της οδηγίας IPPC³².

19. Επειδή, ειδικότερα, τα ποιοτικά πρότυπα περιβάλλοντος συναρτώνται άμεσα με τις οριακές τιμές εκπομπής. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με την κοινοτική νομοθεσία, ποιοτικό πρότυπο περιβάλλοντος είναι «η δέσμη απαιτήσεων που πρέπει να πληρούνται σε συγκεκριμένο χρόνο από συγκεκριμένο περιβάλλον ή επιμέρους τμήμα του.»³³ Ως ΠΠΠ στη νομοθεσία για τα ύδατα είναι «η συγκέντρωση στο νερό, στο ίζημα ή στο βιόκοσμο συγκεκριμένου ρύπου ή ομάδας ρύπων της οποίας δεν πρέπει να σημειώνεται υπέρβαση, ώστε να προστατεύεται η υγεία του ανθρώπου και το περιβάλλον».³⁴ Περαιτέρω, οριακή τιμή εκπομπής είναι «η μάζα..... η συγκέντρωση ή/και η στάθμη εκπομπής, της οποίας δεν επιτρέπεται η υπέρβαση..... οριακές τιμές εκπομπής μπορούν να ορίζονται και για συγκεκριμένες, ομάδες, οικογένειες ή κατηγορίες ουσιών, ιδίως δε όσες σημειώνονται στο παράρτημα ΙΙΙ.»³⁵ Κατά συνέπεια, με βάση τα παραπάνω, προκύπτει άμεση σχέση των ΠΠΠ με τις θεσπιζόμενες οριακές τιμές εκπομπής διότι ο βαθμός συγκέντρωσης των ρύπων σε

²⁹ Προοίμιο, αιτιολογική σκέψη αριθ. 1 της οδηγίας 2008/105/ΕΚ.

³⁰ Άρθρο 1 της οδηγίας 2008/105/ΕΚ.

³¹ Άρθρο 3 της οδηγίας 2008/105/ΕΚ.

³² Κοινές ρυπογόνες ουσίες του παραρτήματος Ι της οδηγίας 2008/105/ΕΚ και του παραρτήματος ΙΙΙ της οδηγίας IPPC είναι, εντελώς ενδεικτικά: τα μέταλλα και οι ενώσεις τους (μόλυβδος, υδράργυρος, νικέλιο, κάδμιο), οργανοφωσφορικές ενώσεις και οργανοκασσιτερικές ενώσεις.

³³ Άρθρο 2(7) της οδηγίας IPPC.

³⁴ Άρθρο 2(35) της οδηγίας 2000/60, στο οποίο ρητά παραπέμπει το άρθρο 1 της οδηγίας 2008/105.

³⁵ Άρθρο 2(7) της οδηγίας IPPC.

ένα δεδομένο περιβάλλον καθορίζει εάν και κατά πόσο ικανοποιούνται τα ΠΠΠ που έχουν οριστεί στο συγκεκριμένο περιβάλλον.

20. Επειδή ρυπογόνες ουσίες για τις οποίες προβλέπονται οριακές τιμές εκπομπής και περιλαμβάνονται, ενδεικτικά, στο παράρτημα I της οδηγίας 2006/11/EK, είναι κοινές με αυτές για τις οποίες θεσπίζονται ΠΠΠ σύμφωνα με την οδηγία 2008/105/EK³⁶ έπεται ότι η μη λήψη υπόψη αυτών των ΠΠΠ και η μη συσχέτισή τους με τον καθορισμό οριακών τιμών εκπομπής στην ως άνω ΑΕΠΟ την καθιστούν παράνομη και, συνεπώς, ακυρωτέα. Να σημειωθεί ότι όλες οι ρυπογόνες ουσίες που περιλαμβάνονται στα παραρτήματα των ως άνω οδηγιών προέρχονται από επαγγελματικές δραστηριότητες όπως η επίδικη. Επομένως, με βάση τα παραπάνω, είναι υποχρεωτική η επιβολή ΠΠΠ για την επίδικη περίπτωση διότι, τα επιφανειακά ύδατα της περιοχής –ιδίως τα ρέματα που βρίσκονται εντός του χώρου της επίδικης δραστηριότητας είναι ευπρόσβλητα και χρήζουν άμεσης προστασίας. Συνεπώς η μη λήψη τέτοιων μέτρων καθιστά την ως άνω ΑΕΠΟ παράνομη και ακυρωτέα.

Η οδηγία 2006/118/EK³⁷

21. Επειδή η οδηγία 2006/118/EK ανήκει στις «θυγατρικές οδηγίες» της οδηγίας 2000/60/EK και αφορά στο ειδικότερο ζήτημα των υπόγειων υδάτων. Η οδηγία 2006/118/EK περιλαμβάνει ρυθμίσεις που είναι νέες σε σχέση με τη νομοθεσία που ίσχυε κατά την περίοδο έκδοσης της επίδικης ΑΕΠΟ (6701/17-10-2003) του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και είναι απολύτως συναφείς με το υπό κρίση αντικείμενο. Ειδικότερα, στο άρθρο 7 της οδηγίας 2006/118/EK αναφέρεται ότι για το χρονικό διάστημα μεταξύ 16 Ιανουαρίου 2009 και 22 Δεκεμβρίου 2013 κάθε νέα διαδικασία αδειοδότησης σύμφωνα με τα άρθρα 4 και 5 της οδηγίας 80/68/ΕΟΚ³⁸, συνεκτιμά τις απαιτήσεις των άρθρων 3, 4 και 5 της παρούσας οδηγίας.

22. Επειδή το άρθρο 4 της οδηγίας 80/68/ΕΟΚ προβλέπει ότι τα κράτη μέλη απαγορεύουν κάθε άμεση απόρριψη ουσιών που αναφέρονται στον κατάλογο I (άκρως επικίνδυνες ουσίες) και διεξάγουν προκαταρκτική έρευνα και λαμβάνουν τα κατάλληλα μέτρα για την αποφυγή των έμμεσων απορρίψεων τέτοιων ουσιών στα

³⁶ Π.χ., ο υδράργυρος και οι ενώσεις του, το νικέλιο, ο μόλυβδος, οργανοφωσφορικές ενώσεις και οργανοκασσιτερικές ενώσεις.

³⁷ Οδηγία 2006/11/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 12ης Δεκεμβρίου 2006 σχετικά με την προστασία των υπόγειων υδάτων από τη ρύπανση και την υποβάθμιση, ΕΕ L 372/19 της 27.12.2006.

³⁸ Οδηγία 80/68/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 17^{ης} Δεκεμβρίου 1979 περί προστασίας των υπόγειων υδάτων από τη ρύπανση που προέρχεται από ορισμένες επικίνδυνες ουσίες, ΕΕ L 20/43 της 26.1.1980.

υπόγεια ύδατα. Το άρθρο 5 της ίδιας οδηγίας προβλέπει ότι τα κράτη μέλη περιορίζουν την εισαγωγή στα υπόγεια ύδατα των ουσιών που περιλαμβάνονται στον κατάλογο II (επικίνδυνες ουσίες) και για το σκοπό αυτό υποβάλλουν σε προκαταρκτική έρευνα α) κάθε άμεση απόρριψη τέτοιων ουσιών ώστε να τις περιορίσουν και β) τις ενέργειες διαθέσεως ή αποθέσεως με σκοπό τη διάθεση τέτοιων ουσιών που είναι δυνατόν να οδηγήσουν σε έμμεση απόρριψη. Περαιτέρω, βάσει των αποτελεσμάτων αυτής της έρευνας, τα κράτη μέλη μπορούν να δίνουν άδεια υπό τον όρο ότι έχουν τηρηθεί όλες οι τεχνικές προφυλάξεις που επιτρέπουν την αποφυγή ρυπάνσεως των υπόγειων υδάτων απ' αυτές τις ουσίες. Περαιτέρω, στην οδηγία 2006/118/EK προβλέπεται ότι τα κράτη μέλη: α) εκτός των άλλων, καθορίζουν ανώτερες αποδεκτές τιμές για τους ρύπους που αναφέρονται στο παράρτημα II³⁹, β) προβαίνουν σε αξιολόγηση της χημικής κατάστασης των υπόγειων υδάτων μέσω συγκεκριμένης διαδικασίας⁴⁰ και γ) εντοπίζουν κάθε σημαντική ανοδική τάση συγκεντρώσεως ρύπων και αντιστρέφουν τις τάσεις αυτές⁴¹.

23. Επειδή πρέπει να ληφθούν υπόψη οι ως άνω απαιτήσεις της οδηγίας 2006/118/EK από τις αρμόδιες αρχές ώστε να εφαρμοστούν τα κατάλληλα μέτρα για την αποφυγή ή τον περιορισμό των ρύπων που θα εκπέμπονται από την επίδικη δραστηριότητα. Θα πρέπει να τονιστεί ότι οι ουσίες που περιλαμβάνονται στο παράρτημα II της οδηγίας 2006/118/EK (που είναι ίδιες με αυτές των καταλόγων I και II της οδηγίας 80/68/ΕΟΚ) συμπίπτουν με τις ουσίες που περιλαμβάνονται στο παράρτημα III της οδηγίας IPPC⁴². Θα πρέπει να σημειωθεί ότι όλες οι περιλαμβανόμενες στα παραρτήματα όλων των αναφερόμενων ως άνω οδηγιών επικίνδυνες ουσίες εκπέμπονται στον αέρα, στα ύδατα και στο έδαφος από δραστηριότητες όπως η επίδικη⁴³.

³⁹ Άρθρο 3 της οδηγίας 2006/118/EK.

⁴⁰ Άρθρο 4 της οδηγίας 2006/118/EK.

⁴¹ Άρθρο 5 της οδηγίας 2006/118/EK.

⁴² Κοινές ρυπογόνες ουσίες του παραρτήματος II της οδηγίας 2006/118/EK και του παραρτήματος III της οδηγίας IPPC είναι, εντελώς ενδεικτικά: τα μέταλλα και οι ενώσεις τους (μόλυβδος, υδράργυρος, κάδμιο κλπ).

⁴³ Βλ., ενδεικτικά, Ε. Λέκκα (1998), Γεωλογία και Περιβάλλον, σ. 274. Γ. Δημόπουλου (2001), Χώροι υγειονομικής ταφής και περιβάλλον. Πρακτικά Ημερίδας «Υδρογεωλογία & Περιβάλλον», Αθήνα 2001. Ε. Λέκκα (2004), Διερεύνηση περιβαλλοντικών επιπτώσεων στο Δήμο Ασπροπύργου από την κατασκευή και λειτουργία νέου ΧΥΤΑ στη θέση Σκαλιστήρι, Τομέας Δυναμικής Τεκτονικής και Εφαρμοσμένης Γεωλογίας, ΕΚΠΑ, 2004. Α. Κελεπερτζή et al. (2004), Περιβαλλοντικές επιπτώσεις από τη λειτουργία του προτεινόμενου ΧΥΤΑ στη θέση «Μαύρο Βουνό» Γραμματικού Αττικής.

ΓΓ' ΑΥΤΟΥΣ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ

Και με την επιφύλαξη κάθε εννόμου συμφέροντός μας

ΖΗΤΟΥΜΕ

Α) Την αναθεώρηση του Περιφερειακού Σχεδιασμού Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας που εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. Πρωτ. 9966/20-12-2005 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας

Β) την ανάκληση της με αριθ. πρωτ. 6701/17-10-2003 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας με την οποία εγκρίθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι για την κατασκευή, λειτουργία και επανένταξη του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (ΧΥΤΑ) Δυτικής Αιγιάλειας στη θέση «ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΟΥ»

Πάτρα 1 Νοεμβρίου 2011

Ο Πληρεξούσιος δικηγόρος

Γιώργος Μπάλιας

Δρ. Νομικής-Δικηγόρος

Οδός Κολοκοτρώνη αριθ. 70, Πειραιάς 185 31

Τηλ. 210-4171757 Fax: 210-4111858

Email: gbalias@otenet.gr

ΤΟ ΕΡΓΟ ΧΥΤΑ ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ ΕΙΝΑΙ ΠΑΡΑΝΟΜΟ

• Η έγκριση των περιβαλλοντικών όρων του έργου (17-10-2003) βασίστηκε σε παλαιά νομοθεσία από την οποία :

- Δεν λαμβάνεται υπόψη ότι η περιοχή Παπανικολάου βρίσκεται κοντά σε προστατευόμενες περιοχές ενταγμένες στο δίκτυο Natura 2000 (φαράγγι Σελινόυντα , Όρος Παναγαϊκό)
- Δεν προβλέπεται σχέδιο διαχείρισης λεκανών απορροής ποταμού και κατάρτιση μέτρων αποτροπής της υποβάθμισης των επιφανειακών και υπόγειων υδάτων, παρ' ότι η Παπανικολάου είναι στη λεκάνη απορροής με κωδικό GR27 και ονομασία «Ρέματα παραλίας Βόρειας Πελοποννήσου»
- Δεν προβλέπεται στον Περιφερειακό Σχεδιασμό Διαχείρισης Απορριμμάτων ο οποίος οφείλει να αναθεωρηθεί (ύστερα από 5 έτη) και να εκπονηθεί Στρατηγική Περιβαλλοντική Εκτίμηση με Περιβαλλοντική Μελέτη για τις επιπτώσεις στη βιοποικιλότητα, τον πληθυσμό, την ανθρώπινη υγεία, το έδαφος, το νερό, τον αέρα, τους κλιματικούς παράγοντες, την πολιτιστική κληρονομιά, το τοπίο , καθώς και αναζήτηση εναλλακτικών λύσεων για το χώρο εγκατάστασης και τις τεχνικές που θα εφαρμοστούν.

Η ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ ΕΙΝΑΙ ΠΟΛΥ ΚΟΝΤΑ ΜΑΣ

Αν κοιτάξουμε νοτιοδυτικά θα τη δούμε πάνω στο βουνό, πλάι στο Φοίνικα ποταμό –περιοχή με άφθονο νερό , εκεί λειτουργούσε παλιά νερόμυλος - σε ελάχιστη απόσταση από την Εθνική Οδό. Από τη λειτουργία ΧΥΤΑ εκεί θα υποβαθμιστεί ολόκληρη η Δυτική Αργολία (αισιόδοξα) από Αίγιο μέχρι Παναγοπούλα με ολέθριες συνέπειες για τη ζωή, την υγεία, την παρουσία τις επιχειρήσεις μας.

Πηγή http://ecowesthellas.blogspot.gr/2012/03/blog-post_07.html
Έτσι θα σβήσει για πάντα αυτή η πανέμορφη τουριστική περιοχή η οποία για να εξυπηρετηθούν συμφέροντα (:) βρέθηκε από την 13^η θέση που βρισκόταν ανάμεσα στις άλλες υποψήφιες περιοχές, στην 1^η

- Η ζωή όλων μας θα γίνει αφόρητη από :
- Τη δυσοσμία που θα φέρνει ο αέρας από το βουνό
- Την διέλευση των απορριμματοφόρων ασιμιάτητα νύχτα και μέρα.
- Τα τοξικά στραγγίσματα που θα ρυπαίνουν πόσιμο νερό και ακτές.
- Το βιοαέριο που θα διαφεύγει προκαλώντας εκρήξεις, πυρκαγιές και ασφυξία στα φυτά . Οι καλλιεργείες θα χαθούν κι ο τόπος θα γίνει έρημος.

Ενημερωθείτε για τις επιπτώσεις από τη λειτουργία του ΧΥΤΑ στην Ξερόλακκα της Πάτρας, που είναι πολύ μεγαλύτερη σε έκταση και σε πολύ μεγαλύτερη απόσταση από κατοικημένες περιοχές. Τα προβλήματα ξεκίνησαν από την αρχή της λειτουργίας του.

Πολύ χειρότερα θα υποστεί ο δικός μας τόπος ο οποίος έχει πολύ μικρότερες εκτάσεις και αποστάσεις.

Ο ΧΥΤΑ ΞΕΡΟΛΑΚΑΣ ΠΑΤΡΩΝ Λειτουργεί από το 1993

Πηγές <http://www.skaipatras.gr> Πέμπτη, 14 Απριλίου 2011
<http://www.econews.gr>

Από το 1997 άρχισαν να γίνονται αισθητά τα σοβαρά προβλήματα. Στις μέρες μας τα σκουπίδια θάβονται πλημμελώς... δεν τηρείται κανένας περιβαλλοντικός όρος και η δυσοσμία είναι πλέον αφόρητη, εγκυμονώντας ορατούς κινδύνους για την υγεία των κατοίκων...

<http://www.econews.gr> 30 Δεκεμβρίου 2010 → «...τόνοι σκουπιδιών, που δεν έχουν θαφτεί, θα μπορούσαν να φτάσουν χιλιόμετρα μακριά...» Το βιοαέριο δεν καίγεται από 5ετίας τουλάχιστον, ανυπόφορη δυσοσμία αισθητή σε απόσταση χιλιομέτρων

Τα στραγγίσματα κατεβαίνουν μέσω των χειμάρων στη θάλασσα και η πλάζ κρίθηκε απολύτως ακατάλληλη για κολύμβηση...

Η ΔΥΤΙΚΗ ΑΡΓΟΛΕΙΑ ΘΑ ΕΙΝΑΙ Ο ΕΠΙΟΜΕΝΟΣ ΣΚΟΥΠΗΛΟΤΟΠΟΣ ΤΗΣ ΠΑΤΡΑΣ

• Πηγή article/418/ΣΧΕΔΙΟ_ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ_ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ.pdf
«...Ο ισχύων Περιφερειακός Σχεδιασμός Διαχείρισης των απορριμμάτων της Δυτικής Ελλάδας, που εγκρίθηκε το 2005, προβλέπει παύση της λειτουργίας του ΧΥΤΑ της Ξερόλακας, πριν τις 16-12-2009 (σελίδα 10) και μεταφορά των απορριμμάτων της Πάτρας και του Ρίου, μέσω Σ.Μ.Α., σε ΧΥΤΑ γεγονικού δήμου (σελίδα 16), δηλαδή στον Φλόκα ή στον Παπανικολάου (που δεν κατασκευάστηκε ακόμα) ή και στους δύο.

• Πηγή <http://www.econews.gr> 8 Ιουλίου 2011, → «Ο Χώρος Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων στην Ξερόλακκα θα λειτουργήσει μέχρι τις 31 Ιανουαρίου 2011. Αυτό αποφάσισε το Δημοτικό Συμβούλιο της Πάτρας μετά από την εισήγηση του δημάρχου Γιάννη Δημαρά. ... Κατά τη συζήτηση του θέματος συμμετείχαν και εκπρόσωποι των κατοίκων της ευρύτερης περιοχής της Ξερόλακας. Ο αντιδήμαρχος Έργων Βασίλης Λοισάρης παρουσίασε στη συνεδρίαση τις τρεις εναλλακτικές λύσεις για τη διαχείριση του συνολικού ζητήματος διαχείρισης των απορριμμάτων. Αυτές αφορούν:
Την αξιοποίηση ΧΥΤΑ περιφερειακού Δήμου (Φλόκα, Παπανικολάου, και Στάτος Απολοσκαρινάσις) ...»

ΨΗΦΙΣΜΑ

- Οι κάτοικοι της Δυτικής Αιγιάλειας συγκεντρωθήκαμε σήμερα στις 8 Ιουλίου 2012 στις Καμάρες σε λαϊκή συνέλευση για να διατρανώσουμε αποφασιστικά την αντίθεσή μας στο έγκλημα που επιχειρείται στην περιοχή μας, την κατασκευή ΧΥΤΑ στην Παπανικολού. Κάνουμε λόγο για έγκλημα διότι πρόκειται για έργο πολλαπλά παράνομο καθόσον παραβιάζει πλήθος διατάξεων της περιβαλλοντικής νομοθεσίας.
- Απαιτούμε να ανακληθεί η απόφαση για τη δημιουργία του ΧΥΤΑ Παπανικολού διότι, μεταξύ των άλλων, α) η ΜΠΕ εκπονήθηκε πριν από δέκα χρόνια που ίσχυε άλλη νομοθεσία από αυτή που ισχύει σήμερα και επιβάλλεται να ληφθεί υπόψη. β) Χρειάζεται να προηγηθεί Στρατηγική Περιβαλλοντική Εκτίμηση και νέος Περιφερειακός Σχεδιασμός που θα λαμβάνει υπόψη τη νέα νομοθεσία ώστε να υπάρξουν νέες σύννομες χωροθετήσεις.
- Θέλουμε να τονίσουμε με τον πιο κατηγορηματικό τρόπο ότι το συγκεκριμένο έργο, όπως και αντίστοιχα έργα σε άλλες περιοχές της χώρας, δεν αποσκοπεί στην προστασία της υγείας και του περιβάλλοντος αλλά στην εξυπηρέτηση συμφερόντων μεγαλοεργολάβων. Αυτά τα συμφέροντα τα διευκολύνει το κυρίαρχο μοντέλο διαχείρισης των απορριμμάτων που προβλέπει τη δημιουργία ΧΥΤΑ και εργοστασίων μηχανικής ανακύκλωσης τεράστιων διαστάσεων.
- Εμείς αγωνιζόμαστε για μια διαφορετική διαχείριση των απορριμμάτων που θα στηρίζεται στη διαλογή στην πηγή, στην ανακύκλωση, στην αξιοποίηση και στην κομποστοποίηση των οργανικών υπολειμμάτων. Αυτή η εναλλακτική λογική δεν έχει ανάγκη ούτε από ΧΥΤΑ τεραστίων διαστάσεων ούτε από εργοστασία μηχανικής ανακύκλωσης. Απαιτεί απλά διαφορετικό από τον ισχύοντα πολιτικό προσανατολισμό.
- Καλούμε τις αρμόδιες αρχές, το Δήμο Αιγιάλειας και την Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας να συγκαλέσουν Δημοτικό και Περιφερειακό Συμβούλιο για να συζητηθεί το ζήτημα και να ληφθούν οι σχετικές αποφάσεις. Επιπλέον, καλούμε τις ως άνω Αρχές όπως και την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίων Νήσων να συμμορφωθούν με την ισχύουσα σήμερα νομοθεσία και να

υπηρετήσουν το εναλλακτικό μοντέλο της αποκεντρωμένης διαχείρισης των απορριμμάτων με λαϊκή συμμετοχή και έλεγχο.

ΧΥΤΑ ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΟΥ - ΑΠΟΦΑΣΗ ΑΠΟ ΤΟ Δ.Σ. ΑΓΙΑΛΕΙΑΣ

Εμείς οι ποιο κάτω υπογράφωντες την εισήγηση, Πρόεδροι των Συμβουλίων των Τοπικών Διαμερισμάτων, πήραμε την πρωτοβουλία να απευθυνθούμε στο Δημοτικό συμβούλιο του Δήμου μας, και να ζητήσουμε από όλες τις δημοτικές παρατάξεις και τα μέλη του να σταθείται αλληλέγγυοι δίπλα μας, να στηρίζουν τον αγώνα μας, να πάρουν την απόφαση που και προεκλογικά έταζαν σε μας και τους συμπολίτες μας, και να πουν όχι στο παράνομο και καταστροφικό για την περιοχή μας έργο, να δημιουργηθεί ΧΥΤΑ στην θέση ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΟΥ, μια περιοχή ιδιαίτερου φυσικού κάλλους, μια περιοχή όπου πηγάζουν τα νερά και υδρεύεται το σύνολο των περιοχών μας.

Όπως όλοι γνωρίζεται, εμείς οι Πρόεδροι των συμβουλίων των Δημοτικών Διαμερισμάτων, ενωμένοι και αποφασισμένοι, έχουμε ήδη προχωρήσει σε σειρά επαφών τόσο με την Περιφέρεια, όσο και με όλους τους εμπλεκόμενους φορείς, αλλά και έγκριτους νομικούς της χώρας για να μπορέσουμε να προστατέψουμε την περιοχή μας και να αποτρέψουμε με κάθε τρόπο την καταστροφή της.

Θα ξεκινήσουμε την εισήγησή μας από τα τεράστια νομικά προβλήματα που καθιστούν ανέφικτη την δημιουργία του ΧΥΤΑ ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΟΥ, και ειδικότερα αναφερόμαστε:

1. Η οδηγία 2008/98/ΕΚ, αποτελεί το θεσμικό πλαίσιο για την διαχείριση των στερεών αποβλήτων. Το άρθρο 13 της οδηγίας αυτής ορίζει τα εξής:
Προστασία της ανθρώπινης υγείας και του περιβάλλοντος.

Τα κράτη μέλη λαμβάνουν όλα τα αναγκαία μέτρα για να εξασφαλίσουν ότι η διαχείριση των αποβλήτων πραγματοποιείται χωρίς να τίθεται σε κίνδυνο η ανθρώπινη υγεία και χωρίς να βλάπτεται το περιβάλλον και ιδίως:

- α) χωρίς να δημιουργείται κίνδυνος για το νερό, τον αέρα, το έδαφος, τα φυτά ή τα ζώα.
- β) χωρίς να προκαλείται όχληση από θόρυβο ή οσμές.
- γ) χωρίς να επηρεάζεται δυσμενώς το τοπίο ή οι τοποθεσίες ιδιαίτερου ενδιαφέροντος.

Το δικαστήριο της Ευρωπαϊκής Ένωσης (ΔΕΕΕ) κατά πάγια νομολογία, έχει κρίνει ότι υπάρχει υποχρέωση των κρατών μελών να εξασφαλίζουν ώστε η διαχείριση των αποβλήτων να γίνεται με τρόπο που να προστατεύεται η υγεία του ανθρώπου και το περιβάλλον.

Παράλληλα σύμφωνα με την κοινοτική νομοθεσία και την νομολογία του ΔΕΕ στις περιπτώσεις όπου υπάρχει νέα νομοθεσία, η οποία έχει σχέση με έργο που έλαβε ήδη έγκριση, επιβάλλεται να επανεξεταστεί η έγκριση, διαφορετικά το έργο καθίσταται παράνομο. Στην προκειμένη περίπτωση, μετά την έγκριση των περιβαλλοντικών όρων του έργου ΧΥΤΑ ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΟΥ, η οποία έγινε με την υπ αριθμ πρωτ. 6701/17-10-2003 απόφαση του Γενικού γραμματέα της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, θεσπίστηκε νέα ευρωπαϊκή νομοθεσία που έχει σχέση με το επίδικο έργο και στην οποία αναφερόμαστε επιγραμματικά στην συνέχεια.

1 < C L 60

2. Μετά από την ημερομηνία έγκρισης του έργου ΧΥΤΑ ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΟΥ (17-10-2003) θεσμοθετήθηκε, τον Σεπτέμβριο του 2006, το δίκτυο Natura 2000 (οδηγία 79/409 όπως κωδικοποιήθηκε για τα άγρια πτηνά και η οδηγία 92/43 για τους οικοτόπους). Σύμφωνα με την ανωτέρω νομοθεσία και τη νομολογία που ακολούθησε, εάν το έργο είναι εντός των ορίων περιοχής που είναι ενταγμένη στο δίκτυο Natura 2000 ή σε μια σχετική εγγύτητα με μια τέτοια περιοχή ή τέλος αν υπάρχουν στην περιοχή προστατευόμενα από τις ως άνω οδηγίες είδη πανίδας και χλωρίδας ανεξάρτητα αν έχει κηρυχθεί η περιοχή ως προστατευόμενη σύμφωνα με τις παραπάνω οδηγίες, τότε δεν αρκεί η κλασική μελέτη περιβαλλοντικών επιπτώσεων της οδηγίας 85/337 όπως αυτή αντικαταστάθηκε και ισχύει. Απαιτείται η ειδική Δέουσα Εκτίμηση που προβλέπεται στο άρθρο 6 παράγραφος 3 της οδηγίας 92/43. Αυτή η προϋπόθεση είναι καίριας σημασίας διότι η ρύθμιση του άρθρου 6 παράγραφος 3 θεσπίζει υποχρέωση αποτελέσματος. Με άλλα λόγια επιβάλλει να μην διακινδυνευτεί στο ελάχιστο ο τόπος που έχει ένα από τα παραπάνω χαρακτηριστικά. Για να αντιληφθούμε τη βαρύτητα αυτής της ρύθμισης θα πρέπει να τονιστεί ότι η κλασική οδηγία για την εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων (85/337) δεν επιβάλλει υποχρέωση αποτελέσματος διότι αρκείται μόνο στην τήρηση της διαδικασίας και δεν υπεισέρχεται στην ουσία.

Επειδή ο χώρος που θα γίνει ο ΧΥΤΑ είναι σε απόσταση ελάχιστων χιλιομέτρων από τα όρια προστατευόμενων περιοχών που είναι ενταγμένες στο δίκτυο Natura 2000 (κυρίως το φαράγγι Σελινούντα με κωδικό GR2320005 και το Όρος Παναχαϊκό με κωδικό GR2320007) επιβάλλεται να υπάρξει η Δέουσα Εκτίμηση του άρθρου 6 παρ. 3 της οδηγίας 92/43. Εφόσον, λοιπόν, δεν υπάρχει τέτοια εκτίμηση το έργο είναι παράνομο. Στο ζήτημα αυτό η νομολογία του ΔΕΕ είναι πάγια και σταθερή.

3. Η οδηγία 2000/60 για την πολιτική στον τομέα των υδάτων προβλέπει ότι από τον Δεκέμβριο του 2009 πρέπει να θεσπιστούν σχέδια διαχείρισης των λεκανών απορροής ποταμού (άρθρο 13) και να καταρτιστούν μέτρα ελέγχου των απορρίψεων που ενδέχεται να προκαλέσουν ρύπανση (άρθρο 11). Μέχρι τώρα δεν έχει θεσπιστεί κανένα σχέδιο διαχείρισης και δεν έχει καταρτιστεί κανένα μέτρο αποτροπής της υποβάθμισης των επιφανειακών και υπόγειων υδάτων. Εν προκειμένω, η χωροθέτηση του ΧΥΤΑ ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΟΥ είναι στη λεκάνη απορροής με κωδικό GR27 και ονομασία 'Ρέματα παραλίας Βόρειας Πελοποννήσου' για την οποία δεν υπάρχει κανένα σχέδιο διαχείρισης. Να σημειωθεί ότι με βάση την οδηγία 2000/60

εκδόθηκαν ειδικές οδηγίες για την προστασία των επιφανειακών και υπόγειων υδάτων (2008/105 και 2006/118) που προβλέπουν νέες ρυθμίσεις για την αποτροπή της ρύπανσης των υδάτων από σημειακές πηγές, όπως είναι ο ΧΥΤΑ.

Επειδή α) δεν υπάρχει σχέδιο διαχείρισης ούτε κατάρτιση μέτρων για την ανωτέρω λεκάνη απορροής ποταμού –σύμφωνα με την οδ. 2000/60- από την οποία να προκύπτει εάν κατά πόσο υπάρχει συμβατότητα του έργου με τα υδρολογικά χαρακτηριστικά της περιοχής και β) δεν έχουν οριστεί η μέθοδος, τα μέσα αποτροπής και οι τιμές των ρύπων –σύμφωνα με τις οδ. 2008/105 και 2006/118- ώστε να αποτραπεί ή να μειωθεί η ρύπανση από τον ΧΥΤΑ, η χωροθέτηση του ΧΥΤΑ ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΟΥ είναι παράνομη.

4. Η χωροθέτηση ΧΥΤΑ πρέπει να προβλέπεται στον περιφερειακό σχεδιασμό διαχείρισης απορριμμάτων. Ο ΠΕΣΔΑ Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος εγκρίθηκε το 2005 με απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας. Απαιτείται από το νόμο η αναθεώρησή του διότι παρήλθαν ήδη 5 χρόνια και κυρίως διότι δεν έχει εκπονηθεί Στρατηγική Περιβαλλοντική Εκτίμηση (ΣΠΕ)) σύμφωνα με την οδηγία 2001/42. Πράγματι, ο ΠΕΣΔΑ για να είναι νόμιμος έχει ως προϋπόθεση, μεταξύ των άλλων, την εκπόνηση ΣΠΕ. Διαφορετικά καθίσταται παράνομος με συνέπεια η χωροθέτηση των ΧΥΤΑ που περιλαμβάνονται στον ως άνω παράνομο περιφερειακό σχεδιασμό, να είναι και αυτή παράνομη.

Να σημειωθεί ότι κεντρική θέση στο σύστημα της ΣΠΕ κατέχει η Περιβαλλοντική Μελέτη (ΠΜ). Σύμφωνα με το άρθρο 5 παράγραφος 1 της οδηγίας 2001/42/ΕΚ, οι πληροφορίες που πρέπει να περιλαμβάνονται στην ΠΜ είναι, μεταξύ άλλων, οι ενδεχόμενες σημαντικές επιπτώσεις στη βιοποικιλότητα (πανίδα και χλωρίδα), στον πληθυσμό, στην ανθρώπινη υγεία, στο έδαφος, στο νερό, στον αέρα, στους κλιματικούς παράγοντες, στην πολιτιστική κληρονομιά (αρχιτεκτονική και αρχαιολογική), στο τοπίο και στις σχέσεις μεταξύ αυτών.

Αυτές οι πληροφορίες θα προσανατολίσουν τις αρμόδιες αρχές στο να αναζητήσουν τις εναλλακτικές λύσεις σχετικά τόσο με τον χώρο εγκατάστασης όσο και με τις εφαρμοζόμενες τεχνικές. Να σημειωθεί ότι οι απαιτήσεις για εναλλακτικές λύσεις της οδηγίας ΣΠΕ είναι επιτακτικότερες και έχουν ευρύτερο περιεχόμενο σε σχέση με την παραδοσιακή οδηγία για τις περιβαλλοντικές επιπτώσεις (85/337) και περιλαμβάνουν οικονομικά και κοινωνικά δεδομένα ώστε να υπηρετηθεί ο στόχος της

βιώσιμης ανάπτυξης. Οι παραπάνω πληροφορίες θα πρέπει να παρέχονται και στις προτεινόμενες εναλλακτικές λύσεις. Θα πρέπει να αναφερθεί ότι αρκετές Περιφέρειες, έχουν αναθεωρήσει τους ΠΕΣΔΑ και έχουν καταρτίσει ΣΠΕ νωρίτερα η μετά την παρέλευση 5ετίας (π.χ. Περιφέρεια Ανατολικής Πελοποννήσου). Κατά συνέπεια εφόσον δεν έχει αναθεωρηθεί ο ΠΕΣΔΑ και δεν έχει καταρτιστεί ΧΥΤΑ ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΟΥ είναι, σύμφωνα με όλα τα παραπάνω παράνομο.

Είναι λοιπόν κύριε Δήμαρχε και κύριοι Δημοτικοί Σύμβουλοι, επιτακτική ανάγκη να αλλάξει ο Περιφερειακός Σχεδιασμός, να σταματήσει κάθε ενέργεια για δημιουργία ΧΥΤΑ στη θέση ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΟΥ και να προχωρήσει επιτέλους, χωρίς ολιγωρία και πιασμούς, το εργοστάσιο στην περιοχή ΦΛΩΚΑ, που θα λύσει οριστικά το πρόβλημα εναπόθεσης των απορριμμάτων του νομού μας και της Περιφέρειας μας.

Μετά από όλα τα παραπάνω και μετά την διαβεβαίωση του Αντιπεριφερειάρχη Δυτικής Ελλάδος κ. Αλεξόπουλου, στην συνάντησή μας, ότι ο Δήμαρχος μπορεί να σταματήσει αυτό το έργο, αλλά και την αγωνία του ιδίου Αντιπεριφερειάρχη που εξέφρασε στα μέσα μαζικής ενημέρωσης, ότι θα χαθεί το έργο κατασκευής εργοστασίου στου ΦΛΩΚΑ, με τις συνέπειες που όλοι καταλαβαίνεται, περιμένουμε το ομόφωνο όχι από το συμβούλιο σας, στην κατασκευή ΧΥΤΑ στη θέση ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΟΥ και να προωθήσετε όλες τις διαδικασίες για να προχωρήσει άμεσα η κατασκευή του εργοστασίου.

ΟΙ ΠΡΟΕΔΡΟΙ ΤΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΙΩΝ ΤΩΝ ΤΟΠΙΚΩΝ ΚΟΙΝΟΤΗΤΩΝ

1/ ΓΕΟΥΜΠΟΣ	ΦΩΤΙΟΣ	ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ ΜΥΡΟΒΡΥΣΗΣ
2/ ΓΛΩΣΣΙΔΗΣ	ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ ΖΗΡΙΑΣ
3/ ΚΑΡΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΑ		ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ ΚΑΜΑΡΩΝ
4/ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ	ΘΕΟΔΩΡΟΣ	ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ ΜΑΓΕΙΡΑ
5/ ΚΟΥΚΟΠΟΥΛΟΣ	ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ	ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ ΛΟΓΤΟΥ
6/ ΚΑΝΑΓΙΑΣ	ΧΡΗΣΤΟΣ	ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ ΣΑΛΜΕΝΙΚΟΥ
7/ ΕΥΛΙΑΣ	ΤΑΞΙΑΡΧΗΣ	ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ ΔΟΚΑΝΕΙΚΩΝ
8/ ΔΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ	ΠΑΥΛΟΣ	ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ ΣΕΛΙΑΝΙΤΙΚΩΝ
9/ ΛΙΟΛΙΟΣ	ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ ΑΡΑΒΩΝΙΤΣΑΣ
10/ ΚΟΥΤΟΥΛΑΣ	ΣΠΥΡΙΔΩΝ	ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ ΝΕΡΑΤΖΙΩΝ
11/ ΣΑΚΕΛΛΑΡΟΠΟΥΛΟΣ	ΟΔΥΣΣΕΑΣ	ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ ΝΕΟΥ ΕΡΙΝΕΟΥ
12/ ΤΡΙΓΚΑΣ	ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΠΙΚΗΣ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ ΔΑΜΑΚΙΝΙΟΥ

[Handwritten signatures and initials next to the list of local community presidents]

ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΣΤΟΝ «ΗΜ.ΑΙΓ»

Σχετικά με τις συζητήσεις και δημοσιεύσεις της εφημερίδας «Ημερήσιος Αιγίοχος» προσθέτω και εγώ τις απόψεις μου.

Όταν προ ετών ξεκίνησε το θέμα ΧΥΤΑ Παπανικολού, στη συγκέντρωση διαμαρτυρίας που είχε γίνει στην Πάτρα, πήρα το λόγο σαν πρόεδρος που είχα διατελέσει 2 τετραετίες στο χωριό Μάγειρα, διαμαρτυρόμενος για την άστοχη επιλογή του χώρου.

Σήμερα οι κ.κ. Δήμαρχοι πλήν βεβαίως του Δημάρχου Ερινεού, επανερχόμενοι διαμαρτυρούνται ακόμη και για την απόρριψη του σχεδίου τους από τον κ. Περιφερειάρχη.

Φαίνεται ότι κάπου υπάρχουν ακόμη οι άνθρωποι που έψαχνε κάποτε ο Μεγάλος Διογένης.

Κύριοι Δήμαρχοι να γίνει ΧΥΤΑ όπου δεν υπάρχουν κατοικίες, καλλιέργειες και κυρίως υδροφόρος ορίζων. Εκεί υπάρχουν ευτυχώς για μας όλα, γιατί από αυτά ζούμε. Με 33 χρυσές λίρες Αγγλίας το στρέμμα είχα αγοράσει το 1955 12 στρέμματα σταφίδα, εκεί στου Αμπουλα-Παπανικολού, τα συμβόλαια μου είναι στη διάθεσή σας.

Και σας ερωτώ κ.κ. Δήμαρχοι, πήγατε να δείτε το χώρο Παπανικολού, είναι κατάλληλος;

Σας πληροφορώ λοιπόν εγώ που ζω στην Παπανικολού, ότι είναι ένα ανθοκήπιο από ελιές και σταφίδες, ούτε ένα μέτρο είναι ακαλλιέργητο.

Αλλά και εκτός αυτού γιατί το λέμε και «Αμπουλα»; Γιατί εκτός από το τρεχούμενο νερό τις πηγής Αμπουλα στο λαγκάδι είναι υδροφόρος περιοχή, στα 2 μέτρα βάθος και επιφανειακά έχει

Λας ερωτώ από το ΧΥΙΑ τα αποβλήτα δεν θα πέφτουν στο λαγκάδι όπου συνορεύει και οδηγεί το νερό στο ποτάμι του Φοίνικα;

Από τον Αμπουλα - Παπανικολού μέχρι τις Καμάρες υπάρχουν περίπου 15 γεωτρήσεις όπου υδρεύονται τα χωριά - Κωμοπόλεις, Ζήρια, Καμάρες, Νέος Ερινεός, Λόγγος.

Τι νερό θα πίνει όλος αυτός ο κόσμος;

Ασχολήθηκα με τα κοινά από πολύ μικρός και έμαθα πολλά.

Ένα απλό παράδειγμα: Στο Μοναστήρι του Αγιάννη είχε γίνει παιδική κατασκήνωση το 1960 περίπου.

Υδρεύετο η κατασκήνωση από μια βρυσούλα, την Κερασούλα.

Πηγαίνανε τα παιδιά στην κατασκήνωση ενάμιση μήνα περίπου το καλοκαίρι λόγω του πολύ ωραίου κλίματος. Προπολεμικά πηγαίνανε οι φυματικοί στον Αγιάννη και γινόντουσαν καλά, δεν υπήρχαν φάρμακα τότε...

Οι τουαλέτες που είχανε για τα παιδιά ήταν περίπου 200 μέτρα από την Κερασούλα. Και όμως μολύνθηκε το νερό και έκλεισε η κατασκήνωση.

Και ΣΕΙΣ μιλάτε σήμερα για την καταλληλότητα της θέσης Παπανικολού - Αμπουλα.

Λυπάμαι...

Κ. Μπέσκος

Γεν. Γρ. ΟΜ. Αδρ. Σωη/δωγ
Νομό αχάϊα.

N



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΑΣ
ΓΡΕΙΟ ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗ
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ & ΥΠΟΔΟΜΩΝ

Πάτρα, 20-07-2012
Αριθμός Πρωτ.: 160380/1687

ΠΡΟΣ: ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΔΥΤΙΚΗΣ
ΕΛΛΑΔΑΣ

Δ/νση: Ν.Ε.Ο Πατρών-Αθηνών
Τ.Κ.: 26 441 ΠΑΤΡΑ
Πληροφορίες: Β.Καραχάλιος
Τηλέφωνο: 2613-613526
Fax: 2613-613529
E-mail: periv.ypod@pde.gov.gr

ΕΙΣΗΓΗΣΗ

ΘΕΜΑ: Έγκριση Προγραμματικών Συμβάσεων για το έργο «Χ.Υ.Τ.Α. Δυτικής Αιγιαλείας»

Με την παρούσα εισηγούμεθα την έγκριση σύναψης Σχεδίου Τροποποίησης της από 29-06-2009 Προγραμματικής Σύμβασης για το έργο κατασκευής του «Χ.Υ.Τ.Α. Δυτικής Αιγιαλείας»

Σύντομο ιστορικό του έργου

Το έργο εντάχθηκε στο Ταμείο Συνοχής 2000-2006 μετά από πρόταση της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Αχαΐας το 2004. Μέχρι το 2009 που ανέλαβε την υλοποίηση του έργου η (κρατική) Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας είχαν συμβασιοποιηθεί α) η δημοσιότητα του έργου β) ο τεχνικός σύμβουλος του έργου (Φορέας Υλοποίησης ήταν η Διεύθυνση Τεχνικών Έργων Ν.Α. Αχαΐας).

Από το 2009 που ανέλαβε η (κρατική) Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας, μέσω της από 29/6/2009 προγραμματικής σύμβασης, ολοκληρώθηκε η διαδικασία των απαλλοτριώσεων, που περιελάμβανε και οριοθέτηση του ποταμού Φοίνικα, δημοπρατήθηκε και συμβασιοποιήθηκε το κυρίως έργο, η κατασκευή του ΧΥΤΑ.

Στις 27-8-2010 υπεγράφη η σύμβαση για την κατασκευή του ΧΥΤΑ ενώ η διαδικασία της απαλλοτρίωσης ολοκληρώθηκε στις 30-12-2011 και γι' αυτό η ανάδοχος εταιρεία δεν ξεκίνησε τις εργασίες υλοποίησης του έργου. Στο μεσοδιάστημα αυτό η (αιρετή) Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας ανέλαβε τις υποχρεώσεις και τα δικαιώματα της (κρατικής) Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, που είχε υπογράψει την

ανωτέρω Προγραμματική Σύμβαση, δια μέσου της ανάληψης των αρμοδιοτήτων της Δ/σης Δημοσίων Έργων (Δ.Δ.Ε.) και της Δ/σης Επίβλεψης Κατασκευής Έργων (Δ.Ε.Κ.Ε.) την 1-7-2011

Το χρηματοδοτικό πρόγραμμα στο οποίο ήταν ενταγμένο το έργο «ΧΥΤΑ Δυτικής Αιγιάλειας» (Ταμείο Συνοχής 200-2006), είχε επιλεξιμότητα δαπανών έως 31-12-2011. Προέκυψε συνεπώς η αναγκαιότητα απένταξης του έργου από το Ταμείο Συνοχής και ένταξής του σε άλλο χρηματοδοτικό πρόγραμμα και ειδικότερα το ΕΣΠΑ 2007-2012. Η ΔΤΕ/ΠΔΕ κατέθεσε από τον Ιανουάριο αίτημα απένταξης του έργου από το Ταμείο Συνοχής.

Αναγκαιότητα – Αιτιολόγηση

Αναμένοντας την απένταξη του έργου από το Ταμείο Συνοχής **συντάχθηκαν δύο Σχέδια προγραμματικής σύμβασης:**

- (1) Το πρώτο για την τροποποίηση της από 29-6-2009 προγραμματικής σύμβασης για την εκτέλεση του έργου που θα καλύπτει το διάστημα μέχρι την ένταξη του έργου στο ΕΣΠΑ 2007-2013, και με χρηματοδότηση από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων και
- (2) Το δεύτερο, με την ένταξη του έργου στο ΕΣΠΑ 2007-2013

Με την υπογραφή της (1) τροποποιητικής σύμβασης θα είναι δυνατή η εγκατάσταση του εργολάβου στον τόπο του έργου. Ήδη ο κύριος του έργου, ο Αναγκαστικός Σύνδεσμος Διαχείρισης Απορριμμάτων 3^{ης} Δ.Ε. Αχαΐας με τις υπ. αριθμ. 6/20-6-2012 και την υπ. αριθμ. 7/20-6-2012 αποφάσεις του Διοικητικού Συμβουλίου του αποφάσισε την υπογραφή των προγραμματικών συμβάσεων της παρούσας εισήγησης.

Σκοπός του έργου

Σκοπός του έργου είναι η κατασκευή και δοκιμαστική λειτουργία του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (Χ.Υ.Τ.Α.) της Δυτικής Αιγιάλειας στη θέση «Παπανικολού» του Δημοτικού Διαμερίσματος Μυρόβρυσης της Δημοτικής Ενότητας Συμπολιτείας του Δήμου Αιγιάλειας. Οι εξυπηρετούμενοι δήμοι, ανήκουν στην 3^η Διαχειριστική ενότητα της Περιφερειακής Ενότητας Αχαΐας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, σύμφωνα με τον Π.Ε.Σ.Δ.Α. και είναι οι εξής:

- Αιγιάλειας
 - Δημοτικές Ενότητες Αιγίου, Συμπολιτείας, Ερινεού και
- Καλαβρύτων
 - Δημοτικές Ενότητες Αροανίας, Καλαβρύτων, Κλειτορίας (πρώην Λευκασίου) και Παΐων.

Το έργο θα **συντελέσει στην ολοκλήρωση του Περιφερειακού Σχεδιασμού Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας**, στην προστασία του φυσικού και ανθρωπογενούς περιβάλλοντος, στη βελτίωση της ποιότητας της ζωής των κατοίκων της περιοχής

μέσω της προστασίας της δημόσιας υγείας αλλά και στην βελτίωση του παρεχόμενου τουριστικού προϊόντος, λαμβάνοντας υπόψη την φυσιογνωμία και την οικονομική δραστηριότητα της περιοχής.

Οικονομικά στοιχεία του έργου

Μετά από πρόταση της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Αχαΐας προς το Ταμείο Συνοχής 2000-2006, εκδόθηκε εγκριτική απόφαση από την Ευρωπαϊκή Ένωση για ένταξη στο Ταμείο Συνοχής 2000-2006 της Ομάδας έργων «Έργα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Νομού Αχαΐας Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας» (CCI: 2004 GR 16 C PE 007) στην οποία υποέργο είναι ο «ΧΥΤΑ Δυτικής Αιγιάλειας». Το έργο «ΧΥΤΑ Δυτικής Αιγιάλειας» περιλαμβάνει τα υποέργα:

1. Κατασκευή «ΧΥΤΑ Δυτικής Αιγιάλειας» (Προϋπολογισμός: 5.125.000,00 ευρώ, Ποσό σύμβασης: 5.287.227,19 ευρώ)
2. Κινητός εξοπλισμός (Προϋπολογισμός: 480.000 ευρώ)
3. Δημοσιότητα (Προϋπολογισμός: 26.166,91 ευρώ, Ποσό σύμβασης: 21.989,00 ευρώ)
4. Απαλλοτριώσεις (Προϋπολογισμός: 580.000 ευρώ από Τ.Σ. και 820.000 ευρώ από εθνικούς πόρους).
5. Τεχνικός Σύμβουλος (Προϋπολογισμός: 54.000,00 ευρώ, Ποσό σύμβασης: 45.378,15 ευρώ)

Προϋπολογισμός συνολικά του έργου: 6.667.000 ευρώ (5.847.411,00 ευρώ + 820.000 ευρώ για όλα τα υποέργα).

Τεχνικά στοιχεία του έργου

Η συνολική έκταση του γηπέδου είναι περίπου 47,3 στρέμματα. Η λεκάνη του Χ.Υ.Τ.Α. θα έχει ελάχιστη έκταση 25 στρέμματα και η χωρητικότητά της θα είναι της τάξεως των 330.000m³. Η διάρκεια ζωής που προκύπτει έτσι για τον Χ.Υ.Τ.Α. θα είναι μεγαλύτερη των 20 ετών (για μέση διάθεση 16.500 περίπου m³/έτος). Θα αποτελείται, κατ' ελάχιστον, από δύο κύτταρα. Στη λεκάνη θα κατασκευαστούν, η στεγανοποίηση του πυθμένα και των πρυνών και τα έργα συλλογής των παραγόμενων στραγγιδίων.

Η πρόσβαση στο χώρο γίνεται μέσω της αγροτικής οδού, η οποία δεν αποτελεί αντικείμενο της παρούσας εργολαβίας. Η είσοδος θα γίνεται από την πύλη εισόδου, η οποία θα βρίσκεται στα βορειοανατολικά του χώρου. Από την πύλη θα ξεκινά η εσωτερική οδοποιία.

Τα έργα υποδομής που θα κατασκευαστούν στο χώρο είναι τα ακόλουθα: η διαμόρφωση και στεγανοποίηση του ενεργού χώρου απόθεσης απορριμμάτων, η πύλη εισόδου – εξόδου, ο οικίσκος ελέγχου, το κτίριο διοίκησης, ο χώρος στάθμευσης Ι.Χ., η γεφυροπλάστιγγα, ο χώρος δειγματοληψίας, η δεξαμενή συλλογής ομβρίων, το σύστημα έκπλυσης τροχών, ο δανειοθάλαμος γαιώδους υλικού, η δεξαμενή ύδρευσης – άρδευσης – πυρόσβεσης, το υπόστεγο συντήρησης οχημάτων – γκαράζ – αποθήκη υλικών, η αποθήκη υγρών καυσίμων. το σύστημα συλλογής στραγγισμάτων και η εγκατάσταση επεξεργασίας στραγγισμάτων, η περίφραξη, η αντιπυρική ζώνη. η ζώνη δενδροφύτευσης, η προμήθεια και τοποθέτηση του πυρσού καύσης βιοαερίου, το σύστημα

ελεγχόμενης απαγωγής και άντλησης του βιοαερίου, τα δίκτυα υποδομής, η εσωτερική οδοποιία, οι αντιπλημμυρικές τάφροι και τα έργα περιβαλλοντικής παρακολούθησης.

Επισημάνσεις

A. Στην προγραμματική σύμβαση για ένταξη του έργου στο ΕΣΠΑ αυξάνεται ο προϋπολογισμός του έργου σε σχέση με τον προϋπολογισμό που είχε το έργο στο Ταμείο Συνοχής λόγω των ακολούθων επικαιροποιήσεων:

- (1) Κατασκευή ΧΥΤΑ:** Αύξηση του προϋπολογισμού ώστε να καλυφθεί η αύξηση του συμβατικού ποσού υλοποίησης του έργου λόγω της αύξησης του ΦΠΑ.
- (2) Κινητός εξοπλισμός:** Αύξηση του προϋπολογισμού για την προμήθεια ισχυρότερων μηχανημάτων διάστρωσης των ΑΣΑ προκειμένου να αξιοποιηθεί κατά το μέγιστο η χωρητικότητα του ΧΥΤΑ.
- (3) Δίκτυα ΟΚΩ:** Αύξηση του προϋπολογισμού ώστε να καλυφθούν πλήρως οι δαπάνες για την σύνδεση με τα δίκτυα ΟΚΩ. Για τον σκοπό αυτό, η ΔΤΕ/ΠΔΕ ζήτησε προεκτίμηση της δαπάνης για την σύνδεση του ΧΥΤΑ με τα Δίκτυα Κοινής Ωφέλειας (ΔΕΗ, ΟΤΕ, ΔΕΥΑΑ)
- (4) Απαλλοτριώσεις:** Αύξηση του προϋπολογισμού ώστε να καλυφθούν τυχόν διορθώσεις του κτηματολογικού πίνακα που θα προκύψουν είτε από τον έλεγχο της υπηρεσίας είτε από δικαστικές αποφάσεις κατά την φάση αναγνώρισης δικαιούχων.

B. Η τροποποιητική σύμβαση της από 29-6-2009 προγραμματικής σύμβασης για την κατασκευή του «ΧΥΤΑ Δυτικής Αιγιάλειας» τροποποιεί τα ακόλουθα:

1. Η χρηματοδότηση του έργου προέρχεται από το Πρόγραμμα Δημοσίων Επενδύσεων και όχι από το Ταμείο Συνοχής.
2. Η διάρκεια ισχύος της προγραμματικής σύμβασης ορίζεται μέχρι την ένταξη του έργου στο ΕΣΠΑ.
3. Απαλείφεται ως συμβαλλόμενο μέρος η Ενδιάμεση Διαχειριστική Αρχή

Μετά από τα παραπάνω και έχοντας υπόψη:

1. Το Νόμο 1650/1986 για την προστασία του περιβάλλοντος (ΦΕΚ 160/Α), όπως τροποποιήθηκε με το Νόμο 3010/2002 (ΦΕΚ 91/Α).
2. Το Ν.4042/2012 (ΦΕΚ 24/Α/13-2-2012) «Ποινική Προστασία του περιβάλλοντος – Εναρμόνιση με την Οδηγία 2008/99/ΕΚ – Πλαίσιο παραγωγής και διαχείρισης αποβλήτων – Εναρμόνιση με την Οδηγία 2008/98/ΕΚ – Ρύθμιση θεμάτων Υπουργείου Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής».
3. Την ΚΥΑ 29407/3508/2002 (ΦΕΚ 1572 Β) «Μέτρα και όροι για την υγειονομική ταφή των αποβλήτων».
4. Την ΚΥΑ με αρ. 50910/2727/2003 (ΦΕΚ β' 1909/22-12-2003) «Μέτρα και Όροι για τη Διαχείριση Στερεών Αποβλήτων. Εθνικός και Περιφερειακός Σχεδιασμός Διαχείρισης», όπως έχει τροποποιηθεί με το Ν. 4042/2012.

- 5.Την ΚΥΑ 13588/725/2006 «Μέτρα, όροι και περιορισμοί για την διαχείριση επικινδύνων αποβλήτων σε συμμόρφωση με τις διατάξεις της οδηγίας 91/689/ΕΟΚ «για τα επικίνδυνα απόβλητα» του Συμβουλίου της 12η Δεκεμβρίου 1991», όπως έχει τροποποιηθεί με το Ν. 4042/2012.
- 6.Την με αρ. πρωτ. 9966/ 20-12-2005 Απόφαση του Γ.Γ. ΠΔΕ με την οποία εγκρίνεται το Περιφερειακό Σχέδιο Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων (ΠΕΣΔΑ) της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος.
- 7.Τον Ν. 3669/08 (ΦΕΚ 116 Α/18-6-2008) «Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημόσιων έργων», όπως έχει τροποποιηθεί με το Ν. 4070/2012.
- 8.Την από 27-8-2010 σύμβαση για την κατασκευή του ΧΥΤΑ του θέματος
- 9.Την ανάγκη απρόσκοπτης συνέχισης της υλοποίησης του έργου «ΧΥΤΑ Δυτικής Αιγιαλείας»

ΕΙΣΗΓΟΥΜΕΘΑ

1. Την έγκριση, για τη σύναψη Προγραμματικών Συμβάσεων (Π.Σ.) μεταξύ της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας, του Περιφερειακού Ταμείου Ανάπτυξης της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και του Αναγκαστικού Συνδέσμου Διαχείρισης Απορριμμάτων 3^{ης} Διαχειριστικής Ενότητας Ν. Αχαΐας, για το έργο «**Χ.Υ.Τ.Α. Δυτικής Αιγιαλείας**» σύμφωνα με τους όρους που αναλυτικά προβλέπονται στα συνημμένα Σχέδια Προγραμματικών Συμβάσεων.
2. Την παροχή εξουσιοδότησης στον Αντιπεριφερειάρχη Περιβάλλοντος και Υποδομών, *κ. Νικόλαο Υφαντή*, για την υπογραφή του σχεδίου τροποποίησης της από 29-6-2009 Προγραμματικής Σύμβασης μεταξύ της τότε κρατικής Περιφέρειας, του Αναγκαστικού Συνδέσμου Διαχείρισης Απορριμμάτων 3^{ης} Διαχειριστικής Ενότητας Ν. Αχαΐας και του Περιφερειακού Ταμείου Ανάπτυξης
3. Την παροχή εξουσιοδότησης του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδας για την υπογραφή της δεύτερης επισυναπτόμενης Προγραμματική Σύμβασης που αφορά στο διάστημα όπου το έργο θα χρηματοδοτείται από το ΕΣΠΑ
4. Τον ορισμό μέλους και του αναπληρωτή του στη Κοινή Επιτροπή Παρακολούθησης

Ο ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ

Νικόλαος Υφαντής