

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΒΟΥΛΕΥΤΗ: ΝΙΚΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ
ΕΚΛΟΓΙΚΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ: ΑΧΑΪΑΣ

ΑΝΑΦΟΡΑ
ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΥΠΟΥΡΓΟΥΣ:

- Δικαιοσύνης Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων
- Παιδείας και Θρησκευμάτων Πολιτισμού και Αθλητισμού

Θέμα: «Τα αποκαλυπτήρια μιας απίστευτης ιστορίας αποπλάνησης ανηλίκου από μέλος πανίσχυρης πολιτικής οικογένειας σε διάσημο σχολείο»

Σχετικά με το δημοσίευμα της εφημερίδας «Παρασκήνιο» στις 27-10-12 που αναφέρεται στην προσπάθεια συγκάλυψης υπόθεσης αποπλάνησης ανηλίκου από μέλος διδακτικού προσωπικού .

Ο αναφέρων Βουλευτής

Νίκος Ι. Νικολόπουλος

Το άγριο παρασκήνιο, προκειμένου να συγκλυφθεί υπόθεση αποπλάνησης ανηλίκου από μέλος διδακτικού προσωπικού, το 2007, αποκαλύπτει σήμερα η εφημερίδα μας. Τότε το θύμα ήταν ηλικίας 15 ετών και φοιτούσε στην Α΄ Λυκείου διάσπνου στη χώρα μας σχολείου, όπου έχουν πρόσβαση μόνο παιδιά οικονομικά ισχυρών. Το μέλος του διδακτικού προσωπικού που το αποπλάνησε είναι, επίσης, συγγενικό πρόσωπο διάσπνου πολιτικού στην Ελλάδα με τρομερή δύναμη και στο προσκήνιο και στο παρασκήνιο. Αν στη θέση του ήταν άσπμο μέλος διδακτικού προσωπι-

κού, θα βλέπαμε φωτογραφίες του γύρω από το σχολείο, στις εφημερίδες, στις τηλεοράσεις κ.λπ., όπως έγινε πρόσφατα με την υπόθεση του προπονητή στο Ρέθυμνο. Όμως, η ισχύς επιβάλλει όχι μόνο τον νόμο της σιωπής, αλλά και απίστευτη δικαστική πορεία, που έχει κάνει έξω φρενών ακόμα και δικαστικούς. Η υπόθεση πάει κι έρχεται χρόνια και το τρικ που εφύραν για να αποσυνδέσουν τις ιδιότητες «μαθητής-δάσκαλος» είναι ότι το μέλος του διδακτικού προσωπικού δίδασκε σε άλλη τάξη, άρα δεν είχε επιρροή. Έσχατο σημείο είναι να θεω-

ρούν ως λόγο απαλλαγής του δασκάλου από την αποπλάνηση τον «καλό λόγο του θύματος», όπως αναφέρει ένας από τους δικαστικούς που διαχειρίζεται την υπόθεση. Λες και ήταν ποτέ δυνατόν να μιλήσει άσπμη για τον «έρωτα», που μάλιστα έχει ιδιαίτερότητα και, άρα, όχι καθολική κοινωνική αποδοχή το θύμα... Ακολουθούν τα αποσπάσματα από το υπόμνημα που κατέθεσαν οι γονείς του θύματος ενώπιον του Συμβουλίου Εφετών για να αντικρούσουν τα επιχειρήματα υπέρ της απαλλαγής του μέλους του διδακτικού προσωπικού του σχολείου.

Τα αποκαλυπτήρια μίας απίστευτης ιστορίας αποπλάνησης ανηλίκου από μέλος πανίσχυρης πολιτικής οικογένειας σε διάσπμο σχολείο

Αντιθέτως με όσα υποστηρίζονται στο ανωτέρω βούλευμα του Αρείου Πάγου και την εισ/κή πρόταση, από μια προσεκτική ανάγνωση της κατάθεσης της εξαδέλφης προανακριτικά την 07.09.2008 ενώπιον του Αρχ/κα, προκύπτει ότι το ανήλικο παραδέχθηκε στην εξαδέλφη του αναφορικά με τη σχέση του μέλους του διδακτικού προσωπικού ότι: «η φιλική σχέση που είχαν εξαλίχθηκε σε ερωτική έλξη και ότι τουλάχιστον από τον Οκτώβριο 2007 είχαν κανονικό δεσμό και ήταν επίσμη μαζί».

Διευκρινίζεται μάλιστα όπως είπε στην εξαδέλφη ότι «είχανε κανονική επαφή, με χάδια και φιλιά στο στόμα και είχε χαϊδέψει ΓΕΝΗΤΙΚΑ όργανα» και στη συνέχεια είπε στην εξαδέλφη ότι «είχανε

«υπόλοιπα», τα οποία αποτελούν κανονικό δεσμό, τουλάχιστον (ήτοι και πριν) από τον Οκτώβριο 2007 όπως είπε το ανήλικο (ήτοι πλήρη σεξουαλική πράξη) και τα οποία μπορούσε να τα φανταστεί η εξαδέλφη, και πάντως είναι προϋπόθεση (αυτονόητη) όχι μόνο κατά τα λεγόμενα του ανηλίκου και κατά την κοινή λογική να προηγηθεί η ερωτική προσέγγιση, που έχει ολοκληρωθεί πλέον και εξαλίχθεί σε κανονικό δεσμό (και με άλλες ερωτικές πράξεις) και είναι τόσο ισχυρός και εδραιωμένος ώστε έχει

αποκαλυφθεί και πλέον επισημοποιείται τουλάχιστον από Οκτώβριο 2007. Ο νόμος δεν απαιτεί ολοκληρωμένο δεσμό και επίσημη σχέση για να ενεργοποιηθεί, αρκούν οι σεαλγείς πράξεις, που προϋπήρξαν και που πλήρως αποδείχθηκαν (και βέβαια και ο ολοκληρωμένος δεσμός τουλάχιστον από τον Οκτώβριο 2007 δηλ. και πριν).

Στη συνέχεια κατά τη διενέργεια της συμπληρωματικής ανάκρισης η ίδια μάρτυρας διευκρινίζει στον κ. Ανακριτή την 04.04.2012, όταν ρωτήθηκε γι'

αυτό το θέμα, ότι το ανήλικο της είπε πως το έτος 2007 είχαν κρυφό δεσμό που δεν έπρεπε να τον μάθει κανείς και δεν τον ονόμαζαν σχέση και ότι «από τον Οκτώβριο (ενν. 2007) τον ονόμασαν σχέση γιατί είχαν ολοκληρώσει την σεξουαλική επαφή».

Είναι σαφές και απερίφραστη κατάθεση της μάρτυρος ότι ο ερωτικός τους δεσμός ήταν κρυφός και όταν ολοκληρώθηκε σεξουαλικά ήταν τόσο ισχυρός που εξωτερικεύτηκε και επισημοποιήθηκε, τουλάχιστον από τον Οκτώβριο 2007, κατά τα λε-

γόμενα του ανηλίκου. Κατέθεσε επίσης η ίδια μάρτυρας ότι όταν άρχισε η σχολική χρονιά το έτος 2006 το ανήλικο είχε θαυμασμό προς το μέλος του διδακτικού προσωπικού λόγω του πατέρα του και λόγω του ότι άρεσαν τα φιλογολικά μαθήματα, ότι στην συνέχεια το πλησίασε το μέλος του διδακτικού προσωπικού, και ότι έτσι άρχισαν μεταξύ τους επαφές εντός του σχολείου, κατά τη διάρκεια της γυμναστικής ή και άλλων μαθημάτων που δεν παρακολουθούσε το ανήλικο αλλά και εκτός του σχολείου από τον Ιανουάριο του έτους 2007 στο σπίτι του μέλους του διδακτικού προσωπικού.

Κατέθεσε δε ρητά και κατηγορηματικά ότι από τον Ιανουάριο

«τα υπόλοιπα τα φαντάζεσαι, είχαμε κανονικό δεσμό». Η κατάθεση είναι σαφής. Από τον Οκτώβριο του 2007 τουλάχιστον (δηλ. εννοεί και πρωτότερα) κατ'ίθνη ολοκληρωμένος δεσμός, τέτοιος που είχε επισημοποιηθεί προς τα έξω, σύμφωνα με τα λεγόμενα τα μετέφερε στην εξαδέλφη.

Η επαφή, η ερωτική σχέση, τα ξεμοναχιάσματα και οι ασελγείς πράξεις φιλία, αγνίγματα, θωπείες και η ερωτική προσέγγιση αποδείχθηκαν από τα ίδια τα λεγόμενα ότι προϋπήρχαν, σαφώς λέει στην εξαδέλφη ότι είχε προσεγγίσει... με ερωτικό τρόπο, με χάδια, φιλία στο στόμα και χάδια στα γεννητικά και υπήρχαν και



2007, όπως της είπε το ανήλικό, άρχισαν τα φιλήματα και τα χάδια μεταξύ τους. Δηλαδή πλήρως αποδεικνύεται η τέλεση των ασελγών πράξεων ήδη από τις αρχές του έτους 2007, διότι ο νόμος δεν απαιτεί για να ενεργοποιηθεί ολοκληρωμένο δεσμό (πλήρη σεξουαλική επαφή) η οποία υπήρχε ήδη τουλάχιστον από τον Οκτώβριο 2007 (που εννοείται πρωτότερα), σύμφωνα με τα λεγόμενα του θύματος στην εξαδέλφη.

2. Η κ. Διπλωματούχος ψυχολόγος Κλινικής Ψυχολογίας, μετά από προσωπική παρακολούθηση του θύματος στη γνωμάτευσή της βεβαιώνει ότι: «Το ανήλικό παρουσιάζει κατάθλιψη με έντονο αυτοκτονικό