

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΒΟΥΛΕΥΤΗ: ΝΙΚΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ
ΕΚΛΟΓΙΚΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ: ΑΧΑΪΑΣ

ΑΝΑΦΟΡΑ
ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΥΠΟΥΡΓΟΥΣ:

ΠΑΡ.	1359
13 ΔΕΛ. 202	

- Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων
- Οικονομικών

Θέμα: «Αγωγή κατά της Εμπορικής Τράπεζας»

Κοινοποίηση προς Οικονομικούς Εισαγγελείς: κ. Γρηγόρη Πεπόνη και Σπυρίδων Μουζακίτη

Σχετικά με την επισυναπτόμενη αγωγή οι αρμόδιες αρχές και υπηρεσίες οι οποίες εποπτεύουν την λειτουργία των Τραπεζικών Ιδρυμάτων θα πρέπει να ασχοληθούν ιδιαίτερος μετά την σοβαρή καταγγελία κατά της Εμπορικής Τράπεζας από τους κ.κ Βασίλειο Ανδριόπουλο, Ανδρέα Ανδριόπουλο και Χρήστο Ανδριόπουλο.

Ο αναφέρων Βουλευτής

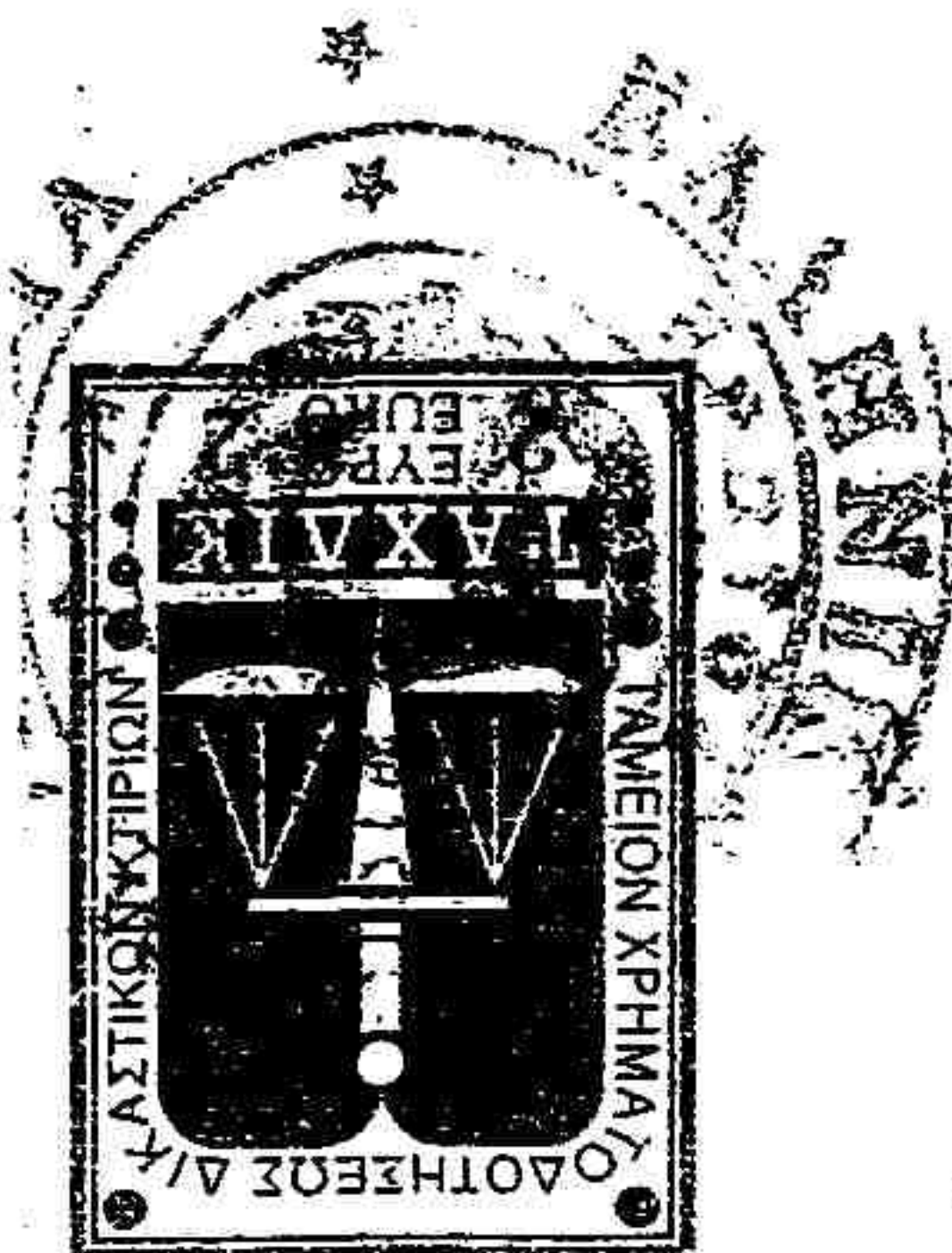
Νίκος Ι. Νικολόπουλος

ΑΓΩΓΗ

1. Βασιλείου Ανδριόπουλου του Ανδρέα,
2. Ανδρέα Ανδριόπουλου του Βασιλείου,
3. Χρήστου Ανδριόπουλου του Βασιλείου, απάντων κατοίκων Πατρών, οδός Καλαβρύτων αρ. 202

ΚΑΤΑ

1. Της ανωνύμου τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Σοφοκλέους αρ. 11 και εκπροσωπείται νόμιμα
2. Σοφίας Γ. Σπυροπούλου πρώην κατοίκου Πατρών, υποκατάστημα Εμπορικής Τράπεζας Ψαροφαΐου και ήδη αγνώστου διαμονής
3. Ευαγγέλου Στ. Στεφανάτου, Δικηγόρου Πατρών, οδός Ρ. Φερραίου αρ. 110-112
4. Παύλου Παπαδόπουλου του Νικολάου, κατοίκου Αθηνών, οδός Σοφοκλέους αρ. 11
5. Κωνσταντίνας Ζαχαράκη, κατοίκου Πατρών, υποκατάστημα Εμπορικής Τράπεζας Ψαροφαΐου
6. Πηνελόπης Μπακοθανάση, κατοίκου Πατρών, υποκατάστημα Εμπορικής Τράπεζας Ψαροφαΐου
7. Δημητρίου Σταρόγιαννη, κατοίκου Αθηνών, οδός Σοφοκλέους αρ. 11
8. Σπυρίδωνος Φωτιάδη, κατοίκου Αθηνών, οδός Σοφοκλέους αρ. 11





9. Strub Allen του Antre, ατομικώς και ως Αντιπρόεδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της ανωνύμου τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», κατοίκου Αθηνών, οδός Σοφοκλέους αρ. 11

Ο πρώτος εξ ημών, μαζί με τα τέκνα μου, δεύτερο και τρίτο εξ ημών, είχαμε αποφασίσει να αγοράσουμε ακίνητο στην Πάτρα το οποίο θα ήταν κατάλληλο για τη δημιουργία επιχειρήσεως τροφίμων. Την πρόθεσή μας αυτή ανακοινώσαμε στη διευθύντρια του υποκαταστήματος Ψαροφαΐου της Εμπορικής Τράπεζας, τρίτη εναγομένη που γνώριζε την οικονομική μας φερεγγυότητα προκειμένου να εξασφαλίσουμε τη λήψη ενός δανείου για την αγορά του εν λόγω ακινήτου.

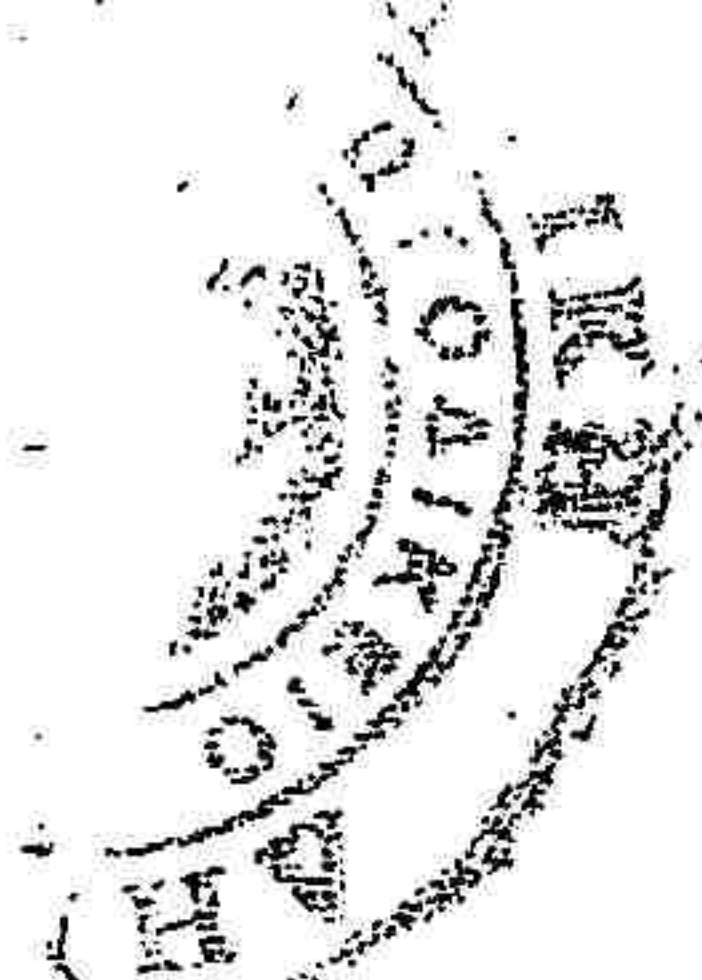
Η κ. Σπυροπούλου μας γνώρισε ότι μπορούμε να τύχουμε δανειοδοτήσεως, αναλόγως της αξίας του ακινήτου το οποίο θα αγοράζαμε.

Τον Ιούνιο του 2008 είχαμε εντοπίσει το ακίνητο επί των οδών Αυλώνος, Μεγάλου Αλεξάνδρου και Αλοννήσου του Δήμου Πατρέων, που ήταν κατάλληλο για αυτήν την επιχείρηση και ζητήσαμε την έγκριση δανείου 720.000 ευρώ. Η δε κατάρτιση της σχετικής συμβάσεως το τελευταίο πενθήμερο του Ιουνίου 2008.

Πρέπει να σημειωθεί ότι αντίγραφο της δανειακής συμβάσεως δεν μας παρέδωσε η εναγομένη τράπεζα, άρχισαν όμως να εκταμιεύονται χρήματα για την καταβολή των φορολογικών και λοιπών υποχρεώσεων.

Ειδικότερα:

Την 30.06.2008 εκταμιεύθηκε ποσό 61.321,95 € και την 01.07.2008 ποσό 6.300 €. Επίσης, υπεγράφησαν σχετικές εντολές για την εκταμίευση 212.000 και



392.950,50 ευρώ αντιστοίχως την 02.07.2008, οπότε συνολικά είχε εκταμειευθεί δάνειο ύψους 696.700 €.

Την 2-7-2008, δυνάμει των πιο πάνω εντολών μας κατεβλήθησαν τα χρήματα και καταρτίσαμε το υπ' αριθ. 94593/02.07.2008 συμβόλαιο του συμ/φου Αθηνών Ευαγγέλου Παυλίνη, με το οποίο αγοράσαμε αντί τιμήματος 630.000 ευρώ τις ακόλουθες οριζόντιες ιδιοκτησίες επί οικοπέδου 992,90 τ.μ. επί των οδών Αυλώνος, Μεγάλου Αλεξάνδρου και Αλοννήσου στο Δήμο Πατρέων:

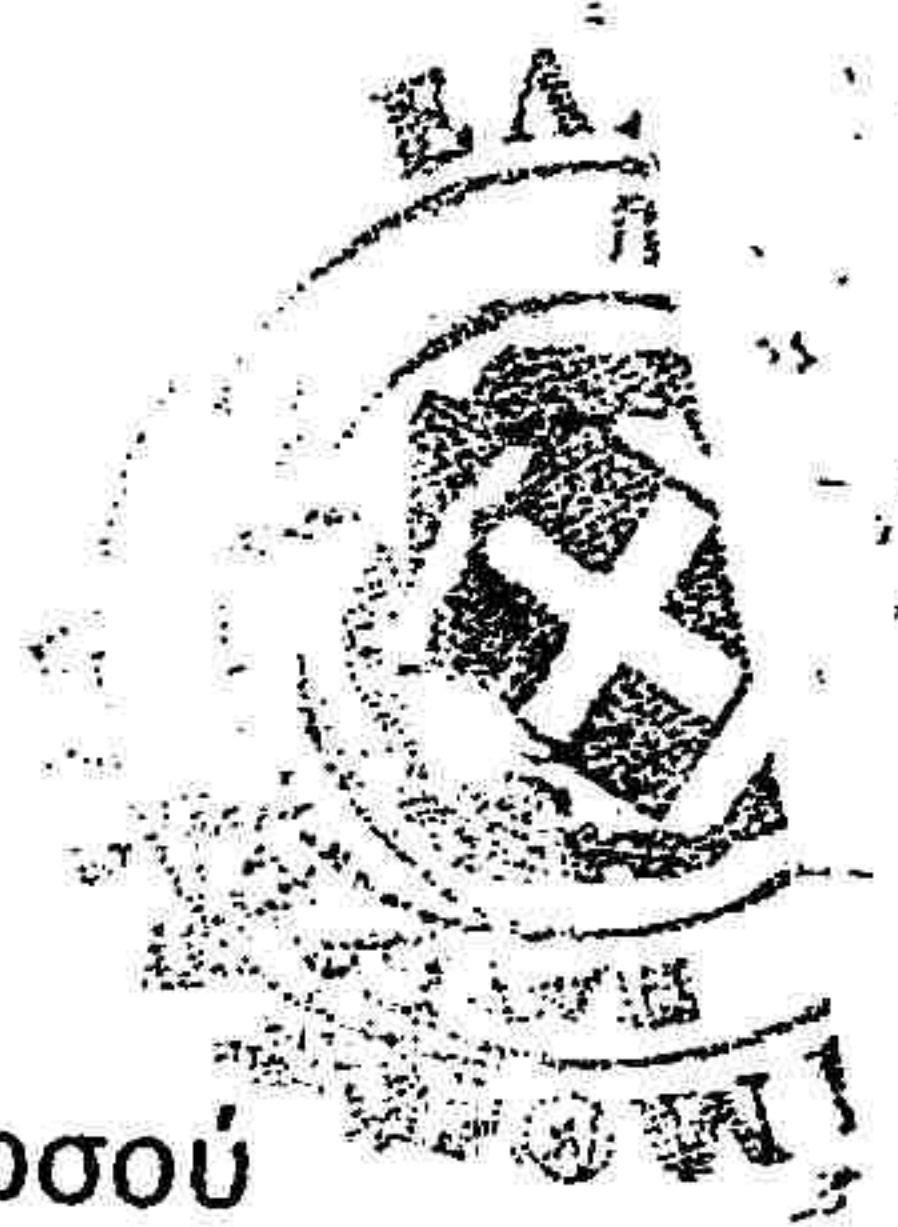
- Την αποθήκη του υπογείου εμβαδού 566,09 τ.μ.
- Το κατάστημα του ισογείου εμβαδού 300,03 τ.μ.
- Τις υπ' αριθ. ΓΚ-1, ΓΚ-2 θέσεις στάθμευσης

Η επίσπευση της αγοράς των ανωτέρω οριζοντίων ιδιοκτησιών εγένετο γιατί η πωλήτρια εταιρεία αξίωσε την άμεσο μεταβίβαση άλλως τη ματαίωση της σχετικής αγοραπωλησίας.

Αμέσως μετά την αγορά ζητήσαμε την εγγραφή προσημειώσεως υποθήκης για την εξασφάλιση του χορηγηθέντος δανείου, μάλιστα δε στον πληρεξούσιο δικηγόρο της Τραπέζης, κύριο Ευάγγελο Στεφανάτο, καταβάλαμε τις σχετικές δαπάνες για την μεταγραφή της εκδοθησομένης αποφάσεως.

Η αντίδικος καθυστέρησε την κατάθεση της σχετικής αιτήσεως προσημειώσεως μέχρι την 10-9-2009. Τελικά εξεδόθη η υπ' αριθ. 4475/11-10-2008 απόφαση εγγραφής προσημειώσεως υποθήκης ακινήτου του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών-Τμήμα ασφαλιστικών μέτρων.

Την 20.11.2008 εκλήθη ο πρώτος από εμάς στο υποκατάστημα της εναγομένης τράπεζα όπου του επεδείχθη η απόφαση και του ζητήθηκε να



υπογράφει για την εκταμίευση του δανείου που προέβλεπε η απόφαση, ποσού 720.000 €. Αρνήθηκα να υπογράψω, γιατί παρατήρησα ότι η ανωτέρω απόφαση εξεδόθη δυνάμει έτερης σύμβασης δανείου με ημερομηνία 6-8-2008, την οποία πλήρως αγνοούσα, ενώ εγώ είχα υπογράψει μόνο την από Ιουνίου 2008 σύμβαση δανείου, είχε εκταμιευθεί και παραδοθεί το δάνειο ύψους 696.700 € έως την 02.07.2008 και είχα προβεί αυθημερόν σε σύμβαση αγοράς ακινήτου ως προεξετέθη. Μετέβην στην τράπεζα πιστεύοντας καλόπιστα ότι θα υπογράψω για την από Ιουνίου 2008 σύμβαση. Συνεπώς δεν μπορούσα να καταλάβω την σκοπιμότητα του ετεροχρονισμού των πράξεων του δανείου και αποχώρησα.

Δύο μέρες μετά διεπίστωσα ότι στον αλληλόχρεο λογαριασμό ταμιευτηρίου με αρ. 64158996 που είχε ανοιχθεί για την εξυπηρέτηση του από Ιουνίου 2008 δανείου, οι εμπνευστές της από 06.08.2008 πλαστής συμβάσεως δανείου- αφού δεν την είχα υπογράψει- είχαν ήδη μεταφέρει στις 20.11.2008, εν αγνοία μου στον ανωτέρω τραπεζικό λογαριασμό, ποσό 718.000 €, δηλαδή ένα νέο δάνειο, γεγονός που σημαίνει ότι εγώ φερόμουν υπόχρεος και δεύτερου δανείου το οποίο δε μου χρειαζόταν, ούτε είχα ζητήσει την έκδοσή του.

Το τραγικό αυτής της υποθέσεως ήταν ότι στο λογαριασμό ταμιευτηρίου εξυπηρετήσεως του δανείου που ετηρείτο στο κατάστημα Ψαροφαΐου της εναγομένης τράπεζας, την ίδια ημέρα που μας ζήτησαν την αποδοχή της προσημειώσεως στο ακίνητό μου, προστηθέντες της Τράπεζας, (ήτοι η κ. Σοφία Σπυροπούλου, δεύτερη εναγομένη, διευθύντρια του υποκαταστήματος, σε συνεργασία με τον δικηγόρο Πατρών κ. Στεφανάτο, τρίτο εναγόμενο) είχαν ήδη μεταφέρει αυθαίρετα και εν αγνοία μου 718.000 ευρώ, προεξοφλώντας εκ των προτέρων την αποδοχή και σύμπραξή μας σε αδιαφανείς και μη νόμιμους χειρισμούς της τραπεζικής συναλλαγής μας.

Κατόπιν των διαμαρτυριών μας προς την διευθύντρια του καταστήματος, Σοφία Σπυροπούλου, η εναγομένη τράπεζα προέβη στις ακόλουθες ενέργειες:

A) Καταχώρησαν στην κίνηση του λογαριασμού το πραγματικά εκταμιευθέν δάνειο των 696.700 € με ψευδή ημερομηνία ανάληψης την 24.11.2008, αφαιρώντας το από συνολικό υπόλοιπο 718.019,55 €

B) Την ίδια μέρα, ανέλαβαν και το ποσό των 21.000 €, με αποτέλεσμα να απομείνει υπόλοιπο 319,55 €, το οποίο μηδενίστηκε την 19.12.2008. Το σύνολο των μέχρι τότε εγγραφών χρημάτων διαβιβάστηκε σε αδιαφανή, άγνωστο σε μας, παρατραπεζικό προσωρινό λογαριασμό, στον οποίο έγραφαν και διέγραφαν ό,τι ήθελαν!

Έτσι, ο λογαριασμός μηδενίστηκε, όπως προκύπτει από το σχετικό βιβλιάριο ταμειυτηρίου.

Έκτοτε έμεινε αδρανής και δεν μετεγράφη η ανωτέρω εκδοθείσα απόφαση προσημειώσεως αριθ. 4475/2008 του Μον.Πρωτ.Πατρών.

Καίτοι λοιπόν σχεδιάζαμε την αξιοποίηση του αγορασθέντος ακινήτου, είχαμε λίαν δελεαστική προσφορά για μεταπώλησή του, στη διπλάσια τιμή και την 8-12-2008 πωλήσαμε το ως άνω αγορασθέν ακίνητο στην Ανώνυμη Εταιρεία υπό την επωνυμία (ΑΦΡΟΔΙΤΗ Α.Ε.) που εδρεύει στο Δήμο Μεσάτιδος του Νομού Αχαΐας.

Το συνολικό τίμημα της πώλησεως ανήλθε σε 1.330.000 €, όπως προκύπτει από το σχετικό υπ' αριθ. 5074/8-12-2008 συμβόλαιο της Συμβολαιογράφου Πατρών Διονυσίας Γκοδέλα. Η καταβολή του τιμήματος είχε ρυθμιστεί ως ακολούθως:

-57.000 ευρώ κατεβλήθησαν με την υπογραφή του προσυμφώνου πώλησεως.

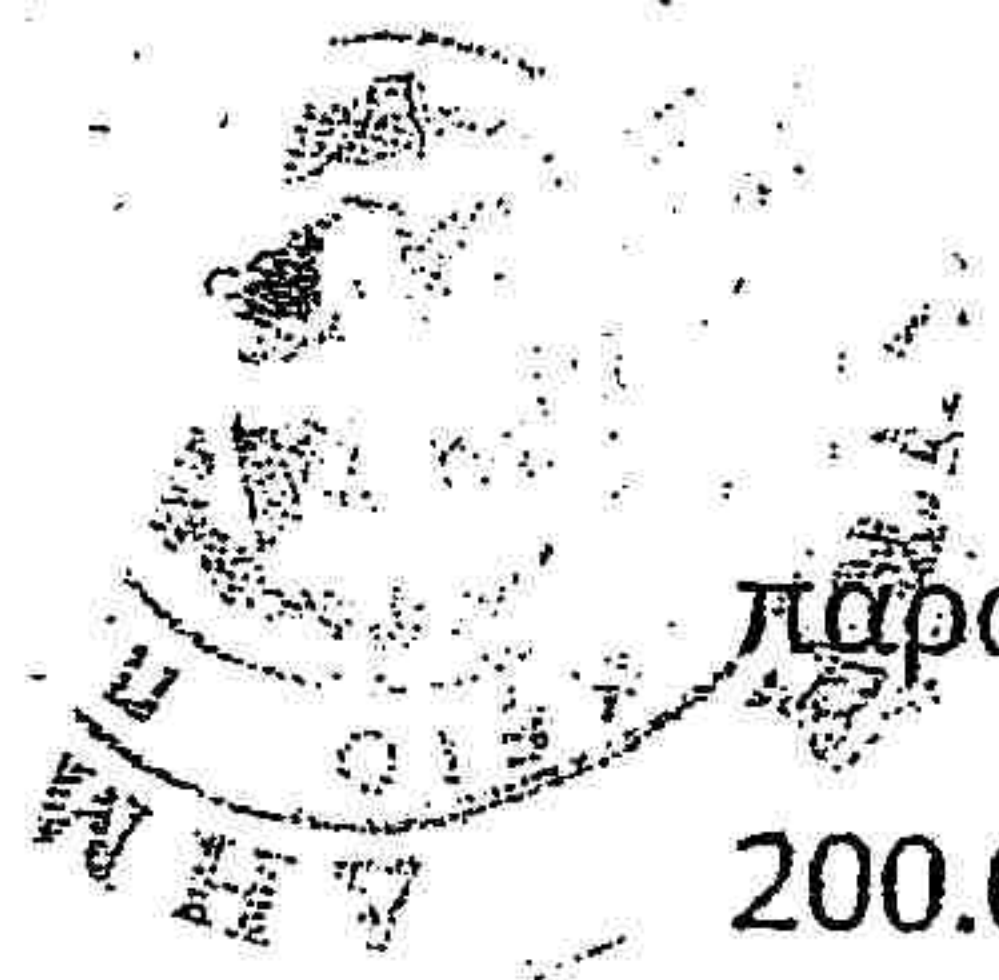


-100.000 ευρώ κατά την υπογραφή του συμβολαίου.

-1.173.000 ευρώ συμφωνήθηκε να καταβληθεί στις 8-3-2009 και πράγματι κατεβλήθη.

Εξαιτίας των προεκτεθέντων γεγονότων, για την τακτοποίηση των εκκρεμοτήτων μας με την εναγόμενη τράπεζα και λόγω του αισθήματος ανασφάλειας που μας είχαν δημιουργήσει, ο πρώτος εξ ημών την επομένη εξοφλήσεως του τιμήματος, στις 9-3-2008, έσπευσε στο κατάστημα Ψαροφαΐου, συναποκομίζοντας ποσό 700.000 € σε μετρητά το οποίο κατέθεσε στον υπ' αριθ. 64158996 λογαριασμό ταμιευτηρίου για την εξόφληση του από Ιουνίου 2008 δανείου. Τα μετρητά καταμετρήθηκαν στο γραφείο της διευθύντριας του υποκαταστήματος, δεύτερης εναγομένης. Αμέσως μετά κατατέθηκαν στον ως άνω λογαριασμό και μου παραδόθηκε σχετική απόδειξη. Όμως το ποσό αυτό δεν κατεγράφη ως εξόφληση του δανείου στα έγγραφα της Τραπέζης γιατί οι υπάλληλοι της δεν ε γνώριζαν ποιά ήταν το ποσό της ποινής εκ της προώρου λύσεως της συμβάσεως και συμφωνήσαμε μέχρι το καθορισμό του ύψους της ποινής, οι δόσεις του δανείου να πληρώνονται από τον λογαριασμό μας ταμιευτηρίου του δανείου 64158996, δηλαδή από τα χρήματα που καταθέσαμε. Ήδη μετά την συμφωνία μας αυτή κατεβλήθησαν δύο δόσεις και πιστεύαμε ότι και οι υπόλοιπες δόσεις θα ανασύρονταν από το λογαριασμό αυτό.

Επίσης ο πρώτος από εμάς συναποκόμισε έτερο ποσό 700.000 € σε μία επιταγή της ΑΤΕ προκειμένου να το καταθέσει σε προθεσμιακό λογαριασμό. Οι υπάλληλοι μας υπέδειξαν, προς ευχερέστερη διαχείριση των χρημάτων μας, να ανοιγούν 2 προθεσμιακοί λογαριασμοί 500.000 και 200.000 ευρώ αντίστοιχα, υπογράφοντας σχετικές συμβάσεις και παραδίδοντας την ως άνω ισόποση επιταγή της Αγροτικής Τράπεζας της Ελλάδος 700.000 ευρώ. Τελικά, όπως



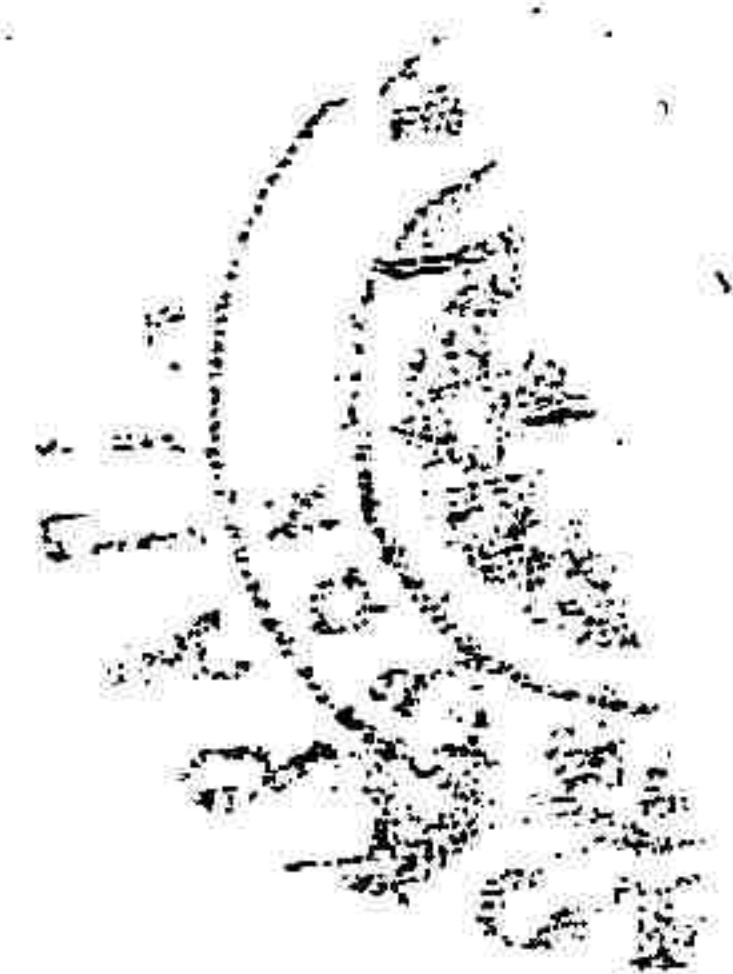
παρατηρήσαμε εκ των υστέρων, εγένοντο 2 διαδοχικές καταθέσεις, 500.000 και 200.000 € στον ίδιο λογαριασμό με αρ. 54659237.

Μετά ταύτα, ο πρώτος από εμάς, έχων παραλάβει δύο αποδείξεις των προθεσμιακών λογαριασμών 500.000 ευρώ και 200.000 € αντίστοιχα, ως και μία απόδειξη ποσού 700.000 € για την εξόφληση του δανείου στο λογαριασμό ταμιευτηρίου, εξήλθε από το κατάστημα της εναγομένης τράπεζας και απεχώρησε ήρεμος με την βεβαιότητα ότι είχαμε εκπληρώσει στο ακέραιο και υπερβαλλόντως τις προς αυτήν υποχρεώσεις μας.

Ενδεχόμενα να γεννηθεί το ερώτημα γιατί καταθέσαμε τα χρήματα στους προθεσμιακούς λογαριασμούς, ενώ είχε προκύψει η περιπλοκή με τα δάνεια και τις εν γένει άστοχες ενέργειες των υπαλλήλων της τράπεζας. Η απάντηση είναι ότι από την αγοραπωλησία του ακινήτου και με τη βοήθεια της τράπεζας είχαμε κερδίσει ένα σημαντικό ποσό και από ευγνωμοσύνη για τη συνεργασία μας, αποφασίσαμε, αντί να τα καταθέσουμε σε άλλη τράπεζα, να τα καταθέσουμε σ'αυτήν από την οποία ευνοηθήκαμε και δεσμευμένα, ώστε να μην υπάρχει δυνατότητα να αμφισβητηθεί ο λογαριασμός.

Τα γεγονότα που επηκολούθησαν διέψευσαν την λογική, απλότητα και ασφάλεια των πιο πάνω συναλλαγών καταθέσεως χρημάτων σε τρεις χωριστούς λογαριασμούς, ήτοι εκείνου του ταμιευτηρίου του δανείου για ποσό 700.000 ευρώ και των δύο προθεσμιακών για ποσά 500.000 και 200.000 ευρώ αντίστοιχα.

Γιατί αποκαλύφθηκε ότι πέσαμε θύματα ενός ισχυρού, πολυεπίπεδου οργανωμένου κυκλώματος αδιστάκτων απατεώνων που δρούσε εντός της Τραπεζής αλλά και εκτός αυτής και που υπεξαίρεσε τους δύο προθεσμιακούς λογαριασμούς μας ποσών 500.000 και 200.000 αντίστοιχα, ταυτίζοντας το ποσό



αυτό με το κατατεθέν ποσό των 700.000 ευρώ στο λογαριασμό μας ταμιευτηρίου, σε τρόπο ώστε με ηλεκτρονική απάτη εντός 12 λεπτών, ψευδών χρεώσεων, εγγραφών και αποδείξεων, χωρίς να το αντιληφθούμε, να ταυτίσουν τα χρήματα των προθεσμιακών λογαριασμών μ' εκείνα του λογαριασμού μας ταμιευτηρίου που αφορούσαν την εξόφληση του δανείου, εξαφανίζοντας και ιδιοποιούμενοι το ποσό των 700.000 ευρώ των προθεσμιακών μας καταθέσεων.

Και όχι μόνο προέβησαν στην αρπαγή των χρημάτων μας αλλά μας καταδιώκουν σήμερα από εισπρακτική εταιρεία τους με καταιγισμό τηλεφωνικών οχλήσεων για να εξοφλήσουμε φερόμενο υπόλοιπο δανείου 200.000 ευρώ περίπου.

ΤΙ ΕΠΗΚΟΛΟΥΘΗΣΕ

1. Πρώτη ενέργεια των εκπροσώπων της εναγομένης μετά την 9-3-2009 ήταν η πρωτοβουλία τους να ανακληθεί η εκδοθείσα απόφαση εγγραφής της προσημειώσεως με αριθμό 4475/11-10-2008 του Μον.Πρωτοδικείου Πατρών και η υπεξαγωγή καθ' οιονδήποτε τρόπο της αποδείξεως καταβολής των 700.000 ευρώ στο λογαριασμό ταμιευτηρίου 64158996. Με την πράξη τους αυτή απέβλεπαν να συσκοτίσουν και συγκαλύψουν τον σφετερισμό των χρημάτων μας με την δημιουργία απόλυτης παραπλανητικής βεβαιότητάς μας ότι εξοφλήθηκε το χρέος και οι συναλλαγές μας με την Τράπεζα ήταν εν τάξει. Άλλωστε το όποιο πρόβλημα θ' ανέκυπτε τον επόμενο χρόνο κατά την ανανέωση ή ανάληψη των χρημάτων των προθεσμιακών λογαριασμών.

Έτσι, ένα χρόνο μετά, στις 9-3-2010 στο άνοιγμα των προθεσμιακών λογαριασμών μας και ανάληψη της καταθέσεώς μας των 500.000 και 200.000 ευρώ αντίστοιχα, δεν θα είχαμε εις χείρας μας την απόδειξη της εισπράξεως στο λογαριασμό του ταμιευτηρίου του ποσού των 700.000 ευρώ, οι δε εκπρόσωποι



της εναγομένης τράπεζας και το προσωπικό τους θα μας προκαλούσαν, όπως και έγινε, σύγχυση επιμένοντας ότι δεν υπάρχουν χρήματα προθεσμιακών λογαριασμών και συμβάσεις και ότι δεν κατατέθηκαν άλλα χρήματα. Χωρίς την απόδειξη στα χέρια μας, δεν θα μπορούσαμε να καταλάβουμε πώς ετελέσθη εις βάρος μας η ηλεκτρονική απάτη και έγινε η ιδιοποίηση των χρημάτων μας, με αποτέλεσμα να επιτείνεται δραματικά η άγνοια, η απορία μας και το πλήρες αδιέξοδό μας προ της συνεχιζόμενης άρνησης της Τραπέζης να μας δώσει εξηγήσεις και να καταβάλει τα χρήματά μας.

2. Επικεφαλής της επιχείρησης αυτής τέθηκε ο δικηγόρος της Τράπεζας κ. Ευάγγελος Στεφανάτος, ο οποίος μας κάλεσε να προέλθουμε στην ανάκληση της απόφασης προσημειώσεως και μάλιστα μας είπε ότι δεν χρειάζεται διορισμός ετέρου δικηγόρου εκ μέρους μας διότι αυτός θα συντάξει την αίτηση, εμείς θα παραστούμε αυτοπροσώπως στο δικαστήριο και αυτός για λογαριασμό της εναγομένης Τράπεζας θα συναινέσει στην ανάκληση της προσημειώσεως υποθήκης. Αξίζει μνείας ότι για την εργασία του αυτή του καταβάλλαμε 400 ευρώ.

Κατά την συζήτηση της αιτήσεως στις 16-3-2009 στο Δικαστήριο, εμείς πράγματι παραστήκαμε αυτοπροσώπως, την δε εναγομένη εκπροσώπησε ο αυτός ως άνω πληρεξούσιος δικηγόρος της κ. Στεφανάτος, ο οποίος είχε παραστεί και κατά τη συζήτηση της αιτήσεως για την εγγραφή της προσημειώσεως.

Ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Τράπεζας συνομολόγησε την αίτησή μας δηλώνοντας στο Δικαστήριο ότι η διευθύντρια του καταστήματος Ψαροφαΐου κ. Σπυροπούλου τον διαβεβαίωσε προφορικά ότι το συναφθέν δάνειο είχε εξοφληθεί και έδωσε εντολή να προσέλθει και να συνομολογήσει την αίτησή

μας και του ότι είχε πει επί λέξει: <<οι οφειλέτες κατέθεσαν στην Τράπεζα τα χρήματα προς εξόφληση>> όπως βεβαιώνει και με την 1-12-2012 επιστολή του.

Εμείς παραπλανηθήκαμε, γιατί η αναγραφόμενη στην υπό ανάκληση απόφαση από 06.08.2008 σύμβαση δανείου ήταν πλαστή ως προεξετέθη και είχαμε αρνηθεί να υπογράψουμε την εκταμίευση του δανείου αυτού. Όμως, στην αίτηση ανάκλησης που συνέταξε ο ως άνω δικηγόρος και την οποία καλόπιστα υπογράψαμε χωρίς να μελετήσουμε, παρέστηκε ψευδώς ως αληθώς ότι συνήψαμε με την Τράπεζα την από 06.08.2008 σύμβαση δανείου ποσού 720.000 ευρώ.

Ενώ όμως ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών, ο πληρεξούσιος δικηγόρος της εναγομένης συνομολόγησε την αίτησή μας, ο δικαστής δεν αρκέστηκε στη δήλωσή αυτή και ζήτησε να προσκομισθεί πρωτότυπη απόδειξη εξόφλησης του δανείου.

Το δικαστήριο διέκοψε μέχρι προσκομιδής της αποδείξεως και ο πρώτος από εμάς μετέβη στο γραφείο του, έφερε και παρέδωσε στο κ. Δικαστή την απόδειξη καταβολής των 700.000 ευρώ της 09.03.2009, την επιβεβαίωσε με δήλωσή του ο κ. Στεφανάτος και αυτή αποτελέσε μέρος της δικογραφίας. Μετά ταύτα ο κ. Δικαστής έκανε δεκτή την αίτησή μας. Πρέπει να σημειωθεί ότι αυτή ήταν η αντίληψη που είχαμε, με βάση και τις διαβεβαιώσεις του τρίτου εναγομένου.

Ακολούθως, ο πληρεξούσιος δικηγόρος της Τράπεζας κ. Στεφανάτος, ο οποίος λειτουργούσε και για λογαριασμό μας, ζήτησε από τον κ. Δικαστή να παραλάβει την δικογραφία και να την παραδώσει στη γραμματεία του Δικαστηρίου, αίτημα που έγινε δεκτό από τον Προεδρεύοντα και παρέδωσε την



δικογραφία μαζί δε, όπως προεκθέσαμε, και την σχετική απόδειξη πληρωμής του δανείου.

Ο μεν κ. Στεφανάτος οδηγήθηκε στη γραμματεία του δικαστηρίου, εμείς δε αποχωρήσαμε ήσυχοι περί του ότι η προσημείωση είχε πλέον ανακληθεί, αφού μάλιστα είχαμε καταβάλει, όπως προαναφέραμε και την αμοιβή του, 400 ευρώ.

Δυστυχώς, δεν μπορούσαμε να διανοηθούμε ότι η Δικογραφία δεν έφθασε ποτέ στην Γραμματεία του Δικαστηρίου από δόλια ενέργεια του κ. Στεφανάτου.

Όμως ένα χρόνο αργότερα ζητήσαμε την απόφαση ανακλήσεως της αποφάσεως από τον κ. Στεφανάτο και δυστυχώς εκείνος μας δήλωνε ότι ολόκληρη η δικογραφία χάθηκε. Σε ερώτηση δε, τι έγινε η απόδειξή μας, δήλωσε και αυτή απωλέσθη, αλλά να μην ανησυχούμε γιατί έχουμε εξοφλήσει.

Κάτω από αυτές τις περιστάσεις ζητήσαμε και μεταβήκαμε μαζί με τον κ. Στεφανάτο στη Γραμματεία του Δικαστηρίου.

Επιβεβαιώθηκε από την Γραμματέα η απώλεια ολόκληρης της δικογραφίας και μείναμε άναυδοι όταν ακούσαμε την κ. Γραμματέα, απευθυνόμενη στον κ. Στεφανάτο να λέγει ότι << έβαλε βόμβα στα θεμέλια του Δικαστηρίου>>.

Είναι πλέον ή βέβαιον ότι η απώλεια του φακέλου της δικογραφίας δεν ήταν τυχαίο γεγονός, αλλά προμελετημένη ενέργεια με ηθική αυτουργό την κ. Σπυροπούλου, δευτέρα εναγομένη.

Ειδικότερα ο πληρεξούσιος δικηγόρος της εναγομένης τραπέζης με την εκ μέρους του μεθοδευμένη εξαφάνιση της δικογραφίας, της δικαστικής αποφάσεως ανακλήσεως της προσημειώσεως και της αποδείξεως πληρωμής του δανείου, επιχείρησε να συγκαλύψει και να συσκοτίσει όχι μόνο την υπεξαίρεση των χρημάτων μας των 700.000 ευρώ στις 9-3-2009 αλλά και να εξασφαλίσει για

λογαριασμό της Τράπεζας, ως άμεσος συνεργός της διευθύντριας του υποκαταστήματος κ. Σπυροπούλου, την αρπαγή των χρημάτων των προθεσμιακών λογαριασμών που ποτέ δεν τοποθετήθηκαν στο λογαριασμό ταμιευτηρίου γιατί σ' αυτήν την περίπτωση ο λογαριασμός αυτός θα εμφάνιζε διπλάσιο υπόλοιπο.

Με την ενέργεια αυτή -ο κύριος Στεφανάτος εξετέλεσε επιμελώς κατεστρωμένο σχέδιο γιατί γνώριζε ότι η εμφάνισή του στο Δικαστήριο χωρίς ειδική πληρεξουσιότητα από την εναγομένη τράπεζα για την ανάκληση της προσημειώσεως καθιστούσε αδύνατη και ανέφικτη την ανάκληση.

Έτσι ο Δικαστής, μη αρκούμενος στην προφορική διαβεβαίωση του δικηγόρου και εντολή της προϊσταμένης του καταστήματος κ. Σοφίας Σπυροπούλου, επιφυλάχθηκε να αποφασίσει μέχρι την προσκομιδή της αποδείξεως εξοφλήσεως του δανείου.

Όμως με τα μέσα και τρόπους που έθεσε σε χρήση ο παραπάνω δικηγόρος παγίδευσε και το Δικαστήριο και εμάς. Έτσι, αντί άμεσα να μεριμνήσει για την προσκομιδή της ειδικής πληρεξουσιότητας και εγγράφου βεβαιώσεως της Τραπέζης για την πληρωμή του δανείου, κάλυψε το κενό αυτό με την προσκόμιση της αποδείξεώς μας καταβολής των 700.000 ευρώ, δηλαδή της εξοφλήσεως του πραγματικού δανείου. Την δε απόφαση ανάκλησης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών και την απόδειξη καταβολής του δανείου εξαφάνισε με τον προπεριγραφέντα τρόπο.

Εξ ετέρου η παράλειψη προσκομίσεως εγγράφου της εναγομένης τράπεζας περί την εξόφληση του δανείου έγινε με το σκοπό της αποκρύψεως της πληρωμής του δανείου ΜΕ ΜΕΤΡΗΤΑ Η' ΕΠΙΤΑΓΗ. Εάν είχε αναφερθεί ο τρόπος

πληρωμής με μετρητά ή επιταγή, θα είχε μετά βεβαιότητας αποκαλυφθεί αμέσως η ηλεκτρονική απάτη.

Με τις ως άνω πράξεις ο εναγόμενος δικηγόρος, πέραν των αστικών ευθυνών του κατ'άρθρο 914 επ. ΑΚ, διέπραξε τα εξής ποινικά αδικήματα κακουργηματικής φύσεως:

1. Πλαστογραφία μετά χρήσεως, με την κατάθεση της από 10.09.2008 αιτήσεως προς το Μονομελές Πρωτοδικείο Πατρών όπου επικαλέστηκε την από 06.08.2008 πλαστή σύμβαση δανείου που ουδέποτε υπέγραψα και επέτυχε την έκδοση της υπ'αριθ. 4475/2008 αποφάσεως προσημειώσεως υποθήκης σε βάρος ακινήτου μου

- Απάτη ενώπιον Δικαστηρίου με την ψευδή παράσταση ενώπιον του ως άνω Δικαστηρίου ότι καταρτίστηκε μεταξύ εμού και της τραπεζής η από 06.08.2008 πλαστή σύμβαση δανείου

- Απόπειρα απάτης σε βάρος μας καλώντας μας να υπογράψουμε νέα εκταμίευση για ανύπαρκτο δάνειο πέραν της πραγματικής εκταμιεύσεως ύψους 696.700 € που έγινε έως την 02.07.2008

- Απόπειρα απάτης ενώπιον Δικαστηρίου με την παραπλάνηση του Δικαστού σχετικά με το πραγματικά συναφθέν δάνειο και την εξόφλησή του, προς ανάκληση της υπ'αριθ. 4475/2008 αποφάσεως του ΜονΠρωτΠατρών

- Υπεξαγωγή της δικογραφίας της ανακλητικής της υπ'αριθ. 4475/2008 αποφάσεως του ΜονΠρωτΠατρών της 16.03.2009, ήτοι της αποφάσεως και της αποδείξεως 700.000 € που κατετέθησαν για την εξόφληση του δανείου.

Η παράνομη αυτή συμπεριφορά συνιστά έκπτωση από το λειτούργημα του δικηγόρου και αποκαλύπτει αναμφίβολα τον κεντρικό πρωταγωνιστικό του ρόλο

στη σωρεία πράξεων διαφθοράς που αναπτύχθηκαν και εκτελέστηκαν με τη συμμετοχή του στο υποκατάστημα Ψαροφαΐου της Εμπορικής Τράπεζας.

Είναι εις ολόκληρον υπεύθυνος στηγνέραστια οικονομική και ηθική ζημία που έχουμε υποστεί για την αποκατάσταση της οποίας επιφυλασσόμεθα.

ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΤΟ ΥΠΟΚΑΤΑΣΤΗΜΑ ΨΑΡΟΦΑΪΟΥ ΤΗΣ ΕΝΑΓΟΜΕΝΗΣ

Τον Αύγουστο του 2009 η διοίκηση της εναγομένης τράπεζας είτε από πληροφορίες είτε στα πλαίσια συνήθους ελέγχου που διενήργησε στο υποκατάστημα Ψαροφαΐου, με επικεφαλής τον κ. Παπαδόπουλο Πάυλο-τέταρτο εναγόμενο, σύμβουλο-διευθυντή ελέγχου των καταστημάτων της εναγομένης, διαπίστωσε διαχειριστικές ανωμαλίες.

Από τον έλεγχο προέκυψαν και καταλογίστηκαν βαρύτατες ευθύνες στη διευθύντρια κ. Σπυροπούλου, την οποία και απέλυσαν.

Πλην όμως, ο εντεταλμένος τον έλεγχο και υψηλόβαθμο στέλεχος της Τράπεζας, κ. Παπαδόπουλος, υπέπεσε σε βαρύτατο παράπτωμα συγκαλύψεως των αυταποδείκτων παρανόμων πράξεων εις βάρος μας από την απολυθείσα διευθύντρια κ. Σπυροπούλου και τον εντολοδόχο της τράπεζας κ. Στεφανάτο και λοιπούς προστηθέντες, με ένα και μοναδικό σκοπό:

Να μη διωχθούν ποινικά και αστικά τα πρόσωπα που αναμείχθηκαν στην υπόθεση δανειοδοτήσεώς μας προκειμένου να μην υποχρεωθεί η Τράπεζα να μου αποδώσει τα υπό των προστηθέντων της ιδιοποιηθέντα χρήματά μας και λοιπή ζημία μας, εκείνοι δε, απολυθέντες ή εν ενεργεία στην υπηρεσία παραμένοντες υπάλληλοι να απολαμβάνουν σε αγαστή συνεργασία και σύμπραξη τα προϊόντα και καρπούς των παρανόμων πράξεών τους.



ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΣΥΓΚΑΛΥΨΕΩΣ ΑΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ΤΩΝ ΣΤΕΛΕΧΩΝ
ΕΣΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΗΣ ΤΡΑΠΕΖΗΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΟΡΓΑΝΩΝ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΕΩΣ ΑΥΤΗΣ.

Ο ελεγκτής κ. Παπαδόπουλος απέκρυψε και αντιπαρήλθε εν σιγή τα ακόλουθα:

1. Καίτοι έλαβε γνώση για την πλαστότητα της συμβάσεως δανείου από 6-8-2008 κάνει χρήση αυτής και την επικαλείται εξακολουθηματικά και τούτο προκύπτει από το γεγονός ότι αγνόησε την πραγματική από Ιουνίου 2008 σύμβαση, δυνάμει της οποίας εκταμιεύθηκαν τα χρήματα από 30.06.2008 έως 02.07.2008 και καταβλήθηκε το προϊόν του δανείου, ύψους 696.700 €. Έκτοτε, συγκαλύπτει τη γενομένη εις βάρος μας υπεξαγωγή της πρώτης συμβάσεως, βάσει της οποίας εκταμιεύθηκαν πραγματικά τα χρήματα και συγκαλύπτει κάθε εντεύθεν παράβαση, δηλαδή την εμφάνιση του λογαριασμού δευτέρου δανείου και την κάλυψη των παράνομων προσωρινών λογαριασμών που καθίστανται εργαλεία εξαπάτησης.
2. Γνωρίζει ότι την 2-7-2008 είχε εκταμιευθεί το ποσό του δανείου, 696.700 € με βάση έγγραφη σύμβαση. Εν τούτοις αποδέχεται, εν συνενοχή, εν γνώσει της αναληθείας ότι η εκταμίευση έγινε στις 20-11-2008 για ποσό 720.000 € και αποσιωπά ότι εγένετο αυθαίρετη, άνευ αδείας μας, παράνομη έγγραφη ποσού 718.000 ευρώ στον αλληλόχρεο λογαριασμό του δανείου μας 64158996, ενέργεια στην οποία εναντιωθήκαμε με αποτέλεσμα:
 - να μη μεταγραφεί η απόφαση της προσημείωσης/υποθήκης στο ακίνητο μας.
 - στις 24-11-2008 τα παρανόμως εισαχθέντα και εγγραφέντα χρήματα 718.000 ευρώ να μεταφερθούν στο γάνω λογαριασμό μας ταμιευτήριου, από τη Σοφία Σπυροπούλου, δεύτερη εναγομένη, σε προσωρινό απαγορευμένο από τους ισχύοντες κανόνες παρατραπεζικό λογαριασμό.

3. Διαπιστώνει στις 24-11-2008 μηδενισμό του λογαριασμού μας του ποσού 718.000 ευρώ εν συνεχεία διοχέτευση και διακίνηση, άνευ αιτιολογίας και παραστατικών σε προσωρινό λογαριασμό, χωρίς να ερευνήσει πού πήγαν τα χρήματα της Τράπεζας και πώς λειτούργησε το δάνειο.

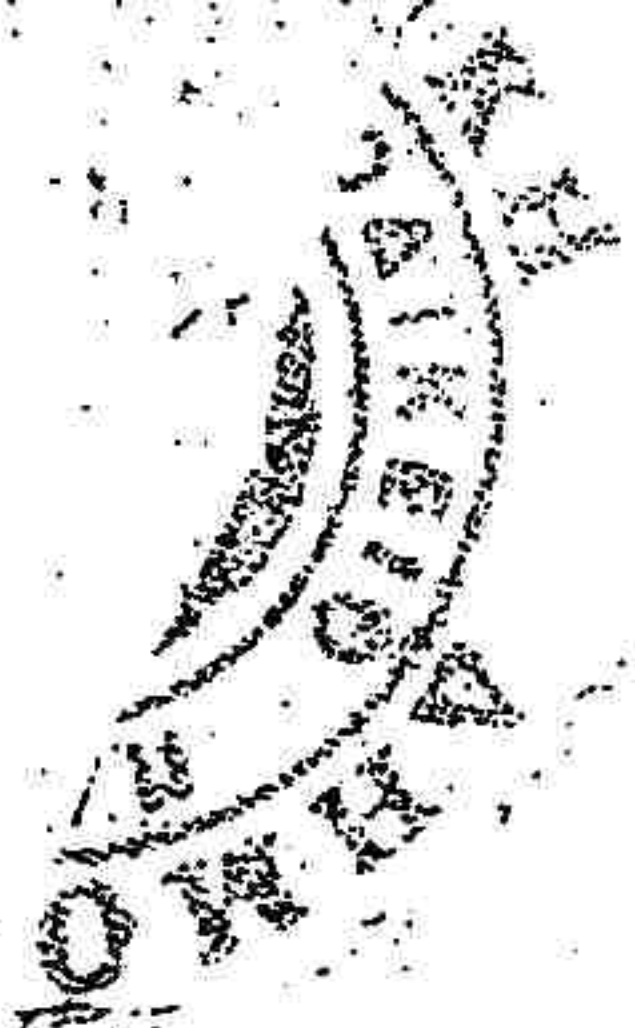
4. Υπάρχουν πολλές ακόμα εμφανείς και αφανείς παραλείψεις, επεμβάσεις και οδηγίες του ελέγχου που θα εκθέσουμε παρακάτω στην οικεία θέση.

Σε κάθε περίπτωση, ο τέταρτος εναγόμενος, με την ως άνω ιδιότητά του, είναι ο μοχλός συγκαλύψεως των εις βάρος μας πράξεων και όχι αποκαλύψεως των απεχθών εγκλημάτων των μελών, σε όλα τα επίπεδα, της ιεραρχίας της τράπεζας, είναι δε ηθικός αυτουργός όλων των περαιτέρω παρανόμων ενεργειών σε βάρος μου.

Ήδη όμως, μετά την τέλεση της εις βάρος μας απάτης, υπεξαίρεσεως, πλαστογραφιών κλπ. της 9-3-2009, κατόπιν του από Αυγούστου 2009 παραπλανητικού ελέγχου προς συγκαλύψη των άνω ευθυνών των προστηθέντων και οργάνων της εναγομένης τράπεζας, προσεγγίζουμε το χρόνο ενιαύσιας προθεσμίας στις 10-3-2010 αναλήψεως ή ανανέωσης των προθεσμιικών μας λογαριασμών.

Προαναγγελία της ιδιοποιήσεως των προθεσμιικών μας λογαριασμών, χωρίς να το αντιληφθούμε, ήταν οι από 2-3-2010 και 8-3-2010 επιστολές της εναγομένης τράπεζας. Και μάλιστα, σε χρόνο που η κ. Σπυροπούλου είχε εκδιωχθεί από την τράπεζα, μετά τον έλεγχο που διενήργησε ο κ. Παπαδόπουλος τον Αύγουστο του 2009.

Με την από 2-3-2010 επιστολή για πρώτη φορά, η εναγομένη τράπεζα, αφήνει να εννοηθεί και υπαινίσσεται ότι μεταξύ ημών και της απολυθείσης



διευθυντριάς κ. Σπυροπούλου, υφίστανται παράτυπες και παράνομες συναλλαγές.

Και με την δεύτερη από 8-3-2010 επιστολή υπενθυμίζει την οφειλή μας για την ποινή της προώρου λύσεως της συμβάσεως δανείου ποσού 136.000 € και τούτο για να παρατείνεται στο διηνεκές η συζήτηση και να κερδίζουν χρόνο.

Στις 10-3-2010, ο πρώτος εξ ημών μεταβαίνει στο κατάστημα Ψαροφαΐου της εναγομένης για να ανανεώσει και όχι να προβεί σε ανάληψη των σχετικών μας προθεσμιακών λογαριασμών.

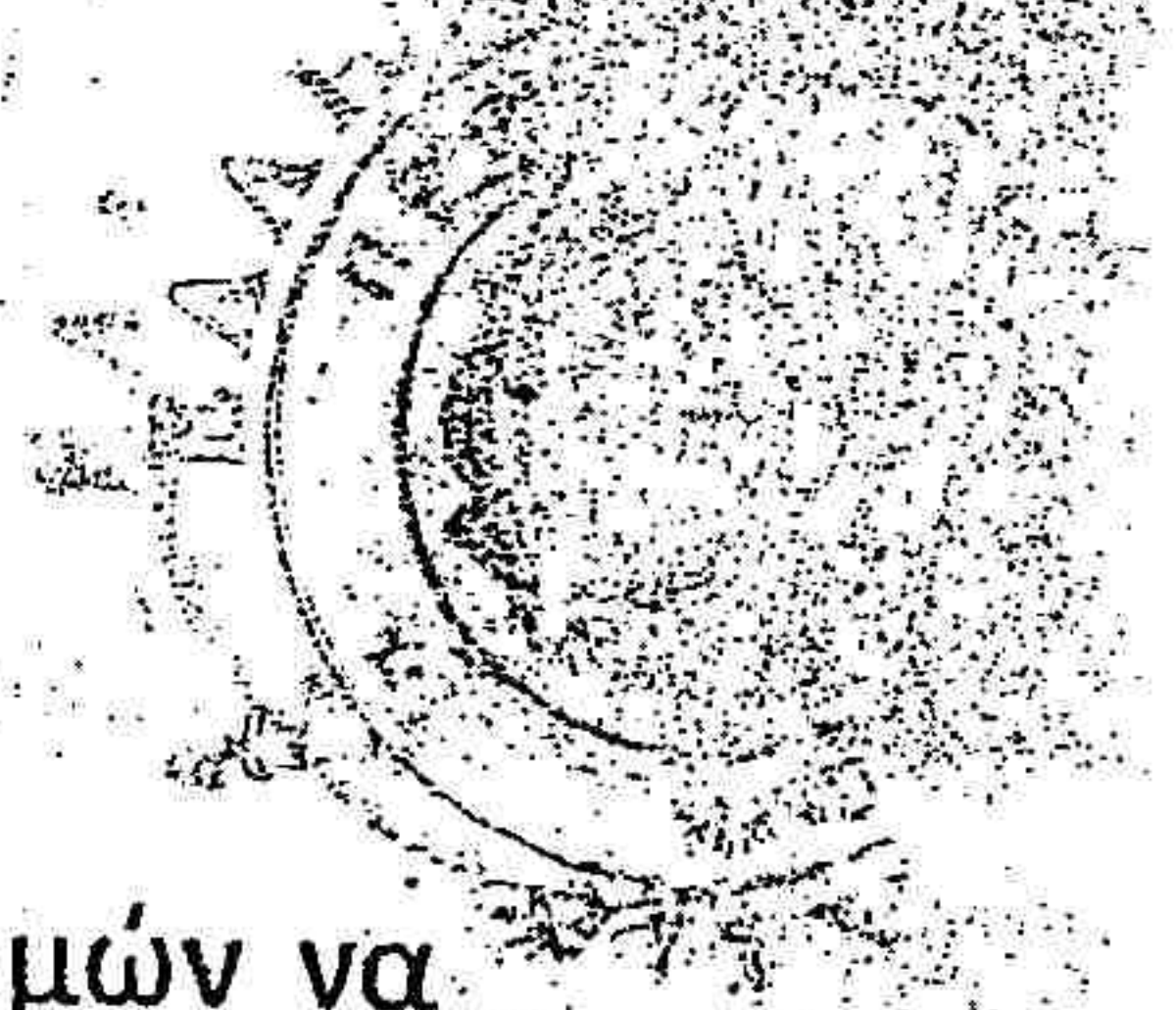
Όμως οι υπάλληλοι τον πληροφορούν αναληθώς ότι δήθεν διεξάγεται έρευνα και θα του απαντήσουν και γι αυτό έφυγε άπρακτος.

Την 15-3-2010 ζητάμε αντίγραφα των συμβάσεων προθεσμιακών λογαριασμών μας.

Η νέα διεύθυνση του καταστήματος δηλώνει ότι θα διαβιβάσει το αίτημά μας στη Διοίκηση και ότι εντός μιάς εβδομάδος περίπου, θα έχουμε απαντήσεις για τις απορίες που διατυπώνουμε.

Επακολουθεί επεισόδιο στο Κεντρικό Κατάστημα στη Πάτρα, τις επόμενες ημέρες:

Ο πρώτος εξ ημών έχει απωλέσει πλήρως τον έλεγχό του για τον συνεχή εμπαιγμό στο πρόσωπό του, λόγω της άρνησης και από το κεντρικό κατάστημα της εναγομένης στη Πάτρα όπου μεταβαίνει, να του γνωρίσουν δια του τερματικού τους τους λογαριασμούς μας και επιτέλους να του ειπουν τι συμβαίνει.



Λόγω των φραστικών εντάσεων και της άρνησης του πρώτου εξ ημών να αποχωρήσει από το κατάστημα και πάλιν άπρακτος και χωρίς εξηγήσεις για τα χρήματα των λογαριασμών μας, ο Διευθυντής πανικόβλητος δίδει εντολή σφραγίσεως των θυρών της Τραπέζης και καλεί την Αστυνομία.

Τα προσελθόντα αστυνομικά όργανα εκτελώντας άψογα το καθήκον τους αποκαταστάσεως της τάξεως, βλέπουν τα παραστατικά των λογαριασμών μας που κρατούσε ο πρώτος εξ ημών στα χέρια του και αντιλαμβάνονται την αδικαιολόγητη άρνηση του διευθυντού πρόσβασής μας στους λογαριασμούς προθεσμιακών καταθέσεων. Με το κύρος της δημόσιας αρχής, άνευ επεμβάσεως σε αστική διαφορά, κάνουν υπόδειξη στη Διεύθυνση της Τράπεζας να μας δώσουν εξηγήσεις για τους λογαριασμούς μας και μετά ταύτα, λήξαντος του επεισοδίου, κατόπιν παρακλήσεως των αστυνομικών οργάνων αποχωρήσαμε μαζί από την Τράπεζα.

Στις 29-3-2010, μετά από τα πιο πάνω γεγονότα, αποστείλαμε εξώδικο δήλωσή μας, διαμαρτυρόμενοι για την άρνηση της εναγομένης τράπεζας να δώσει εξηγήσεις για την τύχη των προθεσμιακών μας λογαριασμών και ζητήσαμε τα χρήματά μας, άλλως θα προσφεύγαμε στα δικαστήρια για την προστασία της περιουσίας μας.

Κατόπιν της λήψεως της ανωτέρω εξωδίκου δηλώσεώς μας, η εναγόμενη τράπεζα διά των εκπροσώπων της απήντησε με την από 13-4-2010 επιστολή της με την οποία και πάλι χωρίς να αναφερθεί στη τύχη των προθεσμιακών μας λογαριασμών, μας προειδοποίησε ότι δήθεν είμαστε υπερήμεροι στη καταβολή δόσεων πληρωμής της από 6-8-2008 συμβάσεως δανείου.

Και αυτή η επιστολή της εναγομένης ήταν εμπαιγμός αφού την 9-3-2009 καταθέσαμε 700.000 ευρώ για την πλήρη και οριστική εξόφληση του από

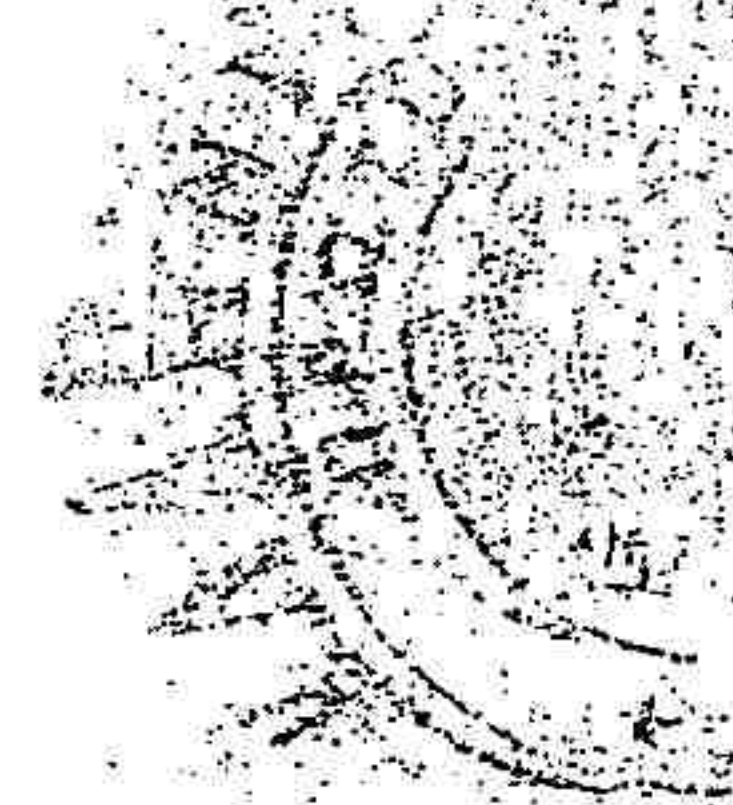
Ιουνίου 2008 μόνου πραγματικού δανείου μας και συμφωνήσαμε μέχρι το V καθορισμό του ύψους της ποινής, λόγω της προώρου λύσεως της συμβάσεως, οι δόσεις του δανείου να πληρώνονται από τον υπ' αριθ. 64158996 λογαριασμό μας ταμιευτηρίου του δάνειου. Ήδη κατά την συμφωνία μας είχαν καταβληθεί δύο δόσεις.

Λίγες ημέρες αργότερα, στις 27-4-2010 μας αποστέλλουν εξώδικο δήλωση με την οποία καταγγέλλουν την από 6-8-2008 σύμβαση, δηλαδή την πλαστή σύμβαση, και αυθαιρέτως, παρανόμως λαμβάνουν από τον λογαριασμό μας ταμιευτηρίου 64158996 ολόκληρο το ποσό που είχε απομείνει μετά την χρέωση των δόσεων δηλαδή 680.144,340 ευρώ.

Και με την υπογραφομένη από τις εκπροσώπους της εναγομένης τράπεζας Κωνσταντίνα Ζαχαράκη, διευθύντρια και Πηνελόπη Μπακοθανάση, υπεύθυνη εκτ. Εργασιών του καταστήματος Ψαροφαΐου (πέμπτη και έκτη εναγομένη αντίστοιχα), ανωτέρω εξώδικο δήλωση, τηρούν ένοχη σιωπή για την ύπαρξη των προθεσμιακών μας λογαριασμών, ζήτημα που ανέκυψε από τις 10-3-2009, με κλιμάκωση εντάσεων και επεισοδίων, μέχρι την αποστολή της από 29-3-2010 εξωδίκου δηλώσεώς μας, επιδοθείσης στις 31-3-2010.

Με την εξώδικη δήλωσή τους τα στελέχη αυτά της εναγομένης τράπεζας, παραθέτουν τα ακόλουθα ποσά που εκταμιεύθηκαν για την αγορά του ακινήτου. Τα ποσά αυτά κατετέθησαν και ανελήφθησαν αυθημερόν και είναι τα ακόλουθα:

1. 199.610,71 € την 02.07.2008
2. 392.767,34 € την 02.07.2008
3. 5.000 € την 02.07.2008



4. 31.700 € την 02.07.2008.

Πλέον τούτων, 61.321,95 € και 6.300 € την 30.06.2008 και την 01.07.2008 αντίστοιχα που ανελήφθησαν και χρησιμοποιήθηκαν για την αγορά ακινήτου, ως προεξετέθη.

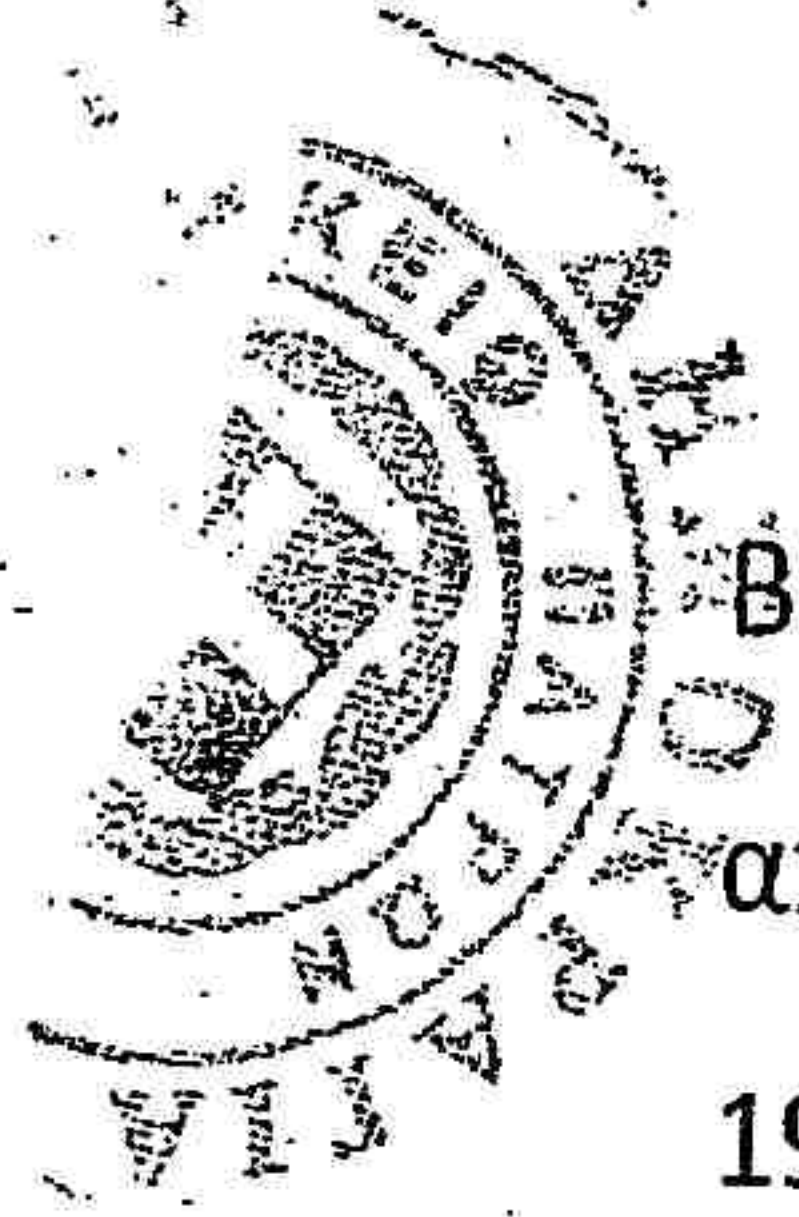
Τα υπόλοιπα ποσά που αναγράφονται στην εξώδικη δήλωση κατατέθηκαν και αναλήφθηκαν από τους ίδιους εν αγνοία μας.

Περαιτέρω ισχυρίζονται ότι τα ποσά αυτά χρεώθηκαν σε προσωρινό λογαριασμό που ανήρχετο την 24.11.2008 σε 780.700 €, ενώ το αληθές είναι ότι το συνολικό ποσό δεν είναι 780.700 €, αλλά 696.700 €. Εξ ετέρου, ουδεμία γνώση έχουμε για τον προσωρινό λογαριασμό και τι διαλαμβανόταν σ' αυτόν.

Και συνεχίζουν ότι έναντι της οφειλής αυτής ανελήφθησαν από τον ως άνω λογαριασμό ποσά ύψους 717.700 € (αληθώς 718.019,55 €) προς πίστωση του προσωρινού λογαριασμού και ούτω το οφειλόμενο ποσό ανέρχεται σε 74.863,58 €, πλέον τόκων που αναβιβάζουν το συνολικό ποσό σε 80.858,08 € και περαιτέρω δηλώνουν ότι δυνάμει του άρθρου 440 ΑΚ η απαίτηση των 80.858,08 € συμψηφίζεται με τις απαιτήσεις μας έναντι του λογαριασμού ταμειυτηρίου με αρ. 641568996 με υπόλοιπο 680.144,34 €, του υπολοίπου πλέον ανερχομένου σε 599.266,26 €, χωρίς όμως ο συμψηφισμός αυτός να αποτυπώνεται στην κίνηση του λογαριασμού.

Τελικά το αληθές είναι ότι:

Α) Καταχώρησαν στην κίνηση του λογαριασμού το πραγματικά εκταμιευθέν δάνειο των 696.700 € με ψευδή ημερομηνία ανάληψης την 24.11.2008, αφαιρώντας το από συνολικό υπόλοιπο 718.019,55 €



Β) Την ίδια μέρα, ανέλαβαν και το ποσό των 21.000 €, με αποτέλεσμα να απομείνει υπόλοιπο 319,55 €, το οποίο μηδενίστηκε με αναλήψεις μέχρι την 19.12.2008.

Έτσι λοιπόν, ο λογαριασμός ανασύρθηκε ολόκληρος, δηλαδή το πραγματικό δάνειο που εκταμιεύθηκε και το πλαστό που δεν εκταμιεύθηκε και εν συνεχεία αφαίρεσαν το πραγματικό από το ψεύτικο που είχαν καταχωρήσει στις 20.11.2008 προς εκταμίευση και τα υπόλοιπα ανελήφθησαν.

Συνεπώς, η πέμπτη και η έκτη εναγομένη, πέραν των αστικών τους ευθυνών κατ'άρθρα 914 επ. ΑΚ, έκαναν χρήση της πλαστής από 06.08.2008 συμβάσεως δανείου (πλαστογραφία μετά χρήσεως), παραποίησαν τα ποσά των λογαριασμών, συγκάλυψαν και είναι συνεργοί σε όλες τις προπεριγραφείσες αδικοπρακτικές και ποινικά κολάσιμες ενέργειες υπεξαίρεσης και απάτης της δευτέρας και του τρίτου εναγομένου, με ηθικό αυτουργό τον τέταρτο εναγόμενο.

Με αυτές τις «κομπίνες» ο πρώτος εξ ημών απογοητεύτηκε πλήρως και απεφάσισα να απαλλαγώ από αυτούς. Κατέθεσα έναντι του δανείου 700.000 € και θα είχα λάβει πράξη εξοφλήσεως, αλλά προέβαλε η διοίκηση της εναγομένης τράπεζας αξίωση 153.000 ευρώ και στη συνέχεια 136.000 ευρώ για την ολοσχερή εξόφληση της ποινής από την πρόωρη λύση της σύμβασης και συμφωνήσαμε ότι μέχρι της διευθετήσεως της ποινής να καταβάλλονται οι δόσεις του δανείου από το λογαριασμό ταμιευτηρίου όπου είχα καταθέσει 700.000 ευρώ και εις εκτέλεση της συμφωνίας αυτής ανέλαβαν 2 δόσεις. Όμως δολίως δεν συνέχισαν την εκταμίευση των δόσεων και για να με καταστρέψουν οικονομικά, κάνοντας χρήση της πλαστής συμβάσεως και των εξ αυτής εγγράφων, (ήτοι της πλαστής εγγραφής νέου μη αιτηθέντος δανείου την 20.11.2008 στο λογαριασμό μου ταμιευτηρίου, της πλαστής και αναληθούς

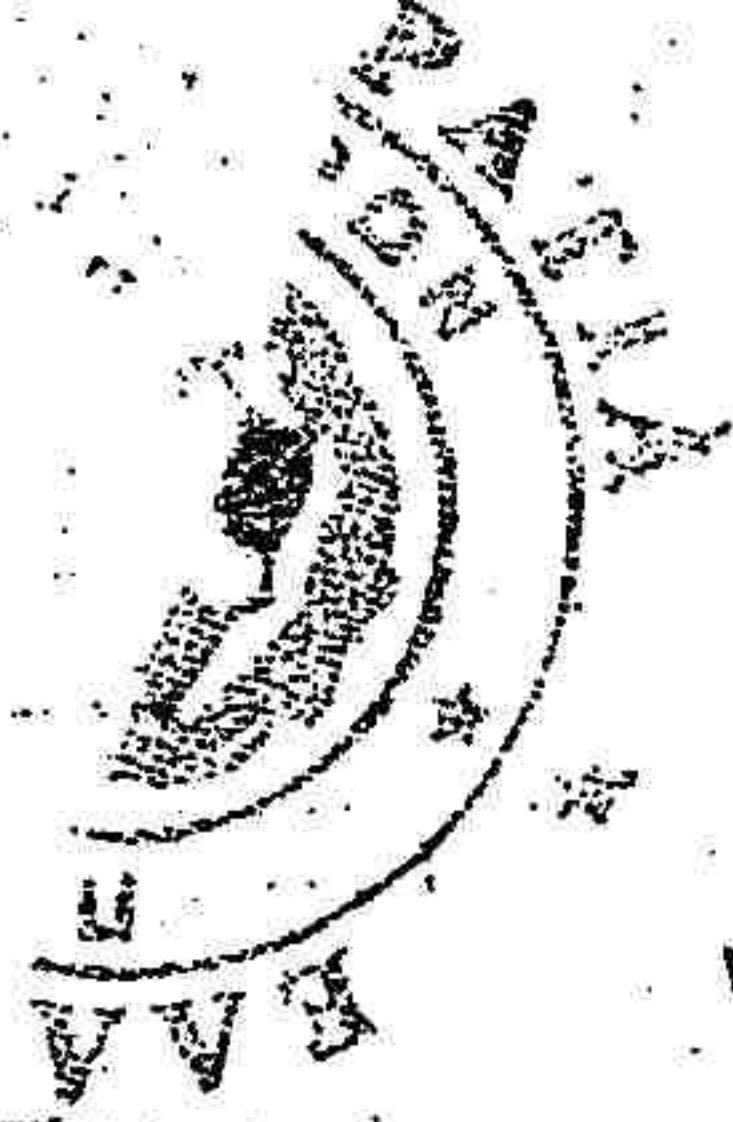
εκταμιεύσεως ποσού δανείου 696.700 € δήθεν την 24.11.2008, της αυθαίρετης και πλαστής καταρτίσεως εν αγνοία μου παρατραπεζικού προσωρινού λογαριασμού όπου συντελούντο όλες οι παρανομίες), κατήγγειλαν την 27.04.2010 τη σύμβαση αυτή και κηρύσσοντας απαιτητό όλο το δάνειο, ιδιοποιήθηκαν παρανόμως όλο το ποσό του λογαριασμού ταμειυτηρίου που είχα καταθέσει.

Η καταγγελία της από 06.08.2008 συμβάσεως και η κήρυξη ως ληξιπρόθεσμου και απαιτητού όλου του ποσού του δανείου είναι άκυρη λόγω της πλαστότητας της οικείας σύμβασης η οποία ουδέποτε καταρτίσθηκε μεταξύ εμού και της τράπεζας.

Εξ ετέρου, είναι καταχρηστική η καταγγελία γιατί τα χρήματα που είχαν κατατεθεί στο λογαριασμό ταμειυτηρίου ήταν 700.000 ευρώ, πλην όμως η εξόφληση ανεστάλη λόγω της ποινής για την πρόωρη λύση της σύμβασης και συμφωνήσαμε να λαμβάνονται οι δόσεις από το κατατεθειμένο αυτό ποσό, εξ αυτού δε του λόγου εκταμιεύθηκαν 2 δόσεις, την 16.06.2009 οπότε ανελήφθησαν 11.717,26 € και την 06.08.2009 οπότε ανελήφθησαν 11.941,18 €. Στη συνέχεια όμως, η εναγομένη τράπεζα, ενώ μπορούσε να συνεχίσει την αποπληρωμή του δανείου μέσω του κατατεθειμένου αυτού ποσού, δολίως αποσιώπησε την παράλειψή της αυτή και μας άφησε να πιστεύουμε καλόπιστα ότι εξοφλούνται εμπροθέσμως οι δόσεις του.

Εν συνεχεία δε, κατήγγειλε δια της πέμπτης και έκτης εναγομένης την υπ' αριθ. 261851220 πλαστή σύμβαση στεγαστικού δανείου της 06.08.2008 ποσού 720.000 ευρώ και ανέλαβε παρανόμως ολόκληρο το κατάλοιπο του λογαριασμού ταμειυτηρίου ποσού 680.144,34 € την 27.04.2010.

ΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΕΝΕΡΓΕΙΕΣ



Την 06.08.2010 καταθέσαμε αίτηση ασφαλιστικών μέτρων και ζητήσαμε να τεθούν υπό δικαστική μεσεγγύηση τα έγγραφα των από 09.03.2009 2 συμβάσεων προθεσμιακού λογαριασμού που συνήφθησαν την ως άνω ημερομηνία στο υποκατάστημα Ψαροφαΐου Πατρών της εναγομένης.

Η αίτηση συνεζητήθη την 16.03.2011 μαζί με ανταίτηση της εναγομένης τράπεζας και απερρίφθη λόγω έλλειψης επείγουσας περίπτωσης κι επίσης από έγγραφα τα οποία αποσπασματικά κατατέθηκαν, δυστυχώς χωρίς να ελεγχθεί η γνησιότητα του περιεχομένου και των υπογραφών τους.

Ειδικότερα, τα εντάλματα πληρωμής του ως άνω υποκαταστήματος (No 633) με αριθ. 633^E173 για ποσό 500.000 € και με αριθ. 633^E174 για ποσό 200.000 € καθώς και το υπ'αριθ. 633^E175 γραμματίο είσπραξης ποσού 700.000 €, που προσκομίστηκαν από την εναγομένη τράπεζα ήταν ανυπόγραφα έγγραφα και θα έδει να μη ληφθούν υπ'όψιν. Η εναγομένη τράπεζα επικαλέστηκε, με την προσκομιδή των ως άνω εγγράφων, ότι τάχα αμέσως μετά την κατάρτιση των συμβάσεων προθεσμιακών καταθέσεων ζητήσαμε να αναλάβουμε και πάλι τα χρήματα, και το πράξαμε με τα οικεία εντάλματα, και στη συνέχεια κατατέθηκαν τα χρήματα στον υπ'αριθ. 64158996 λογαριασμό ταμιευτηρίου, πράγμα που είναι αναληθές ως προεξετέθη. Το αληθές είναι ότι τα λεφτά των προθεσμιακών λογαριασμών υπεξαιρέθηκαν την ίδια μέρα από την δευτέρα εναγομένη κ. Σπυροπούλου.

Μετά την έκδοση της αποφάσεως και δεδομένου ότι η εναγομένη τράπεζα δεν είχε προσκομίσει γνήσια αντίγραφα των 2 ως άνω φερομένων ενταλμάτων και του φερομένου γραμματίου είσπραξης που επικαλείτο, ζητήσαμε με την από 30.06.2011 αίτησή μας να μας χορηγηθούν επικυρωμένα αντίγραφα, πλην όμως δεν λάβαμε απάντηση.



Η αντίδικος τράπεζα μετά από ερώτηση του βουλευτού Αχαΐας κ. Νικολόπουλου προς τον Υπουργό Δικαιοσύνης την 28.07.2011 περί την τύχη των χρημάτων μας και την ευθύνη της τράπεζας που κοινοποιήθηκε στην Τράπεζα της Ελλάδος επιχειρεί απροκάλυπτη παραπλάνηση και της Τράπεζας της Ελλάδος.

Συγκεκριμένα, με την από 29.09.2011 επιστολή της που υπογράφεται από τον Διευθυντή Διεύθυνσης κ. Σταρόγιαννη και τον Δ/ντη Τομέα Λειτουργικού Κινδύνου κ. Φωτιάδη, κεντρικά στελέχη της Διοίκησης, έβδομο και όγδοο των εναγομένων αντίστοιχα, δηλώνει ότι από τον έλεγχο της γενικής διεύθυνσης ελέγχου διαπιστώθηκαν τα εξής:

«Στις 20.11.2008 η Τράπεζά μας προέβη στην εκταμίευση ποσού 720.000 € που αφορούσε στεγαστικό δάνειο υπέρ των πιστούχων Βασιλείου Ανδριόπουλου και των τέκνων του Χρήστου και Ανδρέα. {...} Με το ως άνω δάνειο οι πιστούχοι μας αγόρασαν το ως άνω ακίνητο το οποίο και πούλησαν στις 18.12.2008. Στις 09.03.2009 κ. Ανδριόπουλος Βασίλειος προσήλθε στο κατάστημά μας Ψαροφαΐου προσκομίζοντας τραπεζική επιταγή της ΑΤΕ ποσού 700.000 € και ζήτησε το ποσό να αχθεί σε πίστωση του άνω στεγαστικού δανείου. Επειδή όμως το ληφθέν στεγαστικό δάνειο ήταν σταθερού επιτοκίου (10 ετών) και όφειλε ποινή πρόωρης εξόφλησης 136.000 €, μέχρις ότου εξεταστεί το αίτημα του κ. Ανδριόπουλου για μείωση της ποινής, το ποσό πιστώθηκε στον υπ'αριθ. 54659237 προθεσμιακό λογαριασμό και εκδόθηκαν δύο αποδείξεις κατάθεσης επί προθεσμία για ποσά 200.000 και 500.000 ευρώ που παραδόθηκαν στον κ. Ανδριόπουλο. Όταν όμως η κ. Σπυροπούλου διαπίστωσε ότι η επιταγή αγοράστηκε μέσω Γραφείου Συμψηφισμού και ως εκ τούτου δεν είχε οριστικοποιηθεί η πίστωσή μας από την ΑΤΕ, έδωσε εντολή στον TELLER να αντιλογίσει το ποσό του προθεσμιακού λογαριασμού και το ποσό των 700.000



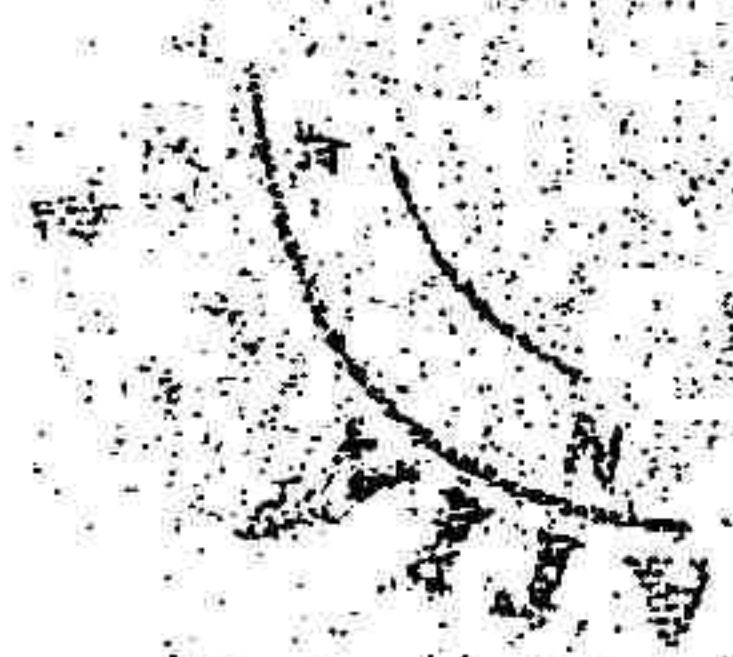
ευρώ να το πιστώσει στον με αρ. 64158996 λογαριασμό κοινό ταμειευτηρίου του κ. Ανδριόπουλου, τον οποίο αμέσως μετά η ίδια δέσμευσε (στη συνέχεια αποδεσμεύτηκε και πιστώθηκε στον λογαριασμό δανείου)»

Είναι πρωτοφανής η παρουσίαση της κ. Σπυροπούλου από τα ανώτερα διευθυντικά στελέχη της εναγομένης τράπεζας, κατόπιν σχετικής εισηγήσεως του ελεγκτού κ. Παπαδόπουλου, ως δήθεν συνεπούς και αφοσιωμένης στο υπηρεσιακό της καθήκον υπαλλήλου, για τη διαφύλαξη δήθεν των συμφερόντων της τράπεζας, η οποία τάχα αντιλόγησε το ποσό των 700.000 ευρώ από τους προθεσμιακούς λογαριασμούς στο λογαριασμό ταμειευτηρίου. Αποκρύπτουν οι εναγόμενοι ότι η κυρία αυτή έχει απολυθεί για έτερες υποθέσεις καταχρήσεων, αγνώστου αριθμού, που έχουν αποκαλυφθεί.

Ο αντιλογισμός που επικαλούνται δεν έγινε ποτέ στο χρόνο που αναφέρουν. Είναι ύστερη επινόηση της Διοίκησης της τράπεζας η οποία ήθελε να αποκρύψει την υπεξαίρεση των 700.000 ευρώ που κατετέθησαν προθεσμιακά. Κι αυτό γιατί η κατάθεση σε προθεσμιακό λογαριασμό είναι δάνειο εμού ως καταθέτου προς την τράπεζα και δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε εξόφληση προηγούμενου δανείου προς εμένα από την τράπεζα, το οποίο δεν ήταν απαιτητό κατά το χρόνο εκείνο.

Επιπλέον, ο αντιλογισμός δε γίνεται μονομερώς με εντολή της διευθύντριας του υποκαταστήματος, ερήμην ή εν αγνοία του καταθέτου και ασφαλώς υπάρχει σχετική σημείωση και υπογραφή άνευ της οποίας ο αντιλογισμός έχει γίνει μόνο στο μυαλό των εναγομένων που διέπραξαν απάτη σε βάρος μου.

Πάντα τα αναγραφόμενα στην ως άνω επιστολή είναι ψευδή, διότι ουδέποτε εκταμιεύθηκε ποσό 720.000 ευρώ όπως αναλυτικά αναφέρεται στην



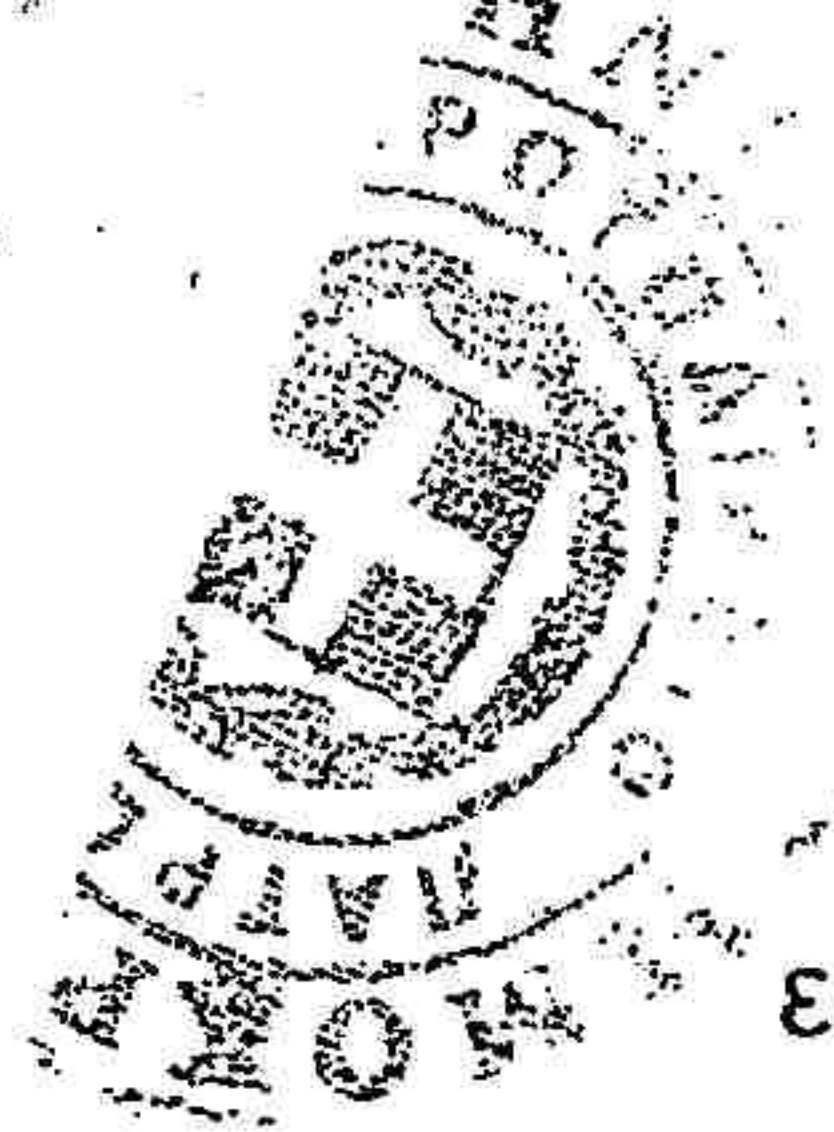
αρχή της αγωγής μας. Το δάνειο ύψους 696.700 € εκταμιεύθηκε σταδιακά την 30.06.2008, 01.07.2008 και 02.07.2008 και αγοράστηκε το προπεριγραφόμενο ακίνητο την 02.07.2008. Οι καταβολές μας την 09.03.2009 στη τράπεζα, ήταν δύο και όχι μία: μία στον λογαριασμό ταμιευτηρίου για την εξόφληση του δανείου και η άλλη σε 2 προθεσμιακούς λογαριασμούς, μετά την υπογραφή σχετικών συμβάσεων.

Εμείς δεν είχαμε κανένα λόγο να καταθέσουμε και εντός ολίγου να αναλάβουμε πάλι τα χρήματα. Τα χρήματα αυτά κατετέθησαν προθεσμιακά λόγω του προνομιακού επιτοκίου που θα λαμβάναμε μετά την πάροδο ενός έτους, ύψους 3,10 %.

Ούτε βεβαίως η κ. Σπυροπούλου και οι λοιποί υπάλληλοι μπορούσαν να αφήσουν εις χείρας μου τις αποδείξεις καταθέσεως των προθεσμιακών λογαριασμών, 500.000 και 200.000 ευρώ αντίστοιχα, από τη στιγμή που υποτίθεται ότι αντιλογίστηκαν. **Οι αποδείξεις αυτές αποτελούν συστατικό τύπο δανείου, ανεπιδέκτου ανταποδείξεως και δεν αποτελούν απλές αποδείξεις.**

Δυστυχώς, η κεντρική διοίκηση της τράπεζας ταυτίζεται με την εγκληματική συμπεριφορά των προστηθέντων της. Άλλωστε, είναι εμπαιγμός η ιστορία που παρουσιάζει η τράπεζα ότι τάχα η κ. Σπυροπούλου και ο ταμίας (teller) εντός 8 λεπτών ανακάλεσαν τους 2 προθεσμιακούς λογαριασμούς, μηδένισαν τους λογαριασμούς αυτούς και μεταβίβασαν τα χρήματα με αντιλογισμό στο λογαριασμό ταμιευτηρίου τον οποίο δέσμευσαν και όχι στον προσωρινό λογαριασμό, όπως συνήθιζαν.

Επίσης αναληθής και παραπλανητική είναι και η δευτέρα από 02.11.2011 επιστολή της εναγομένης προς την Τράπεζα της Ελλάδος.



Ας σημειωθεί ότι μία μέρα πριν, την 01.12.2011 ο ελεγκτής και εξουσιοδοτημένος από την Τράπεζα Παύλος Παπαδόπουλος κατέθεσε μήνυση εναντίον μας με ψευδές και συκοφαντική περιεχόμενο, προσάγοντας ψευδή στοιχεία και αποκρύπτοντας τα αληθή, προφανώς για να εμφανίσει τη μήνυση αυτή η πρώτη εναγομένη προς την Τράπεζα της Ελλάδος και να ανασταλεί η σε βάρος της έρευνα για καμιά δεκαετία!

Έτσι, ο έβδομος και ο όγδοος των εναγομένων μαζί με τον ένατο εναγόμενο, Διευθύνοντα Σύμβουλο της τράπεζας, ολοκληρώνοντας τη σε βάρος μου υπεξαίρεση και απάτη ύψους 700.000 ευρώ, διαδραματίζοντας τον τελικό αποφασιστικό ρόλο ως κεντρικά διευθυντικά στελέχη της τράπεζας, διότι άνευ της εκφρασθείσης βουλήσεως αυτών εντός και εκτός της τραπέζης, στα πλαίσια της συλλογικής βουλήσεως του νομικού προσώπου της ανωνύμου εταιρείας, οι προηγηθείσες αδικοπρακτικές ενέργειες των υφισταμένων τους θα διορθώνονταν και θα εξαλείφοντο με τους εσωτερικούς κανονισμούς της τραπέζης, κατά τη διαδικασία διορθώσεως των ημαρτημένων.

ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

Από τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 806 επ. και 830 του Α.Κ. προκύπτει σαφώς ότι η κατάθεση χρημάτων σε τράπεζα, λογίζεται ως δάνειο αν η τράπεζα έχει την εξουσία να χρησιμοποιεί τα χρήματα που κατατέθηκαν σ' αυτήν..

Από τη διάταξη του άρθρου 914 Α.Κ., κατά την οποία όποιος ζημιώσει άλλον παράνομα και υπαίτια έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει, προκύπτει ότι προϋποθέσεις της αδικοπρακτικής ευθύνης είναι: α) ανθρώπινη συμπεριφορά, που μπορεί να συνίσταται σε θετική ενέργεια (πράξη) ή σε παράλειψη ορισμένης ενέργειας, β) η πράξη ή παράλειψη να είναι παράνομη, γ) υπαιτιότητα (πταίσμα) του δράστη εκδηλούμενη είτε με τη μορφή του δόλου, είτε με τη μορφή της αμέλειας, δ) επέλευση ζημίας και ε) αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της συμπεριφοράς του δράστη και της ζημίας. Παράνομη δε είναι η συμπεριφορά που αντίκειται σε απαγορευτικό ή επιτακτικό κανόνα δικαίου. Εξάλλου κατά το άρθρο 919 Α.Κ., όποιος με πρόθεση ζημιώσει άλλον κατά τρόπο αντίθετο προς τ

χρηστά ήθη, έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει. Από τη διάταξη αυτή, η οποία είναι ειδική και συμπληρώνει εκείνη του άρθρου 914 Α.Κ., αφού επεκτείνει την αδικοπρακτική ευθύνη και στις περιπτώσεις κατά τις οποίες ευθέως δεν προσβλήθηκε ορισμένο δικαίωμα ή προστατευόμενο συμφέρον, σαφώς προκύπτει ότι προϋποθέσεις της εφαρμογής της είναι : α) συμπεριφορά του δράστη (πράξη ή παράλειψη) αντικείμενη στα χρηστά ήθη, τέτοια δε συμπεριφορά υπάρχει, όταν κατ' αντικειμενική κρίση, σύμφωνα με τις αντιλήψεις του χρηστώως και εμφρόνως σκεπτόμενου κοινωνικού ανθρώπου, η συμπεριφορά του δράστη αντίκειται στην κοινωνική ηθική και στις θεμελιώδεις αρχές του δικαίου πάνω στις οποίες στηρίζεται το θετικό δίκαιο, β) η συμπεριφορά να συνοδεύεται από πρόθεση έστω και με τη μορφή του ενδεχόμενου δόλου, προξενήσεως ζημίας, γ) να προκλήθηκε όντως ζημία σε άλλον και δ) να υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της συμπεριφοράς του δράστη και της ζημίας (Α.Π. 41/2010, Ελλ. Δ/νη 52. 376, Α.Π. 137/2005, Ελλ. Δ/νη 47. 426, Α.Π. 1401/2005, Ελλ. Δ/νη 47. 132, Α.Π. 604/2005, Ελλ. Δ/νη 47. 997).

Αδικοπραξία, κατά την έννοια της διατάξεως του άρθρου 149 εδ. τελευταίο, μπορεί να τελείται και με τη μορφή απάτης. Για την τέλεση δε αυτής αρκεί η ζημία του παθόντος να οφείλεται σε περιουσιακή διάθεση αυτού από πλάνη, που προκλήθηκε με δόλο του δράστη, άμεσο ή ενδεχόμενο, συνεπεία της οποίας παρασύρθηκε σε δήλωση βουλήσεως από ψευδείς δηλώσεις, παραστάσεις και υποσχέσεις, επήλθε δε ζημία στον πλανηθέντα. Για τη θεμελίωση του αιτιώδους συνδέσμου, στην περίπτωση αδικοπρακτικής απάτης, είναι αδιάφορο αν οι παραπλανητικές ενέργειες ήταν η μοναδική αιτία της πλάνης. Δεν αποκλείει δε τον αιτιώδη σύνδεσμο η ελαφρότητα, η αμέλεια και το ενεπίφορο του παθόντος στη δημιουργία πλάνης, που δεν θα μπορούσε να δημιουργηθεί σε ένα προσεκτικότερο ή συνετότερο άτομο (Α.Π. 161/2005, Ελλ. Δ/νη 46. 734).

Εξάλλου κατά το άρθρο 216 Π.Κ. : 1. όποιος καταρτίζει πλαστό ή νοθεύει έγγραφο με σκοπό να παραπλανήσει με τη χρήση του άλλον σχετικά με γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών



μηνών. Η χρήση του εγγράφου από αυτόν θεωρείται ως επιβαρυντική περίπτωση.

2. Με την ίδια ποινή τιμωρείται όποιος για τον παραπάνω σκοπό εν γνώσει χρησιμοποιεί πλαστό ή νοθευμένο έγγραφο.

3. Αν ο υπαίτιος αυτών των πράξεων (παράγραφοι 1-2) σκόπευε να προσπορίσει στον εαυτό του ή σε άλλον περιουσιακό όφελος βλάπτοντας τρίτον ή σκόπευε να βλάψει άλλον τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών, εάν το συνολικό όφελος ή η συνολική ζημία υπερβαίνουν το ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ.

Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει με σαφήνεια ότι για την υπόσταση του εγκλήματος της πλαστογραφίας απαιτείται αντικειμενικώς μεν η κατάρτιση από την αρχή εγγράφου από άλλον, ή νόθευση γνήσιου εγγράφου, υποκειμενικώς δε δόλος, ο οποίος περιλαμβάνει τη γνώση και τη θέληση των πραγματικών περιστατικών που απαρτίζουν αντικειμενικώς την πράξη αυτή και το σκοπό του υπαιτίου να παραπλανήσει, με τη χρήση πλαστού ή νοθευμένου εγγράφου άλλον, για γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες και είναι αδιάφορο αν η εξαπάτηση αυτή επιτεύχθηκε (Α.Π. 895/1989, Ποιν. Χρον. Μ' 216). Ως χρήση δε πλαστού εγγράφου ή σημείου νοείται κάθε ενέργεια που καθιστά τούτο προσιτό στο πρόσωπο, το οποίο επιδιώκει να παραπλανήσει ο χρήστης, με την παροχή σ' αυτόν της δυνατότητας να λάβει γνώση του περιεχομένου του (Α.Π. 1228/1889 ΣΕ Συμβούλιο, Ποιν. Χρον. Μ. 535).

Περαιτέρω, από τις διατάξεις των άρθρων 222 και 13 εδ. γ' του Π.Κ., κατά μεν την πρώτη την οποία υπεξαγωγή εγγράφου διαπράττει «όποιος με σκοπό να βλάψει άλλον αποκρύπτει, βλάπτει ή καταστρέφει έγγραφο του οποίου δεν είναι κύριος ή δεν είναι αποκλειστικός κύριος ή που άλλος έχει δικαίωμα, κατά τις διατάξεις του αστικού δικαίου, να ζητήσει την παράδοση ή την επίδειξή του τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι δυο ετών» κατά δε τη δεύτερη «έγγραφο είναι κάθε γραπτό που προορίζεται ή είναι πρόσφορο να αποδείξει γεγονός που έχει έννομη σημασία όπως και κάθε σημείο που προορίζεται να αποδείξει ένα τέτοιο γεγονός. Έγγραφο είναι και κάθε μέσο το οποίο χρησιμοποιείται από υπολογιστή ή



περιφερειακή μνήμη υπολογιστή με ηλεκτρονικό, μαγνητικό ή άλλο τρόπο για εγγραφή, αποθήκευση, παραγωγή ή αναπαραγωγή στοιχείων, που δεν μπορούν να διαβαστούν άμεσα, όπως επίσης και κάθε μαγνητικό, ηλεκτρονικό ή άλλο υλικό στο οποίο εγγράφεται οποιαδήποτε πληροφορία, εικόνα, σύμβολο ή ήχος, αυτοτελώς ή σε συνδυασμό, εφόσον τα μέσα και τα υλικά αυτά προορίζονται ή είναι πρόσφορα να αποδείξουν γεγονότα που έχουν έννομη σημασία, σαφώς, εκτός άλλων, προκύπτει ότι για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της υπεξαγωγής εγγράφου απαιτείται α) έγγραφο, έγκυρο ή άκυρο, προορισμένο να αποδείξει γεγονός το οποίο έχει έννομη σημασία, όπως είναι η δικαστική απόφαση και οι αποδείξεις εξόφλησης απαιτήσεως. β) απόκρυψη, βλάβη ή καταστροφή του εγγράφου από το δράστη, ο οποίος δεν είναι αποκλειστικός κύριος αυτού ή έχει υποχρέωση επιδείξεως του εγγράφου σε άλλον κατά τις διατάξεις του αστικού δικαίου, γ) σκοπός βλάβης άλλου, έστω και μη περιουσιακή, χωρίς να είναι αναγκαία η επέλευση αυτής και δ) δόλος που συνίσταται στη θέληση του δράστη να αποκρύψει, βλάψει ή καταστρέψει το έγγραφο γνωρίζοντας ότι αυτό δεν του ανήκει αποκλειστικώς κατά κυριότητα ή ότι έχει υποχρέωση να το παραδώσει ή το επιδείξει σε άλλον, με σκοπό τη βλάβη αυτού (Α.Π. 539/1989, Ποιν. Χρ. Μ' 27, Α.Π. 419/1990, ΣΕ Συμβούλιο, Ποιν. Χρ. Μ. 1120).

Κατά το άρθρο 375 Π.Κ. : 1. «Όποιος ιδιοποιείται παρανόμως ξένο (ολικά ή εν μέρει) κινητό πράγμα που περιήλθε στην κατοχή του με οποιοδήποτε τρόπο τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι δύο ετών και αν το αντικείμενο της υπεξαίρεσης είναι ιδιαίτερα μεγάλης αξίας, με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους. Αν η συνολική αξία υπερβαίνει το ποσό των εβδομήντα τριών χιλιάδων (73.000) ευρώ, ο υπαίτιος τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών». 2. «Αν πρόκειται για αντικείμενο ιδιαίτερα μεγάλης αξίας που το έχουν εμπιστευθεί στον υπαίτιο λόγω ανάγκης ή λόγω της ιδιότητάς του ως εντολοδόχου, επιτρόπου ή κηδεμόνα του παθόντος ή ως μεσεγγυούχου ή διαχειριστή ξένης περιουσίας, ο υπαίτιος τιμωρείται με κάθειρξη μέχρι δέκα ετών. Αν το συνολικό αντικείμενο της πράξης του προηγούμενου εδαφίου υπερβαίνει σε ποσό τις εβδομήντα τρεις χιλιάδες (73.000) ευρώ, τούτο συνιστά επιβαρυντική περίπτωση».



Από τις ανωτέρω διατάξεις προκύπτει, εκτός άλλων, ότι για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της υπεξαίρεσης, αντικειμένου ιδιαίτερα μεγάλης αξίας απαιτούνται τα εξής : 1) ξένο κινητό πράγμα ολικά ή εν μέρει, τέτοιο δε θεωρείται αυτό που βρίσκεται σε ξένη σε σχέση με το δράστη κυριότητα, όπως αυτή διαπλάσσεται από το αστικό δίκαιο, 2) να περιέλθει αυτό με οποιοδήποτε τρόπο στον δράστη, 3) παράνομη ιδιοποίηση αυτού από το δράστη, δηλαδή να γίνεται χωρίς συναίνεση από τον ιδιοκτήτη ή άλλο δικαίωμα που παρέχεται σ' αυτόν από το νόμο, 4) δόλια προαίρεση του δράστη που καταδηλώνεται με οποιαδήποτε ενέργεια αυτού, που εμφανίζει εξωτερίκευση της θέλησής του για να ενσωματώσει στην περιουσία του το ξένο κινητό πράγμα που βρίσκεται στην κατοχή του χωρίς νόμιμο δικαιολογητικό λόγο και 5) κατάχρηση ιδιαίτερης εμπιστοσύνης, προκειμένου για τη βαρύτερη μορφή της πράξης της υπεξαίρεσης, όπως συμβαίνει ιδίως όταν πρόκειται για αντικείμενο εμπιστευμένο στον υπαίτιο λόγω ανάγκης ή λόγω της ιδιότητάς του ως επιτρόπου ή κηδεμόνα του παθόντος ή μεσεγγυούχου ή διαχειριστή ξένης περιουσίας που ασκεί διαχείριση και ενεργεί πράξεις διαχείρισης (Α.Π. 548/1989 ΣΕ Συμβούλιο, Ποιν. Χρ. Μ' 41).

Κατά το άρθρο 71 ΑΚ «το νομικό πρόσωπο ευθύνεται για τις πράξεις ή τις παραλείψεις των οργάνων που το αντιπροσωπεύουν εφόσον η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά την εκτέλεση των καθηκόντων που τους είχαν ανατεθεί και δημιουργεί υποχρέωση αποζημίωσης. Το υπαίτιο⁸ πρόσωπο ευθύνεται επί πλέον εις ολόκληρον».

Κατά το άρθρο 65 § 1 ΑΚ «το νομικό πρόσωπο διοικείται από ένα ή περισσότερα πρόσωπα». Κατά το άρθρο 67 ΑΚ : «Όποιος έχει τη διοίκηση νομικού προσώπου φροντίζει τις υποθέσεις του και το αντιπροσωπεύει δικαστικά και εξώδικα. Υποκατάσταση απαγορεύεται εφόσον η συστατική πράξη ή το καταστατικό δεν ορίζει διαφορετικά». Από το συνδυασμό των διατάξεων αυτών συνάγεται α) οι νόμιμες υποχρεώσεις γενικώς των νομικών προσώπων για πράξη ή παράλειψη ουσιαστικώς αφορούν τα διοικούντα και εκπροσωπούντα αυτά όργανα, ήτοι τα φυσικά πρόσωπα δια των οποίων διεξάγονται οι υποθέσεις τους και ενσαρκώνεται η βούλησή τους, β) ότι, σε περίπτωση αδικοπρακτικής



ευθύνης του νομικού προσώπου, δεν απαιτείται εξειδίκευση των επί μέρους αρμοδιοτήτων και της προσωπικής στάσης εκάστου μέλους της διοικήσεως για την κατ' αρχήν θεμελίωση της δικής του υποχρέωσης προς αποζημίωση του βλαβέντος εκ του αδικήματος και γ) ότι δύναται το μέλος της διοικήσεως να επικαλεσθεί με ένσταση (την οποία και βαρύνεται να αποδείξει) ότι για ειδικούς λόγους δεν είναι προσωπικώς υπαίτια για τη διάπραξη του αδικήματος και την εντεύθεν ζημία του παθόντος, για την οποία ευθύνεται το νομικό πρόσωπο (Α.Π. 627/2009, Ελλ. Δ/νη 52. 485).

Στην προκειμένη περίπτωση και με βάση τα όσα εξιστορήσαμε με σαφήνεια και πληρότητα ανωτέρω στο ιστορικό της παρούσης αγωγής μας και τα οποία θα αποδείξουμε με όλα τα νόμιμα αποδεικτικά μέσα, εμείς καταρτίσαμε με την πρώτη των εναγομένων, δια των νομίμων εκπροσώπων της, εκτός άλλων, δυο δανειακές συμβάσεις και συγκεκριμένα :

Στις 09-03-2009 καταθέσαμε στην πρώτη των εναγομένων σε δύο προθεσμιακούς λογαριασμούς πεντακόσιες χιλιάδες (500.000) ευρώ και διακόσιες χιλιάδες (200.000) ευρώ αντίστοιχα, δηλαδή συνολικά επτακόσια χιλιάδες (700.000) ευρώ με επιτόκιο 3,10% ετησίως και με λήξη (δήλη ημέρα) την 9^η Μαρτίου 2010, κατά την οποία η άνω εναγομένη ήταν υποχρεωμένη να μας αποδώσει πλέον των συμφωνηθέντων ως άνω τόκων, χωρίς όχληση.

Όμως η ανωτέρω εναγομένη όχι μόνο δεν μας απέδωσε το ανωτέρω χρηματικό ποσό που τοποθετήσαμε σ' αυτήν και τους τόκους του, μολονότι την ενοχλήσαμε προφορικώς και εγγράφως, ως εκ περισσού, παραβιάζοντας κατάφωρα τις μεταξύ μας καταρτισθείσες ως άνω δανειακές συμβάσεις (τοποθετήσεις σ' αυτήν χρημάτων μας προς απόκτηση εισοδήματος), αλλά εχρησιμοποίησε τους νόμιμους εκπροσώπους της (λοιπούς εναγομένους) οι οποίοι, παραβιάζοντας κάθε έννοια δικαίου και ηθικής και διαπράττοντας σωρεία κακουργηματικών και πλημμεληματικών αδικημάτων μερικά από τα οποία σταχυολογήσαμε και αναλύσαμε πιο πάνω, προσπάθησαν και εξακολουθούν να προσπαθούν με αλχημιστικούς και ακατάληπτους σχεδιασμούς, τρόπους και

χρησιμοποίηση αγνώστων ξενικών όρων, λέξεων και φράσεων, να μας υφαρπάσουν μία ολόκληρη περιουσία.

Μη δυνάμενη δε η πρώτη εναγομένη να αποδείξει τους αναληθείς και ατελείς ισχυρισμούς της, δεν διστάζει να καταφύγει ακόμη και σε υποβολή εγκλήσεως εις βάρος μας στην οποία καταχωρεί άκρως συκοφαντικά και δυσφημιστικά πραγματικά γεγονότα για τα οποία επιφυλασσόμεθα, σε μια ύστατη προσπάθειά της να περισώσει το καταρρακωμένο ήδη κύρος της και να υφαρπάσει την περιουσία μας. Μολονότι δε η ίδια συνεργάστηκε και συναποφάσισε με όλους τους λοιπούς εναγομένους (εκπροσώπους της ή προστηθέντες), τόσο για την παραβίαση των επίδικων, ως άνω, δανειακών συμβάσεων, όσο και για τη διάπραξη όλων των ποινικών αδικημάτων που αναφέρθησαν πιο πάνω, για καθένα από τους λοιπούς εναγομένους, προσπαθεί τώρα, να αποδώσει στους τελευταίους ή μάλλον σε ορισμένους εξ αυτών κακοδιαχείριση και διάπραξη πειθαρχικών παραπτωμάτων!!! Αφήνοντας μάλιστα να εννοηθεί ότι, τάχα, εμείς συνεργαστήκαμε με αυτούς σε διάπραξη, εις βάρος της περιουσίας της αξιοποιώνων πράξεων!!!

Επειδή η αγωγή μας είναι νόμιμη και βάσιμη, αρμοδίως δε καθ' ύλην και κατά τόπο εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου Σας.

Επειδή παραιτούμεθα ρητώς από το δικόγραφο της με αριθμό 2835/2011 από 05.07.2011 αγωγής μας ενώπιον του Δικαστηρίου Σας. Θα παραιτηθούμε δε και στο ακροατήριο κατά την ορισθείσα δικάσιμο της 18^{ης} Σεπτεμβρίου 2012.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Επιφυλασσόμενοι κάθε άλλου νομίμου δικαιώματός μας και δη να προσφύγουμε στα ποινικά δικαστήρια για τα διαπραχθέντα, εις βάρος μας, από όλους τους εναγομένους ποινικά αδικήματα καθώς και στα πολιτικά δικαστήρια στα οποία θα επιδιώξουμε την αποκατάσταση της ηθικής μας βλάβης, την οποία έχουμε υποστεί από την αδικοπρακτική και παράνομη συμπεριφορά όλων των εναγομένων.

ΖΗΤΟΥΜΕ

Να γίνει δεκτή η παρούσα αγωγή μας.

Να υποχρεωθεί η πρώτη των εναγομένων σε εκπλήρωση των από 09-03-2009 καταρτισθεισών δανειακών συμβάσεων συνολικού ποσού 700.000,00 ευρώ να καταβάλει σ' εμάς νομιμοτόκως από 9-3-2009 αλλιώς από την επίδοση της παρούσης μέχρις εξοφλήσεως :

α) ποσό πεντακοσίων χιλιάδων (500.000) Ευρώ για κεφάλαιο της υπ' αριθμ. 5180001 προθεσμιακής καταθέσεώς μας

β) ποσό δέκα πέντε χιλιάδων επτακοσίων δέκα πέντε ευρώ και είκοσι επτά λεπτά (15.715,27) για τόκους της ίδιας προθεσμιακής καταθέσεώς μας

γ) ποσό διακοσίων χιλιάδων (200.000) ευρώ για κεφάλαιο της υπ' αριθμ. 5180002 προθεσμιακής καταθέσεώς μας

δ) ποσό έξι χιλιάδων διακοσίων ογδόντα έξι ευρώ και έντεκα λεπτών (6.286,11) για τόκους της τελευταίας αυτής προθεσμιακής καταθέσεώς μας.

Άλλως και όλως επικουρικώς να υποχρεωθούν όλοι οι εναγόμενοι και εις ολόκληρο ο καθένας, να καταβάλουν σε εμάς τα ίδια ως άνω χρηματικά ποσά, οι δε 2^η έως και 9^{ος} με προσωπική κράτηση ενός έτους λόγω της αδικοπραξίας.

Να καταδικασθούν όλοι οι εναγόμενοι στο σύνολο της δικαστικής μας δαπάνης.

Πάτρα 25-08-2012

Ο Πληρ. Δικηγόρος

ΙΩΑΝΝΗΣ Α. ΒΑΧΑΒΙΟΛΟΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
Α.Μ. Δ.Σ.Α. 4276
ΑΦΜ: 010211369 - ΔΟΥ: ΠΑΛΛΗΝΗΣ
ΝΗΡΗΙΔΩΝ 14 - ΑΡΤΕΜΙΔΑ
ΤΗΛ.: 22940-87367 - ΦΑΞ: 210-5244691
ΚΙΝ.: 6977457180

ΑΡΙΘΜΟΣ.

10301-

Ε'.

ΑΝΑΠΤΥΞΗ Α.Χ. ΚΑΡΑΠΑΤΑΚΗΣ
ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΣ
ΠΑΝΤΑΝΑΣΣΗΣ 29 - ΠΑΤΡΑ - Τ.Κ.: 262 21
Α.Φ.Μ.: 027659666 - Ε' Δ.Ο.Υ. ΠΑΤΡΩΝ
ΤΗΛ: 0614 - 224565 & 0614 - 316565

ΕΚΘΕΣΗ ΕΠΙΔΟΣΗΣ

Στην Πάτρα σήμερα στις ΕΙΚΟΣΙ ΕΠΤΑ (27) του μήνα ΑΥΓΟΥΣΤΟΥ

του ΔΥΟ ΧΙΛΙΑΔΕΣ ΔΩΔΕΚΑ (2012) Έτους, ημέρα ΔΕΥΤΕΡΑ και

ώρα 11.35 π.μ. εγώ ο Δικαστικός Επιμελητής στο Πρωτοδικείο Πάτρας

ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΑΧ. ΚΑΡΑΠΑΤΑΚΗΣ, κάτοικος Πάτρας (οδός

Παντανάσσης αρ. 29), μετά την από 24-8-2012 έγγραφη παραγγελία

του Δικηγόρου Αθηνών κ. ΙΩΑΝΝΗ Α. ΒΑΧΑΒΙΟΛΟΥ, σαν

πληρεξούσιου Δικηγόρου των εναγόντων: 1) ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ

ΑΝΔΡΙΟΠΟΥΛΟΥ του Ανδρέα, 2) ΑΝΔΡΕΑ ΑΝΔΡΙΟΠΟΥΛΟΥ του

Βασιλείου & 3) ΧΡΗΣΤΟΥ ΑΝΔΡΙΟΠΟΥΛΟΥ του Βασιλείου, απάντων

κατοίκων Πατρών (οδός Καλαβρύτων αρ. 202), ήλθα στο ενταύθα

(Ψαροφάι) Κατάστημα (653) της εδρεύουσας στην Αθήνα (οδός

Σοφοκλέους αρ. 11), Α.Τ.Ε με την επωνυμία «ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ

ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ» νόμιμα εκ/μενης; εξεδόθη στον Δ/ντη του

ενταύθα Καταστήματος κ. Γεωργίου Δοϊντή, κάτοικο

Πατρών, σαν νόμιμη εκπρόσωπο εν προκειμένω αυτής, ακριβές και

επίσημο αντίγραφο της από 25-8-2012 ΑΓΩΓΗΣ των παραπάνω

εναγόντων, η οποία απευθύνεται στο ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ

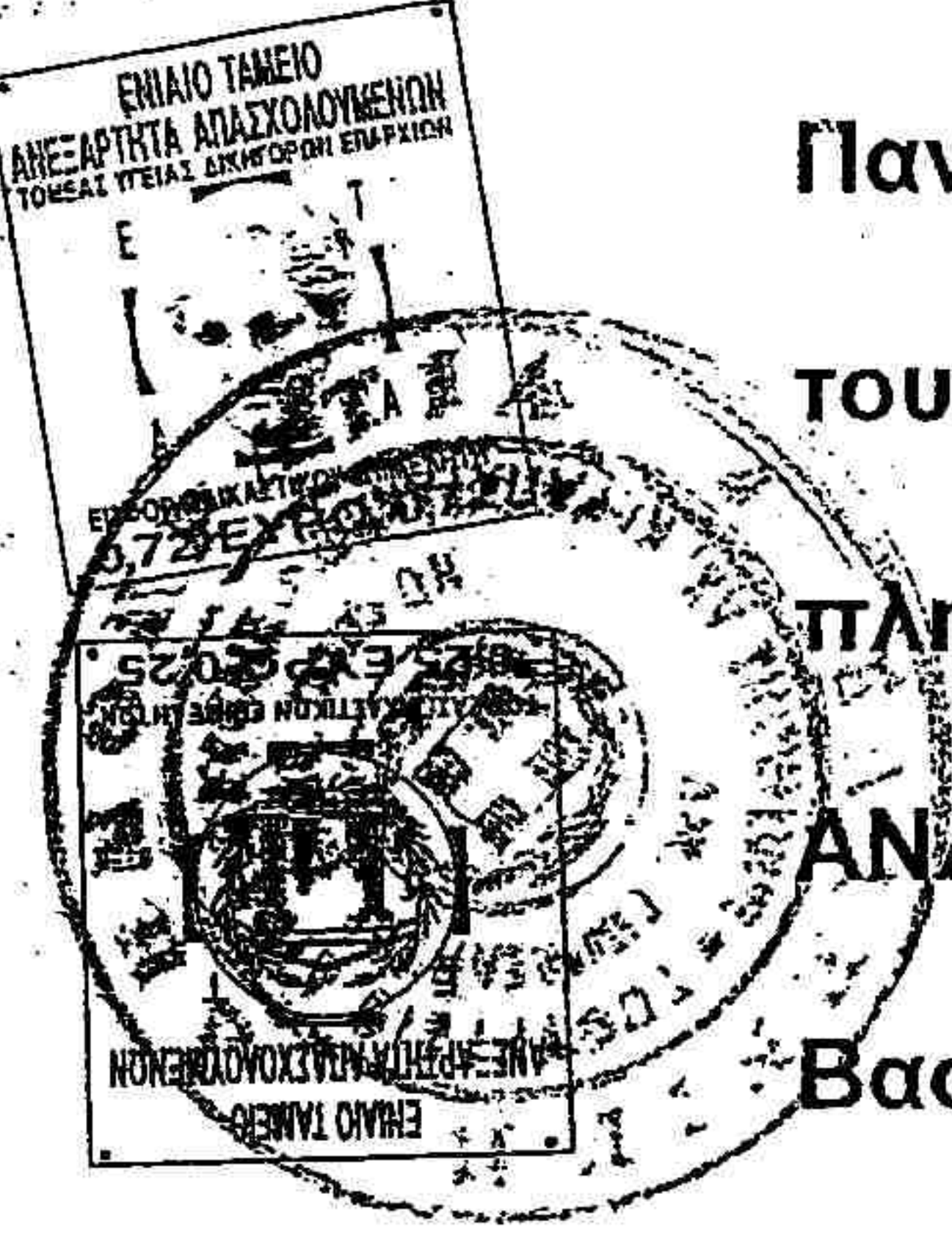
ΠΑΤΡΩΝ και στρέφεται ΚΑΤΑ: αυτής και εταίρων Οκτώ (8) και με την

οποία αγωγή οι παραπάνω ενάγοντες και για τους λόγους που

αναφέρονται σε αυτή και με κάθε επιφύλαξη ΖΗΤΟΥΝ: Να γίνει δεκτή

αυτή κ.λ.π. και όσα αναφέρονται σε αυτή και την δικαστική δαπάνη.-

Μαζί με την καταχωρημένη μετά το διατακτικό αυτής με αριθ.

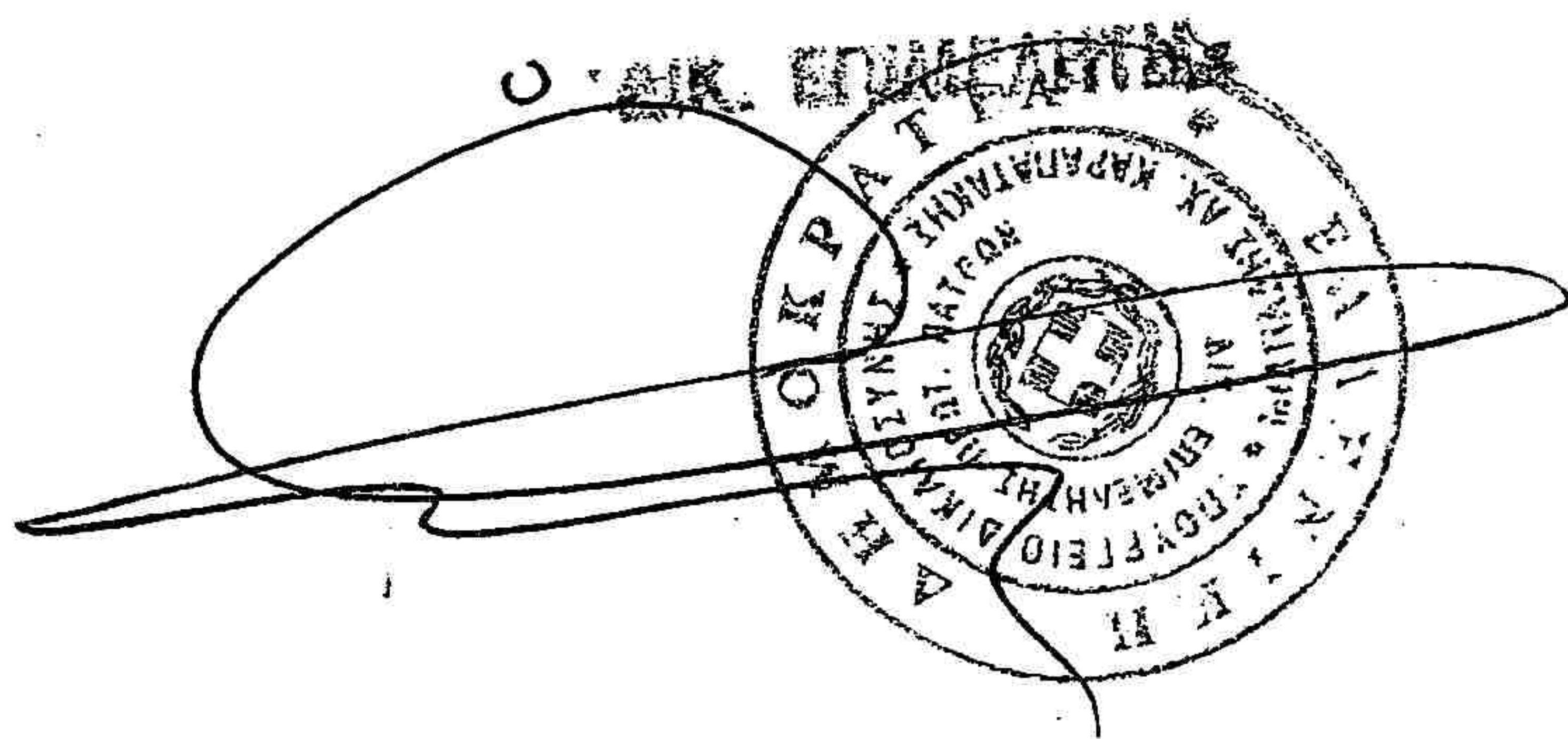


ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΑΧ. ΚΑΡΑΠΑΤΑΚΗΣ
ΔΙΚΑΣΤΙΚΟΣ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΣ
ΠΑΝΤΑΝΑΣΣΗΣ 29 - ΠΑΤΡΑ - Τ.Κ.: 262 21
Α.Φ.Μ.: 027659666 - Ε' Δ.Ο.Υ. ΠΑΤΡΩΝ
ΤΗΛ: 0614 - 224565 & 0614 - 316565

2963/24-8-2012 έκθεσης κατάθεσης της Γραμματέως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών κ. ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ ΑΓΓΕΛΙΚΗΣ, από την οποία προκύπτει ότι κατετέθη σε αυτήν το δικόγραφο της παραπάνω αγωγής από τον Δικηγόρο Αθηνών κ. ΒΑΧΑΒΙΟΛΟ ΙΩΑΝΝΗ, την 24-8-2012, ημέρα ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ και ώρα 1:32μ.μ.- Όπως και με την επίσης με αριθ. ΠΙΝ. 35/24-8-2012 πράξης ορισμού δικασίμου της Γραμματέως του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών κ. ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ ΑΓΓΕΛΙΚΗΣ, με την οποία όρισε χρόνο για συζήτηση αυτής την ΠΕΜΠΤΗ (5^η) ΜΑΡΤΙΟΥ 2013, ημέρα ΤΡΙΤΗ και ώρα 9:00π.μ. στο ακροατήριο του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πατρών ΤΜΗΜΑ: ΤΑΚΤΙΚΗΣ ΠΟΛΥΜΕΛΟΥΣ και αφού προηγούμενα κοινοποιηθεί νόμιμα.- Για να λάβει γνώση η παραπάνω εναγόμενη και για τις νόμιμες συνέπειες και καλούμενη για συζήτηση της παραπάνω αγωγής όταν και όπου με την πιο πάνω πράξη αρμόδια ορίζεται.-

Η έκθεση μου αυτή συνταχθηκε σε δυο αντιγραφα και αφού τη διάβασα ~~ως~~
~~σε~~ εκουσθεί και βεβαιώθηκε υπογράφεται νόμιμα όπως φαίνεται παρακάτω

ο 7 1/2 1/2 1/2 1/2 1/2
Με κάθε επιφύλαξη
Ως εκπροσωπώ την Τρότητα
Γ. ΔΟΥΝΗΣ



ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΔΙΚΟΓΡΑΦΟΥ ΑΓΩΓΗΣ ΑΡΙΘΜ. 2963/2012

Στην Πάτρα και στο κατάστημα του Πρωτοδικείου Πατρών σήμερα στις 24/8/2012 ημέρα Παρασκευή και ώρα 1:32 μμ εμφανίστηκε στη Γραμματέα του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πατρών ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ ΑΓΓΕΛΙΚΗ ο δικηγόρος Πατρών ΒΑΧΑΒΙΟΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΘΗΝΩΝ και κατέθεσε το παραπάνω δικόγραφο.

Για την παραπάνω πράξη συντάχθηκε η έκθεση αυτή, η οποία υπογράφεται νόμιμα

Ο Καταθέσας

Η Γραμματέας

ΒΑΧΑΒΙΟΛΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΘΗΝΩΝ

ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

**ΠΡΑΞΗ ΟΡΙΣΜΟΥ ΣΥΖΗΤΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ: ΤΑΚΤΙΚΗΣ ΠΟΛΥΜΕΛΟΥΣ**

Αριθμ. Πινακίου 35
Δικάσιμος 5/3/2013
Ημέρα Τρίτη
Ώρα 09.00'

Τόπος το ακροατήριο του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Πατρών

Πάτρα 24/8/2012

Η Γραμματέας

ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Πάτρα 24/8/2012

Η Γραμματέας

ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Για τη νόμιμη σήμανση και την έκδοση κατά σειρά παραγγελίας

Πάτρα 24/8/2012

Η Γραμματέας

ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ ΑΓΓΕΛΙΚΗ