ΣΥΡΙΖΑ
ΕΝΩΤΙΚΟ ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΜΕΤΩΠΟ

Προς το Προεδρείο της Βουλής των Ελλήνων

ΑΝΑΦΟΡΑ

Προς τους Υπουργούς

- **Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού**
- **Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής,**
- **Εσωτερικών,**
- **Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων**
- **Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης**

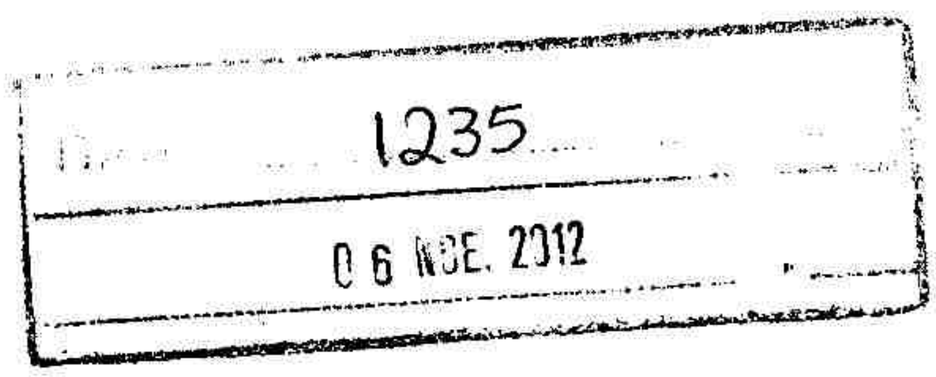
02 Νοεμβρίου 2012

ΘΕΜΑ: ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΚΔΟΣΗ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΑΔΕΙΩΝ ΣΤΗΝ Β' ΖΩΝΗ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΔΕΛΦΩΝ

Οι Βουλευτές Βοιωτίας Ιωάννης Σταθάς, Β' Αθήνας Χαρούλα (Χαρά) Καφαντάρη και Κεφαλληνίας Αφροδίτη Θεοπεφτάτου καταθέτουν την από 15.10.2012 αναφορά του κου Στ. Σχοινά προς τον εισαγγελέα του Αρείου Πάγου, με την οποία γνωστοποιούνται σοβαρά προβλήματα που φαίνεται να έχουν ανακύψει με την έκδοση οικοδομικών αδειών μέσα στην Β' Ζώνη του Αρχαιολογικού Χώρου Δελφών και την καθυστέρηση της Δικαιοσύνης για τη διερεύνηση του θέματος.

Σας υποβάλλουμε το έγγραφο αυτό συνοδευόμενο από τα δώδεκα (12) σχετικά συνημμένα.

Παρακαλούμε για την απάντηση και τις ενέργειες σας.



Οι αναφέροντες βουλευτές

Ιωάννης Σταθάς, Βοιωτίας
Χαρούλα Καφαντάρη, Β' Αθήνας
Αφροδίτη Θεοπεφτάτου, Κεφαλληνίας

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ Ν. ΣΧΟΙΝΑΣ
Διπλ. Πολιτικός Μηχανικός
Καραϊσκάκη 103 Ιτέα Φωκίδας Τ.Κ. 332 00
Τηλ. 22650-32522 ΦΑΞ 22650-34159
Κιν. 6944-334172
E-mail: sschi@tee.gr

ΠΡΟΣ
Τον κ. Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου

ΑΝΑΦΟΡΑ

ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΤΟΥ ΘΕΜΑΤΟΣ

«Πέρασαν δέκα χρόνια από την έκδοση οικοδομικών αδειών με αναληθή στοιχεία και την κατασκευή, μέσα στην Β' ζώνη του Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών, πολύ μεγάλης έκτασης κτιριακών εγκαταστάσεων.

Πέρασαν πέντε χρόνια από την καταγγελία και δημοσιοποίηση του γεγονότος και ακόμα βρισκόμαστε στο στάδιο της ανάκρισης.

Δεν έχει ολοκληρωθεί ακόμη η ΕΓ 1-2008/36 ποινική δικογραφία κατά του τέως Δημάρχου Άμφισσας, τέως Νομάρχη Φωκίδας και νυν Δημάρχου Δελφών καίτοι παρήλθαν σχεδόν πέντε χρόνια από την έναρξη των ανακριτικών διαδικασιών και έκδοση σχετικών βουλευμάτων.

Η καθυστέρηση αυτή έχει σοβαρότατες συνέπειες στον τρόπο λειτουργίας των δημόσιων υπηρεσιών του Νομού, λόγω της υψηλότατης διοικητικής θέσης που κατείχε και κατέχει ο κυρίως κατηγορούμενος.

Πράγματι, από «επίορκους» δημόσιους λειτουργούς, καταβάλλεται προσπάθεια συγκάλυψης των αναφερόμενων στο κατηγορητήριο παρανομιών του υψηλά ισταμένου κατηγορούμενου και όχι μόνον.

Δεν έχουν ακολουθηθεί οι εντολές του ΥΠ.ΠΟ για σύνταξη πρωτοκόλλων αυθαιρέτων και επιβολή των νόμιμων προστίμων, ύψους εκατομμυρίων ευρώ, στους πελάτες του πρώην ιδιωτικού τεχνικού γραφείου του κυρίως κατηγορούμενου.

Όπως ήταν αναμενόμενο οι προσπάθειες συγκάλυψης από τις δημόσιες υπηρεσίες, των παρανομιών του επικεφαλής της ίδιας της διοίκησης, έχουν ενθαρρύνει τους «επίορκους» δημόσιους υπαλλήλους στην διάπραξη και άλλων προκλητικών παρανομιών, εις βάρος των συμφερόντων του κοινωνικού συνόλου και του δημοσίου,

1. **Εκδίδοντας ψευδείς βεβαιώσεις για δήθεν μη καταγεγραμμένα ρέματα, ενώ είναι καταγεγραμμένα στους επίσημους χάρτες της Γ.Υ.Σ.**
2. **Αλλοιώνοντας απαλλοτριώσεις εθνικών δρόμων, εξαφανίζοντας επίσημους χείμαρρους και βγάζοντας έξω από την απαλλοτρίωση γέφυρες που αποτελούν αναμφισβήτητα στοιχεία του δρόμου, για να εξυπηρετήσουν άγνωστους σκοπούς.**
3. **Αποδέχονται την πληρωμή σε ιδιώτες, από το δημόσιο λόγω απαλλοτρίωσης, τμημάτων καταγεγραμμένων χειμάρρων δείχνοντας στο δικαστήριο αναγνώρισης των δικαιούχων, ιδιοκτησίες στην θέση των χειμάρρων.**
4. **Δέχονται την δημιουργία ιδιωτικών πλάζ, στερώντας την πρόσβαση προς αυτές σε όλους τους κατοίκους, μη διστάζοντας να παραπλανήσουν Δικαστικές Αρχές εκδίδοντας ακόμη και οικοδομικές άδειες, χωρίς καν χάραξη αιγιαλού και παραλίας (συνημμένο 13).**

5. Χαράσσουν αιγιαλούς και παραλίες επί ψευδών τοπογραφικών διαγραμμάτων, δίνοντας δικαιώματα σε αντιδίκους του δημοσίου.
6. Όχι μόνον αρνούνται να εφαρμόσουν αποφάσεις Εφετείων που ακυρώνουν οικοδομικές άδειες, αλλά αντί ανάκλησης των οικοδομικών αδειών που ακύρωσε το δικαστήριο, εκδίδουν ψευδείς βεβαιώσεις προς την ΔΕΗ και τις ηλεκτροδοτούν.
7. Εκδίδουν οικοδομικές άδειες προσθήκης σε αυθαίρετα, χωρίς να προηγηθεί η νομιμοποίησή τους, κλπ»

Ο κ. Νικόλαος Φουσέκης, Πολιτικός Μηχανικός πρώην Νομάρχης Φωκίδος και νυν Δήμαρχος Δελφών αρχικά αποδέχθηκε ότι αυτός σύνταξε τα σχέδια, ισχυριζόμενος ότι είναι αληθή και οι αποδιδόμενες σ΄ αυτόν κατηγορίες για υποβολή δήθεν ψευδών στοιχείων βάση των οποίων οικοδομήθηκε χώρος εντός της Β' ζώνης του αρχαιολογικού χώρου των Δελφών είναι κακόβουλες, μηνύοντας αυτούς που τις δημοσιοποίησαν, ως κοινούς συκοφάντες που σκοπό έχουν να κάνουν ζημιά στην πολιτική του καριέρα.

Όταν η εξέλιξη της ανακριτικής διαδικασίας αποδεικνύει ότι πράγματι οι πράξεις του ήταν παράνομες, προσπαθεί να αλλάξει την αρχική του θέση ισχυριζόμενος ότι δεν γνωρίζει το θέμα και ότι ο εξάδελφός του Λεωνίδας Φουσέκης, Πολιτικός Μηχανικός, συνεργάτης του τεχνικού του γραφείου, είναι εκείνος που πλαστογράφησε την υπογραφή του, διότι ο ίδιος ως δημόσιος υπάλληλος δεν είχε δικαίωμα υπογραφής!

Μετά την αντίδραση του εξαδέλφου του αλλάζει πάλι την κατάθεσή του και ενοχοποιεί τον Ιωάννη Νασόπουλο εργοδηγό, συνεργάτη του γραφείου του, ότι αυτός εν αγνοία του πλαστογράφησε την υπογραφή του.

Ο Ιωάννης Νασόπουλος αποδέχεται αρχικά την κατηγορία για να την αλλάξει στην συνέχεια ότι ναι μεν αυτός υπόγραψε αλλά όχι εν αγνοία των Νικολάου και Λεωνίδα Φουσέκη.

<u>Όταν μετά από πέντε χρόνια δεν έχει κλείσει η ανακριτική διαδικασία και ο επικεφαλής της διοίκησης ενός Νομού, που διέπραξε τις παρανομίες και επέδειξε τον παραπάνω αναφερθέντα βαθμό υπευθυνότητας, εξακολουθεί να είναι επικεφαλής της διοίκησης, ποιο θα μπορούσε να είναι το αναμενόμενο αποτέλεσμα στον τρόπο λειτουργίας της;</u>

ΣΧΕΤΙΚΑ ΕΓΓΡΑΦΑ

1. Η με ημερομηνία 26/11/2007 μηνυτήρια αναφορά μου.
2. Η με ημερομηνία 13/12/2007 μηνυτήρια αναφορά μου.
3. Η με ημερομηνία 28/01/2008 μηνυτήρια αναφορά μου.
4. Το υπ΄αρίθμ. ΥΠΠΟ/ΔΤΦΚ/355/47366/22-05-2008 έγγραφο ΥΠΠΟ (Ιδιοκτησία Δάβαρη)
5. Η υπ΄ αρίθμ. ΥΠΠΟ/ΔΤΦΚ/ΔΥ/18-06-2008 Τεχνική Έκθεση του ΥΠΠΟ (Ιδιοκτησία Δάβαρη)
6. Το υπ΄ αρίθμ. ΥΠΠΟ/ΔΤΦΚ/615/71113/23-07-2008 έγγραφο του ΥΠΠΟ (Ιδιοκτησία Δάβαρη)
7. Η υπ΄ αρίθμ. ΥΠΠΟ/ΔΤΦΚ/675/82358/02-09-2008 Τεχνική Έκθεση του ΥΠΠΟ (Ιδιοκτησία Δάβαρη)
8. Το υπ΄ αρίθμ. ΥΠΠΟ.Τ./ΔΤΦΚ/61174/380/28-06-2010 Έγγραφο του ΥΠΠΟ σχετικό με τις ιδιοκτησίες Γεωργίου Ζωγραφάκη.
9. Οι υπ΄ αρίθμ. 6105/10-11-2008, 6104/10-11-2008, 6103/10-11-2008, 6106/10-11-2008 και 6107/10-11-2008 Αποφάσεις Ανάκλησης των οικοδομικών αδειών Δάβαρη.
10. Αεροφωτογραφία των κτιριακών εγκαταστάσεων μέσα στην Β' Ζώνη.
11. Το υπ΄ αρίθμ. 155/2011 Βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Άμφισσας.
12. Το υπ΄ αρίθμ. 227/2011 Βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Άμφισσας.

Μετά τις με ημερομηνία 26/11/2007, 13/12/2007 και 28/01/2008 τρείς έγγραφες μηνυτήριες αναφορές μου, ως Α' Αντιπροέδρου του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Φωκίδος, σχηματίστηκε η υπ΄ αρίθμ. 1-2008/36 ποινική δικογραφία κατά του τότε Νομάρχη Φωκίδας Νικολάου Φουσέκη, του τότε Δημάρχου Δελφών Παναγιώτη Καλτσή κλπ.

Με παραγγελία του Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Άμφισσας ανατέθηκε η προκαταρτική εξέταση στο Σώμα Επιθεωρητών – Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης.

• Με βάση το ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ του Σώματος Επιθεωρητών Δημόσιας Διοίκησης και του συνόλου των αποδεικτικών στοιχείων, η Εισαγγελία Άμφισσας κίνησε την ποινική δίωξη για τις αξιόποινες πράξεις της απάτης.

Στα συνημμένα Βουλεύματα αναλύονται με σαφήνεια τα στοιχεία βάση των οποίων έφυγε, πριν από δύο περίπου χρόνια, το κατηγορητήριο για το Εφετείο Λαμίας.

Επεστράφη από το Εφετείο Λαμίας στον Πρωτοδικείο Άμφισσας για λήψη συμπληρωματικών στοιχείων.

Από πληροφορίες που έχω μέχρι σήμερα η υπόθεση βρίσκεται, ακόμη, στην Άμφισσα.

Δίπλα ακριβώς από τα κτιριακά συγκροτήματα «Δάβαρη» για τα οποία επελήφθη η Εισαγγελική έρευνα, υπάρχουν και άλλα κτίρια «Γεωργίου Ζωγραφάκη» και αυτά εντός της ζώνης Β΄ του αρχαιολογικού χώρου των Δελφών, την οικοδομική άδεια των οποίων εξέδωσε, με αναληθή στοιχεία, επίσης ο κ. Νικόλαος Φουσέκης.

Πρέπει να τονισθεί ότι οι μηνυτήριες αναφορές μου δεν αναφέρονταν μόνον στις οικοδομές της ξενοδοχειακής μονάδας «Δάβαρη κλπ», για τις οποίες κινήθηκε η ποινική διαδικασία, αλλά για όλες τις οικοδομές που βρίσκονται στον Παρνασσό και παρουσιάζουν μεγάλες και οφθαλμοφανείς πολεοδομικές παραβάσεις. Ειδικά για τις τελευταίες η Πολεοδομία, προκλητικά, αρνήθηκε να ασχοληθεί.

Για τις οικοδομές «Γεωργίου Ζωγραφάκη» δεν γίνεται λόγος από την Πολεοδομία, παρά την σχετική ενημέρωση του ΥΠ.ΠΟ (Σχετ. 8).

Με τα 4,5,6 και 7 σχετικά έγγραφα όπως και με το σχετ. 8, το ΥΠ.ΠΟ ανέλυσε, με την μέγιστη σαφήνεια, ότι οι οικοδομές βρίσκονται μέσα στην Β' ζώνη του Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών.

Επίσης το ΥΠ.ΠΟ έδωσε εντολή στην Πολεοδομία να ακολουθήσει την διαδικασία των αυθαιρέτων κατασκευών. Δηλαδή πρωτόκολλα αυθαιρέτων, επιβολή προστίμων κλπ.

Μέχρι σήμερα, με πολύ χαμηλού επιπέδου δικαιολογίες, η Πολεοδομία δεν έχει ακολουθήσει την διαδικασία των αυθαιρέτων. Έχει αρκεσθεί στην ανάκληση των οικοδομικών αδειών «Δάβαρη», ενώ δεν έχει ασχοληθεί καθόλου με τις οικοδομές «Ζωγραφάκη», κατασκευασμένες μέσα στην Β' Ζώνη του Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών. Επίσης δεν έχει ασχοληθεί καθόλου με τις υπόλοιπες οικοδομές που βρίσκονται στον Παρνασσό, εκτός αρχαιολογικού χώρου αλλά με πολύ σημαντικές πολεοδομικές παραβάσεις.

Να σημειωθεί ότι μόνον οι κτιριακές εγκαταστάσεις Δάβαρη έχουν εμβαδόν περίπου 3.000,00 μ2, ίσως και μεγαλύτερο, γεγονός που υποδηλώνει πρόστιμα αυθαιρέτων εκατομμυρίων ευρώ.

Ο κ. Νικόλαος Φουσέκης τόσο ως Νομάρχης όσο και ως Δήμαρχος Δελφών, είχε αυτονόητη υποχρέωση να παρακολουθήσει την εξέλιξη του θέματος επιβολής προστίμων στους πελάτες του ιδιωτικού του γραφείου. Δυστυχώς μέχρι σήμερα το μόνο που έχει κάνει είναι να καταδιώκει όσους δεν κλείνουν το στόμα τους και δημοσιοποιούν τις παρανομίες που έχουν διαπραχθεί μέσα στον αρχαιολογικό χώρο των Δελφών και γενικά στον Παρνασσό.

Είναι γεγονός ότι έχει καταφέρει να επεκτείνει τον χρόνο ανάκρισης, ήδη έχουν περάσει πέντε χρόνια, επικαλούμενος ακόμη και μέσα στα Δημοτικά Συμβούλια ότι και η υπόθεση αυτή θα έχει το ίδιο, θετικό, τέλος, όπως η αντίστοιχη στην ίδια περιοχή που αφορούσε το ιδιοκτησιακό και δασικό καθεστώς.

Δηλαδή αναφέρεται στην δίκη που έγινε στο Εφετείο Λαμίας στις 24/11/2011. Στην δίκη αυτή παραπέμφθηκαν 28 κατηγορούμενοι οι οποίοι όφειλαν να αποδείξουν, σύμφωνα με το 21/2010 Βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών Λαμίας:

α) Ότι από τους τίτλους ιδιοκτησίας τα οικόπεδα ανήκουν στους φερόμενους ιδιοκτήτες τους και όχι στο δημόσιο.

β) Ότι η οικοπεδική έκτασή τους δεν ήταν δημόσια δασική έκταση, προσκομίζοντας αεροφωτογραφίες που έχουν ληφθεί σε διάφορες χρονολογίες, από το 1946 και μετά.

Η ακροαματική διαδικασία των είκοσι οκτώ, διαφορετικών περιπτώσεων, ολοκληρώθηκε σε τέσσερις ώρες χωρίς παράσταση δικηγόρου από την πλευρά του δημοσίου και αθωώθηκαν όλοι οι κατηγορούμενοι.

Η απόρριψη του κατηγορητηρίου της Εισαγγελίας Άμφισσας και του Συμβουλίου Εφετών Λαμίας σε μέσο χρόνο οκτώμισι λεπτών ανά υπόθεση, χωρίς παράσταση δικηγόρου του δημοσίου, με τον απόλυτο σεβασμό μας στις δικαστικές αποφάσεις, μας έχει προβληματίσει τόσο για το ανθρωπίνως αδύνατον να ελεγχθούν, σε τόσο μικρό χρονικό διάστημα, τίτλοι ιδιοκτησίας, ορισμένοι από τους οποίους είναι προφανώς

αμφισβητήσιμοι, και δασικοί χάρτες από τους οποίους να προκύπτει ο μη δασικός χαρακτήρας των οικοπέδων.

Η μακροσκελέστατη παραγγελία (1563/11-12-2008) του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Άμφισσας, μετά από μακροχρόνια ανάκριση, αποδίδει σαφείς κατηγορίες, κυρίως ως προς τον δασικό χαρακτήρα πολλών εκ των οικοπέδων.

Βέβαια το δικαστήριο έχει κάθε δικαίωμα απόρριψης των κατηγοριών. Όμως η ταχύτητα και ο τρόπος διεξαγωγής της δίκης σε συνδυασμό με την προσωπική γνώση της περιοχής, με όλο τον σεβασμό προς την απόφαση του δικαστηρίου, μας έχει προβληματίσει εντονότατα.

Να αναφέρουμε ότι η περιοχή του Παρνασσού είναι από τις ακριβότερες τουριστικές περιοχές της Ελλάδας με πραγματικές τιμές αγοράς οικοπέδων από 90.000,00 – 150.000,00 € το στρέμμα. Δηλαδή 360.000,00 – 600.000,00 € κόστος αγοράς του ελάχιστου οικοδομήσιμου οικοπέδου που είναι τέσσερα στρέμματα.

Η αντικειμενική αξία των οικοπέδων, όλως παραδόξως, στον Παρνασσό είναι εξήντα λεπτά του ευρώ ανά τετραγωνικό μέτρο!!!

Από τα παραπάνω προκύπτει, αυτονόητα, η απίστευτη ζημιά του δημοσίου και η τεράστια δυνατότητα ξεπλύματος μαύρων χρημάτων.

Τέλος το γεγονός ότι οι υφιστάμενες δημόσιες υπηρεσίες του κ. Δημάρχου, όπως η Πολεοδομία, συγκαλύπτουν προσωπικές του παρανομίες, έχει δώσει τροφή στους «επίορκους» υπαλλήλους να παραδίδουν ακόμη και παραλίες σε ιδιώτες, μη διστάζοντας να παρασύρουν δικαστικές αρχές με ψευδή στοιχεία (συνημμένες φωτογραφίες (συνημμένο No 13) από την θέση Αράπης Γαλαξιδίου με κατασκευές που κλείνουν την δίοδο προς την θάλασσα, ενώ δεν έχει καθοριστεί ο αιγιαλός και η παραλία), να καθορίζουν αιγιαλούς και παραλίες επί ανακριβέστατων τοπογραφικών διαγραμμάτων, να μην σέβονται αποφάσεις Διοικητικών Εφετείων που ακυρώνουν οικοδομικές άδειες με την Πολεοδομία όχι μόνον να αρνείται να τις ακυρώσει αλλά αντίθετα δεν διστάζει να τις ηλεκτροδοτήσει και πολλές άλλες προκλητικές παρανομίες (όπως ψευδής τοποθέτηση ιδιοκτησιών στη θέση υφισταμένων χειμάρρων και πληρωμή αυτών από το δημόσιο ως δήθεν απαλλοτριωμένων κλπ).

Πρόκειται για άριστους χειριστές των αδυναμιών της δημόσιας διοίκησης την οποία προφανώς δεν μπορεί να υποκαταστήσει η δικαιοσύνη.

Η πείρα, τους έχει αποδείξει ότι όταν περισσότεροι του ενός βεβαιώνουν στις Δικαστικές Αρχές ψευδή γεγονότα, καταφέρνουν να τις παραπλανήσουν και να πετύχουν το στόχο τους.

Είμαι στην διάθεση της δικαιοσύνης για προσκόμιση αποδεικτικών στοιχείων.

Με την παρούσα αιτούμαι την παρέμβασή σας ως προς την διάρκεια της ανακριτικής διαδικασίας (ΕΓ 1–2008/36) και την εξέταση, ως προς την ορθότητα εκδίκασης, της άρρηκτα συνδεδεμένης, με την παρούσα υπόθεση, της αντίστοιχης του ιδιοκτησιακού και δασικού καθεστώτος που εκδικάστηκε στο Εφετείο Λαμίας στις 24/11/2011 και αθωώθηκαν και οι είκοσι οκτώ (28) κατηγορούμενοι, όπως προαναφέραμε.

Αθήνα 15 Οκτωβρίου 2012

Ο Αναφέρων

Στυλιανός Ν. Σχοινάς

Συνημμένα

1. Όλα τα σχετικά έγγραφα (Αριθμημένα από το 1 έως το 12)
2. Φωτογραφίες δημιουργίας Ιδιωτικής πλάζ στην θέση Αράπης Γαλαξιδίου (Αρ. 13 συνημμένου) (ως συνέπεια των πράξεων επίορκων υπαλλήλων).

(1)

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ Ν. ΣΧΟΙΝΑΣ
Διπλ. Πολιτικός Μηχανικός
Α' Αντ/δρος Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Φωκίδας
Καραϊσκάκη 103 Ιτέα Φωκίδας Τ.Κ. 332 00
Τηλ. 22650-32101 ΦΑΞ 22650-34159
Κιν. 6944-334172
E-mail:

ΘΕΜΑ: ΔΕΛΦΙΚΟ ΤΟΠΙΟ κ.λ.π. ΣΧΕΤΙΚΑ ΘΕΜΑΤΑ

ΣΧΕΤ.: 1. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/41636/1973/09-05-2007 έγγραφο του Τμήματος Αρχαιολογικών Χώρων του ΥΠ.ΠΟ.
2. Το με αριθμό Φ.11/13/1917/25-05-2007 της Ι' ΕΦΟΡΕΙΑΣ ΠΡΟΪΣΤΟΡΙΚΩΝ ΚΑΙ ΚΛΑΣΙΚΩΝ ΑΡΧΑΙΟΤΗΤΩΝ ΔΕΛΦΩΝ.

ΠΡΟΣ

1. Τον κ. Νομάρχη Φωκίδας
(Δια του προσωπικού του
Πρωτοκόλλου).

2. Νομαρχιακούς Συμβούλους
Νομ/κής Αυτ/σης Φωκίδας
(Δια του πρωτοκόλλου του Νομ/κού Συμβ/λίου) (21 αντίγραφα)
Άμφισσα

3. Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Φωκίδας
Διεύθυνση Πολεοδομίας
Άμφισσα

4. κ. Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Φωκίδας
Άμφισσα (ως μηνυτήρια αναφορά)

Με το παραπάνω (2) σχετικό έγγραφο, κοινοποιήθηκε το (1) σχετικό του ΥΠ.ΠΟ, που αφορά την «Αναοριοθέτηση του Κηρυγμένου Αρχαιολογικού Τοπίου» Ν. Φωκίδας και Ν. Βοιωτίας.

Χωρίς καμία άλλη ενημέρωση, μας ειδοποίησαν τηλεφωνικά (κ. Μπασάκος) ότι πρόκειται να γίνει σχετική συζήτηση στο Μουσείο των Δελφών στις 22-06-2007 ημέρα Παρασκευή και ώρα 09.00, ενώπιον της επιτροπής αναοριοθέτησης του Δελφικού Τοπίου.

Στην συζήτηση αυτή η επιτροπή αναοριοθέτησης άκουσε, μεμονωμένα, τις απόψεις του καθενός τοπικού φορέα, **χωρίς να γνωστοποιήσει τους λόγους που οδήγησαν στην ανάγκη αναοριοθέτησης, διευκολύνοντας, με τον τρόπο αυτό, την διαμόρφωση καλύτερης άποψης από τους τοπικούς φορείς που κλήθηκαν να την εκφράσουν.**

Κατά την ταπεινή μου γνώμη, σε ένα τόσο σοβαρό θέμα που, σε γενικές γραμμές, αποδέχεται η συντριπτική πλειοψηφία των κατοίκων της περιοχής, έπρεπε να έχουν καταγραφεί όλα τα προβλήματα, μικρά και μεγάλα, που έχουν δημιουργηθεί καθ' όλη την εικοσαετή και πλέον θεσμοθέτηση του Δελφικού Τοπίου.

Σήμερα παρουσιάζεται το πραγματικό γεγονός της παραβίασης του Δελφικού Τοπίου, με οικοδόμηση μεγάλων έως τεράστιων διαστάσεων οικοδομημάτων, τόσο στην περιοχή των Δελφών όσο και στον υπόλοιπο χώρο του προστατευόμενου αρχαιολογικού

χώρου, χωρίς να έχουν ληφθεί ουσιαστικά μέτρα προστασίας του, με απομάκρυνση των μεγάλων αυτών κατασκευών. Αντίθετα οι ιδιοκτήτες των ελαιοκτημάτων που βρίσκονται μέσα στην ζώνη του Δελφικού Τοπίου και είναι οι συντηρητές του ελαιώνα της Άμφισσας και κατ' επέκταση του Δελφικού Τοπίου, σέρνονται στα δικαστήρια και δικάζονται γιατί έφτιαξαν κάποιες ασήμαντες μικροκατασκευές.

Με τα μέσα που σήμερα η τεχνολογία μας προσφέρει, μπορούμε, σε χρόνο μηδέν, να γνωρίζουμε την ακριβή θέση του κάθε σημείου του εδάφους και επομένως της κάθε κατασκευής. Συνεπώς δεν υπάρχει δικαιολογία παρερμηνειών ως προς την θέση του κάθε οικοπέδου.

Σύμφωνα με τα παραπάνω και μετά από έλεγχο που μου προτάθηκε να κάνω στην περιοχή «ΑΛΑΦΟΚΑΣΤΡΟΝ, όπως αναφέρεται στον Χάρτη της Δ/νσης Τοπογραφήσεων – Φωτογραμμετρίας & Κτηματολογίου του ΥΠ.ΠΟ, επί του οποίου είναι οριοθετημένο το Δελφικό Τοπίο, διαπίστωσα ότι εξ ολοκλήρου μέσα στο Δελφικό τοπίο και σε απόσταση από 80,00 έως 150,00 μέτρα από την οριογραμμή αυτού, κατασκευάζονται πολύ μεγάλες εγκαταστάσεις, η έκταση των οποίων είναι πολύ δύσκολο να δικαιολογηθεί ακόμη και αν κτίζονταν εκτός Δελφικού Τοπίου με τους όρους δόμησης των εκτός σχεδίων ευρισκομένων οικοπέδων.

Για διευκόλυνσή σας, σας δίνω δύο συντεταγμένες στο Εθνικό Γεωδαιτικό Σύστημα αναφοράς του 1987 (ΕΓΣΑ 87) που βρίσκονται μέσα στον αναφερόμενο χώρο των εν λόγω κατασκευών (Χ=370303,01 Ψ=4261965,30) & (Χ=370293,31 Ψ=4261951,57), (βλ. συνημμένο σχέδιο).

Στην επιστολή μου αυτή, συμπεριέλαβα και τις παρακάτω δύο φωτογραφίες που απεικονίζουν μέρος των εργασιών που εκτελούνται.



ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΕΣ ΕΚΤΕΛΟΥΜΕΝΩΝ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΣΤΗΝ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΘΕΣΗ

Εκτός από τις πολύ μεγάλου μεγέθους αυθαίρετες κατασκευές που κατασκευάζονται μέσα στον οριοθετημένο χώρο του Δελφικού Τοπίου, κατά παράβαση των θεσμοθετημένων περιορισμών, υπάρχουν στην περιοχή του Παρνασσού αναρίθμητες πολεοδομικές παραβιάσεις των οικοδομικών αδειών, που εκτός από την ισχυρή παραβίαση της μέγιστης οικοδόμησης (Συντελεστή δομήσεως), έχει γίνει σχεδόν κανόνας η κατασκευή τριώροφων οικοδομών αντί των προβλεπομένων δύο ορόφων.

Η έκταση των παρανομιών αυτών είναι τόσο μεγάλη που δεν χρειάζεται συγκεκριμενοποίηση κάποιων κατασκευών, προκειμένου να ελεγχθούν. Αρκεί μια βόλτα στην περιοχή και μια απλή ματιά για να διαπιστωθεί η έκταση των αυθαιρεσιών.

Τα παραπάνω τα αναφέρω διότι δεν μπορεί μηχανικός να κρατήσει πελάτη, επειδή είναι αδύνατον να του δώσει να καταλάβει ότι όλοι οι γύρω του είναι παράνομοι και ότι η δική του οικοδομή δεν θα είναι της ίδιας τάξης με τις γειτονικές. Ή πρέπει να παρανομήσει και αυτός με όλους τους κινδύνους που αυτό συνεπάγεται, κινδύνους που δεν διατρέχουν αυτοί που παρανομούν και ποτέ δεν ελέγχθηκαν, παρά την έκταση των αυθαιρεσιών, διότι

καλύπτονται από ένα είδος κοζανοστρικών μεθόδων, αφού μόνον αυτοί μπορούν να παρανομούν, χωρίς συνέπειες.

Η έκταση των αυθαιρεσιών τόσο εντός του προστατευόμενου Δελφικού Τοπίου όσο και στην ευρύτερη περιοχή του Παρνασσού είναι πολύ μεγάλη αλλά και πολύ απλό να ελεγχθούν και να εντοπιστούν όλες οι αυθαίρετες κατασκευές που έχουν γίνει, **χωρίς να χρειάζεται να καταγγέλλουμε εμείς γεγονότα τεράστιων οικονομικών συμφερόντων, στα οποία, ενδεχομένως, εμπλέκονται και πολύ υψηλά ιστάμενα πρόσωπα του νομού, με όλους τους κινδύνους που αυτό συνεπάγεται.**

Οι τεράστιες αυθαίρετες κατασκευές επισύρουν πολύ μεγάλα πρόστιμα αυθαιρέτων, τα οποία εισπράττονται ως δημόσια έσοδα και συνεπώς κανείς δεν μπορεί, τα έσοδα αυτά, να τα στερήσει από το δημόσιο, όποιος και αν είναι και όσο υψηλό και αν είναι το αξίωμα που κατέχει.

Παρακαλούμε να ενεργήσετε σχετικά, γνωρίζοντάς μας το αποτέλεσμα των ενεργειών σας αυτών, πιστεύοντας ότι και εσείς θέλετε να λειτουργούν σωστά οι υπηρεσίες της Νομαρχίας και όχι με κοζανοστρικές μεθόδους ορισμένων «επιτήδειων» που λυμαίνονται ολόκληρες περιοχές στις οποίες δεν τολμά να εισχωρήσει άλλος χωρίς συνέπειες.

Ιτέα 26/11/2007
Με εκτίμηση

ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ
Τοπογραφικό σχέδιο εντοπισμού των κατασκευών εντός της προστατευόμενης ζώνης του Δελφικού Τοπίου.

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ Ν. ΣΧΟΙΝΑΣ
Διπλ. Πολιτικός Μηχανικός
Α' Αντ/δρος Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Φωκίδας
Μέλος της Μόνιμης Επιτροπής Πολεοδομίας και Χωροταξίας του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας
Καραϊσκάκη 103 Ιτέα Φωκίδας Τ.Κ. 332 00
Τηλ. 22650-32101 ΦΑΞ 22650-34159
Κιν. 6944-334172
E-mail: sxoinas@hol.gr

(2)

ΘΕΜΑ: ΣΗΜΑΝΤΙΚΕΣ ΚΤΙΡΙΑΚΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΕΝΤΟΣ ΤΟΥ ΟΡΙΟΘΕΤΗΜΕΝΟΥ ΧΩΡΟΥ ΤΟΥ ΔΕΛΦΙΚΟΥ ΤΟΠΙΟΥ

ΣΧΕΤ.: 1. Η από 26-11-2007 αίτηση-καταγγελία μου
2. Το με αρ. πρωτ. 6393/2007 (σχετ. 6452/2007) έγγραφό της Πολεοδομίας
3. Η Απόφαση ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/16921/835/27-3-2007

ΠΡΟΣ

1. Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Φωκίδας
Διεύθυνση Πολεοδομίας
Άμφισσα

2. Ι' Εφορεία Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων Δελφών
Δελφοί

3. Υπουργείο Πολιτισμού
Διεύθυνση Αρχαιοτήτων
Τμήμα Αρχαιολογικών Χώρων
Μπουμπουλίνας 20-22
Τ.Κ. 106 82 Αθήνα.

4. κ. Νομάρχη Φωκίδας
(Δια του προσωπικού του
Πρωτοκόλλου).

5. Νομαρχιακούς Συμβούλους
Νομ/κής Αυτ/σης Φωκίδας
(Δια του πρωτοκόλλου του Νομ/κού Συμβ/λίου) (21 αντίγραφα)
Άμφισσα

6. κ. Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Φωκίδας
(Να επισυναφθεί στην Αρχική μηνυτήρια αναφορά Α-2007/692)
Άμφισσα

ΑΠΑΝΤΗΣΗ - ΕΝΗΜΕΡΩΣΗ

Σε απάντηση του (2) σχετικού εγγράφου της Πολεοδομίας, αναφορικά με την (1) σχετική αίτηση – καταγγελία μου, σας γνωστοποιώ, συμπληρωματικά, τα ακόλουθα:

1. Η περιοχή που κατασκευάζονται οι αναφερόμενες στην υπ΄αρίθμ. 1 σχετική αίτηση – αναφορά μου, σημαντικές κτιριακές εγκαταστάσεις, ονομάζεται «ΑΛΑΦΟΚΑΣΤΡΟΝ», σύμφωνα με τον επίσημο χάρτη της Γ.Υ.Σ. 1:25000, επί του οποίου είναι χαραγμένη η οριογραμμή του Θεσμοθετημένου Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών και του Ευρύτερου Δελφικού Τοπίου. Η περιοχή ονομάζεται και ανεπισήμως, σύμφωνα με πληροφορίες μου, «ΤΟΥΜΠΑΝΑΡΙΑ».
Στην ίδια επίσης αναφορά μου, σας δίνω και τις συντεταγμένες δύο σημείων του χώρου των εντός Δελφικού Τοπίου κατασκευαζόμενων κτιριακών εγκαταστάσεων για τον καλύτερο και ακριβέστερο προσδιορισμό της θέσης των. Τις συντεταγμένες αυτές, σας τις επαναλαμβάνω και στην παρούσα απάντησή μου και είναι: σημείο 1: (X_1=370303,01 $Ψ_1$=4261965,30) & σημείο 2: (X_2=370293,31 $Ψ_2$=4261951,57).
Για ακόμη μεγαλύτερη διευκόλυνσή σας, σας υποβάλλω, συνημμένα, και τέσσερις φωτογραφίες (δύο ανά σελίδα), που δείχνουν το οδοιπορικό που οδηγεί στην επίδικη θέση: Ξεκινώντας από το άγαλμα του Καραϊσκάκη στην Αράχοβα με κατεύθυνση προς το Λιβάδι – Χιονοδρομικά Κέντρα, στα 5,9 Km συναντάμε, στο δεξιό μέρος του δρόμου, το χαρακτηριστικό πέτρινο εκκλησάκι. Στα 30 μέτρα μετά το εκκλησάκι και αμέσως μετά την στροφή που υπάρχει στο σημείο αυτό, στρίβουμε αριστερά εισερχόμενοι στον μοναδικό αγροτικό δρόμο που υπάρχει στο σημείο. Παραμένοντας, πάντοτε, στον αγροτικό δρόμο και σε απόσταση 3,9 Km από το σημείο εισόδου σ' αυτόν, βρίσκονται οι κτιριακές εγκαταστάσεις που αναφέρονται στην από 26-11-2007 αναφορά μου. Για ακόμη μεγαλύτερη διευκόλυνσή σας στα 3,00 Km από την αρχή του αγροτικού δρόμου και 900,00 μέτρα πριν φθάσουμε στο επίδικο σημείο, υπάρχει συγκρότημα κατοικιών, όπως δείχνουν και οι συμπεριλαμβανόμενες στο έγγραφο αυτό φωτογραφίες.
2. Συμπληρωματικά στην από 26-11-2007 αναφορά μου θα ήθελα να αναφέρω και τους παρακάτω προβληματισμούς μου:
α) Για να συνταχθεί το συμβόλαιο αγοράς του οικοπέδου, **διότι από εκεί ξεκινάει όλο το πρόβλημα**, πρέπει αυτό να βασίζετε σε τοπογραφικό διάγραμμα με τις επ΄ αυτού εγκρίσεις τόσο του Δασαρχείου όσο και τις Αρχαιολογικής Υπηρεσίας. Το τοπογραφικό αυτό διάγραμμα έπρεπε να φέρει στις κορυφές του τις συντεταγμένες τους, αλλά και στην περίπτωση που δεν έφερε συντεταγμένες στις κορυφές του, όφειλε να περιέχει, το οδοιπορικό που οδηγεί στην θέση του οικοπέδου, (ΠΔ/3-9-83 ΦΕΚ-394/Δ/83 άρθρο 10 παρ. 2^{ε} για τα εκτός σχεδίου πόλης οικόπεδα). Το οδοιπορικό αυτό σκαρίφημα αλλά και το τοπογραφικό διάγραμμα του οικοπέδου, όφειλαν να είναι τοποθετημένα μέσα στον Χάρτη της Γ.Υ.Σ, που περιέχει το Δελφικό Τοπίο, οριοθετώντας, με τον τρόπο αυτό, την θέση του οικοπέδου μέσα στο χάρτη της Γ.Υ.Σ. απ΄ όπου θα προέκυπτε, με πολύ μεγάλη ακρίβεια, και η θέση του οικοπέδου ως προς τον θεσμοθετημένο Αρχαιολογικό Χώρο των Δελφών και το ευρύτερο Δελφικό Τοπίο.
3. Με την (3) σχετική απόφαση του ΥΠ.ΠΟ. έγινε, επί του χάρτου της Γ.Υ.Σ. σε κλίμακα 1:25000, η αναοριοθέτηση του αρχαιολογικού χώρου των Δελφών και του Ευρύτερου Δελφικού Τοπίου. Τα όρια της αναοριοθέτησης αυτής **συμπίπτουν απόλυτα με το όριο της θεσμοθετημένης ζώνης Β' του Δελφικού Τοπίου.** Δηλαδή δεν άλλαξαν τα όρια του Δελφικού Τοπίου. **Απλά τέθηκαν οι συντεταγμένες των κορυφών της οριογραμμής του Δελφικού Τοπίου ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΑ**. Πριν από τον αριθμητικό αυτό καθορισμό, οι συντεταγμένες έβγαιναν έμμεσα από το φύλλο χάρτου της Γ.Υ.Σ. 1:25000 στο οποίο είναι χαραγμένες οι συντεταγμένες όλων των σημείων που περιέχονται στο χάρτη και συνεπώς όλων των σημείων του Δελφικού Τοπίου. Ο έμμεσος και

όχι αριθμητικός, όπως σήμερα, τρόπος υπολογισμού των συντεταγμένων των σημείων του Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών και του Ευρύτερου Δελφικού Τοπίου, είναι δυνατόν να οδηγήσει σε μικροσφάλματα **πολύ περιορισμένης, όμως, έκτασης**.

4. Είναι απορίας άξιο το πώς συντάχθηκε **το τοπογραφικό αγοραπωλησίας του οικοπέδου που το έδειξε να βρίσκεται εκτός Δελφικού Τοπίου**, ενώ, τουλάχιστον οι κτιριακές εγκαταστάσεις που κατασκευάζονται, **βρίσκονται εξ ολοκλήρου μέσα στο Δελφικό Τοπίο.**
5. Πρόκειται για πολύ μεγάλο και σημαντικό λάθος που, **ανέβασε είκοσι φορές την αξία του οικοπέδου,** διότι είναι γνωστή η αξία των οικοπέδων που βρίσκονται μέσα στο Δελφικό Τοπίο και εκείνων που είναι εκτός.
6. Εάν τα **συμβόλαια συντάχθηκαν** χωρίς έγκριση του Δασαρχείου που να συνοδεύεται από αντίστοιχο σωστά συντεταγμένο και θεωρημένο από το Δασαρχείο, τοπογραφικό διάγραμμα καθώς επίσης και από βεβαίωση της Αρχαιολογικής Υπηρεσίας, συνοδευόμενη από αντίστοιχο τοπογραφικό διάγραμμα, **είναι προφανές ότι τα συμβόλαια είναι άκυρα διότι συντάχθηκαν με ελλιπή εάν όχι ψευδή στοιχεία, τα οποία όμως επέφεραν τεράστιο, παράνομο, κέρδος στους ενδιαφερόμενους.**

Τέλος παρακαλώ την Πολεοδομία και την Αρχαιολογική Υπηρεσία, να με ενημερώσουν σχετικά, με τους ιδιοκτήτες που πούλησαν το εν λόγω οικόπεδο, τους αγοραστές αυτού, τον Μηχανικό που συνέταξε το τοπογραφικό διάγραμμα του οικοπέδου, τους δικηγόρους που παρέστησαν κατά την σύνταξη του συμβολαίου και τον συμβολαιογράφο που συνέταξε το συμβόλαιο, καθώς και κάθε άλλη πληροφορία που προκύπτει από τα συμβόλαια και τα στοιχεία του φακέλου της οικοδομικής άδειας.
Επίσης παρακαλώ να με ενημερώσετε για τις ενέργειές σας από τούδε και στο εξής.

Ιτέα 13/12/2007
Με εκτίμηση

ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ
Δύο ανεξάρτητες σελίδες
με δύο φωτογραφίες η κάθε μία
για την αποσαφήνιση του
οδοιπορικού που οδηγεί στις εντός
Δελφικού Τοπίου κατασκευαζόμενες
Κτιριακές εγκαταστάσεις.

(3)

ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ Ν. ΣΧΟΙΝΑΣ
Διπλ. Πολιτικός Μηχανικός
Α' Αντ/δρος Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Φωκίδας
Καραϊσκάκη 103 Ιτέα Φωκίδας Τ.Κ. 332 00
Τηλ. 22650-32101 ΦΑΞ 22650-34159
Κιν. 6944-334172
E-mail:

ΘΕΜΑ: ΤΕΡΑΣΤΙΕΣ ΚΤΙΡΙΑΚΕΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ ΜΕΣΑ ΣΤΟΝ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟ ΧΩΡΟ ΤΩΝ ΔΕΛΦΩΝ κ.λ.π. ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ

ΣΧΕΤ. 1. Η από 25/1/2008 επιστολή του κ. Νομάρχη προς το κ. Πρόεδρο Επιμελητηρίου Φωκίδος.
2. Το υπ΄αρίθμ. 332/16-5-2007 έγγραφο του Επιμελητηρίου προς το ΚΑΣ, ενημερώνοντάς το ότι ο Α' Αντιπρόεδρος του Επιμελητηρίου κ. Στυλιανός Σχοινάς θα εκπροσωπήσει το Επιμελητήριο στην διαδικασία αναοριοθέτησης του Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών.

ΠΡΟΣ

1. Τον κ. Νομάρχη Φωκίδας
(Δια του προσωπικού του Πρωτοκόλλου).

2. Νομαρχιακούς Συμβούλους
Νομ/κής Αυτ/σης Φωκίδας
(Δια του πρωτοκόλλου του Νομ/κού Συμβ/λίου) (21 αντίγραφα)

3. Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Φωκίδας
Διεύθυνση Πολεοδομίας
Άμφισσα

4. κ. Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Φωκίδας
(Να επ/φθεί στην Αρχική μην/ρια α/ρά Α-2007/692)
Άμφισσα

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ

1. κ. Εισαγγελέα του Αρείου Πάγου
(Με τα αναφερόμενα συνημμένα)

2. κ. Εισαγγελέα Εφετών Λαμίας
(Με τα αναφερόμενα συνημμένα)

3. Ι' Εφορεία Πρ/κών και Κλ/κών Αρχ/των Δελφών
Δελφοί

4. 24η Εφορεία Βυζαντινών Αρχ/των
Οθωνος 45 Λαμία

5. Υπουργείο Πολιτισμού
Διεύθυνση Αρχαιοτήτων
Τμήμα Αρχαιολογικών Χώρων
Μπουμπουλίνας 20-22
Τ.Κ. 106 82 Αθήνα

6. Ε/κό και Β/ό Επιμελητήριο Φωκίδας
Άμφισσα

7. Μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου του
Ε/κού και Β/κού Ε/ρίου Φωκίδας
(Δια του Πρωτοκόλλου του Επιμελητηρίου)

ΕΠΙΣΤΟΛΗ
(Συμπληρωματική των από 26/11/2007 και 13/12/2007 αναφορών μου)

Συνέχεια των από 26/11/2007 και 13/12/2007 αναφορών μου και της υπόλοιπης αλληλογραφίας που εν τω μεταξύ μεσολάβησε, σχετικά με την έρευνα

που πραγματοποίησα στον θεσμοθετημένο Αρχαιολογικό Χώρο των Δελφών, αλληλογραφία την οποία αποστέλλω, συνημμένα, προς τους κυρίους Εισαγγελείς του Αρείου Πάγου, Εφετών Λαμίας και προς την 24η Εφορεία Βυζαντινών Αρχαιοτήτων Λαμίας, επανέρχομαι, κυρίως, για να επισημάνω την απογοήτευσή μου για την καθυστέρηση των αρμόδιων υπηρεσιών, να δώσουν τελική απάντηση σε ένα σοβαρότατο θέμα που άπτεται όχι μόνον της δικής μας πολιτιστικής κληρονομιάς αλλά της παγκόσμιας, όπως έχει χαρακτηριστεί ο αρχαιολογικός χώρος των Δελφών.

Πέρασαν δύο μήνες από τότε που έκανα την αρχική μου αναφορά προς τις αρμόδιες αρχές και ακόμη ψάχνουν να βρουν αν ισχύουν τα όσα διαπίστωσα, σχετικά με τις τεράστιες κτιριακές κατασκευές που κατασκευάζονται μέσα στον Αρχαιολογικό Χώρο των Δελφών, και να με ενημερώσουν σχετικά. **Η διαπίστωση του γεγονότος ότι το σύνολο των τεράστιων κτιριακών εγκαταστάσεων βρίσκεται εξ ολοκλήρου μέσα στον Αρχαιολογικό Χώρο των Δελφών δεν απαιτεί παραπάνω από μία μέρα για να διαπιστωθεί με την μέγιστη ακρίβεια.**

Στον ενσωματωμένο χάρτη που έχω επισυνάψει στην επιστολή μου αυτή, μετά την τελευταία σελίδα της, φαίνεται ξεκάθαρα ότι μετακινήθηκε η οριογραμμή του Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών, περισσότερο από διακόσια (200 μ) μέτρα, με αποτέλεσμα το οικόπεδο εντός του οποίου κατασκευάζονται οι τεράστιες κτιριακές εγκαταστάσεις να παρουσιάζεται, κατά το μεγαλύτερο μέρος του, εκτός Αρχαιολογικού Χώρου και επομένως δυνάμενο να κατατμηθεί, όπως κατατμήθηκε σε πέντε επί μέρους οικόπεδα, τα οποία στο τοπογραφικό της κατάτμησης και αγοροπωλησίας, αναφέρονται ως <u>«άρτια και οικοδομήσιμα»</u> με τους όρους δομήσεως των εκτός σχεδίων πόλεων ισχυόντων περιορισμών.

Επίσης στις αναφορές μου, που απευθύνονται και προσωπικά προς τον κ. Νομάρχη Φωκίδος, δηλώνω ότι οι κατασκευές αυτές δεν είναι οι μόνες που προσβάλλουν την πολιτιστική μας κληρονομιά αλλά ότι υπάρχουν πολλές άλλες. Στις αναφορές αυτές παρακαλώ όλους τους αρμόδιους να ελέγξουν όλη την περιοχή, διότι δεν απαιτούνται περισσότερο από δύο μέρες για να διαπιστωθούν, κατ' αρχήν, οι χονδροειδέστατες παραβάσεις, **<u>χωρίς να χρειάζεται να καταγγέλλουμε εμείς γεγονότα τεράστιων οικονομικών συμφερόντων, στα οποία, ενδεχομένως, εμπλέκονται και πολύ υψηλά ιστάμενα πρόσωπα του νομού, με όλους τους κινδύνους που αυτό συνεπάγεται.</u>**

Για την πραγματοποίηση του ελέγχου αυτού, έχω ενημερώσει τους αρμόδιους φορείς και το επαναλαμβάνω και τώρα, ότι προτίθεμαι, να προσφέρω και τον εξοπλισμό και την αναγκαία τεχνική βοήθεια, χωρίς καμία απολύτως αμοιβή, προκειμένου όλοι να συμβάλλουμε προς την κατεύθυνση που οδηγεί στην έξοδο από το ασύλληπτο τέλμα που βρίσκεται η περιοχή μας, από απόψεως αυθαιρεσίας, <u>δεδομένου ότι μέσα στους κόλπους της περιοχής μας βρίσκεται η κοιτίδα του παγκόσμιου πολιτισμού που ακούει στο όνομα Δελφοί και κυρίως «Αρχαιολογικός Χώρος Δελφών».</u>

[redacted]

<u>Είμαι βέβαιος ότι αν ζούσα σε χώρα της Κεντρικής Αφρικής, δεν θα χρειάζονταν περισσότερο από δύο μέρες για να διαπιστωθεί η αλήθεια ή όχι των διαπιστώσεών μου.</u>

Το Τεχνικό μου Γραφείο δεν χρειάσθηκε παραπάνω από δύο πρωινά, συμπεριλαμβανομένων και των μετακινήσεων, για να διαπιστώσει όσα διαπιστώθηκαν. Με τα μέσα που σήμερα μας παρέχει η τεχνολογία έχει, πράγματι, εκμηδενιστεί ο χρόνος που απαιτείται για να ελεγχθούν και διαπιστωθούν όσα συμβαίνουν μέσα στον Αρχαιολογικό Χώρο των Δελφών.

Μετά την τελευταία σελίδα της επιστολής μου αυτής, έχω επισυνάψει τον χάρτη της εν λόγω περιοχής μέσα στον οποίο δεν έκανα τίποτα περισσότερο από το να τοποθετήσω το Τοπογραφικό Διάγραμμα αγοραπωλησίας , με τις συντεταγμένες που ο μηχανικός που το σύνταξε τοποθέτησε και να τοποθετήσω, επίσης, και την οριογραμμή του Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών, με τις συντεταγμένες που ορίσθηκαν με την υπ' αρίθμ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/16921/835/27-3-2007 Απόφαση του Υπουργείου Πολιτισμού. Με την Απόφαση αυτή τοποθετήθηκαν αριθμητικά οι συντεταγμένες των κορυφών του Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών, ενώ μέχρι την έκδοσή της, η εξαγωγή των συντεταγμένων γίνονταν γραφικά από τον σχετικό χάρτη της Γεωγραφικής Υπηρεσίας Στρατού, μέσα στον οποίο είχε τοποθετηθεί ο Αρχαιολογικός Χώρος των Δελφών. Το γεγονός ότι με την απόφαση αυτή η οριογραμμή του Αρχαιολογικού Χώρου ΔΕΝ ΑΛΛΑΖΕΙ, αναφέρεται στην ίδια την απόφαση.

Για να τοποθετήσω μέσα στο χάρτη το τοπογραφικό αγοροπωλησίας του οικοπέδου, με τις συντεταγμένες που τοποθέτησε ο μηχανικός που το σύνταξε, δεν έκανα παραπάνω από τριάντα (30) λεπτά της ώρας.

Έχει περάσει χρόνος μεγαλύτερος των δύο μηνών και οι αρμόδιες υπηρεσίες του κράτους ακόμη ψάχνουν να βρουν αν οι τεράστιες κτιριακές εγκαταστάσεις βρίσκονται μέσα ή όχι στον Αρχαιολογικό Χώρο των Δελφών.

Απορώ, για ακόμη μία φορά, αν αυτό θα μπορούσε να συμβεί, όχι σε Ευρωπαϊκή Χώρα αλλά σε χώρα της Κεντρικής Αφρικής.

Περίμενα οι δημόσιες αρχές να μου χορηγήσουν τα στοιχεία που ζήτησα, διευκολύνοντας την έρευνα που όφειλα να κάνω για να αντεπεξέλθω στην υποχρέωση που ανέλαβα να φέρω εις πέρας για λογαριασμό του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Φωκίδος.

Με την από 25-01-2008 επιστολή του, προς το Επιμελητήριο Φωκίδας (Αρ. πρωτ. 702/25-01-08), ο κ. Νομάρχης Φωκίδας ζητά, να του χορηγηθεί το έγγραφο με το οποίο μου ανατέθηκε η εκπροσώπηση του Επιμελητηρίου στην αναοριοθέτηση του Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών. **Μου δίνεται η εντύπωση ότι η έρευνά μου ενόχλησε τον κ. Νομάρχη.**

Πιστέψτε με, κύριε Νομάρχη ότι η προσοχή μου στην έρευνα που όφειλα να κάνω για να διαμορφώσω την επιβεβλημένη άποψη, γύρω από τα συμβαίνοντα στον Αρχαιολογικό Χώρο των Δελφών, ήταν πολύ τεταμένη διότι διαπίστωσα απίστευτα γεγονότα που προσβάλλουν όλους μας, ως προς τον τρόπο διαφύλαξης της πολιτιστικής μας κληρονομιάς, που στην περίπτωση του Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών, δεν ανήκει μόνον σε μας, διότι αυτή η πολιτιστική κληρονομιά έχει χαρακτηριστεί και είναι παγκόσμια.

[redacted].

Την έρευνα την έκανα, προκειμένου να σχηματίσω όσο το δυνατόν καλύτερη άποψη για τα προβλήματα που παρουσίασε η εικοσαετής και πλέον θεσμοθέτηση του Δελφικού Τοπίου και να διαμορφώσω όσο το δυνατόν καλύτερη άποψη, αποτέλεσμα της οποίας θα ήταν η καλύτερη δυνατή συμβολή του Επιμελητηρίου Φωκίδας στην αναοριοθέτηση του Δελφικού Τοπίου.

Τις διαπιστώσεις μου όφειλα να μεταφέρω στο Διοικητικό Συμβούλιο του Επιμελητηρίου. Διαπίστωσα λοιπόν ότι στην θέση Αλαφόκαστρο ή Τουμπανάρια και εντός του θεσμοθετημένου αρχαιολογικού χώρου των Δελφών, τον Δεκέμβριο του 2003 συντάχθηκε «εσφαλμένο», κατά την άποψή μου, Τοπογραφικό Διάγραμμα οικοπέδου, ιδιοκτησίας, Κονδυλίας – Λυδίας Καλτσή, που απέκτησε από γονική παροχή του πατέρα της, από τον Πολιτικό Μηχανικό κ. Νικόλαο Δημητρίου Φουσέκη.

Στο τοπογραφικό διάγραμμα παρουσιάσθηκε το εν λόγω οικόπεδο εκτός αρχαιολογικού χώρου Δελφών, κατά το μεγαλύτερο μέρος του, ενώ βρίσκεται εξ ολοκλήρου μέσα στον Αρχαιολογικό Χώρο. (βλ. Τοπογραφικό Διάγραμμα μετά το τέλος του εγγράφου αυτού).

Ή έπρεπε να αποκρύψω τα όσα διαπίστωσα και να σταματήσω την ουσιαστική έρευνα, προδίδοντας την εμπιστοσύνη που τα μέλη του Επιμελητηρίου επέδειξαν στην σημερινή Διοίκησή του, ή να συνεχίσω την έρευνά μου, ανεξάρτητα από το ποιους, ενδεχομένως, θα θίξει. Αυτό μου επέβαλε η συνείδησή μου και η υποχρέωση που αισθανόμουνα και αισθάνομαι έναντι των μελών του Επιμελητηρίου που εκπροσωπούμε. Δηλαδή να ενημερώσω το Διοικητικό Συμβούλιο του Επιμελητηρίου μας για την αλήθεια των πραγματικών γεγονότων και να μην αποκρύψω ούτε την παραμικρή λεπτομέρεια, ανεξάρτητα αν η αλήθεια αυτή, ενδεχομένως, θίγει σημαίνοντα Πολιτικά και Διοικητικά Πρόσωπα του Νομού.

Η συνείδησή μου δεν μου επέτρεπε να αποσιωπήσω το αποτέλεσμα της έρευνάς μου, διότι αυτό θα σήμαινε έλλειψη σεβασμού προς την πολιτιστική μας κληρονομιά και προς τα μέλη του Επιμελητηρίου, τα οποία εκπροσωπούμε και οφείλουμε να σεβόμαστε, υπερασπιζόμενοι την προσωπικότητά και αξιοπρέπειά τους, που αναμφισβήτητα καταρρακώνεται, όταν ο σεβασμός προς την πολιτιστική μας κληρονομιά, που η Διοίκηση του Επιμελητηρίου μας προσπαθεί να εμφυσήσει προς τα μέλη της, **δεν ισχύει για όλους και ότι ορισμένοι, επικαλούμενοι ενδεχόμενο λάθος, να μην πληρώνουν για το λάθος τους αυτό, αλλά αντίθετα να πλουτίζουν εξ αιτίας του λάθους τους.**

Το λάθος Τοπογραφικό Διάγραμμα της αγοροπωλησίας οδήγησε στον πολλαπλασιασμό της αξίας του οικοπέδου. Είναι γνωστό ότι τα οικόπεδα που βρίσκονται μέσα στον προστατευόμενο Αρχαιολογικό Χώρο των Δελφών έχουν μηδαμινή αξία. Αντίθετα τα εκτός Αρχαιολογικού Χώρου ευρισκόμενα οικόπεδα και ειδικά εκείνα που βρίσκονται στην τουριστική περιοχή του Παρνασσού έχουν τεράστια πραγματική αξία.

Δεν είναι δυνατόν, κατά την ταπεινή μου άποψη, τα λάθη που διαπράττονται να οδηγούν στον πλουτισμό αυτών που τα διέπραξαν!!!

Δικαιολογίες από κορυφαία διοικητικά πρόσωπα του Νομού, ότι κάποιος άλλος φταίει για το λάθος, μας προβληματίζουν εντονότατα.

Το μέγεθος του λάθους (μετακίνηση πάνω από 200 μέτρα της οριογραμμής του Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών) και οι σοβαρότατες συνέπειές του, πρέπει, κατά την ταπεινή μου γνώμη, να προβληματίζουν την Διοίκηση του Νομού, πολύ

περισσότερο από το εάν εγώ ήμουν εντεταλμένος εκπρόσωπος του Επιμελητηρίου ή ενήργησα αυτοβούλως.

Όπως προκύπτει από την από 25/1/08 επιστολή του κ. Νομάρχη Φωκίδος, προς το Επιμελητήριο Φωκίδας, πληροφορήθηκε ο κ. Νομάρχης, ότι στο Διοικητικό Συμβούλιο του Επιμελητηρίου που πραγματοποιήθηκε στις 23/01/2008 αναφέρθηκα στο όνομά του.

Πράγματι, ενημερώνοντας το Διοικητικό Συμβούλιο του Επιμελητηρίου, ως είχα υποχρέωση, σχετικά με τις πολύ μεγάλου μεγέθους αυθαίρετες κατασκευές, που η έρευνά μου έφερε στο φως και σχολιάζονται στις από 26/11/2007 και 13/12/2007 αναφορές μου, είπα ότι το οικόπεδο εντός του οποίου κατασκευάζονται οι κατασκευές αυτές, ανήκε στην κυρία Κονδυλία – Λυδία Καλτσή, θυγατέρα του κ. Δημάρχου Δελφών, είχε εμβαδόν λίγο μεγαλύτερο από 20.000 μ2, και σύμφωνα με τους περιορισμούς που ισχύουν στην περιοχή η μέγιστη επιτρεπόμενη οικοδόμηση του οικοπέδου αυτού είναι 100,00 μ2!!!. Αντί των 100,00μ2 που επιτρέπονται να κατασκευαστούν, **κατασκευάζεται ένας ολόκληρος οικισμός.**

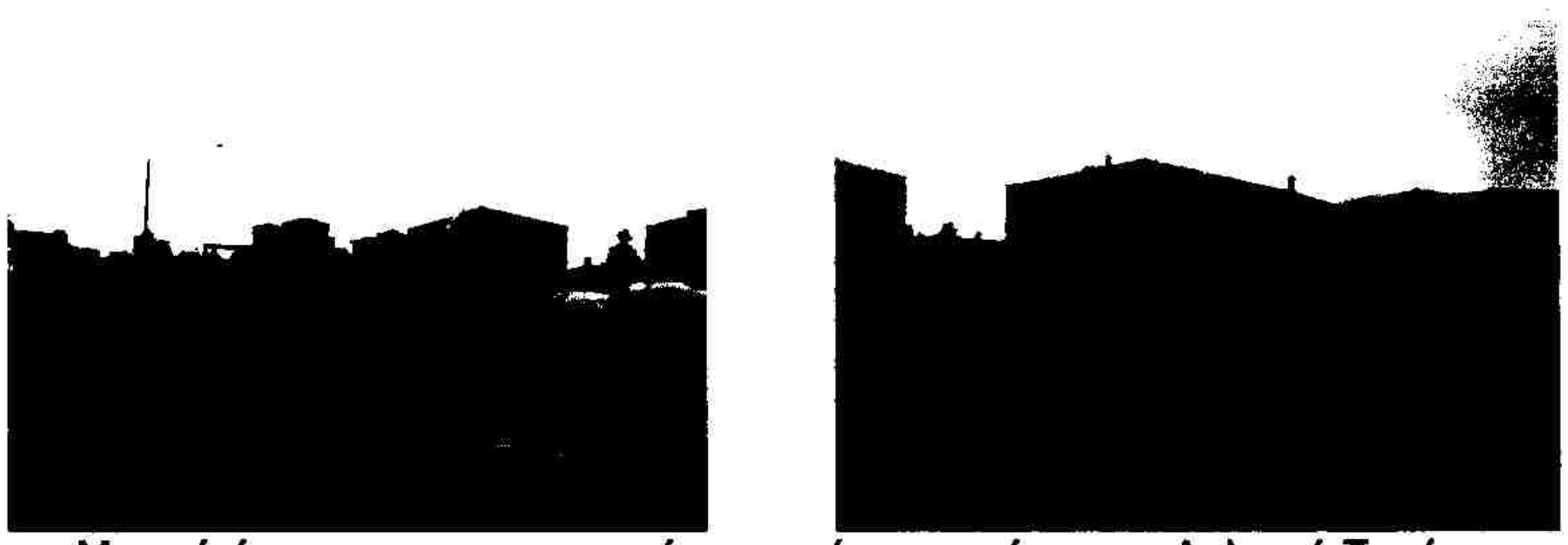
Στο οικόπεδο αυτό, σύμφωνα με το Τοπογραφικό Διάγραμμα που υπογράφεται από τον Πολιτικό Μηχανικό κ. Νικόλαο Δημητρίου Φουσέκη, με ημερομηνία «ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΣ 2003», παρουσιάζετε η οριογραμμή του Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών, **κατά διακόσια και πλέον μέτρα μετακινημένη.** Η «μετακίνηση» αυτή είχε σαν συνέπεια το οικόπεδο να παρουσιάζετε εκτός Αρχαιολογικού Χώρου Δελφών, ενώ αναμφισβήτητα βρίσκεται μέσα στον Αρχαιολογικό Χώρο, όπως δείχνει, με την μέγιστη ακρίβεια, το συνημμένο Τοπογραφικό Διάγραμμα, χωρίς να προσθέσω δικά μου στοιχεία αλλά με τα στοιχεία του μηχανικού που σύνταξε το τοπογραφικό διάγραμμα αγοροπωλησίας και του ΥΠ.ΠΟ που καθόρισε την οριογραμμή του Αρχαιολογικού Χώρου, για να διευκολύνω όλη την έρευνα (βλ. Τοπογραφικό Διάγραμμα μετά το τέλος του εγγράφου αυτού).

Το μέγεθος της μετακίνησης της οριογραμμής του Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να δικαιολογηθεί, τεχνικά, από το γεγονός ότι κατά τον χρόνο της σύνταξης δεν είχαν τοποθετηθεί αριθμητικά οι συντεταγμένες των κορυφών του Αρχαιολογικού Χώρου και έπρεπε αυτές να εξαχθούν γραφικά. Όπως δεν στέκει τεχνικά η δικαιολογία ότι η αντικατάσταση των καμπύλων τμημάτων που καθόριζαν αρχικά τον αρχαιολογικό χώρο, με πολυγωνικά αλλοίωσαν, ουσιαστικά, τα όρια του Αρχαιολογικού Χώρου. Το γεγονός αυτό δημιουργεί ασήμαντες αποκλίσεις, αφού τα σημεία των κορυφών της πολυγωνικής γραμμής που αντικατέστησε την καμπύλη, ανήκουν και στην προϋπάρχουσα καμπύλη. Είναι τεχνικά αστείο να προσπαθούν κάποιοι να δικαιολογήσουν, εξ αιτίας αυτού του γεγονότος, μετακίνηση της οριογραμμής του Αρχαιολογικού Χώρου κατά 200 και πλέον μέτρα. Π.Χ. η κορυφή 165 είναι σημείο που ανήκε και στην καμπύλη.

Προσωπικά πιστεύω ότι ο Μηχανικός που σύνταξε το Τοπογραφικό Διάγραμμα αγοραπωλησίας και κατάτμησης του οικοπέδου, έκανε λάθος κατά την σύνταξή του. Το λάθος αυτό, όμως, έχει τεράστιες επεκτάσεις από οικονομικής, ηθικής και πολιτιστικής άποψης.

Με το παραπάνω 1 σχετικό έγγραφό του ο κ. Νομάρχης Φωκίδας ζητεί να μάθει αν είχα ή όχι εξουσιοδότηση να εκπροσωπήσω το Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Φωκίδας στην διαδικασία αναοριοθέτησης του Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών. **Ίσως το τυπικό αυτό μέρος του θέματος να έχει μεγαλύτερη**

<u>σημασία από τα σοβαρότατα προβλήματα που έφερε στο φως η έρευνά μου και που δυστυχώς ενόχλησαν!!!</u>



Μερική άποψη των κατασκευών που γίνονται μέσα στο Δελφικό Τοπίο



Γενική άποψη των κτιριακών εγκαταστάσεων, εξ ολοκλήρου μέσα στο Δελφικό Τοπίο (Κατασκευάζεται ένας ολόκληρος οικισμός αντί του συνολικού εμβαδού των 100,00 μ2 που επιτρέπεται να κατασκευαστούν, σύμφωνα με τους περιορισμούς οικοδόμησης της Αρχαιολογίας)

Σας κάνω γνωστό ότι το Επιμελητήριο με το 332/16-5-2007 έγγραφο του, ενημέρωσε το Κεντρικό Αρχαιολογικό Συμβούλιο (ΚΑΣ) ότι θα εκπροσωπηθεί, στην διαδικασία αναθεώρησης του Δελφικού Τοπίου, από τον Α' Αντιπρόεδρο αυτού κ. Στυλιανό Σχοινά, δηλαδή από μένα. Με την ιδιότητά μου αυτή έλαβα μέρος και στην σχετική συζήτηση που πραγματοποιήθηκε στο Μουσείο των Δελφών στις 22/06/2007 με τα μέλη του Κεντρικού Αρχαιολογικού Συμβουλίου.

Επίσης, όπως προανέφερα, σας υποβάλλω, στο τέλος της επιστολής μου αυτής χάρτη της επίδικης περιοχής, στον οποίο τοποθετήθηκε και το τοπογραφικό διάγραμμα, που συντάχθηκε για να χρησιμοποιηθεί για την αγοραπωλησία του οικοπέδου. Η αντικατάσταση των καμπύλων τμημάτων της οριογραμμής του Αρχαιολογικού Χώρου με πολυγωνική, που έγινε με την υπ' αρίθμ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/16921/835/27-3-2007 Απόφαση του Υπουργείου Πολιτισμού, δεν αλλάζει, ουσιαστικά, τα όρια του Αρχαιολογικού Χώρου, όπως ρητά αναφέρεται και στην ίδια την Απόφαση.

Παρακαλώ όλους τους αρμόδιους να μελετήσουν, με προσοχή, τον χάρτη της περιοχής, που παραθέτω μετά το τέλος της επιστολής μου, και θα διαπιστώσουν τις τεράστιες συνέπειες που δημιουργήθηκαν, εξ αιτίας του λανθασμένου Τοπογραφικού Διαγράμματος αγοραπωλησίας.

Για να βοηθήσω ακόμη περισσότερο, παραθέτω και την αιτιολόγηση των θέσεών μου, όχι μόνον από τεχνικής πλευράς για την οποία δεν έχω ίχνος αμφιβολίας, αλλά κυρίως για το θεσμικό καθεστώς που **δεν επιτρέπει νομιμοποίηση της τεράστιας αυθαιρεσίας,** που πραγματοποιήθηκε μέσα στον θεσμοθετημένο αρχαιολογικό χώρο των Δελφών και σηματοδοτεί το μέγεθος των συνεπειών του αρχικού λανθασμένου τοπογραφικού διαγράμματος αγοραπωλησίας.

Η Δ/νση Πολεοδομίας είναι υποχρεωμένη να ακολουθήσει την διαδικασία που προβλέπει ο νόμος για τις αυθαίρετες κατασκευές, διότι οι αυθαίρετες αυτές κατασκευές βρίσκονται μέσα στον θεσμοθετημένο Αρχαιολογικό Χώρο των Δελφών και σύμφωνα με την ισχύουσα Νομοθεσία δεν μπορούν να νομιμοποιηθούν.

Αλίμονο μετά από κάθε λάθος και ανεξάρτητα με το ποιος το διέπραξε, άλλαζαν τα θεσμοθετημένα όρια των Αρχαιολογικών Χώρων (ΣτΕ 3347/99, ΣτΕ 3375/00).

Επίσης η αρμόδια αρχαιολογική Εφορεία Δελφών, οφείλει να ανακαλέσει τις αρχαιολογικές άδειες και να διατάξει την διακοπή των οικοδομικών εργασιών, ως έχει αυτονόητη υποχρέωση, αφού αποδεδειγμένα οι εργασίες εκτελούνται παρανόμως, μέσα στην ζώνη Β του Ευρύτερου Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών.

ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΘΕΣΕΩΝ ΜΟΥ

Α) ΑΠΟ ΠΛΕΥΡΑΣ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ προβλέπονται τα εξής:

..... Στο άρθρο 91 του Ν-1892/90 «Για τον εκσυγχρονισμό και την ανάπτυξη και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ-101/Α/90) (ίσχυε μέχρι 27-6-02), ορίζεται ότι: «Ο Υπουργός Πολιτισμού δύναται, με απόφασή του, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, μετά από γνώμη του Κεντρικού Αρχαιολογικού Συμβουλίου, να καθορίζει εντός των αρχαιολογικών χώρων που βρίσκονται εκτός ορίων των νομίμως υφισταμένων οικισμών ζώνες, στις οποίες, κατά περίπτωση, θα απαγορεύεται παντελώς η δόμηση (Ζώνη Α) ή θα επιτρέπεται (Ζώνη Β), υπό όρους και περιορισμούς που ορίζονται από το Υπουργείο Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων κατά τις κείμενες πολεοδομικές διατάξεις, ύστερα από πρόταση του Υπουργού Πολιτισμού. Η διαδικασία της οριοθέτησης των ζωνών, κατά τα ανωτέρω, πρέπει να ολοκληρώνεται εντός εξαμήνου από της υποβολής της σχετικής προτάσεως από την αρμόδια Αρχαιολογική Εφορεία.

Στα αρθρ. 10, αρθρ. 12 και αρθρ. 13 του ισχύοντος Ν-3028/02 «Για την προστασία των αρχαιοτήτων και εν γένει της Πολιτιστικής μας κληρονομιάς» (ΦΕΚ-153/Α/02) ορίζονται:

--Στο άρθρο 10 οι απαγορεύσεις και οι απαιτούμενες εγκρίσεις της αρχαιολογικής Εφορείας.

--Στο άρθρο 12 ο τρόπος οριοθέτησης και αναοριοθέτησης των αρχαιολογικών χώρων.

-- Στο άρθρο 13 ο τρόπος καθορισμού των ζωνών Α και Β του αρχαιολογικού χώρου και η εντός του καθοριζομένου χρόνου των τριών μηνών έκδοση κοινής απόφασης του Υπουργού Πολιτισμού και του συναρμόδιου Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ,

που θα καθορίζει τους όρους δόμησης στον ευρύτερο αρχαιολογικό χώρο (Ζώνη Β).

--Στην παρ.12 του άρθρου 9 του Ν-2557/97 «Θεσμοί, μέτρα και δράσεις της πολιτιστικής μας ανάπτυξης» (ΦΕΚ- 272/Α/97) ορίζονται οι συνέπειες σε περίπτωση παράβασης της αρχαιολογικής νομοθεσίας.

Β) ΑΠΟ ΠΛΕΥΡΑΣ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ προβλέπονται τα εξής:

Το άρθρο 15 του Ν-1337/83 προβλέπει την αναστολή κατεδάφισης των αυθαιρέτων κτισμάτων που ανεγέρθηκαν μέχρι 31/1/83, με εξαίρεση και υποχρεωτική κατεδάφιση των αυθαιρέτων που βρίσκονται σε αρχαιολογικούς χώρους.

Το άρθρο 17 του Ν-1338/83 προβλέπει την κατεδάφιση των αυθαιρέτων κτισμάτων που ανεγέρθηκαν μετά την 31/1/83.

Στο ΠΔ/14-7-99 «Κώδικας βασικής πολεοδομικής νομοθεσίας» (ΦΕΚ-580/Δ/27-7-99) στα άρθρα 329, 381, 382, 386 και 387, προσδιορίζονται οι αυθαίρετες κατασκευές, οι κυρώσεις που επιβάλλονται για τις αυθαίρετες κατασκευές και γενικά τα περί δυνατότητας αναστολής κατεδάφισης ή όχι ορισμένων αυθαίρετων κατασκευών.

Επίσης και το άρθρο 22 του ΓΟΚ/85 αναφέρεται στον τρόπο αντιμετώπισης των αυθαίρετων κατασκευών.

Από τις παραπάνω διατάξεις (αυτοτελώς ή σε συνδυασμό μεταξύ τους) και λαμβανομένης υπόψη και της προστασίας του πολιτιστικού περιβάλλοντος που προβλέπεται από το άρθρο 24 παρ. 1 του Συντάγματος, προκύπτει ότι: "Διαπιστωθείσης της προσβολής της πολιτιστικής μας κληρονομιάς, η άρση αυτής είναι επιβεβλημένη, λόγω του προδήλου δημοσίου συμφέροντος. **Συνεπώς το τετελεσμένο γεγονός της προσβολής της πολιτιστικής μας κληρονομιάς δεν αποτελεί νόμιμο κριτήριο που καθιστά συγγνωστή νομική κατάσταση ερειδομένη επί της αναγνωρίσεως τούτου (ΣτΕ-3347/99)".**

Σύμφωνα με το άρθρο 50 του προϊσχύσαντος ΚΝ-5351/32 «Περί αρχαιοτήτων», η αρμόδια αρχαιολογική Εφορεία, στην περίπτωση παραβίασης αρχαιολογικού χώρου οφείλει να ανακαλέσει την άδεια που έδωσε, προκειμένου να εκδοθεί η αντίστοιχη οικοδομική άδεια. Από την στιγμή που το Υπουργείο Πολιτισμού ανακαλέσει την δική του άδεια, στην οποία στηρίχθηκε η έκδοση της παράνομης οικοδομικής άδειας, αυτόματα ανακαλείται και η οικοδομική άδεια της Πολεοδομίας.

Επομένως η αρμόδια αρχαιολογική Εφορεία οφείλει να ανακαλέσει τις άδειες που χορήγησε και να διατάξει την διακοπή των οικοδομικών εργασιών, ως έχει αυτονόητη υποχρέωση, αφού αποδεδειγμένα οι εργασίες εκτελούνται παρανόμως, μέσα στην ζώνη Β του Ευρύτερου Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών.

Πρέπει να σημειώσω ότι μόνη η Απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού περί κηρύξεως οιουδήποτε χώρου ως αρχαιολογικού, δεν επιβάλλει γενική, εκ των προτέρων, απαγόρευση δόμησης, αλλά η ίδια η Απόφαση της κήρυξης του αρχαιολογικού χώρου, σύμφωνα με το άρθρο 10 του Ν-3028, το οποίο παραπέμπει στο άρθρο 12 του ίδιου νόμου, επιβάλλει πριν την έκδοση οικοδομικής άδειας ή κατασκευής, την άδεια του Υπουργείου Πολιτισμού (ΣτΕ Ολομ. 969/98 & 970/98 κ.α.).

Στην ζώνη Β του Δελφικού Τοπίου, εάν δεν κάνω λάθος, δεν έχει εκδοθεί το προβλεπόμενο Προεδρικό Διάταγμα των όρων δομήσεως. Η δόμηση, όμως, επιτρέπεται μόνον με τους ισχύοντες περιορισμούς που επεβλήθησαν με την Απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού, αφού δεν είναι δυνατή η οποιαδήποτε δόμηση χωρίς την έγκριση του Υπουργείου Πολιτισμού (ΣτΕ 1822/01, ΣτΕ 736/97).

Μέχρι την έκδοση της κοινής υπουργικής απόφασης, το καθεστώς προστασίας της περιοχής της ζώνης Β του Δελφικού Τοπίου, διέπεται από τις διατάξεις για την προστασία των αρχαιολογικών χώρων, δηλαδή από τις διατάξεις των άρθρων 10 & 12 του Ν-3028/02.

Μετά από τα παραπάνω όλες οι κτιριακές κατασκευές που κατασκευάζονται μέσα στην ζώνη Β του Δελφικού Τοπίου, είναι αυθαίρετες και πρέπει, υποχρεωτικά, να κατεδαφιστούν αφού δεν υπάρχει δυνατότητα νομιμοποίησής τους. Και, πράγματι, δεν υπάρχει δυνατότητα νομιμοποίησης αυθαιρέτων κατασκευών εντός αρχαιολογικών χώρων, με απόφαση της αρμόδιας αρχαιολογικής υπηρεσίας, κατόπιν γνωμοδοτήσεως του Αρχαιολογικού Συμβουλίου, διότι αν συνέβαινε αυτό η νομιμοποιούσα αρχαιολογική υπηρεσία και το γνωμοδοτούν Αρχαιολογικό Συμβούλιο θα επηρεάζονταν από την εκάστοτε δημιουργηθείσα κατάσταση (πρβλ ΣτΕ-3375/00).

Ιτέα 28 /1/2008
Με εκτίμηση

Στέλιος Σχοινάς

Συνημμένα προς όλους τους αποδέκτες

Η από 25/1/08 επιστολή του
κ. Νομάρχη Φωκίδας προς το
Επιμελητήριο Φωκίδας

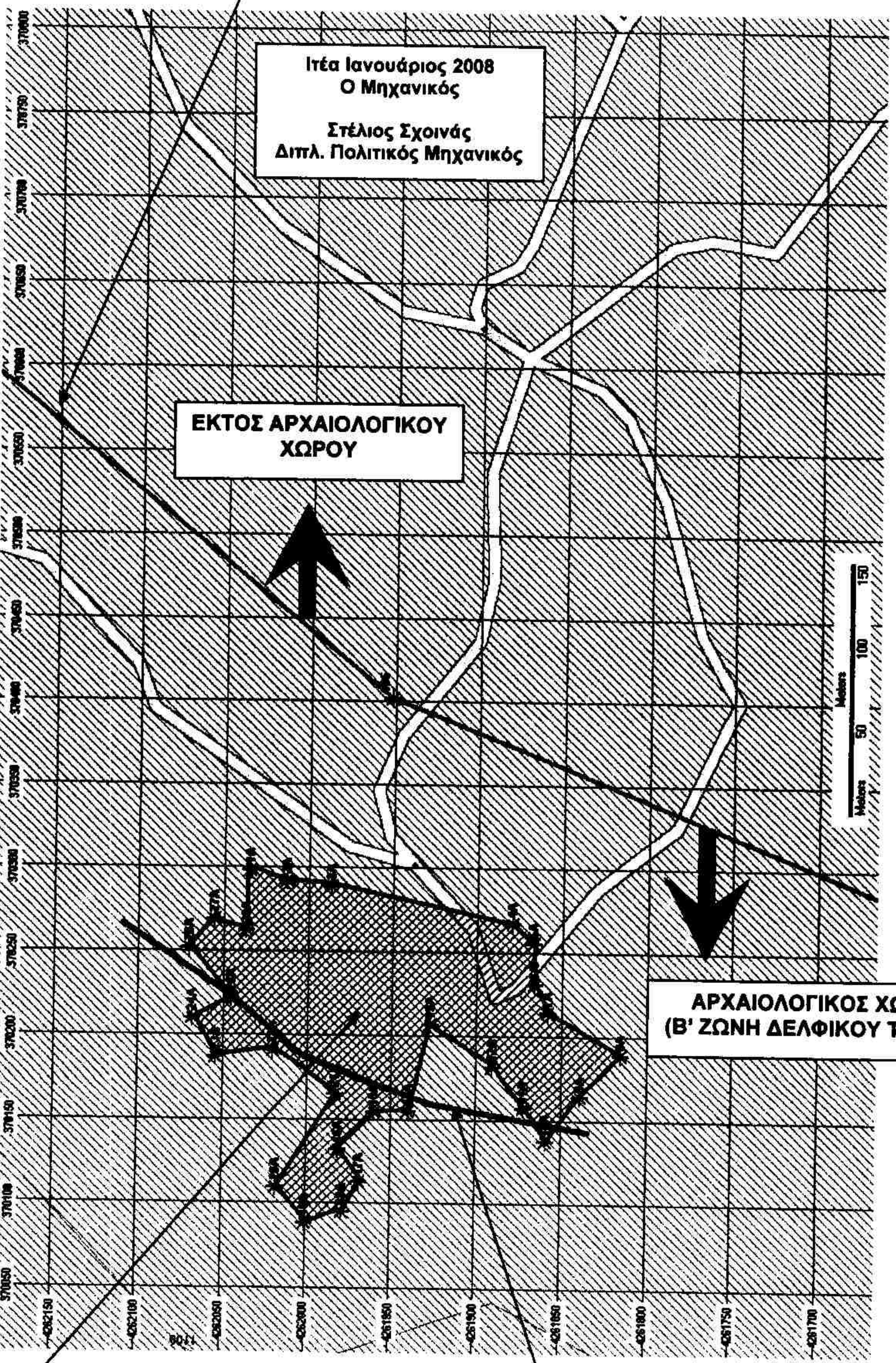
Συνημμένα προς τους Εισαγγελείς
Αρείου Πάγου και Εφετών Λαμίας
Και την 24η Εφορεία Βυζαντινών Αρχ/των

1. Η από 26/11/07 Αναφορά μου
2. Η από 26/11/07 επιστολή μου προς την Αρχαιολογική Εφορεία Δελφών.
3. Το με αρ. πρωτ. 6393/2007 (σχετ. 6452/2007) έγγραφό της Πολεοδομίας
4. Η από 13/12/07 Αναφορά μου
5. Η από 11/01/08 αίτηση – απάντηση προς την Αρχαιολογική Εφορεία Δελφών
6. Η Απόφαση ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/16921/835/27-3-2007

ΧΑΡΤΗΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΣΤΗΝ ΕΠΟΜΕΝΗ ΣΕΛΙΔΑ

Οριογραμμή Αρχαιολογικού χώρου Δελφών σύμφωνα με την Απόφαση ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/16921/835/27-3-2007 του Υπουργείου Πολιτισμού.

Σύστημα Αναφοράς:GGRS87



Οικόπεδο που θεωρήθηκε ως εκτός Αρχαιολογικού Χώρου Δελφών, μετακινώντας την οριογραμμή του Αρχαιολογικού Χώρου κατά 200 και πλέον μέτρα.

Οριογραμμή Αρχαιολογικού χώρου Δελφών, όπως παρουσιάσθηκε στο Τοπογραφικό Διάγραμμα αγοραπωησίας του οικοπέδου, κατά 200 μέτρα μετακινημένη από την πραγματική της θέση με αποτέλεσμα το εντός Δελφικού Τοπίου οικόπεδο να παρουσιαστεί ότι βρίσκεται εκτός αυτού!!!

4

ΕΞ. ΕΠΕΙΓΟΝ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΝΑΣΤΗΛΩΣΗΣ ΜΟΥΣΕΙΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΟΠΟΓΡΑΦΗΣΕΩΝ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΑΣ & ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ

Ταχ. Δ/νση: Πραξιτέλους 22
Ταχ. Κωδ.: 105 61
Πληροφορίες: Α.Καμπουράκης.
Τηλέφωνο: (210) 3239408, (210) 3230384 + FAX
E-mail: dtfk@.culture.gr

Αθήνα, 22 Μαΐου 2008.
Αριθμ. Πρωτ.:
ΥΠΠΟ/ΔΤΦΚ/355/ 4/7366

ΠΡΟΣ:

1. ΥΠΠΟ
   Γενική Δνση Αρχ/τήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς.
   Δνση Προϊστ. & Κλασ. Αρχαιοτήτων.
   Τμήμα Αρχ/κων Χώρων , Μνημείων & Αρχαιογνωστικής Έρευνας.
2. Ι' ΕΠΚΑ
   ΔΕΛΦΟΙ
   330 54 – ΔΕΛΦΟΙ.

ΚΟΙΝ:

1. ΓΔΑΜΤΕ
2. Γραφείο Γεν. Γραμματέα.

ΘΕΜΑ: «Επιστολές κ. Σ.Σχοινά».

ΣΧΕΤ:

1) Αρ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/21188/951/6-3-2008 έγγραφο.
2) Αρ. πρωτ. 209/17-3-2008 αίτηση του κ. Σ.Σχοινά.
3) Αρ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΜΤΕ/208/25794/21-3-2008 έγγραφο μας.
4) Αρ. πρωτ. Ι' ΕΠΚΑ/Φ11/13/1269/1- 4 - 2008 έγγραφο.

Με το ως άνω υπ' αριθ. 1 εξ. επείγον σχετ. έγγραφο, που διαβιβάστηκε στην υπηρεσία μας, στις **14/3/2008** και πήρε αριθμό πρωτοκόλλου 208, μας ζητήθηκε να εντάξουμε τα όρια της ιδιοκτησίας, στην οποία αναφέρεται ο κ. Σ.Σχοινάς στις επιστολές του, σε σχέση «με τα θεσμοθετημένα ζεύγη συντεταγμένων που αποτυπώνουν τα όρια της ζώνης Β' του Δελφικού Τοπίου, σύμφωνα με την υπ. αριθμ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/16921/835/07 Υ.Α.»

Κατόπιν τηλεφωνικής επικοινωνίας την ίδια μέρα (14/3/2008), ενημερώσαμε την προϊσταμένη του Τμήματος Α-ν/κων Χώρων, Μνημείων & Αρχαιογνωστικής Έρευνας κα Μιράντα Καρατζά ότι στα διαβιβασθέντα στοιχεία υπήρχαν σε φωτοαντίγραφα, μόνο οι επιστολές και το διάγραμμα του καταγγέλλοντος κ. Σ.Σχοινά, δεν υπήρχαν δηλαδή τόσο η λίστα των συντεταγμένων των κορυφών του περιγράμματος της υπό έλεγχο ιδιοκτησίας, όσο και το τοπογραφικό διάγραμμα, που είχε κατατεθεί προς έλεγχο στην Ι' ΕΠΚΑ, στοιχεία απαραίτητα για την περαιτέρω έρευνα του θέματος.

Στις 17/3/2008 μας διαβιβάστηκε με "courier" η υπ' αριθ. 2, σχετική αίτηση του καταγγέλλοντος, στα συνημμένα της οποίας περιλαμβανόταν εκτός από τις επιστολές και διαγράμματα, υπογεγραμμένα από τον ίδιο και φωτοαντίγραφο του από Δεκεμβρίου 2003, τοπογραφικού διαγράμματος του μηχανικού Ν.Φουσέκη, της επίμαχης ιδιοκτησίας.

Με το ως άνω υπ' αριθ. 3 εξ. επείγον σχετ. έγγραφο μας ζητήσαμε τόσο από την Δνση Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων όσο και από την Ι' ΕΠΚΑ, πρόσθετα στοιχεία τα οποία κρίναμε αναγκαία, για την ολοκλήρωση της έρευνας μας, μετά την πρώτη εξέταση των μέχρι τότε συγκεντρωθέντων στοιχείων.

Με το ως άνω υπ' αριθ. 4 εξ. επείγον σχετ. έγγραφο, που διαβιβάστηκε στην υπηρεσία μας, στις 29/4/2008 και πήρε αριθμό πρωτοκόλλου 355, η Ι' ΕΠΚΑ μας χορήγησε τα στοιχεία που είχαμε ζητήσει.

Τέλος ο κ. Σ.Σχοινάς μας διαβίβασε στις 5/5/2008, με το ηλεκτρονικό ταχυδρομείο (E-mail) σε ψηφιακή μορφή το διάγραμμα, που συνόδευε την αίτηση του.

1. **Στοιχεία που μας διατέθηκαν και λάβαμε υπόψη για την γνωμοδότηση μας:**

- Το φωτοαντίγραφο του συνολικού διαγράμματος ευρύτερης περιοχής Δελφών 1:25.000 του ΥΠΕΧΩΔΕ με τις ΖΟΕ, βάσει του οποίου εγκρίθηκαν από το ΚΑΣ, τα θεσμοθετημένα (γραφικώς χωρίς συντεταγμένες) στο ΦΕΚ 259/Β΄/25-4-1991 όρια.
- Τα φωτοαντίγραφα των μεμονωμένων πινακίδων 1:25.000 του ΥΠΕΧΩΔΕ με τις ΖΟΕ, που αφορούν και την επίμαχη θέση στο «Αλαφόκαστρο»:
- Η αρ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/13624/725/27-3-91, (ΦΕΚ 259/Β΄/25-4-1991) Υπουργική Απόφαση.
- Το επικυρωμένο αντίγραφο από την Ι' ΕΠΚΑ, του από Δεκεμβρίου 2003, τοπογραφικού διαγράμματος του Μηχανικού Νικολάου Φουσέκη, της ιδιοκτησίας Κονδυλίας- Λυδίας Π.Καλτσή, κλίμακας 1:500.
- Το επικυρωμένο αντίγραφο της αρ. πρωτ. Ι' ΕΠΚΑ/Φ11/13/3401/5-12-2003 έγγραφης απάντησης της Ι' ΕΠΚΑ, στην από 2/12/2003 αίτηση της Κονδυλίας- Λυδίας Π.Καλτσή, σχετικά με την ιδιοκτησία της.
- Η αρ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/16921/835/27-3-07 (ΦΕΚ 141/19-4-2007) Υπουργική Απόφαση.
- Το επικυρωμένο αντίγραφο του αρ. πρωτ. Ι' ΕΠΚΑ/Φ11/13/5068,5350/4-1-2008 εγγράφου με θέμα «Επιστολές κ. Στ. Σχοινά σχετικά με παραβάσεις στις Ζώνες Προστασίας του Δελφικού Τοπίου».
- Το επικυρωμένο αντίγραφο του αρ. πρωτ. Ι' ΕΠΚΑ/Φ11/13/5068,5350/4-1-2008 εγγράφου με θέμα «Επιστολές κ. Στ. Σχοινά σχετικά με παραβάσεις στις Ζώνες Προστασίας του Δελφικού Τοπίου».
- Το επικυρωμένο αντίγραφο του αρ. πρωτ. Ι' ΕΠΚΑ/Φ11/13/202/18-1-2008 εγγράφου με θέμα «Κατασκευές εντός Δελφικού Τοπίου».
- Το επικυρωμένο αντίγραφο του αρ. πρωτ. Ι' ΕΠΚΑ/Φ11/13/399/30-1-2008 εγγράφου με θέμα «Επιστολές κ. Στυλιανού Σχοινά σχετικά με τα προβλήματα της προστασίας των Ζωνών του ευρύτερου κηρυγμένου Αρχαιολογικού Χώρου Δελφών».
- Το φωτοαντίγραφο της αρ. πρωτ. 8864/441/30-1-2008 επιστολής του κ. Σ.Σχοινά.
- Το φωτοαντίγραφο της αρ. πρωτ. 3046/2560/12-2-2008 επιστολής του κ. Σ.Σχοινά.
- Το από Ιανουαρίου 2008 διάγραμμα του Πολιτικού Μηχανικού Σ.Σχοινά, που συνόδευε την αρ. πρωτ. 209/17-3-2008 αίτηση του, σε έντυπη και ψηφιακή μορφή.

2. **Έρευνα των στοιχείων και συμπεράσματα.**

Από την αναγραφόμενη ημερομηνία σύνταξης του διαγράμματος του Μηχανικού Νικολάου Φουσέκη, της διοκ ίας Κονδυλίας- Λυδίας Π.Καλτσή, και το αρ. πρωτ. Ι' ΕΠΚΑ/Φ11/13/3401/5-12-2003 έγγραφο με το οποίο :γκρίθηκε από την Ι΄ΕΠΚΑ, αποδεικνύεται ότι ο **«κρίσιμος»** χρόνος της παρούσης αντιδικίας, προηγήθηκε ;ρονολογικά της Υπουργικής Απόφασης «Αναοριοθέτησης κηρυγμένου αρχαιολογικού χώρου Δελφών και ευρύτερου ιελφικού Τοπίου», υπ. αριθμ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/16921/835/27-3-07 (ΦΕΚ 141/19-4-2007).

Στο ΦΕΚ 141/19-4-2007, που δημοσιεύτηκε η ως άνω Υπουργική Απόφαση αναφέρεται ότι τα **ναοριοθετημένα** όρια **«συμπίπτουν με το όριο θεσμοθετημένης ζώνης Β' του Δελφικού Τοπίου και το όριο της** ηρυγμένης από την UNESCO , περιοχής των Δελφών, ως μνημείο Παγκόσμιας Πολιτιστικής Κληρονομιάς.» Στο ΦΕΚ εριλαμβάνονταν και πίνακες συντεταγμένων των κορυφών της οριογραμμής του αρχαιολογικού χώρου.

Ο καθορισμός ζωνών προστασίας αρχαιολογικού χώρου Δελφών και ευρύτερου Δελφικού Τοπίου, :σμοθετήθηκε με την υπ. αριθμ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/13624/725/27-3-91 Υπουργική Απόφαση, που ιμοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 259/Β΄/25-4-1991. Η οριογραμμή του αρχαιολογικού χώρου απεικονιζόταν τότε γραφικά σε γράμματα και δεν είχαν εξαχθεί οι συντεταγμένες των κορυφών της οριογραμμής.

Ο καταγγέλων κ. Στ.Σχοινάς στο συνημμένο διάγραμμα του, υλοποιώντας αφενός το περίγραμμα της οκτησίας Κονδυλίας- Λυδίας Π.Καλτσή, βάσει των συντεταγμένων, που αναγράφονται σε πίνακα στο από 5-12-)3 εγκριθέν από την Ι΄ΕΠΚΑ, διάγραμμα του μηχανικού της Νικολάου Φουσέκη και αφετέρου την οριογραμμή του

αρχαιολογικού χώρου στην επίμαχη θέση, βάσει των συντεταγμένων, που δημοσιεύτηκαν στο ΦΕΚ 141/19-4-2007, διαπιστώνει ότι η ως άνω ιδιοκτησία περιέχεται εξ ολοκλήρου στον αρχαιολογικό χώρο.

Όπως προκύπτει από τα στοιχεία στην προκειμένη περίπτωση, μεταξύ των άλλων τέθηκε και το θέμα του κατά πόσον έχουμε σύμπτωση των ορίων που θεσμοθετήθηκαν βάσει του ΦΕΚ 141/19-4-2007 με εκείνα του ΦΕΚ 259/Β΄/25-4-1991.

Κατά την άποψη μας ανεξάρτητα από την σύμπτωση των ορίων που θεσμοθετήθηκαν στις δύο ως άνω διαφορετικές χρονικές περιόδους, εφόσον η συγκεκριμένη έγκριση από την Ι΄ΕΠΚΑ, δόθηκε το 2003, θα πρέπει να ερευνηθεί η θέση της επίμαχης ιδιοκτησίας σε σχέση με τον αρχαιολογικό χώρο, σύμφωνα με το καθεστώς που ίσχυε μέχρι τότε, σ' ότι αφορά τα θεσμοθετημένα όρια του αρχαιολογικού χώρου, σύμφωνα δηλαδή με το ΦΕΚ 259/Β΄/25-4-1991.

Στα σημείο αυτό κρίνω σκόπιμο να κάνω μία σύντομη αναφορά στο τρόπο και την μεθοδολογία που ακολουθείται κατά κανόνα από την Δνση μας, στον υπολογισμό των συντεταγμένων των κορυφών των οριογραμμών των αρχαιολογικών χώρων, που τηρήθηκε και στη περίπτωση του αρχαιολογικού χώρου Δελφών.

Εδώ και μια δεκαπενταετία περίπου όταν αποφασίστηκε οι οριογραμμές της εκάστοτε οριοθέτησης που σημειώνονται στα σχετικά διαγράμματα να μην περιγράφονται απλώς λεκτικά στην αντίστοιχη υπουργική απόφαση, λά οι κορυφές των πολυγωνικών γραμμών, που υλοποιούν τις οριογραμμές στο διάγραμμα, να καθορίζονται με συντεταγμένες εξαρτημένες από το κρατικό δίκτυο, που δίνει την δυνατότητα υλοποίησης τους στο έδαφος ανεξαρτήτως των μεταβολών του περιβάλλοντος, το τότε Τμήμα και νυν Δνση συνδράμει συνεχώς τις Διευθύνσεις Αρχαιοτήτων της Κεντρικής Υπηρεσίας και τις Εφορείες Αρχαιοτήτων συντάσσοντας πίνακες συντεταγμένων που ενσωματώνονται στην υπουργική απόφαση και στη συνέχεια προωθούνται για δημοσίευση στο ΦΕΚ.

Ο υπολογισμός τώρα των συντεταγμένων των κορυφών οριογραμμών μπορεί να γίνει με δύο τρόπους:

Ο πρώτος τρόπος είναι, με απευθείας τοπογραφικές μετρήσεις επί εδάφους, να δημιουργηθεί εξαρχής τοπογραφικό υπόβαθρο, διάγραμμα δηλαδή στη επιθυμητή κλίμακα, εξαρτημένο από το δίκτυο κρατικών συντεταγμένων, το οποίο θα περιλαμβάνει και τις οριογραμμές των οριοθετήσεων ενώ οι ζητούμενες συντεταγμένες έχουν υπολογιστεί απευθείας.

Ο δεύτερος τρόπος είναι να χρησιμοποιηθεί σαν υπόβαθρο έτοιμο τοπογραφικό διάγραμμα, εξαρτημένο από το δίκτυο κρατικών συντεταγμένων, σε κλίμακα που να ικανοποιεί τις ανάγκες της οριοθέτησης, στο οποίο σημειώνονται α τους υπεύθυνους φορείς, οι πολυγωνικές γραμμές, που υλοποιούν τις οριογραμμές και στη συνέχεια με ψηφιοποίηση των πολυγωνικών γραμμών να γίνει υπολογισμός των συντεταγμένων και σύνταξη των σχετικών πινάκων.

Ο πρώτος τρόπος παρά την φαινομενικά μεγαλύτερη ακρίβεια που παρέχει στον υπολογισμό των συντεταγμένων, είναι πρακτικά ανέφικτος στο σύνολο των περιπτώσεων γιατί προϋποθέτει τοπογραφική αποτύπωση με εξάρτηση από το κρατικό δίκτυο συντεταγμένων, των οριογραμμών οριοθέτησης, σ' όλη την Ελλάδα στην προσήκουσα κλίμακα καθώς οι αρχαιότητες, τα μνημεία και γενικά οι προστατευόμενοι από αρχαιολογικής πλευράς χώροι απλώνονται σχεδόν σ' όλη την επικράτεια. Ο τρόπος αυτός έχει εφαρμοστεί σπάνια και μόνο όταν ο δεύτερος τρόπος για τους λόγους που περιγράφονται στη συνέχεια ήταν αδύνατο να εφαρμοστεί.

Ο δεύτερος τρόπος ο οποίος εφαρμόζεται μέχρι σήμερα στην πλειονότητα των περιπτώσεων βασίζεται στο έτοιμο τοπογραφικό υπόβαθρο των διαγραμμάτων κλίμακας **1:5.000** της Γεωγραφικής Υπηρεσίας Στρατού, που είναι εξαρτημένα από το κρατικό δίκτυο συντεταγμένων και καλύπτουν το σύνολο σχεδόν της χώρας. Τα διαγράμματα αυτά έχουν αποδοθεί φωτογραμμετρικά βάσει αεροφωτογραφιών και ενημερώνονται κατά τακτά διαστήματα από την **ΓΥΣ**. Είναι αρκούντως αξιόπιστα για την κλίμακα τους και το κυριότερο είναι διαθέσιμα από την **ΓΥΣ** σε ιδιώτες και μη έναντι κάποιου μικρού αντιτίμου. Καμιά φορά ακόμη και η κλίμακα 1:5.000 είναι μεγάλη κυρίως όταν η προτεινόμενη

οριογραμμή κήρυξης περικλείει εκτεταμένη περιοχή, στην οποία περιλαμβάνεται μεγάλος αριθμός πινακίδων, εκάστη των οποίων έχει διαστάσεις 0,60Χ1,00 μ. περίπου. Σημειωτέον δε ότι τελικώς το διάγραμμα δημοσιεύεται στο ΦΕΚ το πολύ σε διάσταση Α3. Σε γενικές γραμμές πάντως η κλίμακα 1:5.000 και με όποια ακρίβεια απορρέει από αυτή για τον υπολογισμό των συντεταγμένων, είναι ικανοποιητική για τις ανάγκες της πλειονότητας των οριοθετήσεων. Κάποιες ελάχιστες περιοχές κυρίως παραμεθόριες, δεν έχουν αποδοθεί σε διαγράμματα κλίμακας 1:5.000 μέχρι σήμερα και αυτός είναι ο λόγος που αναγκαστήκαμε κάποιες φορές να καταφύγουμε στον πρώτο τρόπο καθορισμού των συντεταγμένων. Κάθε χρόνο αποδίδονται συμπληρωτικά κάποια από τα ελλείποντα διαγράμματα ανάλογα με το πρόγραμμα της ΓΥΣ, με τελικό σκοπό την κάλυψη του συνόλου του Ελλαδικού χώρου.

Πάντοτε λοιπόν επιζητούσαμε οι προτάσεις οριοθέτησης αρχαιολογικών χώρων να είναι υλοποιημένες σε **διαγράμματα 1:5.000**, προκειμένου να προβούμε στη διαδικασία σύνταξης των συντεταγμένων των κορυφών. Άλλωστε αυτό επισημαίνεται και σε σχετική του ΥΠΠΟ εγκύκλιο από το 1996 (**ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ39/51815/2954/1-11-1996**), προς τις Εφορείες, όπου απαιτείτο μεταξύ άλλων οι προτάσεις οριοθέτησης αρχαιολογικών χώρων, να αποστέλλονται σε διαγράμματα 1:5.000 και μάλιστα σε ακέραιες πινακίδες στην περίπτωση που ο αρχαιολογικός επεκτεινόταν σε περισσότερες από μία, προκειμένου να είναι ευδιάκριτη η γεωαναφορά τους και να διευκολύνεται το δικό μας έργο.

Πολλές φορές η μορφή της οριογραμμής, που επιλέγεται στα διαγράμματα, περιλαμβάνει καμπύλες γραμμές, φυσικά όρια, ισοϋψείς κ.λ.π. Επειδή γενικά μια μη γεωμετρική καμπύλη αποτελείται από άπειρα σημεία, επιλέγεται τελικά μία πολυγωνική γραμμή με ικανό αριθμό κορυφών, ώστε να προσεγγίζει κατά το δυνατόν πιστότερα την καμπύλη. Οι αποκλίσεις σ΄αυτή την περίπτωση είναι πολύ μικρές, και συμπίπτουν περίπου με την ακρίβεια υπολογισμού των συντεταγμένων στα υπόβαθρα κλίμακας 1:5.000.

Σε οριακές περιπτώσεις τώρα, όπως γειτνίασης του αρχαιολογικού χώρου με οικισμούς, σχέδια πόλεως κ.λ.π. έχουμε επισημάνει επανειλημμένα στα έγγραφα μας, ότι ακόμη και η κλίμακα **1:5.000** δεν είναι αρκετή και απαιτούνται υπόβαθρα μεγαλύτερης κλίμακας ακόμη και 1:2.000 ή οι συντεταγμένες να μας παρέχονται από τους συναρμόδιους φορείς ΥΠΕΧΩΔΕ κ.λ.π. Άλλωστε όπως προκύπτει από τον αρχαιολογικό νόμο (3028/2002 ΦΕΚ 153 Α΄/2002 παράγραφο 3, άρθρο 12), σε περίπτωση καθορισμού ορίων υφισταμένων οικισμών, στις προς κήρυξη αρχαιολογικές περιοχές, αυτό αποτελεί υποχρέωση του αρμόδιου για την οριοθέτηση του οικισμού οργάνου.

Ερχόμενοι τώρα στην συγκεκριμένη περίπτωση της οριοθέτησης του **«Δελφικού Τοπίου κ.λ.π.»** τα πράγματα σε ότι αφορά την δική μας συμμετοχή έχουν ως εξής. Όταν μας ζητήθηκε από την ΔΠΚΑ (αριθ. πρωτ. 75/9-11-2006 Ε.Α.) να προβούμε στην σύνταξη των πινάκων συντεταγμένων των κορυφών της προς αναοριοθέτηση οριογραμμής του αρχαιολογικού χώρου, όπως είχαν εγκριθεί και σημειωνόταν με κίτρινο χρώμα σε ενιαίο διάγραμμα κλίμακας **1:25.000**, (Συνεδρίαση ΚΑΣ 38/31 Οκτωβρίου 2006), που βασιζόταν στα θεσμοθετημένα όρια (γραφικώς χωρίς συντεταγμένες), με το ΦΕΚ 259/Β΄/25-4-1991, ζητήσαμε από την ΔΠΚΑ, κατά τα καθιερωμένα τα όρια να μας δοθούν σημειωμένα επί διαγραμμάτων της **ΓΥΣ** κλίμακας 1:5.000.

Τελικά μας διατέθηκαν 35 πινακίδες 1:5.000, στις οποίες είχαν περαστεί τα όρια και οι οποίες βρίσκονται από τότε στο αρχείο μας. Από τον έλεγχο που κάναμε σ΄αυτές και συγκεκριμένα στην επίμαχη περιοχή δεν προέκυψαν διαφορές σε σχέση με τις συντεταγμένες, που δημοσιεύτηκαν στο ΦΕΚ 141/19-4-2007.

Σ' ότι αφορά τώρα το αρχικό ενιαίο διάγραμμα 1:25.000, που προωθήθηκε και εγκρίθηκε στο ΚΑΣ και στο οποίο σημειωνόταν με κίτρινο χρώμα τα όρια του αρχαιολογικού χώρου και του ευρύτερου Δελφικού τοπίου, τα οποία αποτελούσαν ταυτόχρονα και το εξωτερικό όριο της θεσμοθετημένης Ζώνης Β' έχουμε να παρατηρήσουμε τα εξής.

Το ενιαίο αυτό διάγραμμα είχε προκύψει έπειτα πρόχειρη συγκόλληση φωτοτυπιών των πινακίδων κλίμακας 1:25.000 του ΥΠΕΧΩΔΕ, που είχαν παραχθεί για να σημειωθούν σ΄αυτές οι προτάσεις για τα όρια των ΖΟΕ κ.λ.π. πρό του 1991.

Ενιαία γεωαναφορά του «συρραμμένου» αυτού διαγράμματος δεν μπορούσε να γίνει, γι΄αυτό ζητήσαμε να μας αποσταλούν και οι μεμονωμένες πινακίδες κλίμακας 1:25.000, που αφορούσαν την επίμαχη θέση στο Αλαφόκαστρο και συγκεκριμένα τις πινακίδες ΑΜΦΙΚΛΕΙΑ /3 και ΑΡΑΧΟΒΑ /1. Από την εξέταση των πινακίδων προκύπτει ότι προέρχονται από μεγέθυνση των **Φύλλων Χάρτου γενικής χρήσεως κλίμακας 1:50.000**, της ΓΥΣ, έκδοσης προ του 1991. Ουσιαστικά δηλαδή έχουν ακρίβεια κλίμακας **1:50.000.**

Στη συνέχεια προκειμένου να γίνει επεξεργασία σε ηλεκτρονικό υπολογιστή και να επιχειρηθεί η ένταξη τους σε ενιαίο διάγραμμα, δώσαμε για «ψηφιακή σάρωση» το ενιαίο διάγραμμα κλίμακας 1:25.000, τις μεμονωμένες πινακίδες κλίμακας 1:25.000, ΑΜΦΙΚΛΕΙΑ /3 και ΑΡΑΧΟΒΑ /1 και το από Δεκεμβρίου 2003, τοπογραφικό διάγραμμα του Μηχανικού Νικολάου Φουσέκη, της ιδιοκτησίας Κονδυλίας- Λυδίας Π.Καλτσή, κλίμακας 1:500. Για την γεωναφορά των πινακίδων κλίμακας 1:25.000, ΑΜΦΙΚΛΕΙΑ /3 και ΑΡΑΧΟΒΑ /1, στην επίμαχη θέση χρησιμοποιήθηκαν τα τριγωνομετρικά «ΑΛΑΦΟΚΑΣΤΡΟΝ» και «ΚΑΚΟΥΛΙΑ».

Στο συνημμένο διάγραμμα μας, σε κλίμακα 1:5.000, έχουν ενταχθεί, το περίγραμμα της πρώην ιδιοκτησίας Κονδυλίας- Λυδίας Π.Καλτσή (το ιδιοκτησιακό καθεστώς έχει αλλάξει), βάσει των συντεταγμένων των κορυφών, στο σύστημα προβολής ΕΓΣΑ 87, που αναγράφονται στο από Δεκεμβρίου 2003, τοπογραφικό διάγραμμα του Μηχανικού Νικολάου Φουσέκη, και το όριο του αρχαιολογικού χώρου, με την καμπύλη μορφή (κόκκινο χρώμα), όπως είχε σημειωθεί στο ίδιο διάγραμμα. Επίσης εντάχθηκε η οριογραμμή αρχαιολογικού χώρου και του ευρύτερου Δελφικού τοπίου, βάσει των θεσμοθετημένων συντεταγμένων στο ΦΕΚ 141/19-4-2007. Επιπλέον εντάχθηκαν στην ίδια κλίμακα μετά την γεωναφορά τα τμήματα των πινακίδων κλίμακας 1:25.000 που αφορούν την επίμαχη περιοχή.

Στο διάγραμμα διαπιστώνεται ότι όταν το όριο του αρχαιολογικού χώρου (κίτρινο χρώμα) στο διάγραμμα κλίμακας 1:25.000, υλοποιηθεί στην κλίμακα 1:5.000, έχει ένα εύρος της τάξεως 100 έως 120 μ. περίπου. Ομοίως τα βέλη που χαρακτηρίζουν την πορεία του ορίου των ΖΟΕ, στο διάγραμμα κλίμακας 1:25.000 όταν υλοποιηθούν στην κλίμακα 1:5.000, αποκτούν ένα εύρος της τάξεως 50 μ. περίπου. Λαμβανομένου υπόψη τέλος και της κατά προσέγγιση αντικατάστασης των καμπυλών με ευθύγραμμα τμήματα, είναι απόλυτα δικαιολογημένο, που τα θεσμοθετημένα με συντεταγμένες όρια στο ΦΕΚ 141/19-4-2007, δεν συμπίπτουν απόλυτα με τα θεσμοθετημένα γ. φικώς στο ΦΕΚ 259/Β΄/25-4-1991.

Όπως αποδεικνύεται τελικά από το συνημμένο διάγραμμα μας, η ιδιοκτησία πρώην Κονδυλίας-Λυδίας Π.Καλτσή (το ιδιοκτησιακό καθεστώς έχει αλλάξει), σύμφωνα με το από Δεκεμβρίου 2003 τοπογραφικό διάγραμμα του Μηχανικού Νικολάου Φουσέκη, είτε κριθεί με το καθεστώς θεσμοθέτησης του ΦΕΚ 259/Β΄/25-4-1991, είτε με του ΦΕΚ 141/19-4-2007, βρίσκεται εντός της Ζώνης Β' του αρχαιολογικού χώρου Δελφών.

Δοθείσης της ευκαιρίας και επειδή συχνά μας τίθεται το ερώτημα, ενημερωτικά σας πληροφορούμε ότι τα τοπογραφικά διαγράμματα, που παραλαμβάνονται από τις αρμόδιες υπηρεσίες του ΥΠΠΟ, για τον έλεγχο της θέσης ιδιοκτησίας σε σχέση με τους αρχαιολογικούς χώρους, θα πρέπει να πληρούν κάποιες βασικές αρχές ώστε να εξασφαλίζεται η δυνατότητα πλήρους ελέγχου από την αρμόδια υπηρεσία και να συμβάλλουν γενικά στην αρτιότερη τεχνική διαδικασία.

Ειδικότερα το επισυναπτόμενο τοπογραφικό διάγραμμα στην αίτηση του ιδιώτη πρέπει να περιλαμβάνει:

1. **διάγραμμα της αιτούμενης ιδιοκτησίας σε κατάλληλη κλίμακα (1:200 ή 1:500) με εξάρτηση από το Κρατικό Δίκτυο σε σύστημα ΕΓΣΑ' 87, όπως αυτή υποδείχθηκε από τον ιδιοκτήτη**
2. **αρίθμηση των κορυφών της ιδιοκτησίας που απεικονίζεται στο διάγραμμα και αναγραφή σε πίνακα επί του διαγράμματος των συντεταγμένων των κορυφών σε ΕΓΣΑ' 87 (και στο προβολικό σύστημα ΗΑΤΤ του**

παλαιού Ελληνικού Datum στην περίπτωση, που οι συντεταγμένες των ορίων των αρχαιολογικών χώρων διατίθενται σε HATT).

3. αναφορά του τρόπου εξάρτησης από το κρατικό δίκτυο (η μέθοδος εργασίας της εξάρτησης θα περιγράφεται σε ένθετο χώρο στο διάγραμμα και επιπλέον στον χώρο αυτό θα δίνεται και ο πίνακας συντεταγμένων των τριγωνομετρικών που χρησιμοποιήθηκαν). Αυτό είναι ιδιαίτερα απαιτητό σε οριακές περιπτώσεις γειτνίασης με τον αρχαιολογικό χώρο.
4. απόσπασμα φύλλου χάρτη ΓΥΣ κλίμακας 1:5000 (ή σε κατάλληλη σμίκρυνση ανάλογα με την έκταση της περιοχής) όπου θα απεικονίζεται η ακριβής θέση του γεωτεμαχίου με τις συντεταγμένες του ώστε να είναι δυνατή η συσχέτιση του με την ευρύτερη περιοχή. Στο παραπάνω απόσπασμα θα αναγράφεται ο αριθμός του συγκεκριμένου διαγράμματος καθώς και το φύλλο χάρτη 1:50.000 στο οποίο αυτό ανήκει.
5. τα διαγράμματα πρέπει να είναι σφραγισμένα και υπογεγραμμένα από τον αρμόδιο συντάξαντα μηχανικό (επί της σφραγίδας, πλην των λοιπών στοιχείων, πρέπει υποχρεωτικά να αναγράφεται ο αριθμός μητρώου του επιμελητηρίου). Επιπλέον τα διαγράμματα θα υπογράφονται και από τον ιδιοκτήτη.

Η τήρηση παρομοίων απαιτήσεων είναι υποχρεωτική και από άλλες Δημόσιες υπηρεσίες σε διάφορες περιπτώσεις και κατά την άποψη μας, διασφαλίζει κατά το δυνατόν την ακρίβεια, την πιστότητα, την πλήρη όνα της θέσης, του μεγέθους και της σχέσης του γεωτεμαχίου με την ευρύτερη περιοχή και τους αρχαιολογικούς χώρους, του υπό ελέγχου τμήματος. Ακόμη καλό είναι τα παραπάνω να παραδίδονται και σε ψηφιακή μορφή.

Κρίνουμε σκόπιμο να ενημερωθούν μέσω ΓΔΑΠΚ όλες Εφορείες Αρχαιοτήτων για τις ως άνω βασικές αρχές, που πρέπει να πληρούν τα επισυναπτόμενα τοπογραφικά διαγράμματα, στις αιτήσεις των ιδιωτών, για τον έλεγχο της θέσης της ιδιοκτησίας τους, σε σχέση με τους αρχαιολογικούς χώρους.

Επίσης ένα άλλο θέμα που σχετίζεται με το θέμα του αποτελεσματικότερου ελέγχου, είναι ότι σήμερα υπάρχουν τεχνικά μέσα, που δίνουν δυνατότητα του άμεσου ελέγχου επί τόπου, όπως είναι τα συστήματα δορυφορικής κατάδειξης στόχου, τα λεγόμενα GPS, που έχουν δυνατότητα αποτύπωσης σημείων με ακρίβεια μέχρι ± 0,01 μ. Για την κλίμακα 1:5000 των υποβάθρων της ΓΥΣ, που κατά κανόνα χρησιμοποιούμε, όπου οι ανοχές στους υπολογισμούς των συντεταγμένων είναι της τάξεως του 1 έως 2 μ., θα επαρκούσε ένα τέτοιο σύστημα ήσσονος ακριβείας, κατά συνέπεια πολύ φθηνότερο, για τον εφοδιασμό των Εφορειών Αρχαιοτήτων για τον έλεγχο των οριακών περιπτώσεων.

Σημειωτέον ότι στη Διεύθυνση Τοπογραφήσεων Φωτογραμμετρίας και Κτηματολογίου, παρότι για χρόνια τώρα στις προτάσεις κατά τον προγραμματισμό των εκάστοτε Επιχειρησιακών Σχεδίων της Δνσης, επιζητούμε την προμήθεια ενός συστήματος GPS μεγάλης ακριβείας, μέχρι στιγμής δεν μας έχει διατεθεί η σχετική πίστωση.

Συνημμένα:

Διάγραμμα 1:5.000 ένα (1).

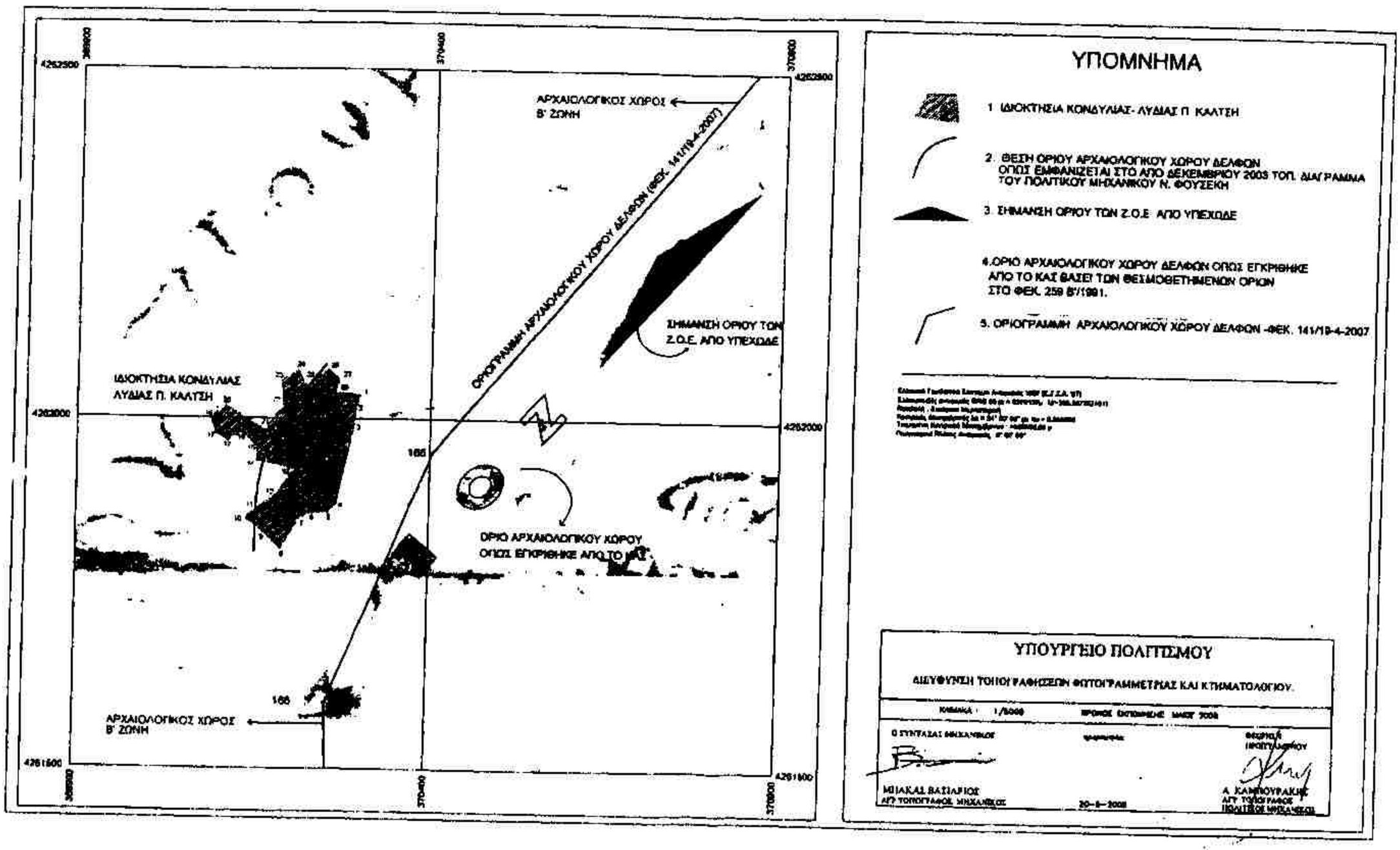
Εσωτ. Διανομή:

1. Φ.Δ.
2. ΔΤΦΚ.

Ο Διευθυντής
Τοπογραφήσεων Φωτογραμμετρίας
& Κτηματολογίου

Άγγελος Καμπουράκης
Τοπογράφος- Πολ.Μηχανικός

Ακριβές Αντίγραφο
Ο Προϊστάμενος της Γραμματείας


370200
4262800
370400
370600
4262800
ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΣ ΧΩΡΟΣ
Β' ΖΩΝΗ
ΟΡΙΟΓΡΑΜΜΗ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΔΕΛΦΩΝ (ΦΕΚ. 141/19-4-2007)
ΣΗΜΑΝΣΗ ΟΡΙΟΥ ΤΩΝ Ζ.Ο.Ε. ΑΠΟ ΥΠΕΧΩΔΕ
ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑ ΚΟΝΔΥΛΙΑΣ
ΛΥΔΙΑΣ Π. ΚΑΛΤΣΗ
4263000
4262000
165
ΟΡΙΟ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ
ΟΠΩΣ ΕΓΚΡΙΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΟ ΚΑΣ
165
ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΣ ΧΩΡΟΣ
Β' ΖΩΝΗ
4261600
370200
370400
370600
4261600
ΥΠΟΜΝΗΜΑ
1. ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑ ΚΟΝΔΥΛΙΑΣ- ΛΥΔΙΑΣ Π. ΚΑΛΤΣΗ
2. ΘΕΣΗ ΟΡΙΟΥ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΔΕΛΦΩΝ ΟΠΩΣ ΕΜΦΑΝΙΖΕΤΑΙ ΣΤΟ ΑΠΟ ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΥ 2003 ΤΟΠ. ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥ Ν. ΦΟΥΣΕΚΗ
3. ΣΗΜΑΝΣΗ ΟΡΙΟΥ ΤΩΝ Ζ.Ο.Ε. ΑΠΟ ΥΠΕΧΩΔΕ
4.ΟΡΙΟ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΔΕΛΦΩΝ ΟΠΩΣ ΕΓΚΡΙΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΟ ΚΑΣ ΒΑΣΕΙ ΤΩΝ ΘΕΣΜΟΘΕΤΗΜΕΝΩΝ ΟΡΙΩΝ ΣΤΟ ΦΕΚ. 259 Β'/1991.
5. ΟΡΙΟΓΡΑΜΜΗ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΔΕΛΦΩΝ -ΦΕΚ. 141/19-4-2007
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΟΠΟΓΡΑΦΗΣΕΩΝ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΑΣ ΚΑΙ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ
ΚΛΙΜΑΚΑ : 1/5000
Ο ΣΥΝΤΑΞΑΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ
ΜΠΑΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΑΓΤ ΤΟΠΟΓΡΑΦΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ
20-8-2008
Α. ΚΑΝΤΟΥΡΑΚΗΣ
ΑΓΤ ΤΟΠΟΓΡΑΦΟΣ
ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ

5

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΝΑΣΤΗΛΩΣΗΣ ΜΟΥΣΕΙΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΟΠΟΓΡΑΦΗΣΕΩΝ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΑΣ & ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ

Ταχ. Δ/νση: Πραξιτέλους 22
Ταχ. Κωδ.: 105 61
Πληροφορίες: Α.Καμπουράκης.
Τηλέφωνο: (210) 3239408, (210) 3230384 + FAX
E-mail: dtfk@.culture.gr

Αθήνα, 18 Ιουλίου 2008.
Αριθμ. Πρωτ.:
ΥΠΠΟ/ΔΤΦΚ/ΔΥ

ΠΡΟΣ:

1. ΥΠΠΟ
   Γενική Δνση Αρχ/τήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς.
   Δνση Προϊστ. & Κλασ. Αρχαιοτήτων.
   Τμήμα Αρχ/κων Χώρων , Μνημείων & Αρχαιογνωστικής Έρευνας.
2. Ι' ΕΠΚΑ
   ΔΕΛΦΟΙ
   330 54 – ΔΕΛΦΟΙ.

ΘΕΜΑ:

Τεχνική Έκθεση.

Με το αρ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΔΤΦΚ/ΔΤΦΚ/355/47366/22-5-2008 έγγραφο μας είχαμε γνωμοδοτήσει, κατόπιν σχετικού αιτήματος της ΔΙΠΚΑ (αρ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/21188/951/6-3-2008 έγγραφο) για την θέση της ιδιοκτησίας πρώην Κονδυλίας- Λυδίας Π.Καλτσή σε σχέση με την θεσμοθετημένη οριογραμμή της ζώνης Β' του Δελφικού Τοπίου

Το συμπέρασμα στο οποίο είχαμε καταλήξει ήταν ότι η επίμαχη ιδιοκτησία είτε ελεγχθεί με τα όρια, που θεσμοθετήθηκαν βάσει του ΦΕΚ 141/19-4-2007, είτε με εκείνα του ΦΕΚ 259/Β΄/25-4-1991, βρίσκεται εντός της ζώνης Β' του Δελφικού Τοπίου.

Οι μεμονωμένες πινακίδες κλίμακας 1:25.000 του ΥΠΕΧΩΔΕ με τις ΖΟΕ, που αφορούν την επίμαχη θέση ήταν όπως έχει αναφερθεί στην γνωμοδότηση, οι ΑΜΦΙΚΛΕΙΑ /3 και ΑΡΑΧΟΒΑ /1.

Όπως είναι φανερό θα ανέμενε κανείς η απεικόνιση της θεσμοθετημένης οριογραμμής της ζώνης Β' του Δελφικού Τοπίου το **1991**, στο εγκεκριμένο ενιαίο διάγραμμα από το ΚΑΣ, στις μεμονωμένες πινακίδες που μας έστειλε η Ι΄ΕΠΚΑ και στις αντίστοιχες πινακίδες, που εμφανίζονται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως το 1991, να ταυτίζεται και στις τρεις περιπτώσεις, εφόσον έπρεπε να είναι αναπαραγωγές των ιδίων σχεδίων.

Η επίμαχη θέση βρίσκεται στο όριο των ως άνω δύο πινακίδων και στην έντυπη μορφή του ΦΕΚ 259/Β΄/25-4-1991 λόγω και της σμίκρυνσης σε μέγεθος Α4 των πινακίδων, δεν έγινε από την πρώτη στιγμή αντιληπτό, ότι η θέση της οριογραμμής, στην επίμαχη περιοχή, κυρίως στην **πινακίδα ΑΜΦΙΚΛΕΙΑ /3** ήταν διάφορη αυτής στην αντίστοιχη, που μας διαβιβάσθηκε από την Ι' ΕΠΚΑ και διάφορη αυτής, στο εγκεκριμένο ενιαίο διάγραμμα από το ΚΑΣ.

Επειδή όμως τελικά από νομικής πλευράς, αυτό που ισχύει είναι το δημοσιευμένο στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, όποιος έλεγχος διενεργείται με βάση την θεσμοθέτηση του 1991, πρέπει να γίνεται βάσει των δημοσιευμένων διαγραμμάτων στο αντίστοιχο ΦΕΚ.

Επιζητήσαμε να βρούμε λοιπόν τις πινακίδες, που προωθήθηκαν το 1991, για εκτύπωση στο Εθνικό Τυπογραφείο. Βρήκαμε στο αρχείο της ΔΙΠΚΑ, μόνο την πινακίδα ΑΡΑΧΟΒΑ /1 σε διαφανή φωτοτυπία με την πρωτότυπη σχεδίαση των ζωνών και του ορίου, από την οποία προέρχεται η εκτύπωση στο ΦΕΚ. Στη συνέχεια για να ολοκληρώσουμε τον επανέλεγχο, αναγκαστικά πήραμε την σαρωμένη πινακίδα ΑΜΦΙΚΛΕΙΑ /3, από την ηλεκτρονική καταχώρηση του ΦΕΚ στο διαδίκτυο. Στο συνημμένο διάγραμμα μας κλίμακας 1:5.000, έχουμε εντάξει και πάλι σε ενιαίο σύστημα συντεταγμένων ΕΓΣΑ 87, την επίμαχη ιδιοκτησία, την οριογραμμή του αρχαιολογικού χώρου και του ευρύτερου Δελφικού τοπίου, βάσει των θεσμοθετημένων συντεταγμένων στο ΦΕΚ 141/19-4-2007, αποσπάσματα των πινακίδων ΑΡΑΧΟΒΑ /1 και ΑΜΦΙΚΛΕΙΑ /3, με την σήμανση του ορίου των ΖΟΕ όπως εμφανίζονται στα αντίγραφα,

χορηγήθηκαν από την Ι' ΕΠΚΑ (μαύρο χρώμα) και αποσπάσματα των πινακίδων με την σήμανση του ορίου των Ε όπως εμφανίζονται στο ΦΕΚ (πράσινο χρώμα).

Και μετά τον επανέλεγχο αυτόν όπως διαπιστώνεται, δεν μεταβάλλεται η κατάσταση, η επίμαχη ιδιοκτησία εξακολουθεί να είναι εντός της Ζώνης Β' και η μετατόπιση κατά 128 μ. περίπου, του «βέλους» στη σήμανση του ορίου των ΖΟΕ στην πινακίδα ΑΜΦΙΚΛΕΙΑ /3 (πράσινο χρώμα), που δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ, σε σχέση με το αντίστοιχο «βέλος» της σήμανσης των ΖΟΕ (μαύρο χρώμα) στην πινακίδα του αντιγράφου της Ι ΕΠΚΑ, δείχνει ότι η οριογραμμή του αρχαιολογικού χώρου απομακρύνεται ακόμη περισσότερο από το βορειοανατολικό άκρο της ιδιοκτησίας.

Για την σύνταξη του συνημμένου διαγράμματος μας κλίμακας 1:5.000 εργασθήκαμε ως εξής:

Στις πινακίδες κλίμακας 1:25.000 του ΥΠΕΧΩΔΕ ΑΜΦΙΚΛΕΙΑ /3 και ΑΡΑΧΟΒΑ /1 αναγράφεται ότι προέρχονται από φωτογραφική μεγέθυνση των φύλλων χάρτου κλίμακας 1:50.000 Γ.Υ.Σ. έκδοσης 1973. Στο αρχείο της Δνσης μας υπάρχουν τα πρωτότυπα έγχρωμα φύλλα χάρτου κλίμακας 1:50.000 Γ.Υ.Σ. σε παλαιά έκδοση (1971-1973) και τα ίδια σε νεότερη του 1988, με τα τελευταία να φέρουν επιπροσθέτως κάνναβο σε σύστημα συντεταγμένων ΕΓΣΑ' 87 και στο προβολικό σύστημα HATT του παλαιού Ελληνικού Datum.

Η γεωναφορά της πινακίδας ΑΡΑΧΟΒΑ /1 έγινε με τη βοήθεια των τριγωνομετρικών σημείων, που εμφανίζονται σ'όλη την έκταση της πινακίδας (29 τριγωνομετρικά). Επειδή τα 1:25.000 έχουν παραχθεί με φωτογραφική μεγέθυνση, χρησιμοποιήθηκε προβολικός μετασχηματισμός. Το μέσο τετραγωνικό σφάλμα (RMS) του μετασχηματισμού για όλη την έκταση της πινακίδας ήταν της τάξεως των 15 μέτρων.

Για την πινακίδα ΑΜΦΙΚΛΕΙΑ/3 λόγω έλλειψης επαρκούς αριθμού τριγωνομετρικών, έγινε πρώτα γεωναφορά του φύλλου χάρτου ΑΜΦΙΚΛΕΙΑ 1:50.000 της ΓΥΣ (έκδοση 1988), με τη βοήθεια των τριγωνομετρικών σημείων, που εμφανίζονται σ' αυτό (102 χρησιμοποιήθηκαν). Για την γεωναφορά λοιπόν του φύλλου χάρτου ΑΜΦΙΚΛΕΙΑ 1:50.000 χρησιμοποιήθηκε αφινικός μετασχηματισμός και το μέσο τετραγωνικό σφάλμα (RMS) ήταν μικρότερο των 10 μέτρων.

Στη συνέχεια χρησιμοποιώντας κοινά σημεία (ομόλογα) μεταξύ του φύλλου χάρτου 1:50.000 και της πινακίδας 1:25.000 έγινε γεωαναφορά του 1:25.000 για την ευρύτερη περιοχή ενδιαφέροντος με προβολικό μετασχηματισμό, με μέσο τετραγωνικό σφάλμα (RMS) της τάξεως των 12 μέτρων.

Όπως βλέπουμε στο συνημμένο διάγραμμα μας, έχουμε σχεδόν ταυτοποίηση των υποβάθρων 1:25.000 με εμφανή διαφορά στο βέλος των ΖΟΕ στο τμήμα της πινακίδας ΑΜΦΙΚΛΕΙΑ/3. Η διαφοροποίηση επίσης στην εμφάνιση του τμήματος της πινακίδας ΑΜΦΙΚΛΕΙΑ/3 (πράσινο χρώμα), στο πάνω μέρος του διαγράμματος, οφείλεται στο ότι η σάρωση της, στο ΦΕΚ ήταν με ψηφιακή ανάλυση 71,5 pixels/inch ενώ τα άλλα διαγράμματα, που χρησιμοποιήσαμε έχουν σαρωθεί με ψηφιακή ανάλυση 400 pixels/inch.

Συνημμένα:

Διάγραμμα 1:5.000 ένα (1).

Ο Διευθυντής
Τοπογραφήσεων Φωτογραμμετρίας
& Κτηματολογίου

Άγγελος Καμπουράκης
Τοπογράφος- Πολ.Μηχανικός

6

ΕΞ. ΕΠΕΙΓΟΝ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΝΑΣΤΗΛΩΣΗΣ ΜΟΥΣΕΙΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΟΠΟΓΡΑΦΗΣΕΩΝ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΑΣ & ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ
Ταχ. Δ/νση: Πραξιτέλους 22
Ταχ. Κωδ.: 105 61
Πληροφορίες: Α.Καμπουράκης.
Τηλέφωνο: (210) 3239408, (210) 3230384 + FAX
E-mail: dtfk@.culture.gr

Αθήνα, 23 Ιουλίου 2008.
Αριθμ. Πρωτ.: ΥΠΠΟ/ΔΤΦΚ/615/4113

ΠΡΟΣ:

1. ΥΠΠΟ
   Γενική Δνση Αρχ/τήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς.
   Δνση Προϊστ. & Κλασ. Αρχαιοτήτων.
   Τμήμα Αρχ/κων Χώρων , Μνημείων & Αρχαιογνωστικής Έρευνας.
2. Γ' ΕΠΚΑ
   ΔΕΛΦΟΙ
   330 54 – ΔΕΛΦΟΙ.

ΚΟΙΝ:

1. ΓΔΑΜΤΕ
2. Γραφείο Γεν. Γραμματέα.

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
Γ' ΕΦΟΡΕΙΑ [illegible] ΚΑΙ
ΚΛΑΣΙΚ[illegible]
Αριθ. Εισ. 3274
Ημερ. λήψεως 24/7/08

ΘΕΜΑ: Επανέλεγχος θέσης ιδιοκτησίας.

Για τους λόγους που αναφέρονται στην συνημμένη από 18/72008 τεχνική έκθεση μας, διενεργήθηκε εκ νέου έλεγχος της θέσης της ιδιοκτησίας πρώην Κονδυλίας- Λυδίας Π.Καλτσή ως προς το όριο της Ζώνης Β' του αρχαιολογικού χώρου Δελφών, σύμφωνα με το από Δεκεμβρίου 2003 τοπογραφικό διάγραμμα του Μηχανικού Νικολάου Φουσέκη, σύμφωνα με το καθεστώς θεσμοθέτησης του ΦΕΚ 259/Β΄/25-4-1991.

Όπως προέκυψε και από τον νέο έλεγχο και σύμφωνα και με το συνημμένο στην τεχνική έκθεση από 17/7/2008 διάγραμμα μας, το συμπέρασμα παραμένει το ίδιο.

Δηλαδή η ιδιοκτησία πρώην Κονδυλίας- Λυδίας Π.Καλτσή, σύμφωνα με το από Δεκεμβρίου 2003 τοπογραφικό διάγραμμα του Μηχανικού Νικολάου Φουσέκη, είτε κριθεί με το καθεστώς θεσμοθέτησης του ΦΕΚ 259/Β΄/25-4-1991, είτε με του ΦΕΚ 141/19-4-2007, βρίσκεται εντός της Ζώνης Β' του αρχαιολογικού χώρου Δελφών.

Συνημμένα:
1. Τεχνική έκθεση μία (1).
2. Διάγραμμα έγχρωμο ένα (1).

Εσωτ. Διανομή:
1. Φ.Δ.
2. ΔΤΦΚ.

Ακριβές αντίγραφο
Δελφοί 15.05.08
Η Προϊσταμένος της Εφορείας
ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΣΚΟΡΔΑ
αρχαιολόγος

Ο Διευθυντής
Τοπογραφήσεων Φωτογραμμετρίας
& Κτηματολογίου

Άγγελος Καμπουράκης
Τοπογράφος- Πολ.Μηχανικός

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

Ακριβές Αντίγραφο
Η Προϊσταμένος της Γραμματείας

(7)

ΕΞ. ΕΠΕΙΓΟΝ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΝΑΣΤΗΛΩΣΗΣ ΜΟΥΣΕΙΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΟΠΟΓΡΑΦΗΣΕΩΝ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΑΣ & ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ

Ταχ. Δ/νση: Πραξιτέλους 22
Ταχ. Κωδ.: 105 61
Πληροφορίες: Α.Καμπουράκης.
Τηλέφωνο: (210) 3239408, (210) 3230384 + FAX
E-mail: dtfk@.culture.gr

Αθήνα, 2 Σεπτεμβρίου 2008.
Αριθμ. Πρωτ.: ΥΠΠΟ/ΔΤΦΚ/675/ 8235

ΠΡΟΣ:

1. ΥΠΠΟ
   Γενική Δνση Αρχ/τήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς.
   Δνση Προϊστ. & Κλασ. Αρχαιοτήτων.
   Τμήμα Αρχ/κων Χώρων , Μνημείων & Αρχαιογνωστικής Έρευνας.
2. Γ' ΕΠΚΑ
   ΔΕΛΦΟΙ
   330 54 – ΔΕΛΦΟΙ.
3. ΓΔΑΜΤΕ.
4. Γραφείο Γεν. Γραμματέα.
5. Σώμα Επιθεωρητών Δημοσίας Διοίκησης.
   (υπόψη κ. Ν.Σιδηρόπουλου)
   Συγγρού 60.
   117 42, Αθήνα.

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
Γ' Εφορεία Αρ. Τ. Κ.Α.
Κλάδοι Φ.Α.Τ. & Τ.Κ.Α.
Αριθ. Πρωτ. 5625
Ημερ. λήψεως 3-9-08

ΘΕΜΑ: Τεχνική Έκθεση Ελέγχου Τοπογραφικού Διαγράμματος της εταιρείας «ΣΗΜΑ ΑΤΕΜΕ».

ΣΧΕΤ:

1) Αρ. πρωτ. 2031/19-8-2008 έγγραφο του Γενικού Γραμματέα του ΥΠ.ΠΟ.
2) Αρ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/79020/3648/20-8-2008 εξ. επείγον έγγραφο.

Με το αριθ. πρωτ. 2031/19-8-2008 ανωτέρω σχετικό έγγραφο του Γενικού Γραμματέα του ΥΠ.ΠΟ μας διαβιβάστηκαν αντίγραφα του αριθ. πρωτ. Κ.Ε.Π. 0350/Φ.2019856/1852/28-7-2008,εγγράφου, της από 28-7-2008 αίτησης – δήλωσης του κ. Ν.Φουσέκη και της τεχνικής έκθεσης ελέγχου τοπογραφικού διαγράμματος της εταιρείας «ΣΗΜΑ ΑΤΕΜΕ» και ταυτόχρονα μας ζητήθηκε να προβούμε σε έλεγχο αυτών και σχετικές ενέργειες λόγω ς ιοδιότητας.

Ομοίως με το αρ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/79020/3648/20-8-2008 εξ. επείγον έγγραφο, μας διαβιβάστηκαν αντίγραφα των από 28/7/2008 και 19/8/2008 εγγράφων του κ. Ν.Φουσέκη καθώς και η ανωτέρω τεχνική έκθεση ελέγχου τοπογραφικού διαγράμματος της εταιρείας «ΣΗΜΑ ΑΤΕΜΕ» και μας ζητήθηκαν οι απόψεις μας σχετικά με αυτά, προκειμένου να ενημερώσουν την Γ'ΕΠΚΑ.

Όπως είναι γνωστό η Δνση μας κλήθηκε με το αρ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/21188/951/6-3-2008 έγγραφο να ελέγξει την θέση της ιδιοκτησίας πρώην Κονδυλίας- Λυδίας Π.Καλτσή, σύμφωνα «με τα θεσμοθετημένα ζεύγη συντεταγμένων, που αποτυπώνουν τα όρια της ζώνης Β' του Δελφικού Τοπίου, σύμφωνα με την υπ. αριθμ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/16921/835/07 Υ.Α.» (**ΦΕΚ 141/19-4-2007**).

Ήμασταν λοιπόν υποχρεωμένοι τυπικά να διενεργήσουμε και τον ανωτέρω έλεγχο.

Το γεγονός ότι σύμφωνα με τις συντεταγμένες των κορυφών του περιγράμματος της επίμαχης ιδιοκτησίας, που αναγράφονται, στο από Δεκεμβρίου 2003 τοπογραφικό διάγραμμα, κλίμακας 1:500, του Μηχανικού Νικολάου Φουσέκη, η επίμαχη ιδιοκτησία βρίσκεται εξ ολοκλήρου εντός του αρχαιολογικού χώρου, σύμφωνα με τα θεσμοθετημένα ζεύγη συντεταγμένων, που δημοσιεύτηκαν στο ΦΕΚ 141/19-4-2007, δεν αμφισβητείται από κανένα.

Αυτό αποδεικνύεται και από τα κατωτέρω μετρητικά μεγέθη:

Και στα δύο διαγράμματα που συνόδευαν αντίστοιχα, τόσο το αρ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΔΤΦΚ/355/4736/21-5-2008 έγγραφο μας, προς την ΔΙΠΚΑ, κατά τον πρώτο έλεγχο, όσο και το αρ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΔΤΦΚ/615/71113/23-7-2008 έγγραφο μας, κατά τον επανέλεγχο, το σημείο (25) της επίμαχης ιδιοκτησίας, από το οποίο διέρχεται σύμφωνα και με το από Δεκεμβρίου 2003 τοπογραφικό διάγραμμα, κλίμακας 1:500, του Μηχανικού Νικολάου Φουσέκη, το όριο Δελφικού Τοπίου και του αρχαιολογικού χώρου, απέχει από το σημείο (165), της θεσμοθετημένης οριογραμμής στο **ΦΕΚ 141/19-4-2007**, σύμφωνα με τις συντεταγμένες, του μεν (25) από τον πίνακα στο διάγραμμα του ανωτέρω μηχανικού του δε (165) από τον πίνακα στο **ΦΕΚ 141/19-4-2007,** απόσταση ίση προς **202,20** μέτρα. Το σημείο τώρα (4), που είναι η εγγύτερη κορυφή του περιγράμματος της επίμαχης ιδιοκτησίας, προς την πλευρά (166 – 165) της θεσμοθετημένης οριογραμμής στο **ΦΕΚ 141/19-4-2007**, προκύπτει να έχει απόσταση από την πλευρά αυτή, βάσει των συντεταγμένων, του μεν (4) από τον πίνακα στο διάγραμμα του ανωτέρω μηχανικού, των δε (166) και (165) από τον πίνακα στο **ΦΕΚ 141/19-4-2007**, ίση προς **97,11** μέτρα.

Επειδή το από Δεκεμβρίου 2003 τοπογραφικό διάγραμμα, κλίμακας 1:500, του Μηχανικού Νικολάου Φουσέκη, υποβλήθηκε προς την Ι' ΕΠΚΑ, για θεώρηση **«ως προς τις ζώνες προστασίας του Δελφικού τοπίου και αρχαιολογικού χώρου»** με την υπ' αριθ. πρωτ. **3401/3-12-2003** αίτηση της Κονδυλίας Λυδίας Καλτσή και εγκρίθηκε υε το υπ' αριθ. πρωτ. ΥΠ.ΠΟ/Ι'ΕΠΚΑ/Φ.11/3401/**5-12-2003** έγγραφο, κρίθηκε ορθό, ο έλεγχος της θέσης της επίμαχης ..ιοκτησίας, να γίνει με την αμέσως προηγούμενη νομοθετική διάταξη, που αφορούσε το θέμα και ήταν σε ισχύ πριν την ανωτέρω έγκριση.

Όπως σαφώς διατυπώσαμε και αιτιολογήσαμε στην τεχνική έκθεση, που συνόδευε το αρ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΔΤΦΚ/615/71113/23-7-2008 έγγραφο μας, η νομοθετική διάταξη, που έχει εφαρμογή στην περίπτωση μας, είναι η αρ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/13624/725/27-3-91, Υπουργική Απόφαση **«Καθορισμός ζωνών προστασίας αρχαιολογικού χώρου Δελφών και ευρύτερου Δελφικού Τοπίου»**, που δημοσιεύτηκε μαζί με τα συνημμένα διαγράμματα 1:25000, στο **ΦΕΚ 259/Β΄/25- 4-1991**.

Μετά τον πρώτο έλεγχο διαπιστώσαμε ότι αντί των ανωτέρω διαγραμμάτων 1:25000, που είχαμε ζητήσει από την Ι' ΕΠΚΑ, μας είχαν αποσταλεί, διαγράμματα 1:25000, συνόδευαν την μεταγενέστερη αριθ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/25153/1266/4-6-91 Υπουργική Απόφαση, που αφορούσε **«χρήσεις γης και όρους δόμησης της ζώνης προστασίας Β'»**, και τα οποία διαγράμματα θεωρητικά ενώ έπρεπε να ταυτίζονται με τα προηγούμενα, όπως αποδείχθηκε διέφεραν αισθητά. Αυτός ήταν ένας από τους λόγους, που έγινε ο επανέλεγχος.

Μετά τον επανέλεγχο, βάσει των διαγραμμάτων, που δημοσιεύτηκαν στο **ΦΕΚ 259/Β΄/25- 4-1991**, που δ...εργήσαμε, όπως αποδεικνύεται από το συνημμένο στην τεχνική μας έκθεση, από 17/7/2008 διάγραμμα, κλίμακας 1:5000, το όριο του αρχαιολογικού χώρου απομακρύνεται περισσότερο από την επίμαχη ιδιοκτησία.

Απ' όσα αναγράφονται στην τεχνική έκθεση της εταιρείας **«ΣΗΜΑ ΑΤΕΜΕ»** είναι φανερό, ότι δεν ήσαν ενήμεροι του επανελέγχου που διενεργήσαμε και όπως θα αποδειχθεί στην συνέχεια **χρησιμοποίησαν και αυτοί τα διαγράμματα της ανωτέρω μεταγενέστερης Υπουργικής Απόφασης.**

Στην τεχνική έκθεση που συντάχθηκε από τους ανωτέρω μηχανικούς και την οποία επικαλείται ο κ. Ν.Φουσέκης, διατυπώνεται στο τελικό συμπέρασμα ότι: **«το όριο αρχαιολογικού χώρου στο από Δεκεμβρίου 2003 τοπογραφικό διάγραμμα έχει σε κάθε περίπτωση τοποθετηθεί εντός της ζώνης αβεβαιότητας του ορίου της Β' ζώνης προστασίας του αρχαιολογικού χώρου Δελφών και άρα είναι σε κάθε περίπτωση αποδεκτή η εκτίμηση που έγινε από τον συντάξαντα τον Δεκέμβριο του 2003 το τοπογραφικό διάγραμμα Πολιτικό Μηχανικό Νικόλαο Φουσέκη για την θέση του ορίου της ζώνης Β' του αρχαιολογικού Χώρου Δελφών όπως αυτή προβλέπεται στην** *ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/13624/725/91/ Υπ. Απόφαση που δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 259/Δ/91* **σε σχέση με την θέση του αγροτεμαχίου νυν ιδιοκτησίας «ΔΑΒΑΡΗ-ΑΡΑΧΩΒΑ ΕΠΕ» και πρώην ιδιοκτησίας Λυδίας Π.Καλτσή.»**

Για το εύρος της ζώνης αβεβαιότητας μάλιστα δίνονται εναλλακτικά δύο τιμές. Η μεγίστη είναι **540 μέτρα** και η ελαχίστη **206,6 μέτρα.**

Είναι προφανές ότι **εάν είχε δηλωθεί**, όταν είχε προσκομισθεί στην Γ'ΕΠΚΑ, το 2003 για θεώρηση, το ανωτέρω τοπογραφικό διάγραμμα κλίμακας 1:500 (γραφική ακρίβεια κλίμακας 0,125 μ.), ότι **το όριο αρχαιολογικού χώρου έχει σε κάθε περίπτωση τοποθετηθεί εντός της ζώνης αβεβαιότητας του ορίου της Β' ζώνης προστασίας του αρχαιολογικού χώρου Δελφών, της οποίας αβεβαιότητας το εύρος μπορεί να είναι της τάξεως των 540 ή 206,6 μέτρων,** δεν υπήρχε περίπτωση να είχε εγκριθεί και προωθηθεί για τα περαιτέρω.

Στην τεχνική έκθεση που συντάχθηκε από τους μηχανικούς της εταιρείας **«ΣΗΜΑ ΑΤΕΜΕ»** τίθενται προς απάντηση βασικά 3 υποερωτήματα.

- <u>Το πρώτο είναι εάν είχε μετρηθεί σωστά το από Δεκεμβρίου 2003 τοπογραφικό διάγραμμα του πολ. μηχανικού Ν.Φουσέκη και αν είχε εξαρτηθεί σωστά από το κρατικό δίκτυο με **GPS χειρός**!</u>

Στο τοπογραφικό διάγραμμα Ν.Φουσέκη αναφέρεται απλώς ότι το οικόπεδο είναι εξαρτημένο από το τριγωνομετρικό δίκτυο στο γεωδαιτικό σύστημα αναφοράς (ΕΓΣΑ 87). Δεν αναφέρεται ούτε μέθοδο εξάρτησης ούτε εάν και ποια τριγωνομετρικά χρησιμοποίησε. Οι συντάξαντες την ανωτέρω τεχνική έκθεση αναφέρουν ότι χρησιμοποιήθηκε **GPS χειρός.**

Σε μια τέτοια οριακή κατάσταση, όπως αυτή που εμφανίζει το διάγραμμα κλίμακας 1:500 (γραφική ακρίβεια κλίμακας 0,125 μ.), με το όριο του αρχαιολογικού χώρου, να τέμνει το οικόπεδο, με συνέπεια να απαιτείται η μεγίστη δυνατή ακρίβεια της θέσης του ορίου, προκειμένου να υπολογισθούν οι εντός και εκτός αρχαιολογικού χώρου επιφάνειες, είναι απαράδεκτη η χρήση GPS χειρός.

Στη συνέχεια αναφέρεται ότι με τη βοήθεια τοπογραφικού **GPS** με χρήση ενός τριγωνομετρικού και την μέθοδο του σχετικού στατικού εντοπισμού, μετρήθηκαν **5 σημεία του οικοπέδου υλοποιημένα στο έδαφος** και δίδονται οι συντεταγμένες τους. Από αυτά τα δύο ήταν, οι κορυφές του οικοπέδου 13 και 18 και ένα άλλο η στάση S1. Τα άλλα δύο, δεν ταυτίστηκαν με κορυφές της ιδιοκτησίας ή στάσεις. Στην έκθεση υπολογίσθηκε η μετατόπιση των κορυφών 13 και 18, που βρέθηκε **2,738** και **3,855** μέτρα αντίστοιχα. Και τα μεγέθη αυτά κρίνονται **απαράδεκτα** για την δεδομένη κλίμακα. Στον πίνακα συντεταγμένων του τοπογραφικού διαγράμματος, δεν περιλαμβάνονται οι συντεταγμένες της στάσης S1 και τις υπολογίσαμε γραφικά:

X = 370135,07 μ,

Ψ = 4261987,965 μ.

Βάσει των αντίστοιχων συντεταγμένων που υπολογίσθηκαν με το τοπογραφικό **GPS** η μετατόπιση της στάσης βρέθηκε ίση προς **3,33** μ. Και εδώ ισχύει ότι είπαμε και προηγουμένως. Προκειμένου να έχουμε μια εποπτική εικόνα των μετατοπίσεων ραπορτάραμε σε διάγραμμα (Σχ. 1) κλίμακας 1:500, το δυτικό τμήμα οικοπέδου, που περιέχει τα σημεία 13,18 και S1 και με κόκκινο χρώμα συμβολίσαμε τα αντίστοιχα που μετρήθηκαν επί τόπου. Το ίδιο τμήμα έγινε για το ανατολικό τμήμα (Σχ. 2) όπου τα σημεία B0 και C0 συμβολίσαμε πάλι με κόκκινο χρώμα.

Το συμπέρασμα είναι ότι έχουμε μια μετατόπιση κορυφών του δυτικού τμήματος του οικόπέδου, προς τα νοτιοδυτικά της τάξεως των ≈ 2,70-3,80 μ., ενώ ανατολικά στην πλευρά (2-3), η μέση μετατόπιση προς τα δυτικά, δείχνει να είναι δυσανάλογα μεγαλύτερη της τάξεως των ≈ 7,00 μ.

- <u>Το δεύτερο υποερώτημα είναι το αν έχει αποδοθεί και απεικονιστεί σωστά στο ανωτέρω τοπογραφικό διάγραμμα το όριο του αρχαιολογικού χώρου Δελφών.</u>

Σε κάποιο σημείο της ανάλυσης, που επιχειρείται στην τεχνική έκθεση δηλώνεται ότι «Το όριο αρχαιολογικού χώρου που εμφανίζεται στο Τοπογραφικό Διάγραμμα της ιδιοκτησίας αναφέρεται στο όριο που αποτυπώνεται στους χάρτες κλίμακας 1:25000 που συνοδεύουν την ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/13624/725/27-3-91, Απόφαση Υπουργού Πολιτισμού (ΦΕΚ 259/Β΄/25- 4-1991).»

Στη συνέχεια αναφέρεται ότι χρησιμοποιήθηκαν ακριβή αντίγραφα των Φ.Χ. ΑΜΦΙΚΛΕΙΑ 3 και ΑΡΑΧΩΒΑ 1, κλίμακας 1:50000, που προμηθεύτηκαν από το αρχείο της ΔΙΠΚΑ.

Όπως όμως διαπιστώνουμε από το συνημμένο (Σχ. 2), όπου έχουμε αντιγράψει τον ΧΑΡΤΗ 1 της τεχνικής έκθεσης και ένα τμήμα του Φ.Χ. ΑΜΦΙΚΛΕΙΑ 3 με την επίμαχη περιοχή, τα βέλη του ορίου του αρχαιολογικού χώρου στις αντίστοιχες θέσεις, που σημειώνονται με κόκκινο κύκλο, ταυτίζονται.

Το ανωτέρω όμως Φ.Χ. ΑΜΦΙΚΛΕΙΑ 3, είναι αυτό που συνόδευε την υπ. αριθ. ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/25153/1266/4-6-91 Υπουργική Απόφαση, που αφορούσε **«χρήσεις γης και όρους δόμησης της ζώνης προστασίας Β'»**.

Από αυτό αποδεικνύεται ότι στην ανωτέρω την τεχνική έκθεση δεν χρησιμοποίησαν, τα διαγράμματα που δημοσιεύτηκαν στο ΦΕΚ 259/Β΄/25- 4-1991, άλλα αυτά που ήταν συνημμένα στην αριθ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/25153/1266/4-6-91 Υπουργική Απόφαση.

Στο συνημμένο διάγραμμα μας (Σχ. 6) κλίμακας 1:5000, που είναι το ίδιο με αυτό, που συνόδευε την τεχνική μας έκθεση κατά τον επανέλεγχο, με μία επιπρόσθετη επισήμανση ενός μήκους, εμφανίζονται και οι δύο περιπτώσεις.

Η τεχνική έκθεση της **«ΣΗΜΑ ΑΤΕΜΕ»** στην ανάλυση της, διακρίνει δύο περιπτώσεις για το εύρος της ζώνης αβεβαιότητας του ορίου του αρχαιολογικού χώρου καταλήγοντας στην μεγίστη τιμή των **540 μέτρων** και στην ελαχίστη των **206,8 μέτρων.**

Τα συμπεράσματα της αυτά, απεικονίζονται βασικά σε τέσσερα έγχρωμα διαγράμματα κλίμακας 1:25.000 ΧΑΡΤΗΣ 1 - ΧΑΡΤΗΣ 4 - ΧΑΡΤΗΣ 6 - ΧΑΡΤΗΣ 7).

Η μια πρώτη παρατήρηση είναι ότι στα προσκομιζόμενα διαγράμματα αυτά, καίτοι αναγράφεται ότι είναι κλίμακας 1:25.000, στην πραγματικότητα απεικονίζονται σε σμίκρυνση της 1:25 000, δυσχεραίνοντας έτσι την απλή γραφική επαλήθευση των ισχυρισμών τους.

Για να καταλήξουν οι συντάξαντες την έκθεση, στο συμπέρασμα ότι εύρος της ζώνης αβεβαιότητας του ορίου του αρχαιολογικού χώρου είναι **540 μέτρα** ακολουθούν τον συλλογισμό «ότι με την έκδοση διαδοχικών αποφάσεων πιθανόν να έχει γίνει αυθαίρετη επανασχεδίαση των ορίων της προστατευομένης περιοχής. Συνεπώς θα πρέπει να γίνει σύγκριση της τοποθέτησης του ορίου επί του από Δεκεμβρίου 2003 Τοπογραφικού Διαγράμματος τόσο με το «νομικά» σωστό όριο (αυτό δηλαδή του **ΦΕΚ 551 Β/81**) όσο και με το όριο της αρ. ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/25153/1266/4-6-91 Υπ. Απόφασης».

Εμείς υποστηρίζουμε ότι ο έλεγχος όφειλε να διενεργηθεί μόνο βάσει του δημοσιευμένου διαγράμματος στο ΦΕΚ 259/Β΄/25- 4-1991. Το διάγραμμα αυτό και η πράξη στην οποία είναι ενσωματωμένο δεν ανακλήθηκαν ούτε τροποποιήθηκαν Διοικητικώς, ούτε ακυρώθηκαν Δικαστικώς. Επιπλέον στην απόφαση υπ. αριθ. 2182/94 του ΣτΕ, αναφέρεται ότι η αριθ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/13624/725/27-3-91, Υπουργική Απόφαση, δεν παραπέμπει σε καμία άλλη ρύθμιση προγενέστερης νομοθετικής διάταξης.

Κατά συνέπεια θα μας απασχολήσει η δεύτερη περίπτωση της εκτίμησης του εύρους της ζώνης αβεβαιότητας του ορίου του αρχαιολογικού χώρου, στην τιμή των **206,6 μέτρων.**

Κάνοντας μια παρένθεση εδώ επισημαίνουμε ότι κατά τον επανέλεγχο, που διενεργήσαμε μετά από έρευνα στα αρχεία της ΔΙΠΚΑ, βρήκαμε την διαφάνεια του Φ.Χ. ΑΡΑΧΩΒΑ 1, κλίμακας 1:25.000, σε διαφάνεια με την πρωτότυπη σχεδίαση του ορίου του αρχαιολογικού χώρου, που προωθήθηκε στο Εθνικό Τυπογραφείο για δημοσίευση στο ΦΕΚ 259/Β΄/25- 4-1991. Έγχρωμο αντίγραφο αποσπάσματος του ανωτέρω Φ.Χ. επισυνάπτουμε(Σχ. 4). Έτσι λοιπόν για το τμήμα της επίμαχης ιδιοκτησίας, που περιλαμβάνεται στο ανωτέρω Φ.Χ., όπου βρίσκεται το πλησιέστερο σημείο (κορυφή 4) προς το όριο του αρχαιολογικού χώρου (Σχ. 6), είχαμε μια πολύ καλή από ποιοτικής πλευράς, μορφή εκτύπωσης διαγράμματος για τον διενεργούμενο έλεγχο.

Ακόμη από την ευανάγνωστη πλέον επισήμανση στο ίδιο Φ.Χ. 1:25.000 (Σχ. 5), όπου αναγράφεται, «Το παρόν φύλλο χάρτου προήλθε από φωτογραφική μεγέθυνση του φύλλου χάρτου 1:50.000 Γ.Υ.Σ. εκδόσεως 1973», γνωρίζουμε πλέον σαφώς με ποια μέθοδο και από ποιο υπόβαθρο παρήχθησαν τα Φ.Χ. 1:25.000, **που δημοσιεύτηκαν στο ΦΕΚ 259/Β΄/25- 4-1991.**

Ένα μέγεθος που θα μας απασχολήσει για τον καθορισμό της ζώνης αβεβαιότητας, είναι η ακρίβεια ανάγνωσης του χάρτη (γραφικη ακρίβεια). Συνήθως αυτή εκτιμάται στα 0,25 του χιλιοστού επί χάρτου, ενώ κατά την ανωτέρω τεχνική έκθεση εκτιμάται στα 0,5. Στους συγκεκριμένους χάρτες 1:25.000, που δημοσιεύτηκαν στο **ΦΕΚ 259/Β΄/25- 4-1991** επειδή αναφέρεται ότι προέρχονται από φωτογραφική μεγέθυνση του φύλλου χάρτου 1:50.000, η ακρίβεια ανάγνωσης θα είναι **12,5** μ.(με παραδοχή 0,25 του χιλιοστού επί χάρτου).

Στην ανωτέρω τεχνική έκθεση ακολουθείται όπως λένε μια διαδικασία μεταφοράς στοιχειών, στην ουσία, επανασχεδιάζουν το όριο της αρ. ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/25153/1266/4-6-91 Υπ. Απόφασης, προκειμένου να συνυπολογίσουν έτσι σφάλματα σχεδίασης κ.λ.π., αυξάνοντας κατά αυτό τον τρόπο το εύρος αβεβαιότητας, το οποίο εκτιμούν τελικά ίσο προς **206.6** μ. Για να δώσουμε ένα συγκριτικό νούμερο, το εύρος αβεβαιότητας **200** μ. αντιστοιχεί σε ακρίβεια ανάγνωσης χάρτου, κλίμακας **1:400.000** (με παραδοχή 0,25 του χιλιοστού επί χάρτου) ή **1:200.000** (με παραδοχή 0,5 χιλιοστού επί χάρτου).

Στο συνημμένο διάγραμμα μας (Σχ. 6), όπως βλέπουμε το πλησιέστερο σημείο (κορυφή 4), από το όριο του αρχαιολογικού χώρου, βρέθηκε σε απόσταση **130,12** μ. Για να βρεθεί η κορυφή 4 του επίμαχου οικοπέδου, στην ζώνη αβεβαιότητας, θα πρέπει να είχε αυτή ένα εύρος της τάξεως των **260 μ.** Το εύρος της ζώνης αβεβαιότητας είναι το διπλάσιο του σφάλματος ανάγνωσης του χάρτου προέλευσης δηλ. του Φ.Χ. ΑΡΑΧΩΒΑ 1, του δημοσιευμένου στο **ΦΕΚ 259/Β΄/25- 4-1991,** ήτοι στην προκειμένη περίπτωση **25 μ.**

Στην διαδικασία της γεωναφοράς των χαρτών 1:25.000 του **ΦΕΚ 259/Β΄/25- 4-1991,** όπως περιγράφεται στην ανωτέρω τεχνική έκθεση, για το μεν Φ.Χ. ΑΡΑΧΩΒΑ 1, χρησιμοποιήθηκε πολυωνυμικός μετασχηματισμός 2^{ου} βαθμού με χρήση 7 τριγωνομετρικών, για το δε Φ.Χ. ΑΜΦΙΚΛΕΙΑ 3, πολυωνυμικός μετασχηματισμός 1^{ου} βαθμού με χρήση 4 κοινών σημείων με το Φ.Χ. γενικής Χρήσης ΓΥΣ (2 τριγωνομετρικά 1 πηγάδι και ένα σπίτι). Στην τελευταία περίπτωση όπου η γεωναφορά είναι σχεδόν οριακή, στον αντίστοιχο πίνακα με τα υπόλοιπα σφαλμάτων (σελ. 35), φαίνεται στην προσπάθεια χρήσης 5^{ου} σημείου (αυτό που είναι ανενεργό) το υπόλοιπο μεγαλώνει δραματικά (65.171 μέτρα).

Δεν δίνεται πίνακας τριγωνομετρικών με τις συντεταγμένες τους.

Όπως περιγράφεται στην τεχνική έκθεση μας κατά τον επανέλεγχο, χρησιμοποιήθηκε ο προβολικός μετασχηματισμός, που ενδείκνυται για τον μετασχηματισμό από κεντρική προβολή (φωτογραφίες) σε παράλληλη (χάρτες) όπως είναι και η περίπτωση μας.

Στην περίπτωση του Φ.Χ. ΑΡΑΧΩΒΑ 1, όπου έχουμε και το πλησιέστερο σημείο του οικοπέδου με το όριο του αρχαιολογικού χώρου, χρησιμοποιήθηκαν το σύνολο των τριγωνομετρικών (29) με διασπορά σ΄όλο το φύλλο με RMS της τάξεως των 15 μ.

Στην περίπτωση του Φ.Χ. ΑΜΦΙΚΛΕΙΑ 3, λόγω έλλειψης επαρκούς αριθμού τριγωνομετρικών, έγινε πρώτα γεωναφορά του φύλλου χάρτου ΑΜΦΙΚΛΕΙΑ 1:50.000 της ΓΥΣ (έκδοση 1988), με τη βοήθεια των τριγωνομετρικών σημείων, που εμφανίζονται σ΄ αυτό (102 χρησιμοποιήθηκαν). Για την γεωναφορά λοιπόν του φύλλου χάρτου ΑΜΦΙΚΛΕΙΑ 1:50.000 χρησιμοποιήθηκε αφινικός μετασχηματισμός και το μέσο τετραγωνικό σφάλμα (RMS) ήταν μικρότερο των 10 μέτρων.

Στη συνέχεια χρησιμοποιώντας μεγάλο αριθμό κοινών σημείων (ομόλογα) μεταξύ του φύλλου χάρτου 1:50.000 και της πινακίδας 1:25.000 έγινε γεωαναφορά του 1:25.000 για την ευρύτερη περιοχή ενδιαφέροντος με προβολικό μετασχηματισμό, με μέσο τετραγωνικό σφάλμα (RMS) της τάξεως των 12 μέτρων.

Το συμπέρασμα μας σύμφωνα και με το συνημμένο διάγραμμα (Σχ 6), εξακολουθεί να είναι το ίδιο με αυτό, που διατυπώθηκε στους προηγούμενους ελέγχους. Η επίμαχη ιδιοκτησία είναι εντός της Ζώνης Β, του αρχαιολογικού χώρου Δελφών.

- Τρίτο υποερώτημα είναι γιατί μετά τις απαντήσεις που δίνονται στα δύο προήγουμενα το ΥΠΠΟ ισχυρίζεται ότι η επίμαχη ιδιοκτησία είναι εντός του αρχαιολογικού χώρου κ.λ.π.

Όπως διαπιστώθηκε προηγούμενα, με τα μετρητικά στοιχεία που αναφέρονται στην ίδια την τεχνική έκθεση, κρίνουμε ανεπαρκή για την ακρίβεια της δεδομένης κλίμακας, τόσο την αποτύπωση της επίμαχης ιδιοκτησίας όσο και την εξάρτηση της από το δίκτυο συντεταγμένων ΕΓΣΑ 87.

Το επίμαχο οικόπεδο σύμφωνα με τα δικά μας δεδομένα είναι εντός του αρχαιολογικού χώρου.

Όσο για τον πρώτο έλεγχο μας, στηριχθήκαμε αρχικά σε λανθασμένα και μη επαρκή στοιχεία, που μας δόθηκαν, όμως ο επανέλεγχος, που διενέργηθηκε λεπτομερέστερος και με περισσότερα και ποιοτικώς καλύτερα στοιχεία, επαλήθευσε το αρχικό συμπέρασμα.

Το τελικό μας συμπέρασμα λοιπόν ουδόλως διαφοροποιείται απ΄αυτό, που διατυπώθηκε στα προηγούμενα αρ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΔΤΦΚ/355/4736/21-5-2008 και ΥΠΠΟ/ΔΤΦΚ/615/71113/23-7-2008 έγγραφα μας, προς την ΔΙΠΚΑ.

Συνημμένα:

1. Διαγράμματα έξι (6)

Εσωτ. Διανομή:

1. Φ.Δ.
2. ΔΤΦΚ.

Ο Διευθυντής
Τοπογραφήσεων Φωτογραμμετρίας
& Κτηματολογίου

Άγγελος Καμπουράκης
Τοπογράφος- Πολ.Μηχανικός

Ακριβές Αντίγραφο
Ο Προϊστάμενος της Γραμματείας

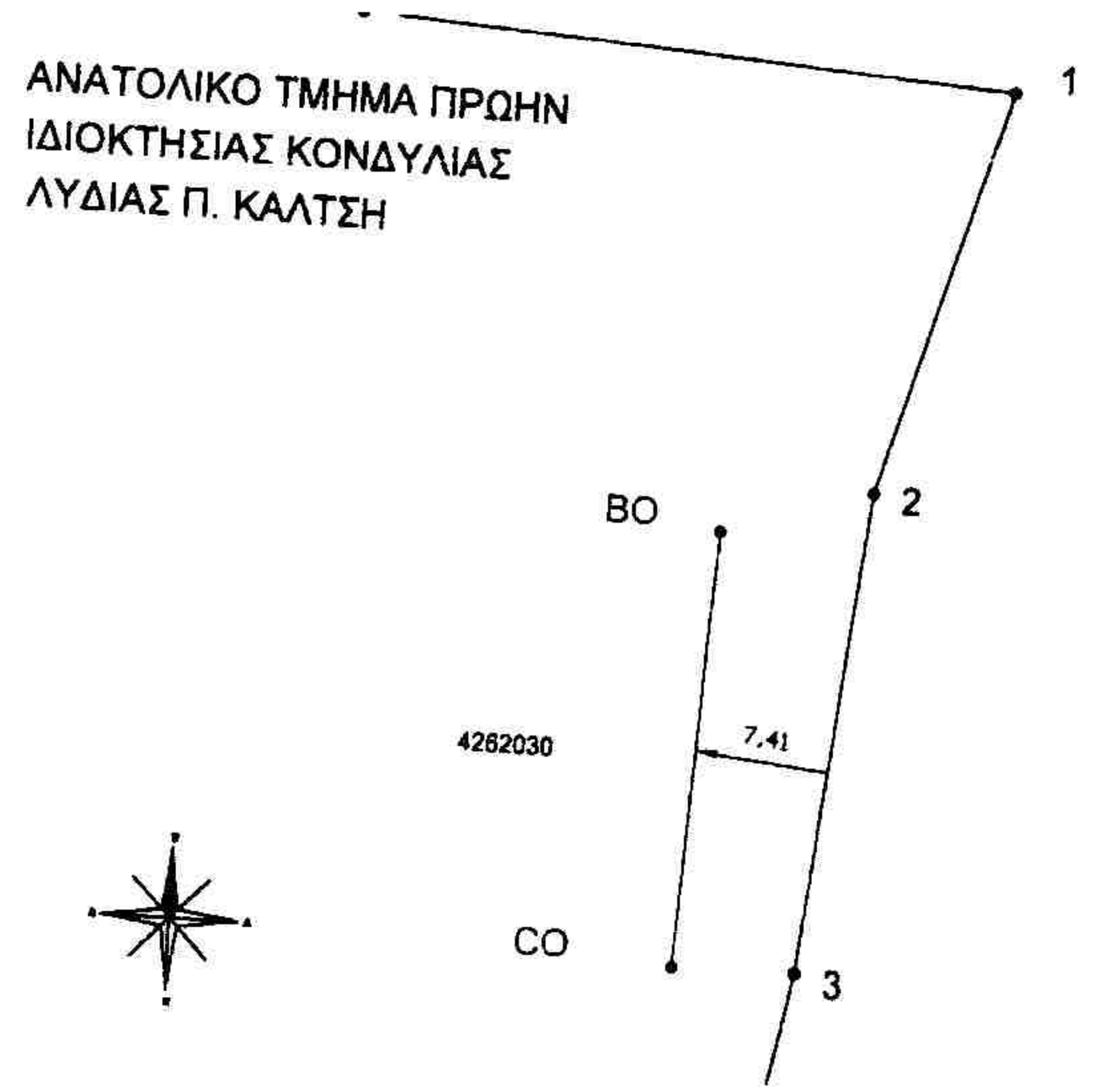
ΕΥΣΤΑΘΙΑ ΖΑΡΚΟΥ

Ακριβές αντίγραφο
15 05 2008
Ο Προϊστάμενος της Εφορείας

ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΣΤΟΡΔΑ
Αρχαιολόγος

ΣΧ. 2

ΑΝΑΤΟΛΙΚΟ ΤΜΗΜΑ ΠΡΩΗΝ
ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΚΟΝΔΥΛΙΑΣ
ΛΥΔΙΑΣ Π. ΚΑΛΤΣΗ



ΚΛΙΜΑΚΑ 1:500

Ο ΣΥΝΤΑΞΑΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ

ΜΠΑΚΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ

ΑΓΡ ΤΟΠΟΓΡΑΦΟΣ. ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ

ημερομηνία:

01-09-2008

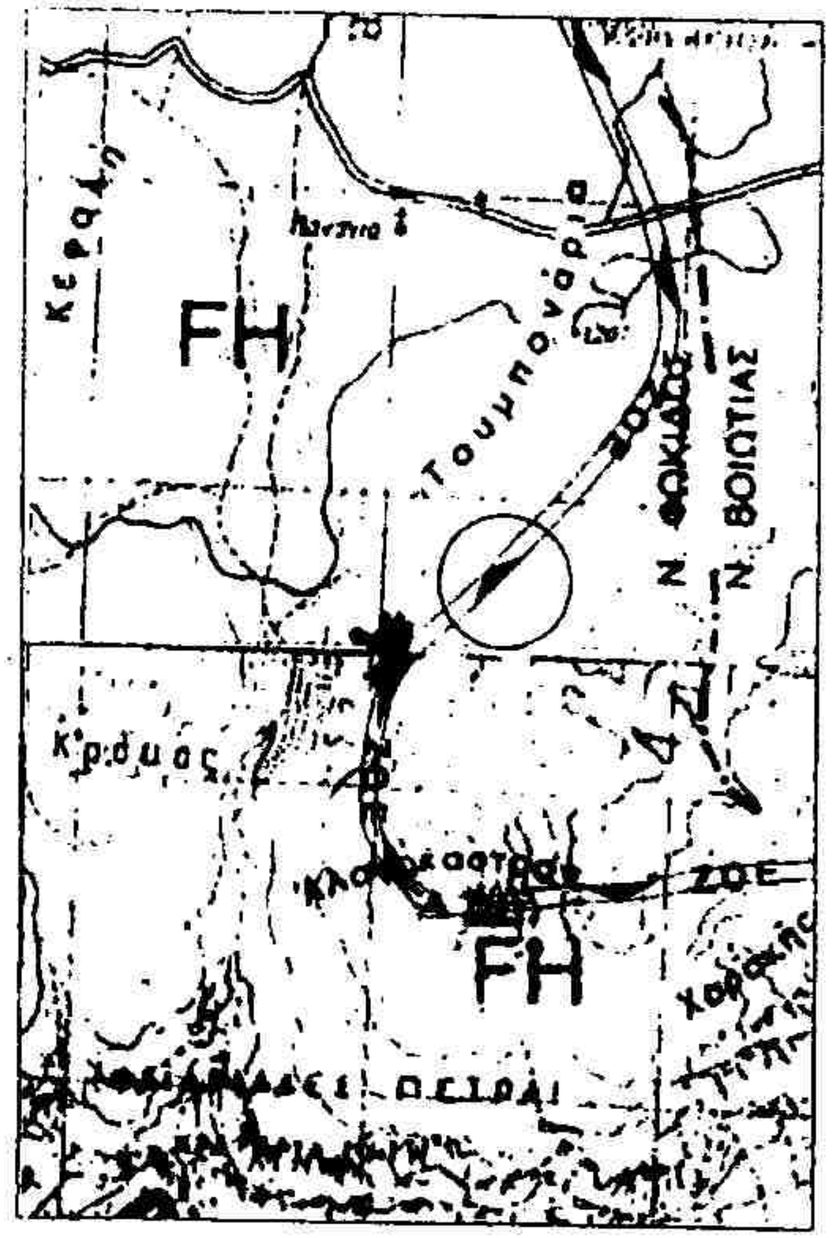
ΘΕΩΡΗΣΗ
ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ

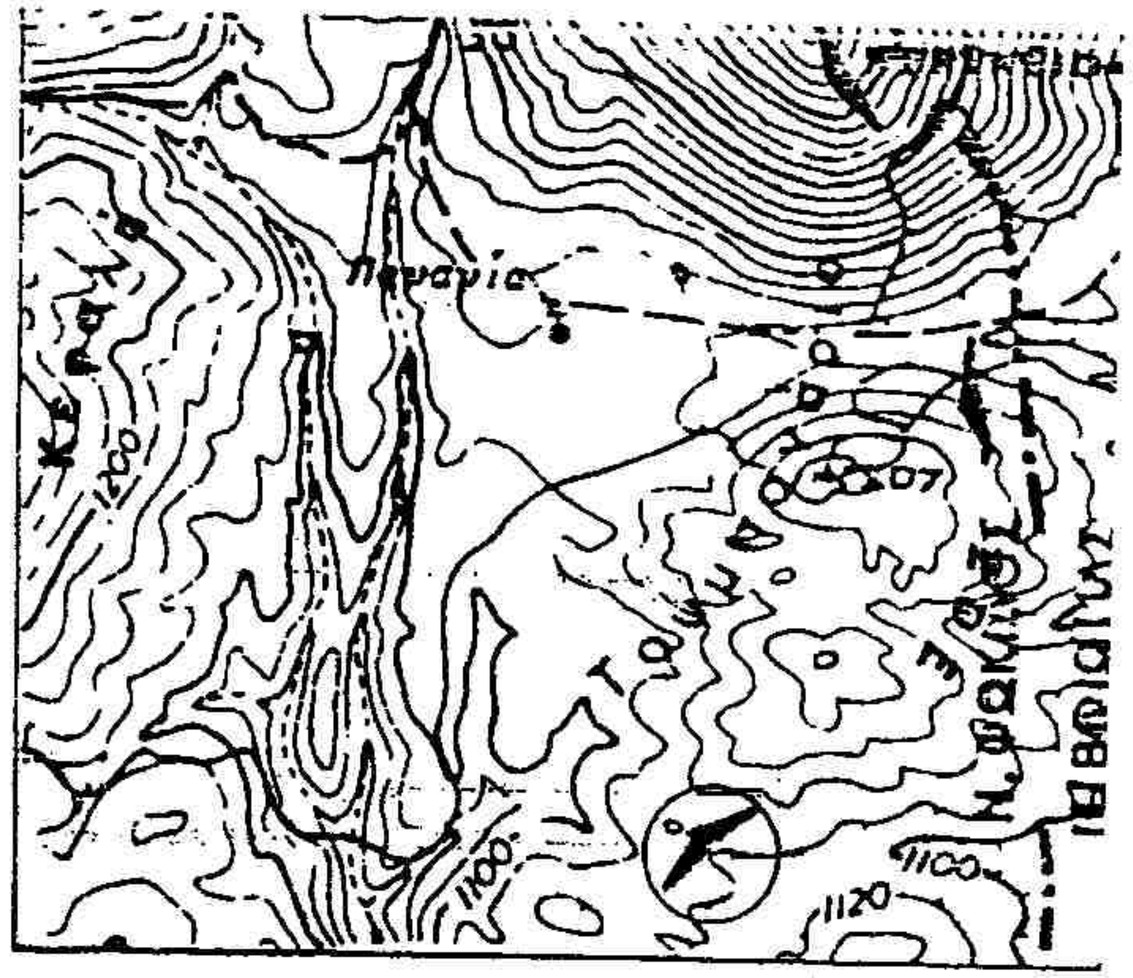
Α. ΚΑΜΠΟΥΡΑΚΗΣ

ΑΓΡ. ΤΟΠΟΓΡΑΦΟΣ

ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ

Σχ. 3





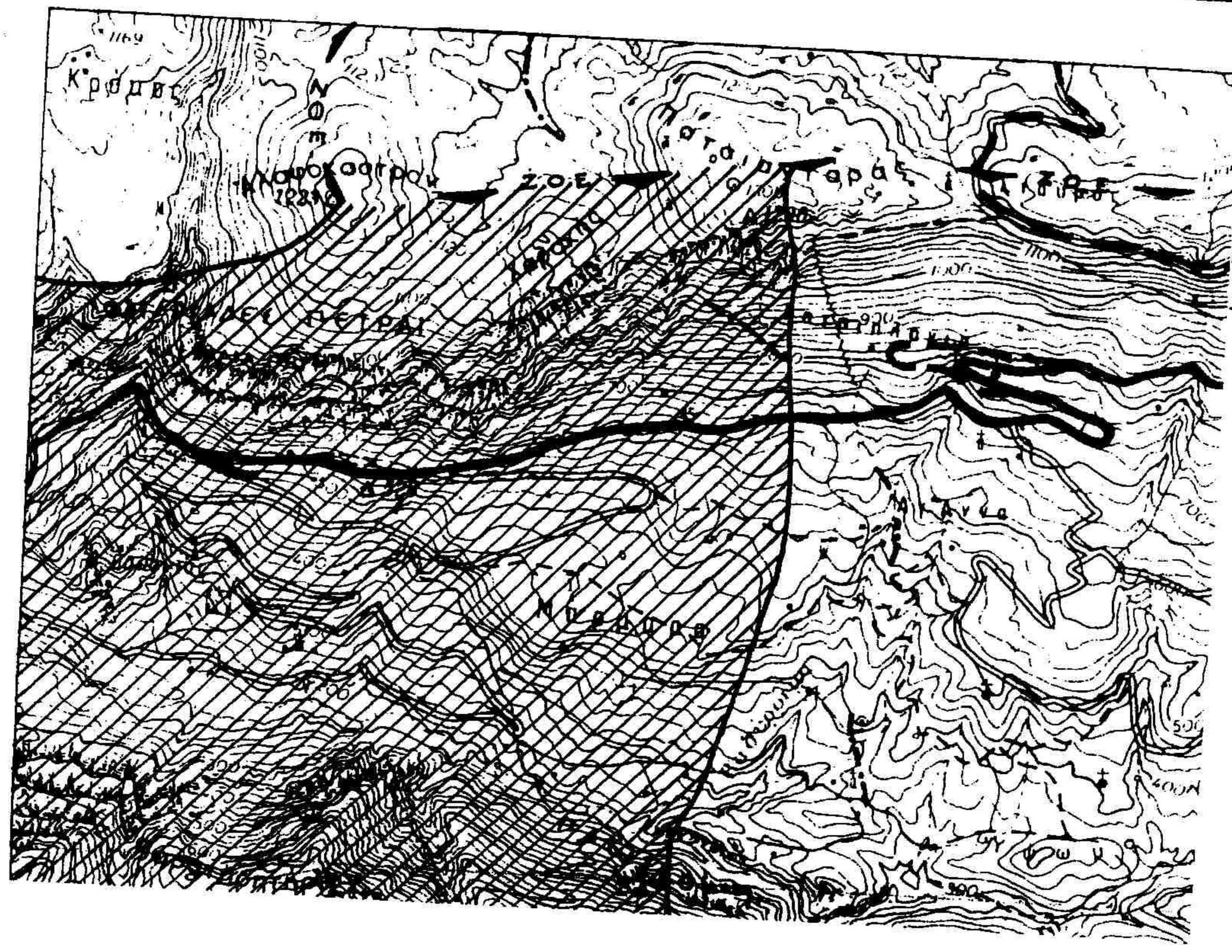
ΧΑΡΤΗΣ 1 ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΕΚΘΕΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «ΣΗΜΑ ΑΤΕΜΕ»

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΔΙΑΓΡΑΜΜΑΤΟΣ ΑΜΦΙΚΛΕΙΑ 3
ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ ΣΤΗΝ ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/25153/1266/4-6-91 Υ.Α.
ΚΛΙΜΑΚΑ1:25000

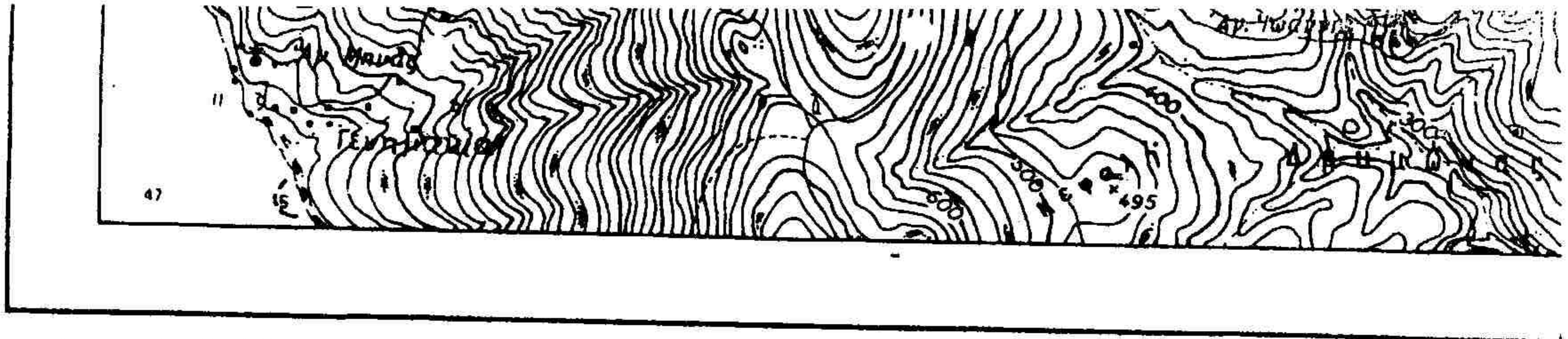
ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
.../.../2008
Φαίνητς Τοπογραφήσεων
Φωτογραμμετρίας & Κτηματολογίου
Αγγελος Κ. ...
Τοπ/φος - Πολ/κός Μηχανικός

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΧΩΡ/ΞΙΑΣ ΟΙΚΙΣΜΟΥ & ΠΕ ΝΤΟΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΧΑΡΤΟΓΡΑΦΗΣΕΩΝ

ΑΡΑΧΟΒ



ΣΧ. 4



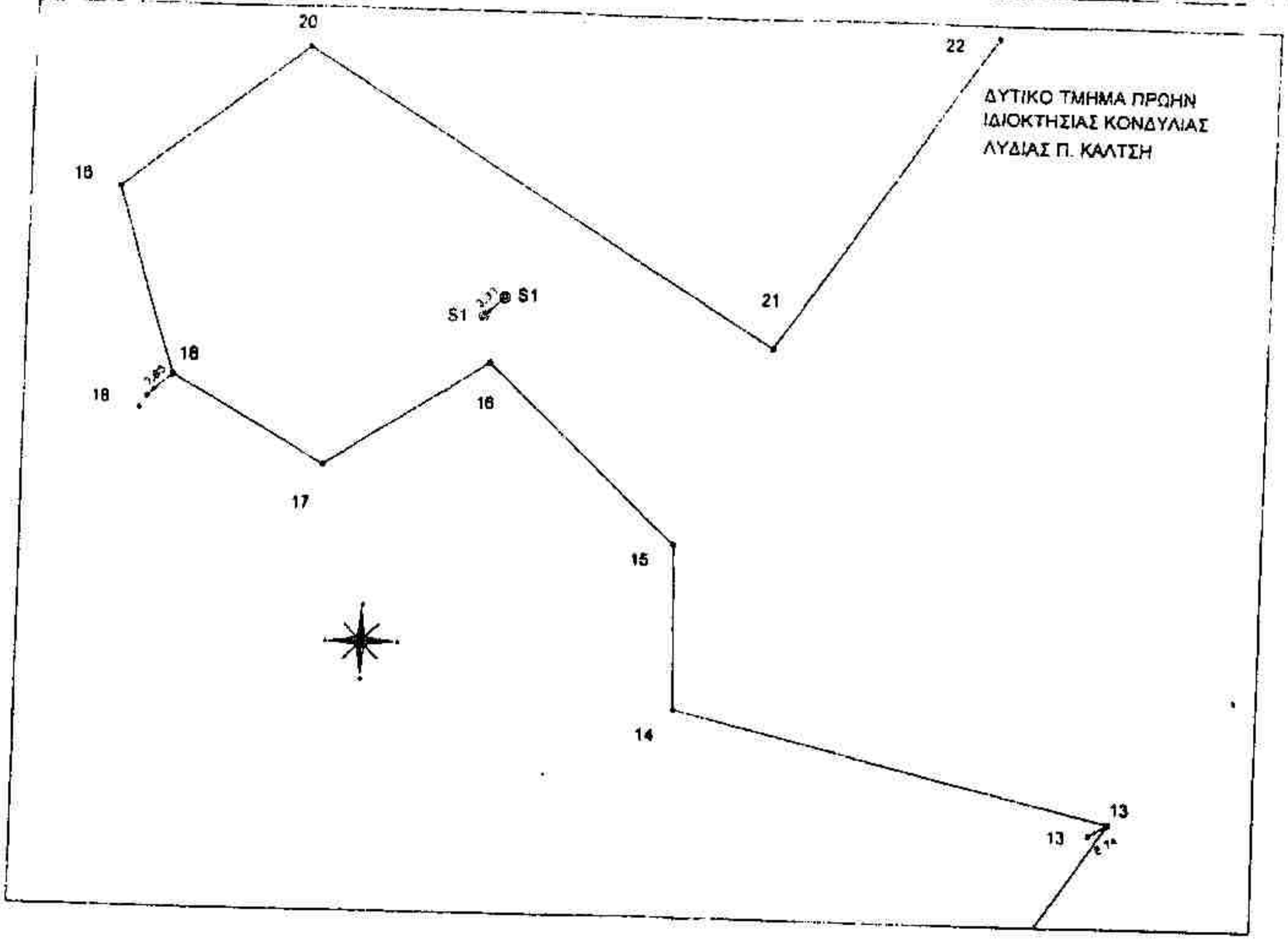
Κλίμαξ 1:25.000

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Χ.Χ.Κ.

Τοπ/φος-Πολ/κός Μηχανικός

Σχ. 1



ΚΛΙΜΑΚΑ 1:500

Ο ΣΥΝΤΑΞΑΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ

ΜΠΑΛΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ

ΑΓΡ. ΤΟΠΟΓΡΑΦΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ

01 - 08 2008

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ Υ

ΑΓΡ. ΤΟΠΟΓΡΑΦΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ

Σχ. 6



ΥΠΟΜΝΗΜΑ

1. ΠΡΟΗΝ ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑ ΚΟΝΔΥΛΙΑΣ ΛΥΔΙΑΣ Π. ΚΑΛΤΣΗ

2. ΣΗΜΑΝΣΗ ΟΡΙΟΥ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΔΕΛΦΩΝ ΚΑΙ ΖΩΝ ΟΠΩΣ ΕΜΦΑΝΙΖΕΤΑΙ ΣΤΙΣ ΠΙΝΑΚΙΔΕΣ 1:25000 ΠΟΥ ΔΙΑΤΕΘΗΚΑΝ ΑΠΟ ΤΗ ΓΕΝΙΚΑ

3. ΣΗΜΑΝΣΗ ΟΡΙΟΥ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΔΕΛΦΩΝ ΚΑΙ ΖΩΝ ΟΠΩΣ ΕΜΦΑΝΙΖΕΤΑΙ ΣΤΙΣ ΠΙΝΑΚΙΔΕΣ 1:25000 ΣΤΟ ΦΕΚ 259 Β' 25-04-1991

4. ΟΡΙΟΓΡΑΜΜΗ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟΥ ΧΩΡΟΥ ΔΕΛΦΩΝ ΦΕΚ 141/19-4-2007

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
1/9/2008
Δ/ντής Τοπογραφήσεων
Φωτογραμμετρίας & Κτηματολογίου
Αγγελος Χ. Καρακωνστάς
Τοπογ. Μηχανικός

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΟΠΟΓΡΑΦΗΣΕΩΝ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΑΣ ΚΑΙ ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ

ΚΛΙΜΑΚΑ 1/5000 ΗΜΕΡΟΜ. ΕΚΤΥΠΩΣΗΣ ΤΟΥΝΟΣ 2008

Ο ΣΥΝΤΑΞΑΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ

ΜΠΑΛΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ
ΑΓΡ. ΤΟΠΟΓΡΑΦΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ

17-1-2008

Α. ΚΑΜΠΟΥΡΑΚΗΣ
ΑΓΡ. ΤΟΠΟΓΡΑΦΟΣ
ΠΟΛΙΤΙΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ ΠΕ

β

8

ΕΞ. ΕΠΕΙΓΟΝ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΝΑΣΤΗΛΩΣΗΣ ΜΟΥΣΕΙΩΝ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΟΠΟΓΡΑΦΗΣΕΩΝ ΦΩΤΟΓΡΑΜΜΕΤΡΙΑΣ & ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟΥ

Ταχ. Δ/νση: Πραξιτέλους 22
Ταχ. Κωδ.: 105 61
Πληροφορίες: Α.Καμπουράκης - Β.Μπάκας.
Τηλέφωνο: (210) 3239408, (210) 3230384 + FAX
E-mail: dtfk@culture.gr

Αθήνα, 28 Ιουνίου 2010.
Αριθ. Πρωτ.: ΥΠ.ΠΟ.Τ./ΔΤΦΚ/61174/380

ΠΡΟΣ:
1. Δναη Προϊστ. & Κλασ. Αρχαιοτήτων.
   Υπόψη κας Ν.Βαλάκου.
2. Ι' ΕΠΚΑ
   ΔΕΛΦΟΙ
   330 54 – ΔΕΛΦΟΙ.

ΚΟΙΝ:
1. Γεν. Γραμματέα ΥΠ.ΠΟ.
   Κα. Λίνα Μενδώνη.
2. Γενική Διεύθυνση Αναστήλωσης
   Μουσείων και Τεχνικών Έργων.
   Υπόψη κας Ε.Γατοπούλου.
3. Γενική Διεύθυνση Αρχαιοτήτων και
   Πολιτιστικής Κληρονομιάς.
   Υπόψη κας Μ. Βλαζάκη.

ΘΕΜΑ: Ενημερωτικό σημείωμα για τον έλεγχο της θέσης των ιδιοκτησιών «Ζωγραφάκη» στη Θέση «Τουμπανάρια» Παρνασσού Δήμου Δελφών σε σχέση με τον αρχαιολογικό χώρο Δελφών και ευρύτερου Δελφικού Τοπίου.

ΣΧΕΤ:
1. Αρ. πρωτ. ΥΠ.ΠΟ./Ι' ΕΠΚΑ/Φ.11/13/419/30.01.2009 έγγραφο.
2. Αρ. πρωτ. ΥΠ.ΠΟ./Ι' ΕΠΚΑ/Φ.11/13/2742/17.06.2009 έγγραφο.
3. Αρ. πρωτ. ΥΠ.ΠΟ./Ι' ΕΠΚΑ/Φ.11/13/2743/17.06.2009 έγγραφο.
4. Αρ. πρωτ. ΥΠ.ΠΟ./Ι' ΕΠΚΑ/Φ.11/13/583/22.02.2010 έγγραφο.

Σε συνέχεια των ανωτέρω σχετικών εγγράφων της Ι' ΕΠΚΑ προς την διεύθυνση μας, για τον έλεγχο των ιδιοκτησιών «Ζωγραφάκη» κ.λ.π. στη Θέση «Τουμπανάρια» Παρνασσού Δήμου Δελφών, σε σχέση με τον αρχαιολογικό χώρο Δελφών και ευρύτερου Δελφικού Τοπίου σας πληροφορούμε τα εξής:

- **Σύντομο ιστορικό:**

Μετά το θέμα που δημιουργήθηκε με την ιδιοκτησία «Δάβαρη», πρώην Κονδυλίας - Λυδίας Π.Καλτσή, στην Θέση «Τουμπανάρια», όπου από τους ελέγχους της Διεύθυνσης μας, (κατόπιν σχετικών αιτημάτων της ΔΙΠΚΑ και της Ι' ΕΠΚΑ), αποδείχθηκε ότι η ως άνω ιδιοκτησία ήταν εξ ολοκλήρου εντός της Ζώνης Β' του Δελφικού Τοπίου, με αποτέλεσμα την ανάκληση[1] όλων των βεβαιώσεων – εγκρίσεων για ανέγερση οικοδομών, που είχαν αρχικά δοθεί[2], η Ι' ΕΠΚΑ θέλησε να προβεί στον επανέλεγχο των ιδιοκτησιών όμορων ή μη της ως άνω ιδιοκτησίας, στα όρια του Δελφικού Τοπίου, στην συγκεκριμένη περιοχή, για τις οποίες είχαν δοθεί κατά καιρούς εγκρίσεις για ανέγερση οικοδομών ή βεβαιώσεις ότι βρίσκονται εκτός αρχαιολογικού χώρου Δελφών και ευρύτερου Δελφικού Τοπίου.

Σε συνέχεια των ανωτέρω η Ι' ΕΠΚΑ μας ενημέρωσε ότι στην συγκεκριμένη περιοχή σε ιδιοκτησίες όμορες ή μη της ιδιοκτησίας «Δάβαρη», είχαν δοθεί κατά καιρούς, αρχικά βεβαιώσεις ότι βρίσκονται εκτός αρχαιολογικού χώρου Δελφών και στη συνέχεια σε κάποια εγκρίσεις για ανέγερση οικοδομών. Στις ανωτέρω ιδιοκτησίες αρχικός ιδιοκτήτης φερόταν ο κ. Γεώργιος Ζωγραφάκης ή η σύζυγος του κα Σταυρούλα Κοντραφούρη.

Συγκεκριμένα από την Ι' ΕΠΚΑ δόθηκαν **βεβαιώσεις** ότι τα αναφερόμενα σε αυτές ακίνητα **δεν περιλαμβάνονται εντός των ορίων των Ζωνών προστασίας του Δελφικού Τοπίου** αλλά εντάσσονται στον αρχαιολογικό χώρο της Κουμούλας με τα ακόλουθα έγγραφα:

1. **Το αριθ. ΥΠ.ΠΟ./Ι'ΕΠΚΑ/Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ. /1333/29.04.2002 έγγραφο, με συνημμένο το αντίστοιχο τοπογραφικό διάγραμμα, προς την κα Σταυρούλα Κοντραφούρη.**

---

[1] ΥΠ.ΠΟ./Ι'ΕΠΚΑ/Φ.11/13/3893/05-09-2008.
[2] ΥΠ.ΠΟ./Ι'ΕΠΚΑ/Φ.11/3401/5.12.2003 - ΥΠ.ΠΟ./Ι'ΕΠΚΑ/Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ. /2917/04.10.2004 - ΥΠ.ΠΟ./Ι'ΕΠΚΑ/Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ./2918/04.10.2004 - ΥΠ.ΠΟ./Ι'ΕΠΚΑ/Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ./3626/01.12.2004 - ΥΠ.ΠΟ./Ι'ΕΠΚΑ/Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ./3385/01.12.2005.

2. Το αριθ. ΥΠ.ΠΟ./Ι'ΕΠΚΑ/Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ. /1334/29.04.2002 έγγραφο, με συνημμένο το αντίστοιχο τοπογραφικό διάγραμμα προς την κα Σταυρούλα Κοντραφούρη.
3. Το αριθ. ΥΠ.ΠΟ./Ι'ΕΠΚΑ/Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ./1335/29.04.2002 με συνημμένο το αντίστοιχο τοπογραφικό διάγραμμα προς τον κ. Γεώργιο Ζωγραφάκη.
4. Το αριθ. ΥΠ.ΠΟ./Ι'ΕΠΚΑ/Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ./1336/29.04.2002 με συνημμένο το αντίστοιχο τοπογραφικό διάγραμμα προς τον κ. Γεώργιο Ζωγραφάκη.

Στη συνέχεια των ανωτέρω βεβαιώσεων δόθηκαν οι ακόλουθες εγκρίσεις για ανέγερση οικοδομών:

(1) Η αριθ. ΥΠ.ΠΟ./Ι'ΕΠΚΑ/Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ./1732/06.06.2002 έγκριση μελέτης 4 νέων διορόφων κατοικιών, στη θέση «Καρυοφύλλι», σύμφωνα με το συνημμένο τοπογραφικό διάγραμμα κάλυψης, ιδιοκτησίας Γεωργίου Ζωγραφάκη, κατόπιν της ανωτέρω αριθ. ΥΠ.ΠΟ./Ι'ΕΠΚΑ/Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ. /1334/29.04.2002 βεβαίωσης.

(2.) Η αριθ. ΥΠ.ΠΟ./Ι'ΕΠΚΑ/Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ./2538/08.09.2004 έγκριση μελέτης 4 οικοδομών ιδιοκτησίας Βασιλείου Καλογεροπούλου, σύμφωνα με το συνημμένο τοπογραφικό διάγραμμα, στη θέση «Τουμπανάρια". Πρόκειται για την ιδιοκτησία Γεωργίου Ζωγραφάκη, για την οποία είχε εκδοθεί η ανωτέρω αριθ. ΥΠ.ΠΟ./Ι'ΕΠΚΑ/Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ./1732/06.06.2002 έγκριση και η οποία στην συνέχεια αγοράστηκε από τον κ. Βασίλειο Καλογερόπουλο.

3. Η αριθ. ΥΠ.ΠΟ./Ι'ΕΠΚΑ/Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ./2132/12.07.2006 έγκριση μελέτης ανέγερσης 6 νέων διόροφων μονοκατοικιών ιδιοκτησίας Γεωργίου Ζωγραφάκη στη θέση «Τουμπανάρια" - «Καρυοφύλλι», σύμφωνα με το συνημμένο διάγραμμα κάλυψης.
4. Η αριθ. ΥΠ.ΠΟ./Ι'ΕΠΚΑ/Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ./2133/12.07.2006 έγκριση μελέτης ανέγερσης 4 νέων διόροφων μονοκατοικιών ιδιοκτησίας Γεωργίου Ζωγραφάκη στη θέση «Τουμπανάρια" - «Καρυοφύλλι», σύμφωνα με το συνημμένο διάγραμμα κάλυψης.

Σε συνέπεια των εγκρίσεων με τα ανωτέρω σχετικά έγγραφα της Ι' ΕΠΚΑ (Αρ. πρωτ. ΥΠ.ΠΟ./Ι' ΕΠΚΑ/Φ.11/13/2742/17.06.2009 και Αρ. πρωτ. ΥΠ.ΠΟ./Ι' ΕΠΚΑ/Φ.11/13/2743/17.06.2009), έχουν κατασκευαστεί τα κτίσματα στην ιδιοκτησία Βασιλείου Καλογεροπούλου (α/α 1 και 2), ενώ οι εγκρίσεις ανέγερσης οικοδομών που έχουν δοθεί στον κ. Γεώργιο Ζωγραφάκη (α/α 3 και 4), δεν έχουν υλοποιηθεί και έχουν ήδη ανακληθεί προσωρινά από την Εφορεία με το αρ. ΥΠ.ΠΟ./Ι' ΕΠΚΑ/Φ.11/13/3291/27.05.2008 έγγραφο.

Από την πρώτη θεώρηση των δεδομένων, που θα δούμε και στη συνέχεια αναλυτικά, έγινε φανερό ότι τα τοπογραφικά διαγράμματα, που είχαν κατά καιρούς υποβληθεί στην Ι' ΕΠΚΑ, με συνέπεια την έκδοση αρχικά, των ανωτέρω τεσσάρων βεβαιώσεων, δεν πληρούν τις απαιτήσεις της ΔΤΦΚ, για τα προσκομιζόμενα προς έλεγχο θέσης. τοπογραφικά διαγράμματα, σύμφωνα με τις αναφερόμενες οδηγίες στο αρ. ΥΠΠΟ/ΔΤΦΚ/355/4736/21-5-2008 έγγραφο μας, προς την Ι' ΕΠΚΑ, στα πλαίσια του πρώτου ελέγχου στην περιοχή για την υπόθεση «Δάβαρη», αλλά και στην κατόπιν εκδοθείσα αριθ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ40/48273/2081/17.9.2008 γενική εγκύκλιο προς όλες τις Εφορείες του ΥΠΠΟ.

Προτρέψαμε λοιπόν την Ι' ΕΠΚΑ να ζητήσει από τον κ. Γεώργιο Ζωγραφάκη, να προσκομίσει τοπογραφικά διαγράμματα, σύμφωνα με τις ανωτέρω οδηγίες. Ωστόσο σε σχετικά αιτήματα της Ι' ΕΠΚΑ, που διατυπώθηκαν με τα αρ. ΥΠ.ΠΟ./Ι' ΕΠΚΑ/Φ.11/13/4607/17.10.2008 και ΥΠ.ΠΟ./Ι' ΕΠΚΑ/Φ.11/13/361/30.01.2009 έγγραφα (επιδόθηκαν με Δικαστικό Επιμελητή), ο κ. Γεώργιος Ζωγραφάκης απάντησε στο μεν πρώτο, με την από 22/01/2009 Εξώδικη Δήλωση του, αρνούμενος να προσκομίσει το αιτούμενο τοπογραφικό, στο δε δεύτερο με την από 19/02/2009 Εξώδικη Απαντήση–Δήλωση του, δηλώνοντας ότι καλόπιστα προέβη στην αγορά των αναφερόμενων στο θέμα ακινήτων επικαλούμενος βεβαιώσεις, που του είχαν χορηγηθεί από την Εφορεία.

Επακολούθησε και τρίτο έγγραφο της Ι' ΕΠΚΑ προς τον κ. Γεώργιο Ζωγραφάκη, το αρ. ΥΠ.ΠΟ./Ι' ΕΠΚΑ/Φ.11/13/893/03.03.2009 με το οποίο ζητήθηκαν τα ακριβή στοιχεία των βεβαιώσεων, στα οποία αναφερόταν, το οποίο απ' όσο έχουμε πληροφορηθεί έμεινε αναπάντητο.

Μετά την προφανή άρνηση συνεργασίας από μέρους του κ. Γεωργίου Ζωγραφάκη κατέστη σαφές ότι έπρεπε να γίνει προσπάθεια εφαρμογής και επαλήθευσης κατά το δυνατόν επί εδάφους, των «ελλιπών» τοπογραφικών διαγραμμάτων, που είχαν προσκομιστεί αρχικά και θεωρήθηκαν από την Εφορεία.

Λόγω του ότι η ΔΤΦΚ δεν διέθετε ακόμη GPS, παρακαλέσαμε τοπογραφικό κλιμάκιο του ΤΑΠ, που βρέθηκε συμπτωματικά στην περιοχή γύρω στο Μάρτιο του 2009, να μας εντοπίσει με το GPS χειρός, που διέθεταν κάποια σημεία, για ένα πρόχειρο έστω δειγματολογικό έλεγχο. Οι πρώτες πρόχειρες αυτές μετρήσεις επιβεβαίωσαν τους φόβους μας ότι στις ιδιοκτησίες «Ζωγραφάκη», υπήρχαν περιοχές, εντός του αρχαιολογικού χώρου Δελφών και ευρύτερου Δελφικού Τοπίου.

Μετά την προμήθεια από την Υπηρεσία μας τοπογραφικού GPS (υψηλής ακριβείας) και εξοικείωση στη χρήση, του επιστημονικού προσωπικού της Δνσης, αποφασίστηκε από κοινού με την Ι' ΕΠΚΑ να γίνουν αυτοψία και μετρήσεις με GPS επί τόπου. Στην αυτοψία επιδιώχθηκε να παραστεί και ο κ. Γεώργιος Ζωγραφάκης μετά από σχετική έγγραφη ειδοποίηση, καθώς, πλείστα των κτημάτων δεν είναι οριοθετημένα επί εδάφους.

Με το αρ. ΥΠ.ΠΟ./Ι' ΕΠΚΑ/Φ.11/5270/26.11.2009 έγγραφο, που απεστάλη μέσω ΕΛΤΑ *επί αποδείξει* ειδοποιήθηκε ο κ. Γεώργιος Ζωγραφάκης από την Εφορεία να παρευρεθεί στην από κοινού με εμάς αυτοψία στις **07/12/2009**.

Με το αριθ. 9/29.01.2010 έγγραφο τα Ελληνικά Ταχυδρομεία σε απάντηση σχετικό αιτήματος της Ι' ΕΠΚΑ, ενημέρωσαν την Εφορεία, ότι η ανωτέρω συστημένη επιστολή επιδόθηκε στον κ. Γεώργιο Ζωγραφάκη στις 30/11/2009, δηλαδή επτά ημέρες περίπου πριν από την ορισθείσα ημερομηνία της αυτοψίας.

Τελικά στην αυτοψία της **07/12/2009 δεν παρέστη ο κ. Γεώργιος Ζωγραφάκης**. Από πλευράς ΔΤΦΚ παρέστησαν ο υποφαινόμενος και ο Τοπογράφος Μηχανικός (ΠΕ) της Δνσης Βασίλειος Μπάκας, ο οποίος χειρίσθηκε και το GPS κατά τις μετρήσεις. Από πλευράς Ι' ΕΠΚΑ, παρέστησαν, η πρώην προϊσταμένη της Εφορείας κα **Δέσποινα Σκορδά**, η οποία χειριζόταν το θέμα μέχρι την συνταξιοδότηση της και η οποία είχε ενεργήσει για τις προσωρινές ανακλήσεις, που αναφέρθηκαν προηγούμενα καθώς και ο φύλακας και οδηγός του υπηρεσιακού οχήματος της Εφορείας κ. **Λουκάς Βαρζακάνος**.

Τέλος με το υπ' αριθ. πρωτ. 1043/10.12/22-06-2010 έγγραφο της, η **ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ Α.Ε.** μας χορήγησε κατόπιν αιτήματος μας, κωδικό πρόσβασης για διαδικτυακή θέση εγχρώμου ορθοφωτογραφίας περιόδου 2006 -2007, της επίμαχης περιοχής την οποία και χρησιμοποιήσαμε όπως θα δούμε στην συνέχεια.

- **Συμπεράσματα από την έρευνα των στοιχείων και των επί τόπου μετρήσεων κατά την αυτοψία.**

Πριν προχωρήσω στην ανάλυση των τεχνικών στοιχείων θέλω να επισημάνω τα εξής:

1. Οι όποιες εγκρίσεις δόθηκαν από την Ι' ΕΠΚΑ, για ανέγερση οικοδομών εντός ιδιοκτησιών στην επίμαχη περιοχή, ήταν επακόλουθο των αρχικών βεβαιώσεων ότι οι εν λόγω ιδιοκτησίες **δεν περιλαμβάνονται εντός των ορίων των Ζωνών προστασίας του Δελφικού Τοπίου.**
2. Οι τέσσερις βεβαιώσεις που συνοδεύονταν από τα αντίστοιχα τοπογραφικά διαγράμματα, και αφορούσαν όπως θα δούμε **επτά διακεκριμένα κτήματα**, σύμφωνα με τα διαγράμματα, δόθηκαν όπως προκύπτει από τα ανωτέρω έγγραφα, **όλες την ίδια μέρα στις 29/04/2002**. Κατά συνέπεια ο έλεγχος της θέσης των ιδιοκτησιών σε σχέση με τα όρια του «Δελφικού Τοπίου», όπως και στην περίπτωση «Δάβαρη», πρέπει να γίνει με το θεσμικό καθεστώς που ίσχυε για τα όρια, μέχρι την ημερομηνία αυτή; σύμφωνα δηλαδή με τα θεσμοθετημένα όρια στο **ΦΕΚ 259/Β΄/25-4-1991**.

Τα τοπογραφικά διαγράμματα, που κατά την Ι' ΕΠΚΑ συνόδευαν τις ανωτέρω βεβαιώσεις, αντίγραφα των οποίων μας χορηγήθηκαν είναι:

- Το από Απριλίου 2002 τοπογραφικό διάγραμμα, κλίμακας 1:500, του πολιτικού μηχανικού Ευστράτιου Μ. Ποδημάτη, που ήταν συνημμένο στο **αριθ. ΥΠ.ΠΟ./Ι'ΕΠΚΑ/Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ./1333/29.04.2002 έγγραφο**. Στο συγκεκριμένο διάγραμμα αντίγραφο του οποίου επισυνάπτεται (**Σχεδ. 1**), η ιδιοκτησία ορίζεται από τα σημεία 14,15,.....,41,42 και 14. (σχεδόν εντός Δ.Ζ.)
- Το από Μαρτίου 2002 τοπογραφικό διάγραμμα, κλίμακας 1:500, του πολιτικού μηχανικού Ευστράτιου Μ. Ποδημάτη, που ήταν συνημμένο στο **αριθ. ΥΠ.ΠΟ./Ι'ΕΠΚΑ/Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ./1334/29.04.2002 έγγραφο**. Στο συγκεκριμένο διάγραμμα αντίγραφο του οποίου επισυνάπτεται (**Σχεδ. 2**), η ιδιοκτησία ορίζεται από τα σημεία 1,2,3,4,.....,17,18 και 1. (μετά το όριο εντός Δ.Ζ.)
- Το από Απριλίου 2002 τοπογραφικό διάγραμμα, κλίμακας 1:500, του πολιτικού μηχανικού Ευστράτιου Μ. Ποδημάτη, που ήταν συνημμένο στο **αριθ. ΥΠ.ΠΟ./Ι'ΕΠΚΑ/Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ./1335/29.04.2002 έγγραφο**. Στο συγκεκριμένο διάγραμμα αντίγραφο του οποίου επισυνάπτεται (**Σχεδ. 3**), η βεβαίωση αφορούσε **τέσσερα κτήματα**, που ορίζονται αντίστοιχα στο διάγραμμα, το [1] με τα σημεία 30,31^{a},32,39,40,41,.....,67,68,69 και 33, το [2] με τα σημεία 33,34,35,36,37,38,8,7,20,19,21,.....,30,31,31^{a} και 33, το [3] με τα σημεία 1,2,3,4,5,6,7,8,9 και 1 και τέλος το [4] με τα σημεία 10,11,12,....,18,19,20 και 10. (εντός Δ.Ζ.)
- Το από Απριλίου 2002 τοπογραφικό διάγραμμα, κλίμακας 1:500, του πολιτικού μηχανικού Ευστράτιου Μ. Ποδημάτη, που ήταν συνημμένο στο **αριθ. ΥΠ.ΠΟ./Ι'ΕΠΚΑ/Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ./1336/29.04.2002 έγγραφο**. Στο συγκεκριμένο διάγραμμα αντίγραφο του οποίου επισυνάπτεται (**Σχεδ. 4**), η ιδιοκτησία ορίζεται από τα σημεία 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,42,43,44,45,46,47,48,49 και 1. (εντός Δ.Ζ.)

Όπως διαπιστώνουμε και στα τέσσερα διαγράμματα αναγράφεται δήλωση των ιδιοκτητών περί της ορθής υλοποίησης των ορίων των κτημάτων, χωρίς όμως να έχει υπογραφεί από τους ιδιοκτήτες.

Το διάγραμμα, που συνόδευε την 3η βεβαίωση κατά την ανωτέρω σειρά (Σχεδ. 3), μας χορηγήθηκε από την Ι' ΕΠΚΑ και σε αντίγραφο (Σχεδ. 3α), θεωρημένο από τον Δασάρχη Άμφισσας, από το οποίο όμως ελλείπουν και πάλι οι υπογραφές των ιδιοκτητών.

Το γεγονός επίσης ότι τα τέσσερα διαγράμματα δεν είναι εξαρτημένα από δίκτυο κρατικών συντεταγμένων και σε συνδυασμό με την έλλειψη επαρκών σταθερών σημείων στην αποτύπωση, που θα μπορούσαν να αναγνωρισθούν και στο έδαφος και να μετρηθούν επί τόπου, ώστε μέσω αυτών να ενταχθούν τα ανωτέρω διαγράμματα σ΄ένα ενιαίο γεωναφερμένο υπόβαθρο μαζί με τα θεσμοθετημένα όρια, κατέστησε τον έλεγχο πλέον δυσχερή.

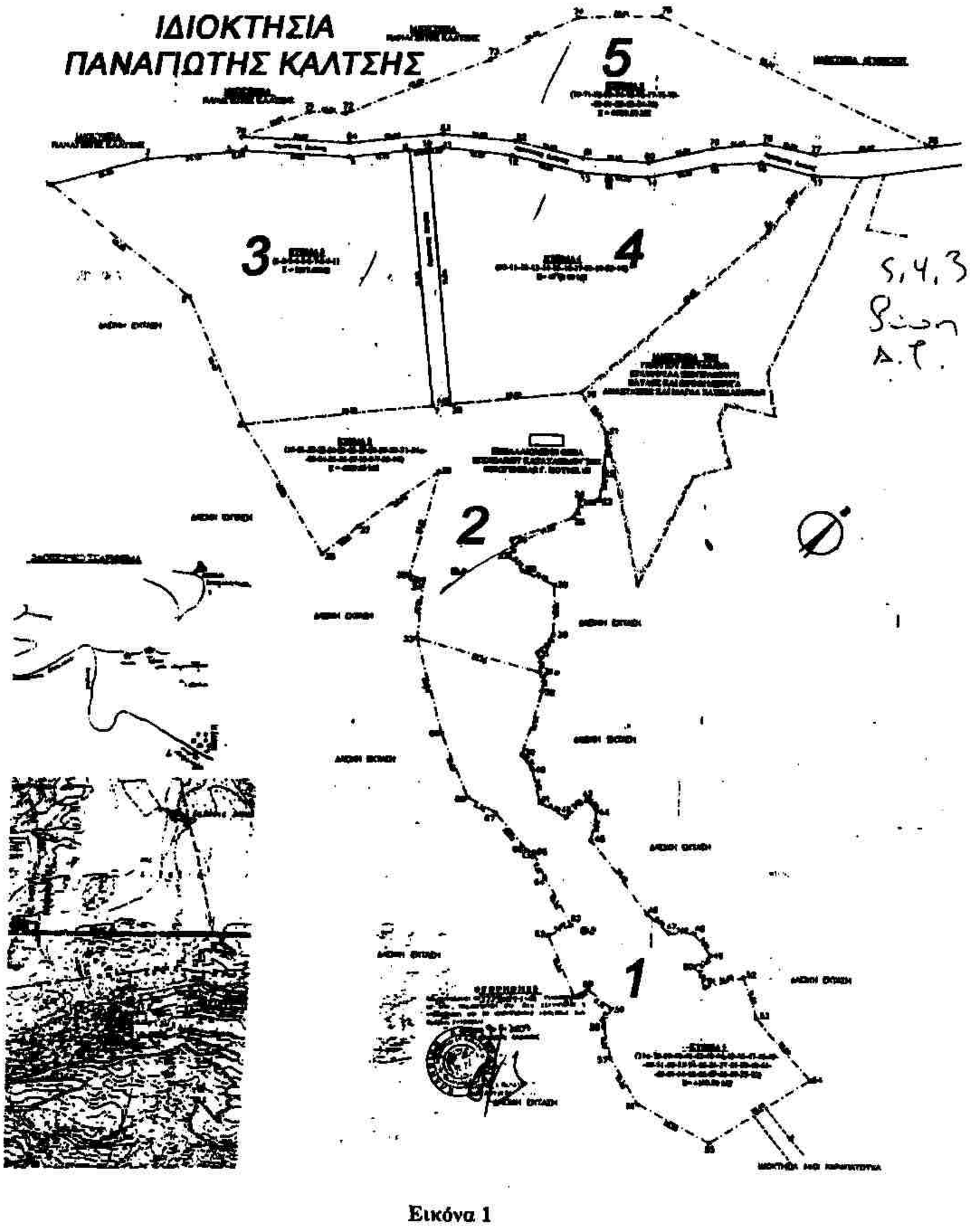
Ακόμη στα διαγράμματα δεν υπάρχουν ενδείξεις σταθερών ορίων των κτημάτων στο έδαφος (όπως περίφραξη – περιτοίχιση), πράγμα που καθιστούσε πλέον απαραίτητη την κατάδειξη των ορίων επί τόπου.

Στην αυτοψία, στην οποία όπως αναφέρθηκε προηγούμενα δεν παρέστη ο κ. Γεώργιος Ζωγραφάκης, μετρήθηκαν (με GPS) σταθερά σημεία επί του εδάφους, όπως περιτοιχίσεις – περιφράξεις, όρια δρόμων, που συναντήσαμε στην επίμαχη περιοχή ακόμη και σημεία της περιτοίχισης και περίφραξης της ιδιοκτησίας «Δάβαρη», καθώς σημειώνεται ως όμορη των ιδιοκτησιών «Ζωγραφάκη», σε ένα από τα ανωτέρω διαγράμματα (**Σχεδ. 3**).

Τα μετρηθέντα σημεία στο έδαφος, στη συνέχεια μεταφέρθηκαν σε υπόβαθρο εξαρτημένο από το σύστημα συντεταγμένων ΕΓΣΑ 87, μαζί με τα θεσμοθετημένα όρια του «Δελφικού Τοπίου», και με την συνδρομή των

ορθοφωτογραφιών, που διαθέτουμε, επιχειρήσαμε όπως θα δούμε στη συνέχεια να συνδέσουμε *την «εικονική πραγματικότητα»* των ανωτέρω διαγραμμάτων με την υπάρχουσα κατάσταση.

Στην εικόνα που ακολουθεί (Εικ. 1) έχει μεταφερθεί σε σμίκρυνση απόσπασμα του διαγράμματος (**Σχεδ. 3**), που αφορά την 3η κατά την ανωτέρω σειρά βεβαίωση της Ι' ΕΚΠΑ, που όπως αναφέρθηκε θεωρήθηκε και από την Δασική Υπηρεσία. Όπως διαπιστώνεται απεικονίζει 5 αριθμημένα κτήματα, εκ των οποίων η βεβαίωση ότι είναι εκτός του «Δελφικού Τοπίου», που χορηγήθηκε με το **αριθ. ΥΠ.ΠΟ./Ι'ΕΠΚΑ/Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ./1335/29.04.2002 έγγραφο**, αφορούσε τα αριθ. **2 – 3 – 4 και 5 κτήματα. Τα αριθ. 4 και 5 κτήματα είναι αυτά στα οποία ανακλήθηκαν προσωρινά από την Ι' ΕΠΚΑ, οι χορηγηθείσες εγκρίσεις ανέγερσης οικοδομών με τα έγγραφα ΥΠ.ΠΟ./Ι'ΕΠΚΑ/Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ./2132/12.07.2006 και ΥΠ.ΠΟ./Ι'ΕΠΚΑ/Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ./2133/12.07.2006 [αντίστοιχα συνοδευτικά τοπογραφικά ήταν τα συνημμένα (Σχεδ. 3β) και (Σχεδ. 3γ)]**.



Εικόνα 1

Στο ανωτέρω διάγραμμα τα μόνα στοιχεία που θα μπορούσαν να επαληθευτούν και στο έδαφος είναι οι φερόμενοι ως αγροτικοί δρόμοι, ένας οικίσκος στο κτήμα 2 (με κίτρινο χρώμα) και η όμορη ιδιοκτησία Παναγιώτη Καλτσή (σημερινή ιδιοκτησία Δάβαρη), υπό την προϋπόθεση πάντα ότι η αποτύπωση ήταν ακριβής σε σχέση με την υπάρχουσα κατάσταση.

Παρεμπιπτόντως εκτός των 5 αριθμημένων κτημάτων, ανατολικά του κτήματος 4, σημειώνεται όμορη έτερη ιδιοκτησία (με βιολέ χρώμα), με αναγραφόμενους ως ιδιοκτήτες τους Γεώργιο Ζωγραφάκη - Σταυρούλα Κοντραφούρη – Παύλο και Ειρήνη Μπουγά – Αναστάσιο και Μάγδα Χατζιδαβητίδη, στην οποία όπως θα δούμε στην συνέχεια έχουν ανεγερθεί κτίσματα και η οποία δεν συνδέεται με καμία από τις ανωτέρω βεβαιώσεις ή εγκρίσεις, που μας χορήγησε η Γ' ΕΠΚΑ προς έλεγχο.

Με βάση τα ανωτέρω και τις μετρήσεις μας επί τόπου συντάχθηκε το συνημμένο διάγραμμα (**Σχεδ. 5**) κλίμακας 1:1000, όπου έγινε προσπάθεια ταύτισης με την δυνατόν μεγαλύτερη προσέγγιση του άνω διαγράμματος με την αποτύπωση της υπάρχουσας κατάστασης. Στο διάγραμμα επίσης έχουμε εντάξει και την έγχρωμη ορθοφωτογραφία, περιόδου 2006 – 2007, που μας χορήγησε η **«ΚΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΑΕ»**, που εμφανίζει την επίμαχη περιοχή και τα σημερινά κτίσματα.

Όπως διαπιστώνουμε στο συνημμένο διάγραμμα μας (**Σχεδ. 5**), με την κατά προσέγγιση ταύτιση που επιχειρήσαμε, υπάρχουν σημαντικές διαφορές μεταξύ διαγράμματος «Ζωγραφάκη» και υπάρχουσας κατάστασης όπως:

- Σε κάποιο σημείο δυτικά φαίνεται ιδιοκτησία «Ζωγραφάκη» (κτήμα 3) να τέμνει την ιδιοκτησία «Δάβαρη». Κάνοντας μια παρένθεση εδώ επισημαίνω ότι και η περιτοίχιση της ιδιοκτησίας «Δάβαρη» δεν συμπίπτει με το περίγραμμα της, στο εγκριθέν τοπογραφικό, που είχε προσκομισθεί και βάσει των συντεταγμένων σε ΕΓΣΑ 87, εντάχθηκε στο διάγραμμα μας. Ακόμη και κάποια πασσαλάκια πιθανό όριο εκτός περιτοίχισης, που βρέθηκαν επί τόπου και μετρήθηκαν με GPS, (σημειώνονται σαν περίφραξη στο διάγραμμα μας), δεν συμπίπτουν με το περίγραμμα.
- Οι φερόμενοι ως αγροτικοί δρόμοι στο διάγραμμα (**Εικ. 1**) επαληθεύονται ελάχιστα έως καθόλου στο έδαφος. Συγκεκριμένα ο αγροτικός δρόμος μεταξύ κτήματος 3 και 4 είναι ανύπαρκτος και ούτε στον ορθοφωτοχάρτη του Υπουργείου Γεωργίας 1990-1995 εμφανίζεται.
- Ο σημειωμένος οικίσκος στο διάγραμμα (κτήμα 2) δεν συμπίπτει με την πραγματική του θέση στο έδαφος.

Ανεξάρτητα πάντως από τα σφάλματα και τις ελλείψεις του διαγράμματος, από την θέση των βάσεων των τριγωνικών βελών των Z.O.E. στο διάγραμμα μας (Σχεδ. 5), που υλοποιούν το όριο, που θεσμοθετήθηκε στο ΦΕΚ 259/Β΄/25-4-1991, είναι προφανές πως τα εμφανιζόμενα κτήματα 5, 4, 3, στο συνημμένο τοπογραφικό Σχεδ. 3 (Εικ.1) βρίσκονται εξ' ολοκλήρου μέσα στη ζώνη προστασίας Β'. Για το κτήμα 2 ακόμη λαμβανομένου υπόψη και του γραφικού σφάλματος, των ορίων στην ανωτέρω θεσμοθέτηση είναι κατά 95% τουλάχιστον εντός της Ζώνης Β'. [Με την θεσμοθέτηση του 2007 (ΦΕΚ 141/19-4-2007) το ήμισυ περίπου του κτήματος 2, είναι εκτός των ζωνών προστασίας του Δελφικού Τοπίου.]

Στην εικόνα που ακολουθεί (**Εικ. 2**) έχει μεταφερθεί σε σμίκρυνση απόσπασμα του διαγράμματος (**Σχεδ. 2**), που αφορά την 2η κατά την ανωτέρω σειρά βεβαίωση της Γ' ΕΚΠΑ, που χορηγήθηκε με το **αριθ. ΥΠ.ΠΟ./Γ'ΕΠΚΑ/Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ./1334/29.04.2002 έγγραφο**. Για την ιδιοκτησία που απεικονίζεται στο διάγραμμα δόθηκε η **αριθ. ΥΠ.ΠΟ./Γ'ΕΠΚΑ/Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ./1732/06.06.2002 έγκριση μελέτης 4 νέων διορόφων κατοικιών (Σχεδ. 2α)**, επονόματι του αρχικού ιδιοκτήτη Γ.Ζωγραφάκη και στη συνέχεια στον νέο ιδιοκτήτη Β.Καλογερόπουλο, η **αριθ. ΥΠ.ΠΟ./Γ'ΕΠΚΑ/Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ./2538/08.09.2004 έγκριση μελέτης 4 οικοδομών (Σχεδ. 2β).**



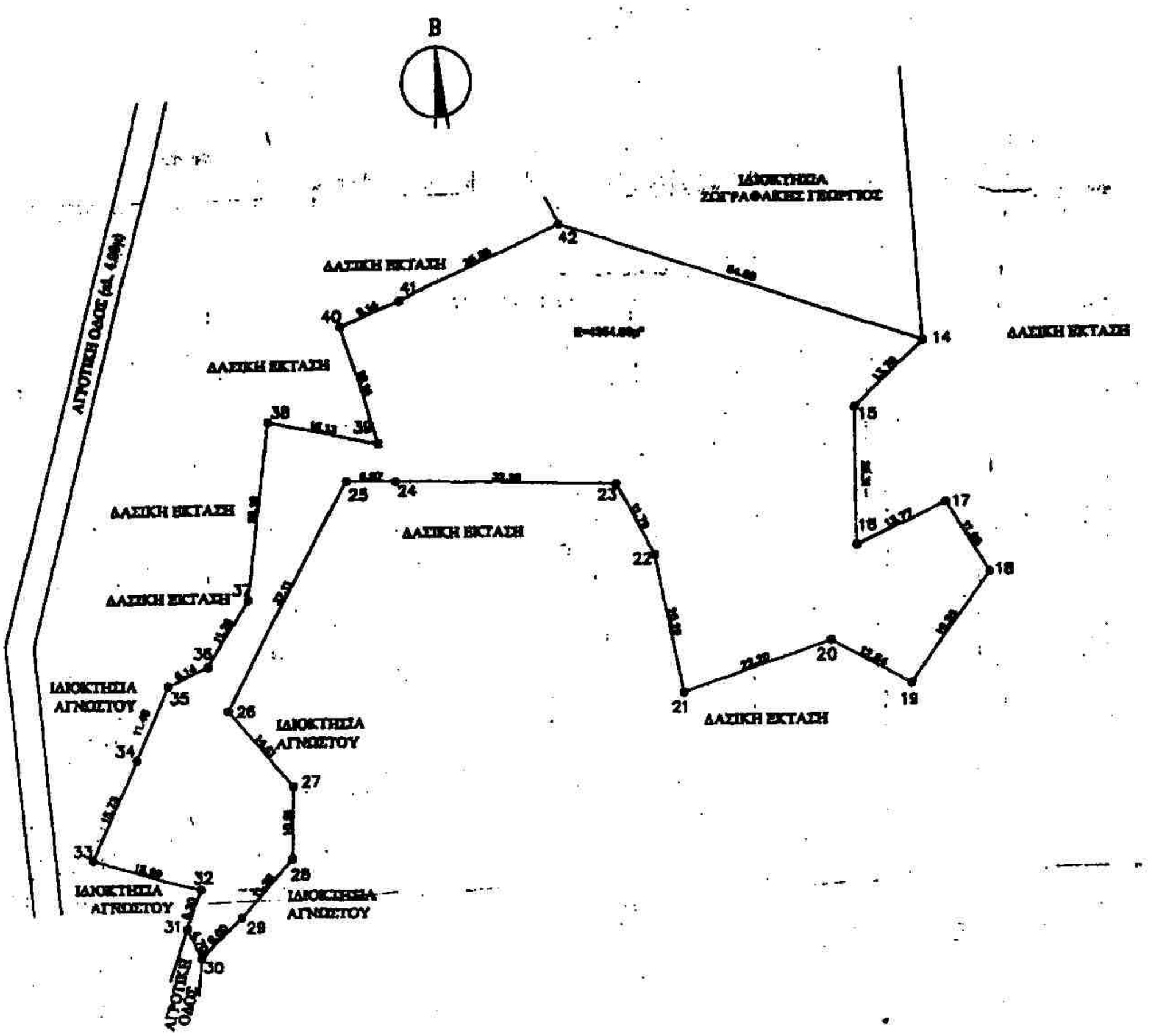
Εικόνα 2

Και στην περίπτωση αυτή, από το διάγραμμα μας (**Σχεδ. 5**), διαπιστώνουμε απόκλιση του διαγράμματος που κατατέθηκε για έγκριση σε σχέση με την υπάρχουσα κατάσταση. Ομοίως και οι εμφανιζόμενοι ως αγροτικοί δρόμοι απέχουν πολύ από την πραγματικότητα.

Σ' ότι αφορά τώρα την θέση της ιδιοκτησίας ως προς το όριο των ζωνών προστασίας του Δελφικού Τοπίου και στην περίπτωση αυτή, βάσει της θεσμοθέτησης του 1991 (ΦΕΚ 259/Β΄/25-4-1991) το μεγαλύτερο μέρος της ιδιοκτησίας είναι εντός της ζώνης προστασίας Β' του Δελφικού Τοπίου. [Με την θεσμοθέτηση του 2007 (ΦΕΚ 141/19-4-2007) το 95% περίπου της ιδιοκτησίας, είναι εκτός των ζωνών προστασίας του Δελφικού Τοπίου.]

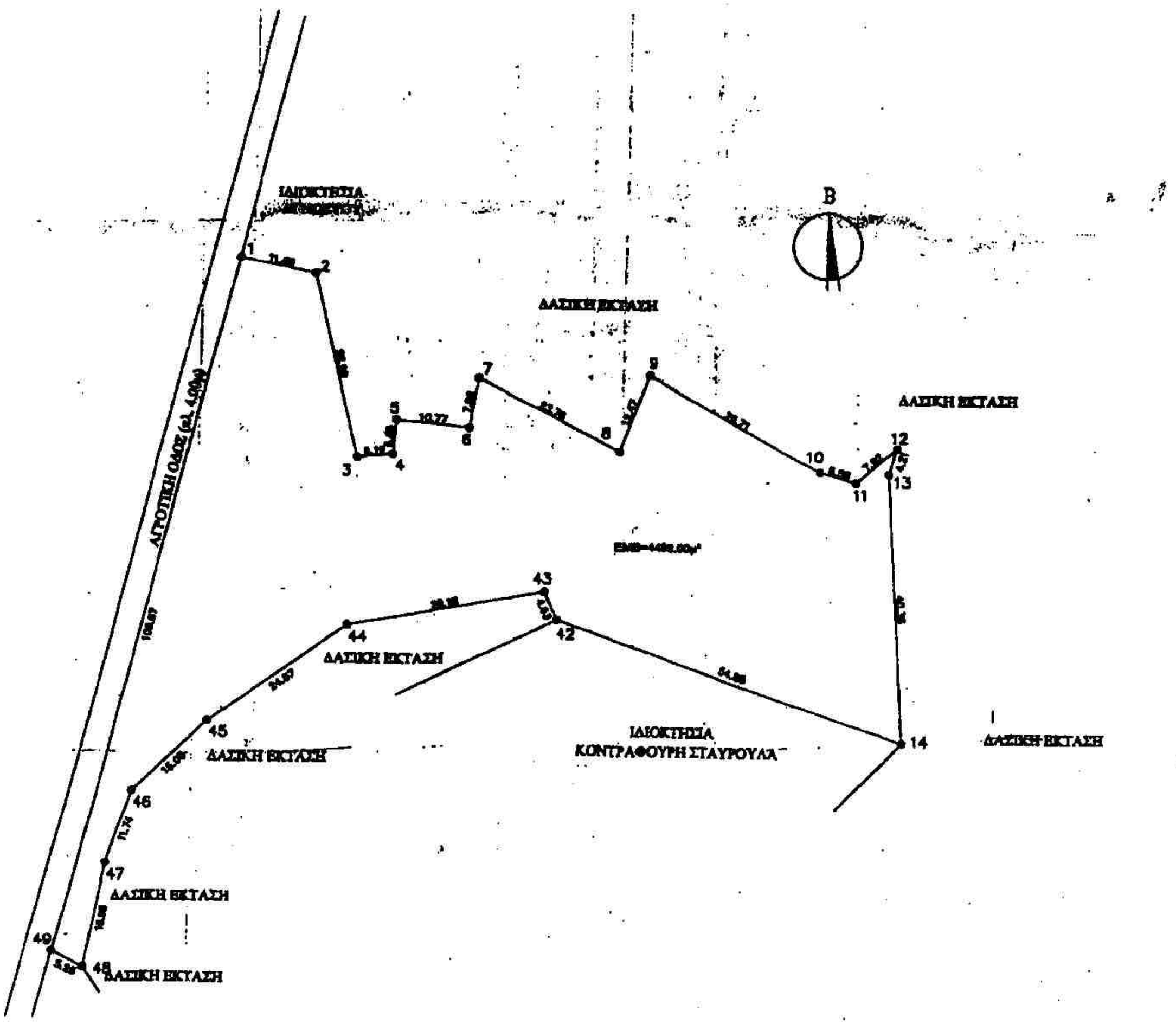
Εκτός των δύο ανωτέρω περιπτώσεων που ελέγξαμε βάσει των 3ης και 2ης κατά σειρά βεβαιώσεων υπάρχουν και δύο ακόμη ιδιοκτησίες, που μας ζητήθηκε να ελεγχθούν.

Στην εικόνα που ακολουθεί (**Εικ. 3**) έχει μεταφερθεί σε σμίκρυνση απόσπασμα του διαγράμματος (**Σχεδ. 1**), που αφορά την 1η κατά την ανωτέρω σειρά βεβαίωση της Ι' ΕΚΠΑ, που χορηγήθηκε με το αριθ. **ΥΠ.ΠΟ./Ι'ΕΠΚΑ/Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ./1333/29.04.2002 έγγραφο**.



Εικόνα 3

Ομοίως στην εικόνα που ακολουθεί (**Εικ. 4**) έχει μεταφερθεί σε σμίκρυνση απόσπασμα του διαγράμματος (**Σχεδ. 4**), που αφορά την 4η κατά την ανωτέρω σειρά βεβαίωση της Ι' ΕΚΠΑ, που χορηγήθηκε με το **αριθ. ΥΠ.ΠΟ./Ι'ΕΠΚΑ/Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ./1336/29.04.2002 έγγραφο**.



Εικόνα 4

<u>Τα ανωτέρω δυο διαγράμματα (Εικ. 3 και Εικ. 4) δεν παρέχουν επαρκή στοιχεία για να τα εντάξουμε στο χώρο, κατά συνέπεια θα πρέπει ο ιδιοκτήτης ή οι διενεργήσαντες την αυτοψία κατά την διαδικασία έκδοσης των βεβαιώσεων με τα έγγραφα υπ' αριθ ΥΠ.ΠΟ./Ι'ΕΠΚΑ/Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ./1333/29.04.2002 και ΥΠ.ΠΟ./Ι'ΕΠΚΑ/Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ./1336/29.04.2002, να μας τα υποδείξουν στο έδαφος, προκειμένου να τα μετρήσουμε με GPS και να γνωμοδοτήσουμε για τη θέση τους σε σχέση με τα όρια των ζωνών προστασίας του ευρύτερου Δελφικού Τοπίου</u>.

[redacted]

Κλείνοντας το ενημερωτικό σημείωμα θέλω να επισημάνω ότι όπως διαπιστώνουμε από το διάγραμμα μας (Σχεδ. 5), μεταξύ των ιδιοκτησιών «Ζωγραφάκη» της ομάδας των 5 κτημάτων και της ιδιοκτησίας «Καλογερόπουλου» μεσολαβούν και άλλες ιδιοκτησίες με κτίσματα (όπως αυτή που επισημαίνεται με βιολέ χρώμα στην Εικ.1), για τις οποίες δεν μας διατέθηκαν στοιχεία για έλεγχο και οι οποίες με όποια θεσμοθέτηση ορίων και αν ελεγχθούν θα έχουν σίγουρα τμήματα εντός των ζωνών προστασίας του ευρύτερου Δελφικού Τοπίου.

Συνημμένα
Αντίγραφα διαγραμμάτων εννέα (9).
Έγχρωμο διάγραμμα κλίμακας 1:1000 ένα (1).

Εσωτ. Διανομή:

1. Φ.Δ.
2. ΔΤΦΚ.(2)

Ο Προϊστάμενος
Τοπογραφήσεων Φωτογραμμετρίας
& Κτηματολογίου.

Α.Καμπουράκης.
Τοπ/φος-Πολ/κος Μηχανικός

Ακριβές Αντίγραφο
Ο Προϊσταμένος της Γραμματείας

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΟΛΙΤΙΣΜΟΥ ΠΑΙΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ

Κάμπρος Ζούκης

9

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΑΡΧΙΑΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΦΩΚΙΔΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ & ΠΕ
Ταχ.Δ/νση ΑΜΦΙΣΣΑ
Ταχ.Κώδικας 33100
Πληρ. Δ/ντρια
Τηλέφωνο 2265-350-590

Άμφισσα 10 Νοεμβρίου 2008
Αρ Πρωτ. : 6105/2008

Προς **ΔΑΒΑΡΗΣ-ΑΡΑΧΩΒΑ ΕΠΕ**
ΠΕΡΙΚΛΕΟΥΣ 15 – Ν ΨΥΧΙΚΟ

Κοιν : 1. **Α.Τ. ΔΕΛΦΩΝ**
ΔΕΛΦΟΙ Ν ΦΩΚΙΔΑΣ
2. **ΣΧΟΙΝΑ ΣΤΥΛΙΑΝΟ**
ΚΑΡΑΙΣΚΑΚΗ 103 – ΙΤΕΑ Ν ΦΩΚΙΔΑΣ
3. **Ι' ΕΦΟΡΕΙΑ ΔΕΛΦΩΝ**
ΔΕΛΦΟΙ Ν. ΦΩΚΙΔΑΣ

ΘΕΜΑ : ΑΝΑΚΛΗΣΗ ΤΗΣ ΥΠ'ΑΡ. 470/2004 ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ
ΙΔΙΟΚ. ΔΑΒΑΡΗΣ-ΑΡΑΧΩΒΑ ΕΠΕ -ΤΟΥΜΠΑΝΑΡΙΑ – ΕΚΤΟΣ ΣΧΕΔΙΟΥ ΠΟΛΕΩΣ ΔΕΛΦΩΝ, Ν. ΦΩΚΙΔΑΣ

Έχοντας υπόψη

1) Τις διατάξεις του αρθ. 22 του Ν. 1577/1985 «περί ΓΟΚ του κράτους», όπως τροποποιήθηκε
2) Τις διατάξεις της Εγκυκλίου 82070/98/2-12-98 περί «Προδιαγραφών για Έκδοση Οικοδομικών Αδειών»
3) Τις διατάξεις του Π.Δ. της 8/13-7-93 ΦΕΚ 795 Δ περί του «Τρόπου Έκδοσης Οικοδομικών Αδειών»
4) Τις διατάξεις του Π.Δ /24-05-85/ΦΕΚ 270/Δ/31-05-85
5) Τις υπ'αριθμ 76/1977, 259/1977, 3017/1978, 1175/1984 Αποφάσεις του ΣΤΕ
6) Την υπ'αριθμ. 470/2004 οικοδομική άδεια «Τρια Κτίρια – Διώροφα με Υπόγειο κ' Δεξαμενές», που είχε εκδοθεί μετά από αίτηση των ΔΑΒΑΡΗΣ-ΑΡΑΧΩΒΑ ΕΠΕ
7) Το γεγονός ότι η ανωτέρω άδεια εκδόθηκε υποδεικνυόμενη εν μέρει εκτός της Ζώνης Β' Προστασίας Ευρύτερου Δελφικού Τοπίου και δεδομένου ότι ανακλήθηκε η Φ 11/13/3401/05-12-2003 έγκριση της Ι Εφορείας Προϊστορικών κ' Κλασσικών Αρχαιοτήτων Δελφών, και η Φ. ΟΙΚ.ΠΑΡΝ 2917/04-10-2004 έγκριση της Ι' Εφορείας Προϊστορικών κ' Κλασσικών Αρχαιοτήτων Δελφών, βάση του υπ'αριθμ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/79624/3690/02-09-2008, όπου διαπιστώθηκε ότι η εν λόγω ιδιοκτησία βρίσκεται εντός της Ζώνης αυτής (Υ.Α. ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/13624/725/27-03-1991 ΦΕΚ 259/Β/1991, Υ.Α. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/16921/836/27-03-2007) Κατά συνέπεια εξέλειπε η βασική προϋπόθεση – έγκριση για την έκδοση της.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

Ανακαλούμε την υπ'αριθμ 470/2004 οικοδομική άδεια, διότι εκδόθηκε υποδεικνυόμενη εν μέρει εκτός της Ζώνης Β' Προστασίας Ευρύτερου Δελφικού Τοπίου και δεδομένου ότι ανακλήθηκε η Φ 11/13/3401/05-12-2003 έγκριση της Ι' Εφορείας Προϊστορικών κ' Κλασσικών Αρχαιοτήτων Δελφών, και η Φ. ΟΙΚ ΠΑΡΝ 2917/04-10-2004 έγκριση της Ι' Εφορείας Προϊστορικών κ' Κλασσικών Αρχαιοτήτων Δελφών, βάση του υπ'αριθμ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/79624/3690/02-09-2008, όπου διαπιστώθηκε ότι η εν λόγω ιδιοκτησία βρίσκεται εντός της Ζώνης αυτής (Υ.Α. ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/13624/725/27-03-1991 ΦΕΚ 259/Β/1991, Υ.Α. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/16921/835/27-03-2007). Κατά συνέπεια εξέλειπε η βασική προϋπόθεση – έγκριση για την έκδοση της.

Για την οικοδομή στην συνέχεια θα εφαρμοστούν οι διατάξεις περί αυθαιρέτων κατασκευών, όπως προβλέπονται από τη σχετική νομοθεσία.

Το Α.Τ. Δελφών, στο οποίο κοινοποιείται η παρούσα παρακαλείτε να διακόψει άμεσα τις όποιες εκτελούμενες οικοδομικές εργασίες.

Ε.Δ
Χρ Αρχείο
Δ/ντρια

Η Διευθύντρια

ΜΙΧΑΛΟΠΟΥΛΟΥ ΚΥΡΙΑΚΗ
Πολιτικός Μηχανικός

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΑΡΧΙΑΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΦΩΚΙΔΑΣ
ΔΕΥΘΥΝΣΗ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ & ΠΕ
Ταχ.Δ/νση : ΑΜΦΙΣΣΑ
Ταχ.Κώδικας 33100
Πληρ. :Δ/ντρια
Τηλέφωνο : 2265-350-590

Άμφισσα 10 Νοεμβρίου 2008
Αρ. Πρωτ. : 6104/2008

Προς : **ΔΑΒΑΡΗΣ-ΑΡΑΧΩΒΑ ΕΠΕ**
ΠΕΡΙΚΛΕΟΥΣ 15 – Ν. ΨΥΧΙΚΟ

Κοιν : 1. **Α.Τ. ΔΕΛΦΩΝ**
ΔΕΛΦΟΙ Ν. ΦΩΚΙΔΑΣ
2. **ΣΧΟΙΝΑ ΣΤΥΛΙΑΝΟ**
ΚΑΡΑΙΣΚΑΚΗ 103 – ΙΤΕΑ Ν. ΦΩΚΙΔΑΣ
3. **Γ ΕΦΟΡΕΙΑ ΔΕΛΦΩΝ**
ΔΕΛΦΟΙ Ν. ΦΩΚΙΔΑΣ

ΘΕΜΑ : ΑΝΑΚΛΗΣΗ ΤΗΣ ΥΠ'ΑΡ. 415/2004 ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ
ΙΔΙΟΚ. ΔΑΒΑΡΗΣ-ΑΡΑΧΩΒΑ ΕΠΕ -ΤΟΥΜΠΑΝΑΡΙΑ – ΕΚΤΟΣ ΣΧΕΔΙΟΥ ΠΟΛΕΩΣ ΔΕΛΦΩΝ, Ν. ΦΩΚΙΔΑΣ

Έχοντας υπόψη :

1) Τις διατάξεις του αρθ. 22 του Ν. 1577/1985 «περί ΓΟΚ του κράτους», όπως τροποποιήθηκε
2) Τις διατάξεις της Εγκυκλίου 82070/96/2-12-96 περί «Προδιαγραφών για Έκδοση Οικοδομικών Αδειών»
3) Τις διατάξεις του Π.Δ. της 8/13-7-93 ΦΕΚ 795 Δ περί του «Τρόπου Έκδοσης Οικοδομικών Αδειών»
4) Τις διατάξεις του Π.Δ./24-05-85/ΦΕΚ 270/Δ/31-05-85
5) Τις υπ'αριθμ. 76/1977, 259/1977, 3017/1978, 1175/1984 Αποφάσεις του ΣΤΕ
6) Την υπ'αριθμ. 415/2004 οικοδομική άδεια «Συγκρότημα Ξενώνων Τέσσερα Κτίρια - Διώροφα με Υπόγειο κ' Δεξαμενές», που είχε εκδοθεί μετά από αίτηση των ΔΑΒΑΡΗΣ-ΑΡΑΧΩΒΑ ΕΠΕ κ' ΠΑΝ. ΔΑΒΑΡΗΣ
7) Το γεγονός ότι η ανωτέρω άδεια εκδόθηκε υποδεικνυόμενη εκτός της Ζώνης Β' Προστασίας Ευρύτερου Δελφικού Τοπίου και δεδομένου ότι ανακλήθηκε η Φ.11/13/3401/06-12-2003 έγκριση της Γ Εφορείας Προϊστορικών κ' Κλασσικών Αρχαιοτήτων Δελφών, βάση του υπ'αριθμ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/79624/3690/02-09-2006, όπου διαπιστώθηκε ότι η εν λόγω ιδιοκτησία βρίσκεται εντός της Ζώνης αυτής (Υ.Α. ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/13624/725/27-03-1991 ΦΕΚ 259/Β/1991, Υ.Α. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/16921/835/27-03-2007). Κατά συνέπεια δεν υπήρχε η βασική προϋπόθεση – έγκριση για την έκδοση της.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Ανακαλούμε την υπ'αριθμ. 415/2004 οικοδομική άδεια, διότι εκδόθηκε υποδεικνυόμενη εκτός της Ζώνης Β' Προστασίας Ευρύτερου Δελφικού Τοπίου και δεδομένου ότι ανακλήθηκε η Φ.11/13/3401/06-12-2003 έγκριση της Γ' Εφορείας Προϊστορικών κ' Κλασσικών Αρχαιοτήτων Δελφών, βάση του υπ'αριθμ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/79624/3690/02-09-2006, όπου διαπιστώθηκε ότι η εν λόγω ιδιοκτησία βρίσκεται εντός της Ζώνης αυτής (Υ.Α. ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/13624/725/27-03-1991 ΦΕΚ 259/Β/1991, Υ.Α. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/16921/835/27-03-2007). Κατά συνέπεια δεν υπήρχε η βασική προϋπόθεση – έγκριση για την έκδοση της

Για την οικοδομή στην συνέχεια θα εφαρμοστούν οι διατάξεις περί αυθαιρέτων κατασκευών, όπως προβλέπονται από τη σχετική νομοθεσία.

Το Α.Τ. Δελφών , στο οποίο κοινοποιείται η παρούσα, παρακαλείτε να διακόψει άμεσα τις όποιες εκτελούμενες οικοδομικές εργασίες.

Ε.Δ
Χρ. Αρχείο
Δ/ντρια

Η Διευθύντρια

ΜΙΧΑΛΟΠΟΥΛΟΥ ΚΥΡΙΑΚΗ
Πολιτικός Μηχανικός

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΑΡΧΙΑΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΦΩΚΙΔΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ & ΠΕ
Ταχ.Δ/νση : ΑΜΦΙΣΣΑ
Ταχ.Κώδικας : 33100
Πληρ. :Δ/ντρια
Τηλέφωνο : 2265-350-590

Αμφισσα 10 Νοεμβρίου 2008
Αρ. Πρωτ : 6103/2008

Προς : **ΔΑΒΑΡΗΣ-ΑΡΑΧΩΒΑ ΕΠΕ**
ΠΕΡΙΚΛΕΟΥΣ 15 – Ν. ΨΥΧΙΚΟ

Κοιν : 1. **Α.Τ. ΔΕΛΦΩΝ**
ΔΕΛΦΟΙ Ν. ΦΩΚΙΔΑΣ
2. **ΣΧΟΙΝΑ ΣΤΥΛΙΑΝΟ**
ΚΑΡΑΪΣΚΑΚΗ 103 – ΙΤΕΑ Ν. ΦΩΚΙΔΑΣ
3. **Γ' ΕΦΟΡΕΙΑ ΔΕΛΦΩΝ**
ΔΕΛΦΟΙ Ν. ΦΩΚΙΔΑΣ

ΘΕΜΑ : ΑΝΑΚΛΗΣΗ ΤΗΣ ΥΠ'ΑΡ. 374/2004 ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ
ΙΔΙΟΚ. ΔΑΒΑΡΗΣ-ΑΡΑΧΩΒΑ ΕΠΕ -ΤΟΥΜΠΑΝΑΡΙΑ – ΕΚΤΟΣ ΣΧΕΔΙΟΥ ΠΟΛΕΩΣ ΔΕΛΦΩΝ, Ν. ΦΩΚΙΔΑΣ

Έχοντας υπόψη :
1) Τις διατάξεις του αρθ. 22 του Ν. 1577/1985 «περί ΓΟΚ του κράτους», όπως τροποποιήθηκε
2) Τις διατάξεις της Εγκυκλίου 82070/98/2-12-98 περί «Προδιαγραφών για Έκδοση Οικοδομικών Αδειών»
3) Τις διατάξεις του Π.Δ. της 8/13-7-83 ΦΕΚ 796 Δ περί του «Τρόπου Έκδοσης Οικοδομικών Αδειών»
4) Τις διατάξεις του Π.Δ./24-05-85/ΦΕΚ 270/Δ/31-05-85
5) Τις υπ'αριθμ. 78/1977, 259/1977, 3017/1978, 1175/1984 Αποφάσεις του ΣΤΕ
6) Την υπ'αριθμ. 374/2004 οικοδομική άδεια «Τρια Κτίρια – Δικώροφα με Υπόγειο – Γκαράζ κ' Δεξαμενές», που είχε εκδοθεί μετά από αίτηση των ΔΑΒΑΡΗΣ-ΑΡΑΧΩΒΑ ΕΠΕ κ' ΠΑΝ. ΔΑΒΑΡΗΣ
7) Το γεγονός ότι η ανωτέρω άδεια εκδόθηκε υποδεικνυόμενη εκτός της Ζώνης Β' Προστασίας Ευρύτερου Δελφικού Τοπίου και δεδομένου ότι ανακλήθηκε η Φ.11/13/3401/05-12-2003 έγκριση της Γ' Εφορείας Προϊστορικών κ' Κλασσικών Αρχαιοτήτων Δελφών, βάση του υπ'αριθμ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/79624/3890/02-09-2008, όπου διαπιστώθηκε ότι η εν λόγω ιδιοκτησία βρίσκεται εντός της Ζώνης αυτής (Υ.Α. ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/13624/725/27-03-1991 ΦΕΚ 259/Β/1991, Υ.Α. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/16921/835/27-03-2007). Κατά συνέπεια δεν υπήρχε η βασική προϋπόθεση – έγκριση για την έκδοση της.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

Ανακαλούμε την υπ'αριθμ. 374/2004 οικοδομική άδεια, διότι εκδόθηκε υποδεικνυόμενη εκτός της Ζώνης Β' Προστασίας Ευρύτερου Δελφικού Τοπίου και δεδομένου ότι ανακλήθηκε η Φ.11/13/3401/05-12-2003 έγκριση της Γ' Εφορείας Προϊστορικών κ' Κλασσικών Αρχαιοτήτων Δελφών, βάση του υπ'αριθμ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/79624/3890/02-09-2008, όπου διαπιστώθηκε ότι η εν λόγω ιδιοκτησία βρίσκεται εντός της Ζώνης αυτής (Υ.Α. ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/13624/725/27-03-1991 ΦΕΚ 259/Β/1991, Υ.Α. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/16921/835/27-03-2007). Κατά συνέπεια δεν υπήρχε η βασική προϋπόθεση – έγκριση για την έκδοση της

Για την οικοδομή στην συνέχεια θα εφαρμοστούν οι διατάξεις περί συθαιρέτων κατασκευών, όπως προβλέπονται από τη σχετική νομοθεσία.

Το Α.Τ. Δελφών, στο οποίο γνωστοποιείται η παρούσα, παρακαλείτε να διακόψει άμεσα τις όποιες εκτελούμενες οικοδομικές εργασίες.

ΕΔ
Χρ. Αρχείο
Δ/ντρια

Η Διευθύντρια

ΜΙΧΑΛΟΠΟΥΛΟΥ ΚΥΡΙΑΚΗ
Πολιτικός Μηχανικός

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΑΡΧΙΑΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΦΩΚΙΔΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ & ΠΕ
Ταχ.Δ/νση : ΑΜΦΙΣΣΑ
Ταχ.Κώδικας : 33100
Πληρ. : Δ/ντρια
Τηλέφωνο : 2265-350-590

Άμφισσα 10 Νοεμβρίου 2008
Αρ. Πρωτ. : 6106/2008

Προς : ΔΑΒΑΡΗΣ-ΑΡΑΧΩΒΑ ΕΠΕ
ΠΕΡΙΚΛΕΟΥΣ 15 – Ν. ΨΥΧΙΚΟ

Κοιν : 1. Α.Τ. ΔΕΛΦΩΝ
ΔΕΛΦΟΙ Ν. ΦΩΚΙΔΑΣ
✓ 2. ΣΧΟΙΝΑ ΣΤΥΛΙΑΝΟ
ΚΑΡΑΪΣΚΑΚΗ 103 – ΙΤΕΑ Ν. ΦΩΚΙΔΑΣ
3. Γ' ΕΦΟΡΕΙΑ ΔΕΛΦΩΝ
ΔΕΛΦΟΙ Ν. ΦΩΚΙΔΑΣ

ΘΕΜΑ : ΑΝΑΚΛΗΣΗ ΤΗΣ ΥΠ'ΑΡ. 473/2004 ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ
ΙΔΙΟΚ ΔΑΒΑΡΗΣ-ΑΡΑΧΩΒΑ ΕΠΕ -ΤΟΥΜΠΑΝΑΡΙΑ – ΕΚΤΟΣ ΣΧΕΔΙΟΥ ΠΟΛΕΩΣ ΔΕΛΦΩΝ, Ν. ΦΩΚΙΔΑΣ

Έχοντας υπόψη :

1) Τις διατάξεις του αρθ. 22 του Ν. 1577/1985 «περί ΓΟΚ του κράτους», όπως τροποποιήθηκε
2) Τις διατάξεις της Εγκυκλίου 82070/98/2-12-98 περί «Προδιαγραφών για Έκδοση Οικοδομικών Αδειών»
3) Τις διατάξεις του Π.Δ. της 8/13-7-93 ΦΕΚ 795 Δ περί του «Τρόπου Έκδοσης Οικοδομικών Αδειών»
4) Τις διατάξεις του Π.Δ./24-05-85/ΦΕΚ 270/Δ/31-05-85
5) Τις υπ'αριθμ. 76/1977, 259/1977, 3017/1978, 1175/1984 Αποφάσεις του ΣΤΕ
6) Την υπ'αριθμ. 473/2004 οικοδομική άδεια «Τρια Κτίρια – Δώροφα με Υπόγειο Γκαράζ κ' Δεξαμενές», που είχε εκδοθεί μετά από αίτηση των ΔΑΒΑΡΗΣ-ΑΡΑΧΩΒΑ ΕΠΕ
7) Το γεγονός ότι η ανωτέρω άδεια εκδόθηκε υποδεικνυόμενη εκτός της Ζώνης Β' Προστασίας Ευρύτερου Δελφικού Τοπίου και δεδομένου ότι ανακλήθηκε η Φ.11/13/3401/05-12-2003 έγκριση της Γ' Εφορείας Προϊστορικών κ' Κλασσικών Αρχαιοτήτων Δελφών, και η Φ. ΟΙΚ.ΠΑΡΝ.2918/04-10-2004 έγκριση της Γ' Εφορείας Προϊστορικών κ' Κλασσικών Αρχαιοτήτων Δελφών, βάση του υπ'αριθμ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/79624/3690/02-09-2008, όπου διαπιστώθηκε ότι η εν λόγω ιδιοκτησία βρίσκεται εντός της Ζώνης αυτής (Υ.Α. ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/13624/725/27-03-1991 ΦΕΚ 259/Β/1991, Υ.Α. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/16921/835/27-03-2007). Κατά συνέπεια εξέλειπε η βασική προϋπόθεση – έγκριση για την έκδοση της.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

Ανακαλούμε την υπ'αριθμ. 473/2004 οικοδομική άδεια, διότι εκδόθηκε υποδεικνυόμενη εκτός της Ζώνης Β' Προστασίας Ευρύτερου Δελφικού Τοπίου και δεδομένου ότι ανακλήθηκε η Φ.11/13/3401/05-12-2003 έγκριση της Γ' Εφορείας Προϊστορικών κ' Κλασσικών Αρχαιοτήτων Δελφών, και η Φ. ΟΙΚ.ΠΑΡΝ.2918/04-10-2004 έγκριση της Γ' Εφορείας Προϊστορικών κ' Κλασσικών Αρχαιοτήτων Δελφών, βάση του υπ'αριθμ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/79624/3690/02-09-2008, όπου διαπιστώθηκε ότι η εν λόγω ιδιοκτησία βρίσκεται εντός της Ζώνης αυτής (Υ.Α. ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/13624/725/27-03-1991 ΦΕΚ 259/Β/1991, Υ.Α. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/16921/835/27-03-2007). Κατά συνέπεια εξέλειπε η βασική προϋπόθεση – έγκριση για την έκδοση της.

Για την οικοδομή στην συνέχεια θα εφαρμοστούν οι διατάξεις περί αυθαιρέτων κατασκευών, όπως προβλέπονται από τη σχετική νομοθεσία.

Το Α.Τ. Δελφών, στο οποίο καταπαίειται η παρούσα, παρακαλείτε να διακόψει άμεσα τις όποιες εκτελούμενες οικοδομικές εργασίες.

Ε.Δ
Χρ. Αρχείο
Δ/ντρια

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
ΑΜΦΙΣΣΑ 11/11/08

ΚΟΪΒΑΡΗ Κ. ΕΥΘΥΜΙΑ

Η Διευθύντρια

ΜΙΧΑΛΟΠΟΥΛΟΥ ΚΥΡΙΑΚΗ
Πολιτικός Μηχανικός

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΑΡΧΙΑΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ ΦΩΚΙΔΑΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ & ΠΕ
Ταχ.Δ/νση : ΑΜΦΙΣΣΑ
Ταχ.Κώδικας : 33100
Πληρ. :Δ/ντρια
Τηλέφωνο : 2265-350-590

Αμφισσα 10 Νοεμβρίου 2008
Αρ. Πρωτ. : 6107/2008

Προς : **ΔΑΒΑΡΗΣ-ΑΡΑΧΩΒΑ ΕΠΕ**
ΠΕΡΙΚΛΕΟΥΣ 15 – Ν. ΨΥΧΙΚΟ

Κοιν : 1. **Α.Τ. ΔΕΛΦΩΝ**
ΔΕΛΦΟΙ Ν. ΦΩΚΙΔΑΣ
2. **ΣΧΟΙΝΑ ΣΤΥΛΙΑΝΟ**
ΚΑΡΑΪΣΚΑΚΗ 103 – ΙΤΕΑ Ν. ΦΩΚΙΔΑΣ
3. **Γ' ΕΦΟΡΕΙΑ ΔΕΛΦΩΝ**
ΔΕΛΦΟΙ Ν. ΦΩΚΙΔΑΣ

ΘΕΜΑ : ΑΝΑΚΛΗΣΗ ΤΗΣ ΥΠ'ΑΡ. 533/2004 ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΥΠ'ΑΡΙΘΜ. 71/2008 ΑΝΑΘΕΩΡΗΣΗΣ
ΙΔΙΟΚ. ΔΑΒΑΡΗΣ-ΑΡΑΧΩΒΑ ΕΠΕ -ΤΟΥΜΠΑΝΑΡΙΑ – ΕΚΤΟΣ ΣΧΕΔΙΟΥ ΠΟΛΕΩΣ ΔΕΛΦΩΝ, Ν. ΦΩΚΙΔΑΣ

Έχοντας υπόψη :

1) Τις διατάξεις του αρθ. 22 του Ν. 1577/1985 «περί ΓΟΚ του κράτους», όπως τροποποιήθηκε
2) Τις διατάξεις της Εγκυκλίου 82070/98/2-12-98 περί «Προδιαγραφών για Έκδοση Οικοδομικών Αδειών»
3) Τις διατάξεις του Π.Δ. της 8/13-7-93 ΦΕΚ 795 Δ περί του «Τρόπου Έκδοσης Οικοδομικών Αδειών»
4) Τις διατάξεις του Π.Δ./24-05-85/ΦΕΚ 270/Δ/31-05-85
5) Τις υπ'αριθμ. 76/1977, 258/1977, 3017/1978, 1175/1984 Αποφάσεις του ΣΤΕ
6) Την υπ'αριθμ. 533/2004 οικοδομική άδεια «Συγκρότημα Γραφείων - Δώρεφα με Υπόγειο Γκαράζ κ' Πισίνα», που είχε εκδοθεί μετά από αίτηση των ΔΑΒΑΡΗΣ-ΑΡΑΧΩΒΑ ΕΠΕ
7) Την υπ'αριθμ. 71/2008 αναθεώρηση της υπ'αριθμ. 533/2004 οικοδομικής άδειας «Ξενοδοχείο 5* Επιπλ. Διαμερίσματα κ' Πισίνα κ' Υπόγεια» που είχε εκδοθεί μετά από αίτηση των ΔΑΒΑΡΗΣ-ΑΡΑΧΩΒΑ ΕΠΕ
8) Το γεγονός ότι η ανωτέρω άδεια, καθώς και η αναθεώρηση αυτής, εκδόθηκαν υποδεικνυόμενες εκτός της Ζώνης Β' Προστασίας Ευρύτερου Δελφικού Τοπίου και δεδομένου ότι ανακλήθηκε η Φ.11/13/3401/05-12-2003 έγκριση της Γ' Εφορείας Προϊστορικών κ' Κλασσικών Αρχαιοτήτων Δελφών, η Φ. ΟΙΚ.ΠΑΡΝ.3828/01-12-2004 έγκριση της Γ' Εφορείας Προϊστορικών κ' Κλασσικών Αρχαιοτήτων Δελφών και η Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ. 3385/01-12-2005 έγκριση της Γ' Εφορείας Προϊστορικών κ' Κλασσικών Αρχαιοτήτων Δελφών, βάση του υπ'αριθμ ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/79624/3690/02-09-2008, όπου διαπιστώθηκε ότι η εν λόγω ιδιοκτησία βρίσκεται εντός της Ζώνης αυτής (Υ.Α. ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/13824/725/27-03-1991 ΦΕΚ 259/Β/1991, Υ.Α. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/16921/835/27-03-2007). Κατά συνέπεια εξέλειπε η βασική προϋπόθεση – έγκριση για την έκδοση τους.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

Ανακαλούμε την υπ'αριθμ. 533/2004 οικοδομική άδεια και την υπ'αριθμ. 71/2008 αναθεώρηση της, διότι εκδόθηκαν υποδεικνυόμενες εκτός της Ζώνης Β' Προστασίας Ευρύτερου Δελφικού Τοπίου και δεδομένου ότι ανακλήθηκε η Φ.11/13/3401/05-12-2003 έγκριση της Γ' Εφορείας Προϊστορικών κ' Κλασσικών Αρχαιοτήτων Δελφών, η Φ. ΟΙΚ.ΠΑΡΝ.3828/01-12-2004 έγκριση της Γ' Εφορείας Προϊστορικών κ' Κλασσικών Αρχαιοτήτων Δελφών και η Φ.ΟΙΚ.ΠΑΡΝ. 3385/01-12-2005 έγκριση της Γ' Εφορείας Προϊστορικών κ' Κλασσικών Αρχαιοτήτων Δελφών, βάση του υπ'αριθμ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/79624/3690/02-09-2008, όπου διαπιστώθηκε ότι η εν λόγω ιδιοκτησία βρίσκεται εντός της Ζώνης αυτής (Υ.Α. ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/13824/725/27-03-1991 ΦΕΚ 259/Β/1991, Υ.Α. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/16921/835/27-03-2007). Κατά συνέπεια εξέλειπε η βασική προϋπόθεση – έγκριση για την έκδοση τους.

Για την οικοδομή στην συνέχεια θα εφαρμοστούν οι διατάξεις περί αυθαιρέτων κατασκευών, όπως προβλέπονται από τη σχετική νομοθεσία.

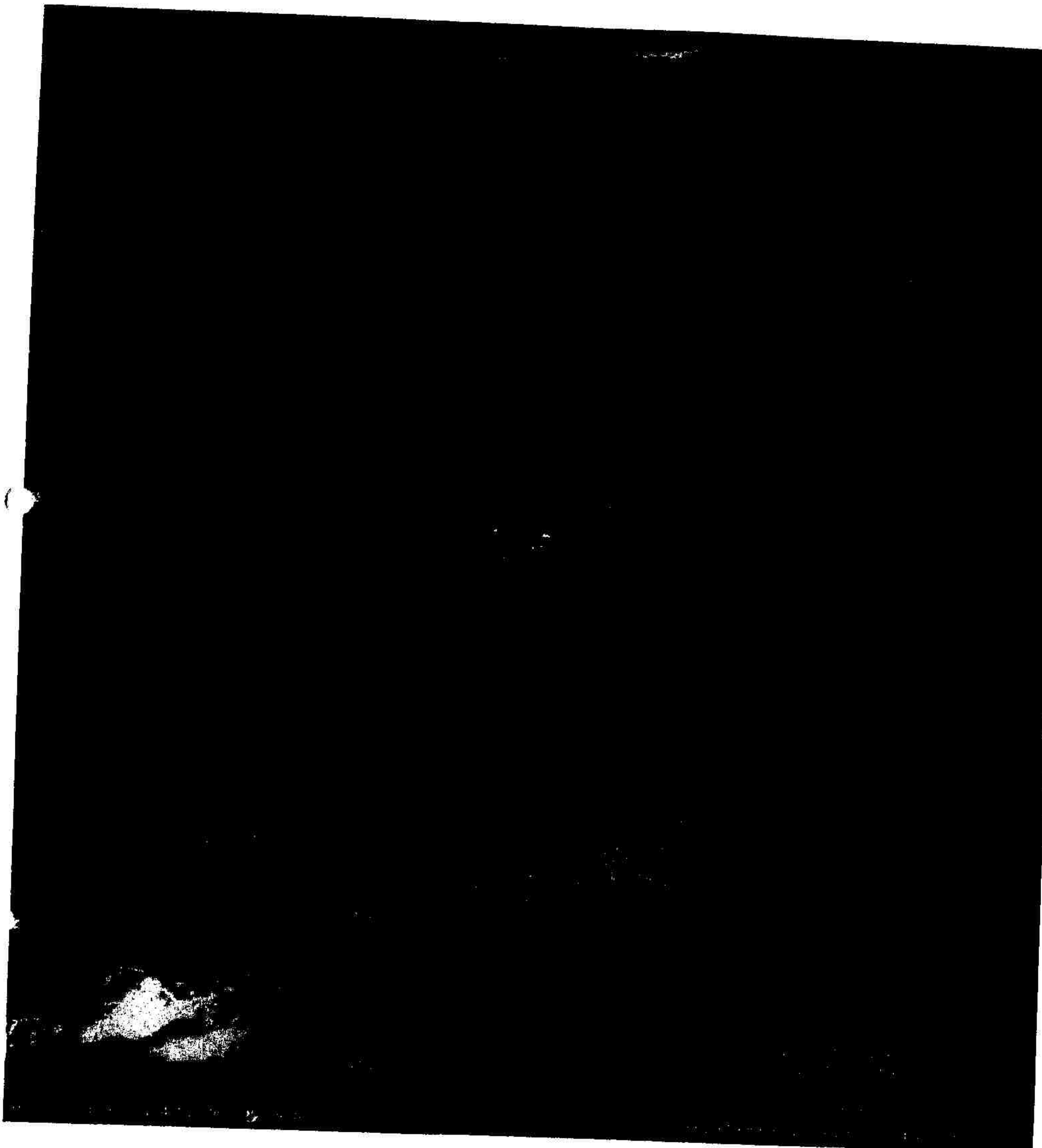
Το Α.Τ. Δελφών, στην οποία κατοικία θα παρουσιαστεί η παρούσα, παρακαλείτε να διακόψει άμεσα τις όποιες εκτελούμενες οικοδομικές εργασίες.

Ε.Δ
Χρ. Λαχείο
Δ/ντρια

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
ΑΜΦΙΣΣΑ 11/11/08

Η Διευθύντρια

ΜΙΧΑΛΟΠΟΥΛΟΥ ΚΥΡΙΑΚΗ
Πολιτικός Μηχανικός



Μετά την τοποθέτηση συντεταγμένων στην Β' Ζώνη του Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών το 2007, εξαντλήθηκαν όλα τα
ακριβείας με συντεταγμένες, υπέρ της σμίκρυνσης της Β' Ζώνης. **Η Οριογραμμή τοποθετήθηκε δίπλα στο χείλος της κοίτης**
Αποτέλεσμα αυτής της τοποθέτησης είναι να είναι ορατές οι οικοδομές από την απέναντι όχθη του χειμάρρου που διέρχον
Κατά την άποψή μου, στους χώρους όπου υπάρχει μεγάλη κίνηση τουριστών, όπως στο συγκεκριμένο σημείο, ο αρχαιολογι
Θεωρώ ότι είναι ανεπίτρεπτο να αλλάζουν τα όρια των αρχαιολογικών χώρων, όχι για διόρθωση ενδεχόμενων λαθών, αλλά
Ενέργειες της παραπάνω μορφής, κατά την άποψή μου, είναι ανεπίτρεπτες και συμβάλλουν στην περαιτέρω μείωση του ήδ

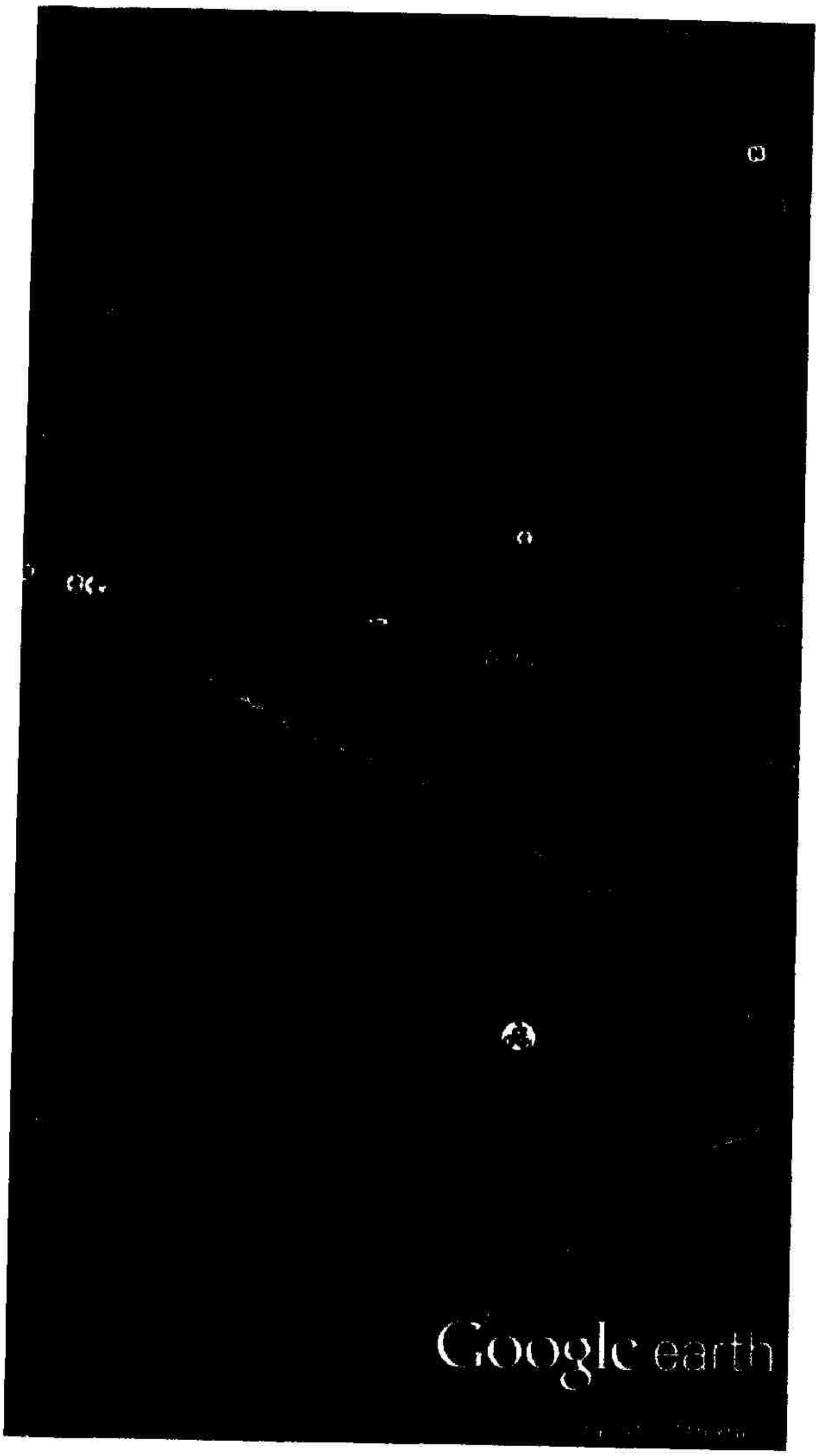
Απρίλι

Ο Συντάξα

Στέλιος

Διπλ. Πολιτικ

(10)



ιθώρια σφάλματος κατά την μετάβαση από την προσεγγιστική γραφική απεικόνιση στην αντίστοιχη, απολύτου
υ χειμάρρου και περίπου στο ίδιο ύψος με αυτήν.
οι χιλιάδες τουρίστες, μεταβαίνοντας πεζοί από τους Δελφούς στο Κορύκειο Άντρο.
; χώρος πρέπει να διατηρήσει την αρχική του κατάσταση, χωρίς την παρουσία μοντέρνων οικοδομών.
ί νομιμοποίηση τετελεσμένων αυθαίρετων κατασκευών.
ιαταράγμένου κύρους της χώρας μας.
2011
ηχανικός

οινάς
Μηχανικός

(11)

Αριθμός 227/2011

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΑΜΦΙΣΣΑΣ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές Σταματία Τρικκαλίδη, Πρόεδρο Πρωτοδικών, Γεώργιο Βώττη, Πλημμελειοδίκη-Εισηγητή και Στέλλα Δραγατσίκη, Πλημμελειοδίκη.

Συνεδρίασε στο γραφείο της Προέδρου στις **30** του μηνός **Ιουνίου** έτους **2011**.

Στη συνεδρίαση παραστάθηκαν η Εισαγγελέας Πρωτοδικών Άμφισσας Βασιλική Βλάχου και η Δικαστική Γραμματέας Καλλιόπη Μούρτου.

Το Συμβούλιο κλήθηκε να αποφανθεί για την ποινική υπόθεση, για την οποία η προαναφερόμενη Εισαγγελέας, έχει υποβάλλει προς το Συμβούλιο τούτο την υπ' αριθμ. 223/2011 έγγραφη πρότασή της, η οποία έχει το εξής περιεχόμενο:

Εισάγω, στο Συμβούλιό Σας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 32§§1 και 4, 138§2, 283§1, 305 και 307 περ. στ' του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, τη συνημμένη ποινική ανακριτική δικογραφία και την ανακύψασα, μεταξύ του Ανακριτού του Πρωτοδικείου Άμφισσας και της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Άμφισσας, διαφωνία ως προς την επιβολή ή μη περιοριστικών όρων, σε βάρος του κατηγορουμένου **Ιωάννου ΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ** του Αθανασίου και της Ευτυχίας, γεν. το έτος 1977, στην Αθήνα, κατοίκου Άμφισσας Φωκίδας (οδός 5/42 Συντάγματος, αριθμ. 5), ο οποίος κατηγορείται για απλή συνέργεια σε απάτη από την οποία το συνολικό όφελος και η συνολική ζημία υπερβαίνει συνολικά το ποσό των είκοσι πέντε εκατομμυρίων (25.000.000) δραχμών (73.000 ευρώ), τελεσθείσα σε βάρος του Δημοσίου, η δε ζημία που προξενήθηκε ή οπωσδήποτε απειλήθηκε στην περιουσία του Δημοσίου υπερβαίνει το ποσό των 50.000.000 δραχμών και για άμεση συνέργεια σε παράβαση της διατάξεως του άρθρου 5§§1 και 2 του Ν. 651/1977 σε συνδυασμό προς το άρθρο 22§6 του Ν. 1599/1986, τελεσθείσα από υπαίτιο που σκόπευε να προσπορίσει σε άλλον περιουσιακό όφελος που υπερβαίνει το ποσό των είκοσι πέντε εκατομμυρίων (25.000.000) δραχμών (παράβαση άρθρων: 1, 12, 14, 26§1α', 27§1, 46§1β', 47, 94§1, 386§§1 και 3 περ. β' ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΚΩΔΙΚΑ, σε συνδυασμό προς το άρθρο 1§1 του Ν. 1608/1950 (όπως αυτό αντικαταστάθηκε με άρθρο 4§5 του Ν. 1738/1987, τροποποιήθηκε με άρθρο 2 του Ν. 1877/1990, αντικαταστάθηκε εκ νέου με άρθρο 36 του Ν. 2172/1993 και τροποποιήθηκε εκ

σε συνδυασμό προς το άρθρο 4§3 του Ν. 2408/1996) και του άρθρου 5§1 και σε συνδυασμό προς το άρθρο 22§6 του Ν. 1599/1986) και έχει ως εκθέτω τα ακόλουθα:

Με βάση τις, με ημερομηνία **26/11/2007, 13/12/2007** και **28/1/2008,** τρείς (3) έγγραφες μηνυτήριες αναφορές του αναφέροντος **Στυλιανού ΣΧΟΙΝΑ,** κατοίκου Αμφισσας, τις οποίες ενεγχείρισε ο ίδιος ενώπιόν μας, σχηματίσθηκε η υπ' αριθμ. **ΕΓ 1-2008/36** (Α.Β.Μ. Α-2007/692) ποινική δικογραφία, στα πλαίσια δε της διερεύνησης της βασιμότητος των περιεχομένων στις ως άνω μηνυτήριες αναφορές ισχυρισμών του αναφέροντος παραγγείλαμε, αρχικά, τη διενέργεια προκαταρκτικής εξετάσεως από το Σώμα Επιθεωρητών-Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης, σχετικά με την διαπίστωση της ύπαρξης ή μη ποινικών ευθυνών στα καταγγελλόμενα ως εμπλεκόμενα πρόσωπα. Στη συνέχεια και αμέσως μετά το πέρας της διενεργηθείσας προκαταρκτικής εξετάσεως από το ως άνω Σώμα Επιθεωρητών-Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης και την αποστολή σ' εμάς του σχετικού **«ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟΥ ΣΗΜΕΙΩΜΑΤΟΣ»** που συνέταξαν και υπέγραψαν οι Επιθεωρητές Δημόσιας Διοίκησης Αικατερίνη ΛΙΟΥΛΗ και Νικόλαος ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΣ, με βάση το περιεχόμενο του ως άνω «ΣΗΜΕΙΩΜΑΤΟΣ-ΠΟΡΙΣΜΑΤΟΣ», αλλά και του συνόλου των αποδεικτικών στοιχείων που συγκεντρώθηκαν κατά τη διάρκεια της διενεργηθείσας προκαταρκτικής εξετάσεως, κινήσαμε την ποινική δίωξη για τις αξιόποινες πράξεις της απάτης από την οποία το συνολικό όφελος και η συνολική ζημία υπερβαίνουν συνολικά το ποσό των είκοσι πέντε εκατομμυρίων (25.000.000) δραχμών (73.000 ευρώ), τελεσθείσας σε βάρος του Δημοσίου, η δε ζημία που προξενήθηκε ή οπωσδήποτε απειλήθηκε στην περιουσία του Δημοσίου υπερβαίνει το ποσό των 50.000.000 δραχμών, της ηθικής αυτουργίας και της άμεσης συνέργειας στην ανωτέρω πράξη, της παράβασης του άρθρου 5§§1 και 2 του Ν. 651/1977 σε συνδυασμό προς το άρθρο 22§6 του Ν. 1599/1986, τελεσθείσα από υπαίτιο που σκόπευε να προσπορίσει σε άλλον περιουσιακό όφελος που υπερβαίνει το ποσό των είκοσι πέντε εκατομμυρίων (25.000.000) δραχμών και της ηθικής αυτουργίας

στην ανωτέρω πράξη (παράβαση των άρθρων: 1, 12, 14, 26}1α', 27}1, 46}1α' και β', 94}1, 386}}1 και 3 περ. β' ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΚΩΔΙΚΑ, σε συνδυασμό προς το άρθρο 1}1 του Ν. 1608/1950 (όπως αυτό αντικαταστάθηκε με άρθρο 4}5 του Ν. 1738/1987, τροποποιήθηκε με άρθρο 2 του Ν. 1877/1990, αντικαταστάθηκε εκ νέου με άρθρο 36 του Ν. 2172/1993 και τροποποιήθηκε εκ νέου με άρθρο 4}3 του Ν. 2408/1996) και του άρθρου 5}1 και 2, σε συνδυασμό προς το άρθρο 22}6 του Ν. 1599/1986) **και παραγγείλαμε, στις 18/2/2009, με την υπ' αριθμ. ΕΓ 1-2008/36/18-2-2009 έγγραφη παραγγελία μας προς τον Ανακριτή Αμφισσας, τη διενέργεια κυρίας ανακρίσεως.**

Την **10η/6/2011**, στα πλαίσια της διενεργούμενης κυρίας ανακρίσεως, απολογήθηκε, ενώπιον του Ανακριτή Αμφισσας, ο-εκ των κατηγορουμένων-**Ιωάννης ΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ** του Αθανασίου και της Ευτυχίας, γεν. το έτος 1977, στην Αθήνα, κάτοικος Αμφισσας (οδός 5/42 Συντάγματος, αριθμ. 5), κατηγορούμενος για τις αξιόποινες πράξεις της απλής συνέργειας σε απάτη από την οποία το συνολικό όφελος και η συνολική ζημία υπερβαίνει συνολικά το ποσό των είκοσι πέντε εκατομμυρίων (25.000.000) δραχμών (73.000 ευρώ), τελεσθείσας σε βάρος του Δημοσίου, η δε ζημία που προξενήθηκε ή οπωσδήποτε απειλήθηκε στην περιουσία του Δημοσίου υπερβαίνει το ποσό των 50.000.000 δραχμών και της άμεσης συνέργειας σε παράβαση της διατάξεως του άρθρου 5}}1 και 2 του Ν. 651/1977 σε συνδυασμό προς το άρθρο 22}6 του Ν. 1599/1986, τελεσθείσας από υπαίτιο που σκόπευε να προσπορίσει σε άλλον περιουσιακό όφελος που υπερβαίνει το ποσό των είκοσι πέντε εκατομμυρίων (25.000.000) δραχμών (παράβαση άρθρων: 1, 12, 14, 26}1α', 27}1, 46}1β', 94}1, 386}}1 και 3 περ. β' ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΚΩΔΙΚΑ, σε συνδυασμό προς το άρθρο 1}1 του Ν. 1608/1950 (όπως αυτό αντικαταστάθηκε με άρθρο 4}5 του Ν. 1738/1987, τροποποιήθηκε με άρθρο 2 του Ν. 1877/1990, αντικαταστάθηκε εκ νέου με άρθρο 36 του Ν. 2172/1993 και τροποποιήθηκε εκ νέου με άρθρο 4}3 του Ν. 2408/1996) και του άρθρου 5}1 και 2, σε συνδυασμό προς το άρθρο 22}6 του Ν. 1599/1986). Αμέσως μετά το πέρας της απολογίας του ο

ανωτέρω κατηγορούμενος προσήλθε ενώπιόν μας και αφού εξέθεσε τις απόψεις του για τις αποδιδόμενες στον ίδιο αξιόποινες πράξεις, ακούσαμε δε στη συνέχεια και τον διορισθέντα συνήγορο αυτού, **διατυπώσαμε εγγράφως τη γνώμη ότι, κατά την κρίση μας, θα έπρεπε να επιβληθεί στον κατηγορούμενο ο περιοριστικός όρος της απαγόρευσης της εξόδου του από τη χώρα, ενόψει του ότι από τα μέχρι τώρα συγκεντρωθέντα αποδεικτικά στοιχεία που υπάρχουν στην δικογραφία προέκυψαν κατά την κρίση μας σοβαρές ενδείξεις ενοχής του κατηγορουμένου για αμφότερα τα κακουργήματα για τα οποία αυτός κατηγορείται.** Ο Ανακριτής Άμφισσας, με το υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου 693/14-6-2011 έγγραφό του, μας γνώρισε ότι διαφωνεί ως προς την επιβολή, σε βάρος του ανωτέρω κατηγορουμένου, του περιοριστικού όρου της απαγόρευσης της εξόδου του από τη χώρα, θεωρώντας ότι: **«δεν πρέπει να επιβληθούν στον κατηγορούμενο περιοριστικοί όροι γενικότερα, αφού, κατ' εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 282}}1, 3 και 296 του Κ.Π.Δ., ο κατηγορούμενος έχει γνωστή διαμονή στη χώρα, δεν έχει κάνει προπαρασκευαστικές ενέργειες για να διευκολύνει τη φυγή του, ούτε υπήρξε κατά το παρελθόν φυγόποινος ή φυγόδικος, έχει δε λευκό ποινικό μητρώο, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει η ανάγκη αποτροπής του με την επιβολή περιοριστικών όρων ή κίνδυνος τέλεσης νέων εγκλημάτων, ενώ, οποτεδήποτε του ζητήθηκε να παραστεί στην ανάκριση, εκείνος συμμορφώθηκε και εμφανίσθηκε, δείχνοντας επιπλέον ότι θα υποβληθεί στην εκτέλεση της απόφασης οποτεδήποτε κι αν αυτή εκδοθεί».**

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 307 περ. στ' του Κ.Π.Δ.: «Κατά τη διάρκεια της ανάκρισης το Συμβούλιο των Πλημμελειοδικών, με πρόταση του Εισαγγελέα ή ενός διαδίκου ή με αίτηση του Ανακριτή, αποφασίζει: α)....., β)....., γ)....., δ)....., ε)..... και στ) **για κάθε άλλο θέμα που προβλέπεται σε ειδικές διατάξεις»**, ενώ, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 283}1 του Κ.Π.Δ.: «Στις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 282 ο Ανακριτής,

αμέσως μετά την απολογία του κατηγορουμένου, μπορεί να τον αφήσει ελεύθερο ή να εκδώσει διάταξη που να του θέτει περιοριστικούς ή άλλους όρους ή, αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του προηγούμενου άρθρου, να εκδώσει εναντίον του ειδικά και εμπεριστατωμένα αιτιολογημένο ένταλμα προσωρινής κράτησης, αφού προηγουμένως και σε κάθε περίπτωση λάβει τη γραπτή σύμφωνη γνώμη του Εισαγγελέα. Ο Εισαγγελέας πριν εκφράσει τη γνώμη του υποχρεούται να ακούσει τον κατηγορούμενο και το συνήγορό του. **Σε περίπτωση διαφωνίας για την προσωρινή κράτηση ή για τους όρους που πρέπει να τεθούν αποφαίνεται το Δικαστικό Συμβούλιο** (άρθρο 305 και 307 στοιχ. στ')».

Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 282)1 και 2 του Κ.Π.Δ.: **«Όσο διαρκεί η προδικασία, αν προκύπτουν σοβαρές ενδείξεις ενοχής του κατηγορουμένου για κακούργημα ή πλημμέλημα, που τιμωρείται με ποινή φυλάκισης τουλάχιστον τριών μηνών, είναι δυνατόν να διαταχθούν περιοριστικοί όροι εφόσον αυτό κρίνεται απολύτως αναγκαίο για την επίτευξη των αναφερομένων στο άρθρο 296 του ιδίου Κώδικα σκοπών. Περιοριστικοί όροι είναι ιδίως η παροχή εγγύησης.....»**. Εξάλλου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 296 του Κ.Π.Δ.: «Ο σκοπός των περιοριστικών όρων είναι να εξασφαλισθεί ότι εκείνος στον οποίο επιβλήθηκαν θα παραστεί οποτεδήποτε στην ανάκριση ή στο Δικαστήριο και θα υποβληθεί στην εκτέλεση της απόφασης».

Από τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 282, 283 και 296 του Κ.Π.Δ. προκύπτει ότι, κατά την επιβολή των περιοριστικών όρων, τόσο ο Ανακριτής όσο και ο Εισαγγελέας οφείλουν να εξετάσουν πρώτα τη δυνατότητα να αφήσουν ελεύθερο τον κατηγορούμενο χωρίς οποιοδήποτε περιοριστικό όρο, στη συνέχεια να εξετάσουν την αναγκαιότητα επιβολής περιοριστικών όρων και τέλος την περίπτωση επιβολής προσωρινής κράτησης (ΠλημΑθ 5967/2003, Ποιν.Χρ 2004, σελ. 936, ΚΑΡΡΑ - Μαθήματα Ποινικού Δικαίου Δικονομικού Δικαίου σελ. 229 επ.). Κατά τη διαμόρφωση της κρίσεώς τους ο

Ανακριτής και ο Εισαγγελέας οφείλουν να λάβουν, μεταξύ άλλων, υπόψη και: **α) εάν προκύπτουν σοβαρές ενδείξεις ενοχής κατά του κατηγορουμένου και β) τον σκοπό των περιοριστικών όρων.** Η διάταξη του άρθρου 296 του Κ.Π.Δ., που φαίνεται να περιορίζει τους καταγραφόμενους στο άρθρο 282§1 του Κ.Π.Δ. σκοπούς των περιοριστικών όρων, επισημαίνεται ότι τέθηκε από προφανή παραδρομή του νομοθέτη και ότι δεν θίγει τη βασική πρόβλεψη του άρθρου 282§1 του Κ.Π.Δ.(βλ. ΑΝΔΡΟΥΛΑΚΗ – Θεμελιώδεις έννοιες της ποινικής δίκης, 1994, σελ. 284), **διότι διαφορετικά θα όφειλε να αμφισβητηθεί η δυνατότητα επιβολής περιοριστικών όρων στις περιπτώσεις στις οποίες η λήψη του μέτρου θα κρινόταν απόλυτα αναγκαία για την πρόληψη τελέσεως νέων εγκλημάτων ή λόγω της επικινδυνότητας του κατηγορουμένου, καθώς είναι σαφές ότι οι δύο αυτές προϋποθέσεις δεν καλύπτονται από τον σκοπό εξασφαλίσεως της παρουσίας του κατηγορουμένου στην ποινική διαδικασία** (βλ. ΔΑΛΑΚΟΥΡΑ – Αρχή της αναλογικότητας και μέτρα δικονομικού καταναγκασμού, 1993, σελ. 321). Εύστοχα επισημαίνεται ότι αυτό θα είχε ως συνέπεια την μερική κατάλυση της σχέσης προτεραιότητας των περιοριστικών όρων έναντι της προσωρινής κράτησης, αφού η επίκλησή τους θα καθίστατο δυνατή μόνο σε περιπτώσεις εξαιρετικά πιθανής φυγής του κατηγορουμένου. Οι σκοποί συνεπώς των περιοριστικών όρων ταυτίζονται με τους σκοπούς της προσωρινής κράτησης (βλ. ΔΑΛΑΚΟΥΡΑ, ο.π., σελ. 321). Διαφορετικά θα αποτελούσε απαράδεκτη αντίφαση, από την μια πλευρά ο νομοθέτης να επιτείνει τον εξαιρετικό χαρακτήρα της προσωρινής κράτησης και από την άλλη να την θεωρεί το μοναδικό πρόσφορο και άρα υποχρεωτικό μέτρο για την αποτροπή τελέσεως νέων εγκλημάτων (ΣυμβΠλημΡοδ 22/2003, ΠοινΔικ 2004, σελ. 543). Η επιλογή επιβολής στον κατηγορούμενο κάποιου ή κάποιων από τα ανωτέρω μέτρα δικονομικού καταναγκασμού, εφόσον προκύπτουν σε βάρος του σοβαρές ενδείξεις ενοχής, μπορεί να επιτευχθεί βάσει της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 25§1 του Συντάγματος) και

των ειδικότερων εκφάνσεων αυτής. Επιλέγεται, δηλαδή, εκείνο ή εκείνα τα μέτρα που είναι κατάλληλα για την επίτευξη των ως άνω σκοπών (αρχή προσφορότητας) και που είναι αναγκαία, είτε γιατί είναι μοναδικά, είτε γιατί είναι τα ηπιότερα από τα διατιθέμενα προς τούτο, απαγορευομένης της επιλογής του επαχθέστερου-υπέρμετρου (αρχή της αναγκαιότητας) και βρίσκονται σε σχέση αναλογίας με την βαρύτητα της διωκόμενης πράξης (αρχή της υπό στενή έννοια της αναλογικότητας).

Στην προκείμενη υπόθεση, από την αξιολόγηση του συνόλου των αποδεικτικών στοιχείων της ανακριτικής δικογραφίας και ιδίως από τις έγγραφες αναφορές-καταγγελίες του αναφέροντος Στυλιανού ΣΧΟΙΝΑ, από τις καταθέσεις των ενόρκως εξετασθέντων μαρτύρων, από το σύνολο των εγγράφων που υπάρχουν στη δικογραφία, σε συνδυασμό και με την απολογία του κατηγορουμένου Ιωάννη ΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ, προέκυψαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

Στις **26/11/2007** ο αναφέρων Στυλιανός ΣΧΟΙΝΑΣ, με την, από 26/11/2007, έγγραφη αναφορά-καταγγελία του, την οποία ενεγχείρισε, ο ίδιος, ενώπιόν της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Άμφισσας, κατήγγειλε ότι **στην περιοχή «ΑΛΑΦΟΚΑΣΤΡΟ» της ευρύτερης πτηματικής περιφερείας του Δήμου Δελφών Φωκίδας και εντός του «οριοθετημένου χώρου του Δελφικού Τοπίου»**, σε απόσταση 80.00 μ. έως 150.00 μ. από την οριογραμμή αυτού, έλαβε χώρα η κατασκευή μεγάλων εγκαταστάσεων με αυθαίρετες κατασκευές που παραβιάζουν καταφανώς τους όρους της εκτός σχεδίου δόμησης. Η ως άνω καταγγελία συνοδευόταν από τοπογραφικό διάγραμμα που συνέταξε ο ίδιος ο καταγγέλλων και στο οποίο σημειωνόταν η θέση των κτιριακών εγκαταστάσεων, η οποία φέρεται να είναι εντός του Δελφικού Τοπίου. Στις **13/12/2007**, ο ανωτέρω αναφέρων υπέβαλε νέα έγγραφη καταγγελία, εμμένοντας στις αρχικές του απόψεις, ενώ, τέλος, στις **28/1/2008**, με την τελευταία έγγραφη καταγγελία του, ο ίδιος εκθέτει **ότι το σύνολο των ως άνω κατασκευών βρίσκεται εντός του Αρχαιολογικού χώρου των**

Δελφών και του ευρύτερου Δελφικού Τοπίου, αναφέροντας επιπλέον ότι στο, από το Δεκέμβριο του έτους 2003, συνταχθέν, από τον κατηγορούμενο Νικόλαο ΦΟΥΣΕΚΗ (τότε Δήμαρχο του Δήμου Αμφισσας και ήδη κατά την υποβολή των εγγράφων αναφορών του αναφέροντος Νομάρχη της Νομαρχιακής Αυτοδιοικήσεως του Νομού Φωκίδας), **τοπογραφικό διάγραμμα η οριογραμμή του Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών και του ευρύτερου Δελφικού Τοπίου απεικονίζεται μετακινημένη κατά διακόσια και πλέον μέτρα.** Τις ανωτέρω καταγγελίες του υπέβαλε ταυτόχρονα ο ανωτέρω καταγγέλλων και στην Διεύθυνση Προϊστορικών και Κλασσικών Αρχαιοτήτων του Υπουργείου Πολιτισμού και στη Διεύθυνση Πολεοδομίας της Νομαρχιακής Αυτοδιοικήσεως Νομού Φωκίδας. Με αφορμή τις ως άνω τρεις (3) έγγραφες καταγγελίες του Στυλιανού ΣΧΟΙΝΑ, παράλληλα με την διενέργεια της προκαταρκτικής εξετάσεως που διενεργήθηκε από το Σώμα Επιθεωρητών-Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης μετά από έγγραφη παραγγελία μας, οι ως άνω υπηρεσίες που παρέλαβαν τις ίδιες καταγγελίες διενήργησαν αντίστοιχα ελέγχους στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων τους. Έτσι με βάση τα στοιχεία που συγκεντρώθηκαν κατά τη διάρκεια του διενεργηθέντος ελέγχου με σαφήνεια προέκυψε ότι, στις **20/10/2003, ο Παναγιώτης ΚΑΛΤΣΗΣ, τότε Δήμαρχος του Δήμου Δελφών,** δυνάμει του υπ' αριθμ. **8078/20-10-2003** συμβολαίου γονικής παροχής του συμβολαιογράφου Ιτέας Φωκίδας Αριστείδη ΠΑΠΑΛΑΪΟΥ, μεταβίβασε, στη θυγατέρα του **Κονδυλία-Λυδία ΚΑΛΤΣΗ,** ένα άρτιο και οικοδομήσιμο ακίνητο, ευρισκόμενο στην εκτός σχεδίου περιοχή με το όνομα «ΤΟΥΜΠΑΝΑΡΙΑ» και στη θέση «ΚΟΡΟΜΠΗΛΙΑ» της κτηματικής περιφερείας του Δήμου Δελφών Φωκίδας, **εμβαδού 22.737,41 τ.μ.**, όπως αυτό φαινόταν στο, από Νοεμβρίου 2001, συνημμένο στο ως άνω συμβόλαιο τοπογραφικό διάγραμμα. Στο εν λόγω διάγραμμα και στο επ' αυτού απεικονιζόμενο «οδοιπορικό σκαρίφημα» της ευρύτερης περιοχής, **το μεταβιβασθέν ακίνητο απεικονίζεται εντός της οριογραμμής της Ζώνης Προστασίας Β', η οποία ζώνη υπάγεται σε ειδικό περιοριστικό καθεστώς για την προστασία του**

αρχαιολογικού χώρου των Δελφών και του ευρύτερου Δελφικού Τοπίου. Στο ίδιο διάγραμμα δηλώνεται από την Κονδυλία-Λυδία ΚΑΛΤΣΗ, υπεύθυνα και ενυπογράφως, ότι τα όρια του απεικονιζόμενου σε αυτό ακινήτου υποδείχθηκαν από την ίδια και υλοποιήθηκαν ορθά στο έδαφος. Στη συνέχεια, στις **5/12/2003,** μετά από αίτηση που υπέβαλε η ίδια η Κονδυλία-Λυδία ΚΑΛΤΣΗ προς την Ι' Εφορεία Προϊστορικών και Κλασσικών Αρχαιοτήτων Δελφών **και η οποία πλέον συνοδευόταν από το νέο τοπογραφικό διάγραμμα του πολιτικού μηχανικού-κατηγορουμένου Νικολάου ΦΟΥΣΕΚΗ, τότε Δημάρχου του Δήμου Άμφισσας** και μετά από σχετικό έλεγχο που διενήργησε ο υπάλληλος-σχεδιαστής της ως άνω Εφορείας **Αθανάσιος ΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ,** η εν λόγω υπηρεσία, δια της προϊσταμένης-αρχαιολόγου Ροζίνας ΚΟΛΩΝΙΑ, **απεφάνθη ΓΙΑ ΠΡΩΤΗ ΦΟΡΑ ότι τμήματα του απεικονιζόμενου στο εν λόγω τοπογραφικό διάγραμμα ακινήτου, επιφάνειας 4.163,89 τ.μ., βρίσκονται εντός της Ζώνης Προστασίας Β', ενώ το υπόλοιπο και μεγαλύτερο τμήμα του ιδίου ακινήτου, επιφανείας 20.050,11 τ.μ., βρίσκεται εκτός της ως άνω Ζώνης,** σύμφωνα πάντοτε με την υπ' αριθμ. ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/13624/725/1991 Υπουργική Απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού περί καθορισμού των Ζωνών Προστασίας του Αρχαιολογικού χώρου των Δελφών και του ευρύτερου Δελφικού Τοπίου.

Όλα τα ανωτέρω στοιχεία που αφορούν την συνολική έκταση των 24.214,00 τ.μ. και τα τμήματα που βρίσκονται εντός ή εκτός της Ζώνης Προστασίας Β', όπως αποδείχθηκε, αναφέρονται με τον ίδιο ακριβώς τρόπο στο ως άνω τοπογραφικό, το οποίο φέρεται ως συνταχθέν και υπογραφέν από τον-εκ των κατηγορουμένων-Νικόλαο ΦΟΥΣΕΚΗ, κατά τον χρόνο που ο τελευταίος είχε την ιδιότητα του Δημάρχου του Δήμου Άμφισσας, διατηρούσε όμως ο ίδιος παράλληλα, όπως αποδείχθηκε, και ανάλογο τεχνικό γραφείο στην ίδια την πόλη της Άμφισσας. Ήδη, βέβαια ο-εκ των κατηγορουμένων-Ιωάν[illegible] ΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ, στο, από 10/6/2011, απολογητικό του υπόμνημα

ρητά αναφέρει ότι ο ίδιος προέβη στη σύνταξη του ως άνω τοπογραφικού διαγράμματος, υπό την ιδιότητά του ως εμπειροτέχνου τοπογράφου, το οποίο όπως επίσης δηλώνει **ΝΟΜΙΖΕΙ ΟΤΙ ΥΠΕΓΡΑΨΕ**, θέτοντας την υπογραφή του Νικολάου **ΦΟΥΣΕΚΗ**, έχοντας όμως σε κάθε περίπτωση την εντολή και συναίνεση του ιδίου του συγκατηγορουμένου του **Νικολάου ΦΟΥΣΕΚΗ**, αλλά και του συνεργάτη του Λεωνίδα **ΦΟΥΣΕΚΗ**, για λογαριασμό των οποίων και ενεργούσε, ως εξωτερικός συνεργάτης του τεχνικού γραφείου που αμφότεροι φέρονται να διατηρούσαν την περίοδο εκείνη στην πόλη της Άμφισσας.

Στη συνέχεια, όπως αποδείχθηκε, στις **19/12/2003**, ο Παναγιώτης ΚΑΛΤΣΗΣ, τότε Δήμαρχος του Δήμου Δελφών, έχοντας κοινό δόλο και ενεργώντας από κοινού με την θυγατέρα του Κονδυλία ΚΑΛΤΣΗ, με πειθώ, φορτικότητα, συνεχείς προτροπές και παραινέσεις, προκάλεσαν στον τότε Αναπληρωτή Δασάρχη Δήμο ΤΣΕΛΟ, την απόφαση να βεβαιώσει ψευδώς σε δημόσιο έγγραφο περιστατικό που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες και συγκεκριμένα να εκδώσει, μετά από σχετική αίτηση που υπέβαλαν οι ανωτέρω ενδιαφερόμενοι, πράξη χαρακτηρισμού, κατ' άρθρο 14§1 του Ν. 998/1979, στην οποία βεβαίωσε ψευδώς ότι η αναφερόμενη στην αίτηση έκταση έχει αγροτικό χαρακτήρα, έχοντας ο ίδιος ως σκοπό να προσπορίσει στους ανωτέρω αιτούντες σημαντικό αθέμιτο όφελος, με ταυτόχρονη βλάβη του Ελληνικού Δημοσίου, ενώ το συνολικό όφελος των αιτούντων και η βλάβη του Δημοσίου υπερβαίνουν το ποσό των 150.000 ευρώ. Ειδικότερα, με την υπ' αριθμ. 5458/2003 απόφασή του (Πράξη Χαρακτηρισμού) ο ανωτέρω Αναπληρωτής Δασάρχης, **βασιζόμενος κυρίως στο προαναφερθέν τοπογραφικό διάγραμμα του κατηγορουμένου Νικολάου ΦΟΥΣΕΚΗ, στη σύνταξη του οποίου είχε προηγουμένως προβεί ο συγκατηγορούμενός του Ιωάννης ΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ**, απεφάνθη ότι από τη συνολική έκταση των 24.214 τ.μ., τμήμα εμβαδού 2.888,63 τ.μ., είναι δασική έκταση, ενώ το υπόλοιπο τμήμα συνολικού εμβαδού 21.325,37 τ.μ., δεν είναι δασική έκταση (ήδη για τις εν λόγω πράξεις αξιόποινες πράξεις υφίσταται αμετάκλητη παραπομπή των

ανωτέρω προσώπων Παναγιώτη ΚΑΛΤΣΗ, Κονδυλίας-Λυδίας ΚΑΛΤΣΗ και Δήμου ΤΣΕΛΛΟΥ στο ακροατήριο του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Λαμίας). Στη συνέχεια οι κατηγορούμενοι Νικόλαος ΦΟΥΣΕΚΗΣ και Ιωάννης ΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ συνέταξαν και υπέγραψαν, τον ίδιο μήνα (Δεκέμβριος 2003), νέο τοπογραφικό διάγραμμα, στο οποίο απεικονίζεται μόνο το μη έχον δασικό χαρακτήρα τμήμα της ιδιοκτησίας πλέον Κονδυλίας-Λυδίας ΚΑΛΤΣΗ, εμβαδού 20.034,57 τ.μ., κατατμημένο στα υπ' αριθμ. «1», «2», «3', «4» και «5» επιμέρους τμήματα, άρτια και οικοδομήσιμα κατά την ενυπόγραφη δήλωση του συντάκτη μηχανικού. Από τα ανωτέρω τμήματα τα υπ' αριθμ. «1», «3» και «5» τμήματα απεικονίζονται τεμνόμενα από τη Ζώνη Προστασίας Β', ενώ τα υπ' αριθμ. «2» και «4» τμήματα απεικονίζονται εκτός της Ζώνης Προστασίας Β'. Ταυτόχρονα και μετά από αίτηση που υπέβαλε η νέα πλέον ιδιοκτήτρια Κονδυλία-Λυδία ΚΑΛΤΣΗ, **που συνοδευόταν από το ανωτέρω αναφερόμενο υπογεγραμμένο από τον κατηγορούμενο Νικόλαο ΦΟΥΣΕΚΗ, το οποίο είχε προηγουμένως, ΚΑΤΑ ΤΗΝ ΟΜΟΛΟΓΙΑ ΤΟΥ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΑΝΑΚΡΙΤΗ ΑΜΦΙΣΣΑΣ, συντάξει ο συγκατηγορούμενός του Ιωάννης ΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ**, το Δασαρχείο Άμφισσας, **ΑΥΘΗΜΕΡΟΝ**, σε έγγραφη απάντησή του, αναφέρεται στον μη δασικό χαρακτήρα των πέντε γηπέδων που απεικονίζονται στο ως άνω υποβληθέν με την αίτηση τοπογραφικό, ενώ δεν είχε ακόμη τελεσιδικήσει η υπ' αριθμ. 5458/2003 σχετική Πράξη Χαρακτηρισμού. Με βάση τα ανωτέρω, στις 29/12/2003, με την υπ' αριθμ. 8134/2003 Πράξη διορθώσεως του Συμβολαιογράφου Ιτέας Αριστείδη ΠΑΠΑΛΑΪΟΥ, διορθώνεται το υπ' αριθμ. 8078/2003 συμβόλαιο γονικής παροχής του Παναγιώτη ΚΑΛΤΣΗ προς την Κονδυλία-Λυδία ΚΑΛΤΣΗ, ως προς το εμβαδό που φερόταν από 22.737,41 τ.μ να είναι πλέον 20.034,57 τ.μ. και ως προς τα σύνορα, σύμφωνα πάντοτε με το προαναφερθέν τοπογραφικό διάγραμμα. Την ίδια δε ημέρα, δυνάμει των υπ' αριθμ. 8135/2003, 8136/2003, 8137/2003, 8138/2003 και 8139/2003 συμβολαίων του ιδίου ως άνω Συμβολαιογράφου Ιτέας Φωκίδας, έλαβε χώρα η μεταβίβαση των ανωτέρω γηπέδων στον Παναγιώτη ΔΑΒΑΡΗ και στην εταιρεία «ΔΑΒΑΡΗΣ-ΑΡΑΧΩΒΑ ΕΠΕ»,

για τη μεταβίβαση δε αυτή χρησιμοποιήθηκε το ίδιο πάντοτε τοπογραφικό. Στη συνέχεια η ανωτέρω εταιρεία και μετά από σχετικά αιτήματά της, ζήτησε και έλαβε, από την Διεύθυνση Πολεοδομίας και Πολεοδομικών Εφαρμογών της Νομαρχιακής Αυτοδιοικήσεως Νομού Φωκίδας, αντίστοιχες οικοδομικές άδειες για το καθένα εκ των ανωτέρω πέντε γηπέδων και προχώρησε στην ανέγερση συγκροτημάτων πολυτελών ξενοδοχείων, χωρίς να διαθέτει τις απαιτούμενες εγκρίσεις από την αρμοδία υπηρεσία του ΕΟΤ, αλλά, έχοντας προηγουμένως λάβει σχετικές εγκρίσεις από την Προϊσταμένη της Ι' Εφορείας Κλασσικών και Προϊστορικών Αρχαιοτήτων Δελφών για την εκτέλεση οικοδομικών εργασιών εντός της ζώνης Β'. **Οι εν λόγω εγκρίσεις, όπως αποδείχθηκε, εξεδόθησαν κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων νόμου, καθόσον, σύμφωνα με το εξαχθέν από τους Επιθεωρητές-Ελεγκτές Δημόσιας Διοίκησης συμπέρασμα, αναρμοδίως η ως άνω Προϊσταμένη της Ι' ΕΠΚΑ εξέδωσε αυτές, αφού ανάλογη αρμοδιότητα ουδέποτε της είχε μεταβιβασθεί από το Υπουργείο Πολιτισμού για τον εγγεγραμμένο στον Κατάλογο της Παγκόσμιας Κληρονομιάς Αρχαιολογικό Χώρο των Δελφών και του ευρύτερου Δελφικού Τοπίου. Εδώ, θα πρέπει δε, ιδιαίτερα να σημειωθεί ότι στις πιο πάνω εγκρίσεις προχώρησε η Προϊσταμένη της Ι' ΕΠΚΑ Ροζίνα ΚΟΛΩΝΙΑ, μετά από σχετική-θετική εισήγηση του υπαλλήλου της ίδιας υπηρεσίας Αθανασίου ΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ, ο οποίος, κατά τις αιτιάσεις του αναφέροντος Στυλιανού ΣΧΟΙΝΑ, είναι ο πατέρας του κατηγορουμένου Ιωάννου ΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ, που, όπως ο ίδιος ισχυρίσθηκε προέβη στη σύνταξη του υπό κρίση τοπογραφικού διαγράμματος.**

Στη συνέχεια και πριν την υποβολή ενώπιόν μας, των υπό κρίση έγγραφων αναφορών του αναφέροντος Στυλιανού ΣΧΟΙΝΑ, στις 19/4/2007, όπως αποδείχθηκε, με την υπ' αριθμ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/16921/835/2007 απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού (ΦΕΚ 141/ΑΑΠ/19-4-2007) εγκρίνεται η αναοριοθέτηση του Αρχαιολογικού χώρου των Δελφών και του ευρύτερου Δελφικού Τοπίου, σύμφωνα με τους συνημμένους και

συνδημοσιευθέντες με αυτήν χάρτες. Τα όρια του Αρχαιολογικού χώρου που αποτυπώνονται στον ανωτέρω χάρτη, όπως αναφέρεται στην εν λόγω απόφαση, συμπίπτουν με το όριο της θεσμοθετημένης Ζώνης Β' του Δελφικού Τοπίου και το όριο της κηρυγμένης από την UNESCO περιοχής των Δελφών ως Μνημείο Παγκόσμιας Πολιτιστικής Κληρονομιάς και περιγράφονται στον ανωτέρω πίνακα με ζεύγη συντεταγμένων.

Με αφορμή τα ανωτέρω ακολουθούν στη συνέχεια οι παραπάνω αναφερόμενες έγγραφες αναφορές του αναφέροντος Στυλιανού ΣΧΟΙΝΑ προς την Εισαγγελία Πλημμελειοδικών Άμφισσας, αλλά και προς την Διεύθυνση Προϊστορικών και Κλασσικών Αρχαιοτήτων του Υπουργείου Πολιτισμού και προς την Διεύθυνση Πολεοδομίας της Νομαρχιακής Αυτοδιοικήσεως Νομού Φωκίδας, με τις οποίες καταγγέλλεται η κατασκευή μεγάλων εγκαταστάσεων στην περιοχή «ΑΛΑΦΟΚΑΣΤΡΟ» και εντός του Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών και του ευρύτερου Δελφικού Τοπίου, με αυθαίρετες κατασκευές που, εκτός των άλλων, παραβιάζουν τους όρους της εκτός σχεδίου δόμησης. Από πολλαπλούς ελέγχους που διενεργήθηκαν στη συνέχεια από τις διάφορες υπηρεσίες του Υπουργείου Πολιτισμού, ιδιαίτερα σημαντικό για την υπό κρίση υπόθεση κρίνεται ότι αποτελεί το συμπέρασμα στο οποίο κατέληξε η Διεύθυνση Τοπογραφήσεων του Υπουργείου Πολιτισμού, η οποία και απεφάνθη ότι: **«Η πρώην ιδιοκτησία Κονδυλίας-Λυδίας ΚΑΛΤΣΗ, όπως απεικονίζεται στο από Δεκέμβριο 2003 τοπογραφικό διάγραμμα του Νικολάου ΦΟΥΣΕΚΗ βρίσκεται εντός της Ζώνης Προστασίας Β', είτε κριθεί με το καθεστώς θεσμοθέτησης της αρχικής οριοθέτησης (ΦΕΚ 259Β/1991) είτε με αυτό της αναοριοθέτησης (ΦΕΚ 141ΑΑΠ/2007).**

Κατόπιν των ανωτέρω, ο-εκ των κατηγορουμένων-Νικόλαος ΦΟΥΣΕΚΗΣ προσεκόμισε στο Υπουργείο Πολιτισμού την, από 24/7/2008, τεχνική έκθεση της εταιρείας «ΣΗΜΑ ΑΤΕΜΕ» και ζήτησε την ανάκληση της 1ης τεχνικής έκθεσης που συνέταξε με αφορμή τις υπό κρίση καταγγελίες η αρμοδία προς ταύτο Διεύθυνση Τοπογραφήσεων του ως άνω Υπουργείου. Κατόπιν εντολής του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Πολιτισμού που

ακολούθησε, η Διεύθυνση Τοπογραφήσεων του εν λόγω Υπουργείου διενήργησε έλεγχο της ως άνω τεχνικής εκθέσεως της εταιρείας «ΣΗΜΑ ΑΤΕΜΕ» και συνέταξε το υπ' αριθμ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΔΤΦΚ/675/82358/2-9-2008 έγγραφό της, σύμφωνα με το οποίο **το γήπεδο πρώην ιδιοκτησίας ΚΑΛΤΣΗ βρίσκεται εντός της Ζώνης Β' του Δελφικού Τοπίου είτε με βάση την αρχική οριοθέτηση είτε με την αναοριοθέτησή της. Χαρακτηριστικά δε αναφέρεται στο εν λόγω έγγραφο ότι «.....επανασχεδιάζουν το όριο της αρ. ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/25153/1266/1991 Υπουργικής Απόφασης, προκειμένου να συνυπολογίσουν έτσι σφάλματα σχεδίασης κλπ αυξάνοντας κατά αυτόν τον τρόπο το εύρος αβεβαιότητας.....».**

Από όλα τα ανωτέρω καθίσταται φανερό ότι αμφότεροι οι κατηγορούμενοι, Νικόλαος ΦΟΥΣΕΚΗΣ και Ιωάννης ΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ, κατά το χρόνο που ο πρώτος έφερε την ιδιότητα του Δημάρχου του τότε Δήμου Άμφισσας (έτος 2003), προέβησαν, ο μεν πρώτος, υπό την δευτέρα ιδιότητά του ως πολιτικού μηχανικού, που διατηρούσε παράλληλα για το λόγο αυτό ανάλογο γραφείο στην πόλη της Άμφισσας, ο δε δεύτερος, υπό την ιδιότητά του, ως εμπειροτέχνη τοπογράφου, στη σύνταξη τοπογραφικού διαγράμματος, όπου ακίνητο, εμβαδού 20.034,57 τ.μ., ιδιοκτησίας του συγκατηγορουμένου του Παναγιώτη ΚΑΛΤΣΗ, τότε Δημάρχου του Δήμου Δελφών, που βρίσκεται στη θέση «ΚΟΡΟΜΠΗΛΙΑ-ΤΟΥΜΠΑΝΑΡΙΑ» της περιφερείας του Δήμου Δελφών, απεικονίζεται κατατμημένο σε πέντε (5) επιμέρους τμήματα, άρτια και οικοδομήσιμα, εκ των οποίων τα τρία φαίνονται να τέμνονται από τη Ζώνη Προστασίας Β' του ευρύτερου Δελφικού Τοπίου, ενώ τα υπόλοιπα δύο (2) τμήματα απεικονίζονται εκτός της ως άνω Ζώνης Προστασίας, γεγονός που, όπως εκ των υστέρων απεδείχθη, ήταν καθ' ολοκληρίαν ψευδές, καθόσον επρόκειτο για ακίνητο που βρισκόταν καθ' ολοκληρίαν εντός της Ζώνης Β' Προστασίας του Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών και του ευρύτερου Δελφικού Τοπίου, την αναλήθεια δε αυτού γνώριζαν πολύ καλά οι ίδιοι οι κατηγορούμενοι, καθόσον τα όρια της εν λόγω Ζώνης

Προστασίας είχαν ήδη καθορισθεί από το έτος 1991 ακόμη, δυνάμει της υπ' αριθμ. ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/13624/725/1991 (ΦΕΚ 259, Τεύχος Β'/25-4-1991) αποφάσεως του Υπουργού Πολιτισμού, παρότι δε αναοριοθετήθηκαν στη συνέχεια δυνάμει της υπ' αριθμ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/16921/835/2007 (ΦΕΚ 141, Τεύχος ΑΑΠ/19-4-2007) νεώτερης αποφάσεως του Υπουργού Πολιτισμού, η θέση του ακινήτου ιδιοκτησίας Παναγιώτη ΚΑΛΤΣΗ εξακολούθησε να βρίσκεται εντός της Ζώνης Β' Προστασίας του Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών. Ακολούθως και με βάση το ανωτέρω τοπογραφικό, που καθιστούσε σε κάθε περίπτωση εμπορεύσιμο το ως άνω ακίνητο, αφού, σ' αυτό, εμφανιζόμενο ως εκτός της Ζώνης Β' του Δελφικού Τοπίου, πλην όμως ιδιαίτερα πλησίον αυτής, υφίστατο κάθε δυνατότητα ανοικοδόμησης ακινήτων, κατέστη δε έτσι δυνατή η μεταβίβαση του εν λόγω ακινήτου από τον συγκατηγορούμενό του Παναγιώτη ΚΑΛΤΣΗ προς την θυγατέρα του Κονδυλία-Λυδία ΚΑΛΤΣΗ, δυνάμει συμβολαίου γονικής παροχής και η ΑΜΕΣΗ ΜΕΤΑΠΩΛΗΣΗ αυτού, από την τελευταία, προς τον επιχειρηματία Παναγιώτη ΔΑΒΑΡΗ και την εκπροσωπούμενη από αυτόν κατασκευαστική εταιρεία με την επωνυμία «ΔΑΒΑΡΗΣ-ΑΡΑΧΩΒΑ ΕΠΕ», έναντι τιμήματος ανερχόμενου, λόγω της υψηλής αγοραστικής αξίας των οικοδομήσιμων ακινήτων της ευρύτερης περιοχής του Δήμου Δελφών (πολύ δε περισσότερο αυτού που βρίσκεται και εντός του Αρχαιολογικού Χώρου), στο ποσό άνω των 30.000 ευρώ ανά στρέμμα, δηλαδή στο συνολικό ποσό των 640.000 ευρώ περίπου.

Σε κάθε περίπτωση ο-εκ των κατηγορουμένων-Ιωάννης ΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ, από την πλευρά του, στην, από 10/6/2011, απολογία του ενώπιον του Ανακριτή Άμφισσας, **ΚΑΤΑ ΛΕΞΗ ΙΣΧΥΡΙΖΕΤΑΙ ΟΤΙ: «ΤΗ ΣΦΡΑΓΙΔΑ ΚΑΙ ΤΗΝ ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΣΤΟ ΩΣ ΑΝΩ ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΟ ΝΟΜΙΖΩ ΟΤΙ ΤΗΝ ΕΒΑΛΑ ΕΓΩ»**, ενώ στο με ίδια ημερομηνία εγχειρισθέν απολογητικό του υπόμνημα, **ΚΑΤΑ ΛΕΞΗ ΑΝΑΦΕΡΕΙ ΟΤΙ: «ΤΗΝ ΕΠΙΔΙΚΗ ΜΑΛΙΣΤΑ ΠΕΡΙΟΔΟ ΣΥΝΕΡΓΑΖΟΜΟΥΝ ΜΕ ΤΟΥΣ ΠΟΛΙΤΙΚΟΥΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΥΣ, ΝΙΚΟΛΑΟ ΚΑΙ ΛΕΩΝΙΔΑ ΦΟΥΣΕΚΗ, ΩΣ ΔΟΜΙΚΟΣ ΚΤΙΡΙΑΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΕΜΠΕΙΡΟΤΕΧΝΗΣ ΤΟΠΟΓΡΑΦΟΣ, ΠΡΟΒΑΙΝΟΝΤΑΣ ΣΕ ΑΠΟΤΥΠΩΣΕΙΣ ΠΕΔΙΟΥ ΜΕ ΕΙΔΙΚΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ**

ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΔΙΕΘΕΤΑ, ΚΑΤΟΠΙΝ ΥΠΟΔΕΙΞΗΣ ΤΟΥΣ, ΟΙ ΟΠΟΙΟΙ ΜΑΛΙΣΤΑ ΣΤΗΝ ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΗ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΕΝΕΚΡΙΝΑΝ ΩΣ ΑΠΟΛΥΤΩΣ ΣΩΣΤΗ ΤΗΝ ΕΝ ΛΟΓΩ ΑΠΟΤΥΠΩΣΗ, ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΤΗΣ ΟΠΟΙΑΣ ΕΙΧΑ ΤΗ ΣΥΝΑΙΝΕΣΗ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥΣ ΚΑΙ ΟΙΚΕΙΟΠΟΙΗΘΗΚΑΝ ΜΑΛΙΣΤΑ ΕΚ ΤΩΝ ΥΣΤΕΡΩΝ ΤΟ ΑΠΟ ΔΕΚΕΜΒΡΙΟ ΤΟΥ 2003 ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΟ».

Σε αντίθεση με τα ανωτέρω λεχθέντα από τον κατηγορούμενο Ιωάννη ΝΑΣΟΠΟΥΛΟ, ο ίδιος ο συγκατηγορούμενός του Νικόλαος ΦΟΥΣΕΚΗΣ, όψιμα και για πρώτη φορά, με την απολογία του, ενώπιον του Ανακριτή Άμφισσας, εκθέτει ότι την υπογραφή του στο συνταχθέν τοπογραφικό διάγραμμα έθεσε ο ανωτέρω Ιωάννης ΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ, εν αγνοία του και χωρίς την δική του εντολή αλλά και γνώση, ενεργώντας ως εξωτερικός συνεργάτης του τεχνικού γραφείου που ο ίδιος διατηρούσε στην πόλη της Άμφισσας, κατά τον χρόνο της θητείας του ως Δημάρχου του Δήμου Άμφισσας. Πλην όμως, ο ίδιος ο Νικόλαος ΦΟΥΣΕΚΗΣ, κατά τα προηγούμενα στάδια της προδικασίας, αφενός μεν, υποστήριξε ένθερμα και με υποβολή ακόμη μηνυτήριων αναφορών, σε βάρος του αναφέροντος Στυλιανού ΣΧΟΙΝΑ, ότι το εν λόγω ακίνητο αρχικής ιδιοκτησίας του Παναγιώτη ΚΑΛΤΣΗ ευρίσκετο, **ΠΡΑΓΜΑΤΙ**, έξω από την Ζώνη Προστασίας του Δελφικού Τοπίου, οι ισχυρισμοί δε του αναφέροντος αποτελούσαν προϊόν δόλου του τελευταίου να βλάψει την ήδη διανοιγείσα πολιτική του καριέρα, αφετέρου δε, κατά την εξέτασή του, από τους Επιθεωρητές-Ελεγκτές Δημόσιας Διοίκησης, ανέφερε ότι κύριος υπαίτιος για τη θέση της υπογραφής του και της σφραγίδας του ως πολιτικού μηχανικού υπήρξε ο πρώτος του ξάδελφος και συνεργάτης του γραφείου του Λεωνίδας ΦΟΥΣΕΚΗΣ, ο οποίος, παρότι ήταν υπάλληλος του Ταμείου Αποκατάστασης Σεισμοπλήκτων (ΤΑΣ), απασχολείτο στο γραφείο του και ασχολείτο με τις ανατεθείσες σε αυτό μελέτες, πλην όμως δεν δύνατο να θέσει τη δική του υπογραφή και σφραγίδα, εξαιτίας της προαναφερθείσας ιδιότητός του.

Εκ των ανωτέρω εύκολα καθίσταται φανερή η πρόθεση όλων των προσώπων που φέρονται να εμπλέκονται στην υπό κρίση ποινική υπόθεση να αποπροσανατολίσουν κάθε έρευνα για την απόδειξη της ουσιαστικής αλήθειας και την δια αυτής ορθή απονομή της δικαιοσύνης, με την έκθεση αντιφατικών κάθε φορά ισχυρισμών.

Τέλος, σε ότι αφορά την επιβολή περιοριστικών όρων, σε βάρος του κατηγορουμένου Ιωάννου ΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ, ο τελευταίος ουδεμία αναφορά κάνει τόσο στην απολογία του ενώπιον του Ανακριτή Άμφισσας, όσο και στο εγχειρισθέν από τον ίδιο απολογητικό υπόμνημά του, για το εάν συντρέχουν ή μη στο πρόσωπό του οι προϋποθέσεις για την επιβολή αυτών, αλλά περιορίζεται μόνο στο να αναφέρει κατά λέξη στην απολογία του: «ΔΕΝ ΕΠΙΣΚΕΠΤΟΜΑΙ ΤΟ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟ». Παρόλα ταύτα σκόπιμο κρίνεται ιδιαίτερα να λεχθούν και τα εξής: Για τις αξιόποινες πράξεις για τις οποίες κινήθηκε «IN REM» η ποινική δίωξη προκύπτουν, κατά την κρίση μου, σοβαρές ενδείξεις ενοχής, μετά από τον διεξοδικό έλεγχο που διενήργησε στα πλαίσια της διενεργηθείσας προκαταρκτικής εξετάσεως το Σώμα Ελεγκτών-Επιθεωρητών Δημόσιας Διοίκησης, το οποίο και δεν διατήρησε καμία αμφιβολία ως προς την ακριβή θέση του ακινήτου που φέρεται να αποτυπώνεται στο επίμαχο τοπογραφικό διάγραμμα, καθώς επίσης το ίδιο ανωτέρω Σώμα πρότεινε σε κάθε περίπτωση τον ενδελεχή έλεγχο των υπηρεσιών που φέρονται να εμπλέκονται, όπως αυτή της Διευθύνσεως Πολεοδομίας της Νομαρχιακής Αυτοδιοικήσεως Νομού Φωκίδας, της οποίας σημειωτέον για αρκετά έτη υπήρξε Πολιτικός της προϊστάμενος ο συγκατηγορούμενος Νικόλαος ΦΟΥΣΕΚΗΣ, υπό την ιδιότητα του ως αιρετού Νομάρχου Φωκίδας, σήμερα δε, υπό την νέα ιδιότητά του, ως Δημάρχου του διευρυμένου Δήμου Δελφών θα είναι και πάλι ο Προϊστάμενος της ανωτέρω υπηρεσίας, αν ληφθεί υπόψη ότι οι υπηρεσίες της Πολεοδομίας υπάγονται πλέον στον Δήμο Δελφών. Σημειωτέον επίσης ότι, σε ότι αφορά το ζήτημα της ύπαρξης σοβαρών ενδείξεων ενοχής και του ανωτέρω κατηγορουμένου Ιωάννου ΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ για τις προαναφερόμενες αξιόποινες πράξεις, δεν

υπήρξε διαφωνία μεταξύ του Ανακριτού του Πρωτοδικείου Άμφισσας και της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Άμφισσας, καθόσον ανάλογη αιτιολογία δεν διατυπώθηκε από τον Ανακριτή του Πρωτοδικείου Άμφισσας, δοθέντος ότι, ως προεκτέθηκε, η ύπαρξη αυτών (σοβαρών ενδείξεων ενοχής) αποτελεί κοινή προϋπόθεση για την επιβολή περιοριστικών όρων ή προσωρινής κράτησης. Ανάλογη άλλωστε υπήρξε και η κρίση σε ότι αφορά τους δύο φερόμενους ως αυτουργούς των αξιοποίνων πράξεων της κακουργηματικής απάτης και της ηθικής αυτουργίας σε βαθμό κακουργήματος στην παράβαση της διατάξεως του άρθρου 5}}1 και 2 του Ν. 651/1977, Παναγιώτη ΚΑΛΤΣΗ και Κονδυλία-Λυδία ΚΑΛΤΣΗ, σε βάρος των οποίων επεβλήθησαν, με τη σύμφωνη γνώμη του τότε Ανακριτού του Πρωτοδικείου Άμφισσας και της ίδιας Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Άμφισσας, οι περιοριστικοί όροι: **α)** της απαγόρευσης της εξόδου τους από τη χώρα και **β)** της καταβολής χρηματικής εγγυήσεως. Περαιτέρω, από το σύνολο των προεκτεθέντων πραγματικών περιστατικών, τα οποία συγκροτούν και την αντικειμενική υπόσταση των κακουργηματικών αξιοποίνων πράξεων για τις οποίες κινήθηκε η ποινική δίωξη προκύπτει ότι ο σχεδιασμός και η εκτέλεση των σχετικών εγκλημάτων από όλους τους κατηγορουμένους υπήρξε επιτηδευμένος, με την επιλογή ιδιαίτερων μέσων και τρόπων τέλεσής τους, καθόσον, άπαντες εκμεταλλεύτηκαν είτε τις ιδιότητές τους (ως Δημάρχων του τότε Δήμου Άμφισσας και του τότε Δήμου Δελφών), είτε τις ιδιότητες συγγενικών τους προσώπων (υπαλλήλων της Ι' ΕΠΚΑ), για να επιτύχουν άπαντες τον εγκληματικό σκοπό τους. Επίσης, όπως αποδείχθηκε, όλοι οι κατηγορούμενοι, μεταξύ των οποίων και ο Ιωάννης ΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ, ανέπτυξαν την δράση τους χωρίς κανένα δισταγμό, ούτε και ηθικό, αφού οι εν γένει πράξεις τους αφορούσαν αντικείμενα στα οποία αρμόζει ιδιαίτερος σεβασμός, καθόσον επρόκειτο για Αρχαιολογικό Χώρο και Μνημεία που έχουν ήδη χαρακτηρισθεί ως Παγκόσμιας Πολιτιστικής Κληρονομιάς, αποτελούν δηλαδή παγκόσμια πολιτιστική κληρονομιά για ολόκληρο τον πλανήτη.

Σε ακολουθία των ανωτέρω, θα πρέπει το Συμβούλιό Σας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 283}1, 305 και 307 περ. στ' του Κ.Π.Δ., να αποφανθεί ότι πρέπει να αρθεί η διαφωνία που ανέκυψε μεταξύ του Ανακριτή του Πρωτοδικείου Άμφισσας και της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Άμφισσας, υπέρ της γνώμης της τελευταίας και να επιβληθεί, σε βάρος του κατηγορουμένου Ιωάννου ΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ του Αθανασίου, ο περιοριστικός όρος της απαγόρευσης της εξόδου του από τη χώρα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ - ΠΡΟΤΕΙΝΩ

Να αρθεί η διαφωνία που ανέκυψε μεταξύ του Ανακριτή του Πρωτοδικείου Άμφισσας και της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Άμφισσας, υπέρ της γνώμης της τελευταίας και να επιβληθεί, σε βάρος του κατηγορουμένου **Ιωάννου ΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ** του Αθανασίου και της Ευτυχίας, γεν. το έτος 1977, στην Αθήνα, κατοίκου Άμφισσας Φωκίδας (οδός 5/42 Συντάγματος, αριθμ. 5), ο περιοριστικός όρος της απαγόρευσης της εξόδου του από τη χώρα.

ΑΜΦΙΣΣΑ 28/6/2011

Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΒΑΛΛΗ
Εισαγγελέας Πρωτοδικών

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ι. Στην προκείμενη περίπτωση, νομίμως εισάγεται ενώπιον του Συμβουλίου αυτού, με τη σχετική εισαγγελική πρόταση, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 32 παρ.1 και 4, 138 παρ.2, 283 παρ.1 και 307 εδ. στ του ΚΠοινΔ, η κρινόμενη υπόθεση, η οποία αφορά τη διαφωνία μεταξύ του Ανακριτή Άμφισσας και της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Άμφισσας, ως προς την επιβολή στον κατηγορούμενο Ιωάννη Νασόπουλο, του περιοριστικού όρου της απαγόρευσης εξόδου από τη χώρα. Ειδικότερα, κατά του προαναφερόμενου κατηγορουμένου ασκήθηκε ποινική δίωξη για άμεση συνέργεια σε απάτη από την οποία το συνολικό όφελος και η συνολική ζημία υπερβαίνει το ποσό των εβδομήντα τριών χιλιάδων ευρώ (73.000€), τελεσθείσα σε βάρος του Δημοσίου, η δε ζημία που προξενήθηκε ή οπωσδήποτε απειλήθηκε στην περιουσία του Δημοσίου υπερβαίνει το ποσό των εκατόν πενήντα χιλιάδων ευρώ (150.000€), και για παράβαση του άρθρου 5 παρ.1 και 2 του Ν.651/1977 σε συνδυασμό προς το άρθρο 22 παρ.6 του Ν.1599/1986 τελεσθείσα από υπαίτιο που σκόπευε να προσπορίσει σε άλλον όφελος που υπερβαίνει το ποσό των 73.000 ευρώ [παράβαση άρθρων 1, 12, 14, 26 παρ.1^{α}, 27 παρ.1, 46 παρ.1β, 94 παρ.1, 386 παρ.1 και 3 β΄ΠΚ, 5 παρ.1και 2 σε συνδ. προς το άρθ. 22 παρ.6 του Ν.1599/1986 και προς το άρθρο 1παρ.1 του Ν.1608/1950]. Επίσης, για την εν λόγω υπόθεση παραγγέλθηκε νομίμως η διενέργεια κυρίας ανάκρισης και μετά την απολογία του προαναφερόμενου κατηγορουμένου για την πράξη αυτή ενώπιον του Ανακριτή Άμφισσας, καθώς και την ακρόαση αυτού (κατηγορουμένου) από την Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Άμφισσας, η τελευταία εξέφρασε τη γνώμη ότι πρέπει να επιβληθεί σε βάρος του κατηγορουμένου ο περιοριστικός όρος της απαγόρευσης εξόδου από τη χώρα, αντίθετα ο προαναφερόμενος Ανακριτής είχε την άποψη ότι δεν πρέπει να επιβληθεί ο ως άνω περιοριστικός όρος.

ΙΙ. Όπως συνάγεται από τις διατάξεις των άρθρων 282, 283 και 296 ΚΠΔ, όπως ισχύουν, σε συνδυασμό και με τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 3

γ΄ της εχούσης υπερνομοθετική (άρθρο 28 παρ.1 του Συντάγματος) ισχύ Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την προάσπιση των δικαιωμάτων του ανθρώπου [ΝΔ 53/1974], ο νομοθέτης προέβλεψε ένα σύστημα επιβολής περιοριστικών εν ευρεία εννοία όρων στον κατηγορούμενο, ο επαχθέστερος και έσχατος των οποίων είναι η προσωρινή κράτηση, που γι΄ αυτό λειτουργεί εξαιρετικά - επικουρικά, ενώ η επιβολή των λοιπών (απαγόρευση εξόδου, εμφάνιση σε αρχή, εγγυοδοσία κ.λπ.), που λειτουργούν ως υποκατάστατη εναλλακτική λύση, εξετάζεται κατά προτεραιότητα. Στο άρθρο 296 ΚΠΔ ο νομοθέτης εκφράστηκε στενώτερα καθορίζοντας το σκοπό επιβολής των περιοριστικών όρων ως αμιγώς δικονομικό [εξασφάλιση της παρουσίας του κατηγορουμένου κατά την προδικασία, ακροαματική διαδικασία και εκτέλεση απόφασης], που απειλείται όταν καταφάσκεται ο κίνδυνος φυγής του κατηγορουμένου, ενώ στο άρθρο 282 παρ.3 ΚΠΔ, όπως ισχύει, όσον αφορά την προσωρινή κράτηση, επιπλέον του άνω σκοπού, καθόρισε και έτερον, εγκληματοπροληπτικό, προβλέποντας επιβολή αυτής όχι μόνο όταν υπάρχει κίνδυνος φυγής του, αλλά και κίνδυνος διάπραξης νέων εγκλημάτων. Όμως από τη διατύπωση του άρθρου 282 παρ.3 ΚΠΔ, όπως ισχύει [«προσωρινή κράτηση μπορεί να επιβληθεί αντί για περιοριστικούς όρους ...»] και τη βούληση του νομοθέτη, ο οποίος με αλλεπάλληλες επεμβάσεις (άρθρα 1 Ν.1128/1981, 2 Ν.2207/1994 & 2 παρ.11 Ν.2408/1996) συγκεκριμενοποίησε, περιόρισε και αυστηροποίησε τις προϋποθέσεις επιβολής προσωρινής κράτησης, είναι σαφές ότι ο σκοπός επιβολής των περιοριστικών όρων ταυτίζεται με αυτόν της επιβολής προσωρινής κράτησης, έτσι ώστε οι πρώτοι να δύνανται να επιβληθούν και προς αποτροπή διάπραξης νέων εγκλημάτων. Διαφορετικά θα αποτελούσε απαράδεκτη αντίφαση, από την μία πλευρά ο νομοθέτης να επιτείνει τον εξαιρετικό χαρακτήρα της προσωρινής κράτησης και από την άλλη να την θεωρεί το μοναδικό πρόσφορο και άρα υποχρεωτικό μέτρο για την αποτροπή του κινδύνου τέλεσης νέων εγκλημάτων. Η επιλογή επιβολής στον κατηγορούμενο κάποιου ή κάποιων από τα άνω δικονομικά μέτρα καταναγκασμού, εφόσον προκύπτουν σε βάρος του σοβαρές ενδείξεις ενοχής, μπορεί να επιτευχθεί

λυσιτελώς βάσει της αρχής της αναλογικότητας [βλ. άρθρο 25 παρ.1 Συντάγματος, όπως αναθεωρήθηκε με το ψήφισμα της 6.4.2001 της Ζ` Αναθεωρητικής Βουλής] και των ειδικώτερων εκφάνσεων αυτής. Δηλαδή, επιλέγεται μόνο εκείνο ή εκείνα από τα μέτρα, (i) που είναι κατάλληλα για την επίτευξη των άνω σκοπών [αρχή προσφορότητας], (ii) αλλά και αναγκαία [«απολύτως» κατ` άρθρο 282 παρ.1 ΚΠΔ], είτε γιατί είναι τα μοναδικά προς επίτευξή τους, είτε γιατί είναι τα ηπιώτερα από τα διατιθέμενα προς τούτο, απαγορευμένης της επιλογής του επαχθέστερου υπερμέτρου [αρχή της αναγκαιότητας] και εν τέλει (iii) ευρίσκονται σε μία παραδεκτή λογική σχέση αναλογίας με τη βαρύτητα της διωκομένης αξιόποινης πράξης [αρχή της υπό στενή έννοια αναλογικότητας // βλ. σχετ. ΣυμβΠλημΡοδ.22/2003 Ποιν.Δνη 2004.543]. Στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία που έχουν συγκεντρωθεί από τη διενέργεια της μέχρι τώρα κυρίας ανάκρισης και συγκεκριμένα τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων, τα επισυναπτόμενα στη δικογραφία έγγραφα και την απολογία του κατηγορουμένου, προκύπτουν τα ακόλουθα: Στις 26 Νοεμβρίου του έτους 2007 ο αναφέρων Στυλιανός Σχοινάς με την από 26.11.2007 έγγραφη αναφορά-καταγγελία του, την οποία ενεχείρισε ενώπιον της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Άμφισσας, κατήγγειλε ότι στην περιοχή Αλαφόκαστρο της κτηματικής περιφέρειας του Δήμου Δελφών και εντός του οριοθετημένου χώρου του Δελφικού τοπίου σε απόσταση 80 μέτρων έως 150 μέτρων από την οριογραμμή αυτού, έλαβε χώρα η κατασκευή αυθαίρετων εγκαταστάσεων που παραβιάζουν καταφανώς τους όρους της εκτός σχεδίου δόμησης. Η καταγγελία αυτή συνοδευόταν από τοπογραφικό σχεδιάγραμμα που συνέταξε ο ίδιος ο καταγγέλλων και στο οποίο σημειωνόταν η θέση των κτιριακών εγκαταστάσεων η οποία φέρεται να είναι εντός του Δελφικού τοπίου. Ακολούθως και δη στις 13.12.2007 ο καταγγέλλων υπέβαλε νέα έγγραφη καταγγελία εμμένοντας στις αρχικές του απόψεις, ενώ τέλος στις 28.1.2008 με την τελευταία έγγραφη καταγγελία του εξέθετε ότι το σύνολο των ως άνω κατασκευών βρίσκεται εντός του αρχαιολογικού χώρου των Δελφών

και του ευρύτερου Δελφικού τοπίου αναφέροντας επιπλέον ότι στο από Δεκέμβριο του έτους 2003 συνταχθέν από το Νικόλαο Φουσέκη τοπογραφικό σχεδιάγραμμα η οριογραμμή του αρχαιολογικού χώρου των Δελφών και του ευρύτερου Δελφικού τοπίου απεικονίζεται μετακινημένη κατά διακόσια (200) και πλέον μέτρα. Τις ως άνω καταγγελίες του υπέβαλε ταυτόχρονα ο ως άνω καταγγέλλων και στη Διεύθυνση Προϊστορικών και Κλασσικών Αρχαιοτήτων του Υπουργείου Πολιτισμού και στη Διεύθυνση Πολεοδομίας της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Νομού Φωκίδας. Με βάση τις ως άνω τρεις (3) καταγγελίες και την προκαταρκτική εξέταση που διενεργήθηκε από το Σώμα Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης προέκυψε ότι στις 20.10.2003 ο Παναγιώτης Καλτσής τότε Δήμαρχος του Δήμου Δελφών δυνάμει του 8.078/20.10.2003 συμβολαίου γονικής παροχής του συμβολαιογράφου Ιτέας Φωκίδας Αριστείδη Παπαλάϊου μεταβίβασε στη θυγατέρα του Λυδία-Κονδυλία Καλτσή ένα άρτιο και οικοδομήσιμο ακίνητο, ευρισκόμενο στην εκτός σχεδίου περιοχή με το όνομα «Τουμπανάρια» στη θέση «ΚΟΡΟΜΠΗΛΙΑ» της κτηματικής περιφέρειας του Δήμου Δελφών, εμβαδού 22.737,41 τετραγωνικών μέτρων, όπως αυτό εμφανιζόταν στο από μήνα Νοέμβριο του έτους 2001 συνημμένο στο ως άνω συμβόλαιο τοπογραφικό σχεδιάγραμμα, στο οποίο απεικονίζεται εντός της οριογραμμής της ζώνης προστασίας Β΄, η οποία ζώνη υπάγεται σε ειδικό περιοριστικό καθεστώς για την προστασία του αρχαιολογικού χώρου Δελφών και του ευρύτερου Δελφικού τοπίου. Στη συνέχεια, στις 5.12.2003 η Κονδυλία-Λυδία Καλτσή υπέβαλε αίτηση προς την Ι΄ Εφορεία Προϊστορικών και Κλασσικών Αρχαιοτήτων Δελφών, η οποία πλέον συνοδευόταν από το νέο τοπογραφικό σχεδιάγραμμα του πολιτικού μηχανικού Νικόλαου Φουσέκη και ακολούθως η ως άνω υπηρεσία διά της προϊσταμένης - αρχαιολόγου Ροζίνας ΚΟΛΩΝΙΑ, - μετά από σχετικό έλεγχο που διενήργησε ο υπάλληλος - σχεδιαστής της Αθανάσιος Νασόπουλος, - απεφάνθη ότι τμήματα του απεικονιζόμενου στο εν λόγω τοπογραφικό σχεδιάγραμμα ακινήτου επιφανείας 4.163,89 τετραγωνικών μέτρων βρίσκονται εντός της ζώνης προστασίας Β΄, ενώ το υπόλοιπο και μεγαλύτερο

τμήμα του ιδίου ακινήτου επιφανείας 20.050,11 τετραγωνικών μέτρων βρίσκεται εκτός της ως άνω ζώνης σύμφωνα πάντοτε με την ΥΠΠΟ/ΑΡΧ1/Α1/Φ10/13624/725/1991 Υπουργική Απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού περί καθορισμού των ζωνών προστασίας του αρχαιολογικού χώρου και του ευρύτερου Δελφικού τοπίου. Όλα τα ως άνω στοιχεία που αφορούν την συνολική έκταση των 24.124 τετραγωνικών μέτρων και τα τμήματα που βρίσκονται εντός ή εκτός της Ζώνης Προστασίας Β΄, όπως αποδείχθηκε, αναφέρονται με τον ίδιο ακριβώς τρόπο στο προαναφερθέν τοπογραφικό, το οποίο φέρεται ότι συντάχθηκε και υπογράφηκε από το Νικόλαο Φουσέκη, ο οποίος διατηρούσε τεχνικό γραφείο στην πόλη της Άμφισσας. Ήδη, βέβαια, ο κατηγορούμενος Ιωάννης Νασόπουλος στο από 10.6.2011 απολογητικό του υπόμνημα ρητά αναφέρει ότι ο ίδιος προέβη στη σύνταξη του ως άνω τοπογραφικού σχεδιαγράμματος, υπό την ιδιότητά του ως εμπειροτέχνη τοπογράφου, το οποίο όπως δηλώνει «νομίζει ότι υπέγραψε», θέτοντας την υπογραφή του Νικολάου Φουσέκη, έχοντας όμως σε κάθε περίπτωση την εντολή και συναίνεση του συγκατηγορουμένου του Νικολάου Φουσέκη, αλλά και του συνεργάτη του Λεωνίδα Φουσέκη, για λογαριασμό των οποίων ενεργούσε ως εξωτερικός συνεργάτης του τεχνικού γραφείου που αμφότεροι [Νικόλαος και Λεωνίδας Φουσέκης] διατηρούσαν στην πόλη της Άμφισσας. Περαιτέρω, στις 19.12.2003 ο Παναγιώτης Καλτσής και η Λυδία-Κονδυλία Καλτσή, έχοντας κοινό δόλο και ενεργώντας από κοινού με πειθώ, φορτικότητα και συνεχείς προτροπές και παραινέσεις προκάλεσαν στον τότε αναπληρωτή Δασάρχη Δήμο Τσέλλο την απόφαση να βεβαιώσει ψευδώς σε δημόσιο έγγραφο περιστατικό που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες και συγκεκριμένα να εκδώσει μετά από σχετική αίτηση που υπέβαλαν οι ανωτέρω ενδιαφερόμενοι πράξη χαρακτηρισμού σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ.1 του Ν.998/1979, στην οποία βεβαίωσε ψευδώς ότι η αναφερόμενη στην αίτηση έκταση έχει αγροτικό χαρακτήρα, έχοντας ο ίδιος ως σκοπό να προσπορίσει στους ανωτέρω αιτούντες σημαντικό αθέμιτο όφελος με ταυτόχρονη βλάβη του Ελληνικού

Δημοσίου, ενώ το συνολικό όφελος των αιτούντων και η βλάβη του Δημοσίου υπερβαίνουν το ποσό των 150.000 ευρώ. Ειδικότερα, με την 5458/2003 απόφασή του ο ως άνω αναπληρωτής Δασάρχης, βασιζόμενος κυρίως στο προαναφερθέν τοπογραφικό σχεδιάγραμμα του πολιτικού μηχανικού Νικόλαου Φουσέκη, στη σύνταξη του οποίου είχε προηγουμένως προβεί ο κατηγορούμενος Ιωάννης Νασόπουλος, απεφάνθη ότι από την συνολική έκταση των 24.214 τετραγωνικών μέτρων τμήμα εμβαδού 2.888,63 τετραγωνικών μέτρων είναι δασική έκταση, ενώ το υπόλοιπο τμήμα συνολικού εμβαδού 21.325,37 τετραγωνικών μέτρων δεν είναι δασική έκταση. Ακολούθως, οι Νικόλαος Φουσέκης και Ιωάννης Νασόπουλος συνέταξαν και υπέγραψαν τον ίδιο μήνα νέο τοπογραφικό σχεδιάγραμμα στο οποίο απεικονίζεται μόνο το μη έχον δασικό χαρακτήρα τμήμα της ιδιοκτησίας πλέον Κονδυλίας-Λυδίας Καλτσή, εμβαδού 20.034,57 τετραγωνικών μέτρων, κατατμήμενο στα με αριθμό «1», «2», «3΄», «4» και «5» επιμέρους τμήματα, άρτια και οικοδομήσιμα κατά την ενυπόγραφη δήλωση του συντάκτη μηχανικού. Από τα ως άνω τμήματα τα με αριθμό «1», «3» και «5» τμήματα απεικονίζονται τεμνόμενα από τη Ζώνη Προστασίας Β΄, ενώ τα με αριθμό «2» και «4» τμήματα απεικονίζονται εκτός της Ζώνης Προστασίας Β΄. Ταυτόχρονα, και μετά από αίτηση που υπέβαλε η νέα πλέον ιδιοκτήτρια Κονδυλία - Λυδία Καλτσή που συνοδευόταν από το ως άνω αναφερόμενο τοπογραφικό σχεδιάγραμμα του Νικόλαου Φουσέκη, - το οποίο είχε προηγουμένως κατά την ομολογία του ενώπιον του Ανακριτή Άμφισσας συντάξει ο Ιωάννης Νασόπουλος, - το δασαρχείο Άμφισσας αυθημερόν σε έγγραφη απάντησή του αναφέρεται στον μη δασικό χαρακτήρα των πέντε γηπέδων που απεικονίζονται στο ως άνω υποβληθέν με την αίτηση τοπογραφικό σχεδιάγραμμα ενώ δεν είχε τελεσιδικήσει η 5.458/2003 σχετική πράξη χαρακτηρισμού. Με βάση τα ανωτέρω στις 29.12.2003 με την 8.134/2003 πράξη διόρθωσης του συμβολαιογράφου Ιτέας Αριστείδη Παπαλάϊου διορθώνεται το 8.078/2003 συμβόλαιο γονικής παροχής του Παναγιώτη Καλτσή προς την Κονδυλία-Λυδία Καλτσή ως προς το εμβαδό που φερόταν ως 22.737,41 τετραγωνικά μέτρα να είναι

πλέον 20.034,57 τετραγωνικά μέτρα και ως προς τα σύνορα, σύμφωνα πάντοτε με το προαναφερόμενο τοπογραφικό σχεδιάγραμμα. Την ίδια δε ημέρα δυνάμει των 8.135/2003, 8.136/2003, 8.137/2003, 8.138/2003 και 8.139/2003 συμβολαίων του ιδίου ως άνω συμβολαιογράφου έλαβε χώρα η μεταβίβαση των ως άνω γηπέδων στον Παναγιώτη Δάβαρη και στην εταιρία «ΔΑΒΑΡΗΣ - ΑΡΑΧΩΒΑ ΕΠΕ» με βάση το ως άνω τοπογραφικό. Ακολούθως, η ως άνω εταιρία και μετά από σχετικά αιτήματά της, ζήτησε και έλαβε από τη Διεύθυνση Πολεοδομίας και Πολεοδομικών Εφαρμογών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Φωκίδας αντίστοιχες οικοδομικές άδειες για το καθένα εκ των ανωτέρω πέντε γηπέδων και προχώρησε στην ανέγερση συγκροτημάτων πολυτελών ξενοδοχείων χωρίς να διαθέτει τις απαιτούμενες εγκρίσεις από την αρμόδια υπηρεσία του ΕΟΤ, αλλά έχοντας προηγουμένως λάβει σχετικές εγκρίσεις από την Προϊσταμένη της Ι΄ Εφορείας Κλασσικών και Προϊστορικών Αρχαιοτήτων Δελφών για την εκτέλεση οικοδομικών εργασιών εντός της ζώνης Β΄. Οι εν λόγω εγκρίσεις εκδόθηκαν κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων νόμου, καθόσον η ως άνω Προϊσταμένη αναρμοδίως εξέδωσε αυτές, αφού ανάλογη αρμοδιότητα ουδέποτε της είχε μεταβιβασθεί από το Υπουργείο Πολιτισμού για τον εγγεγραμμένο στον κατάλογο της Παγκόσμιας Κληρονομιάς αρχαιολογικό χώρο των Δελφών και του ευρύτερου Δελφικού τοπίου, ενώ θα πρέπει να τονισθεί ότι στις πιο πάνω εγκρίσεις προχώρησε η Προϊσταμένη της Ι΄ Εφορείας Κλασσικών και Προϊστορικών Αρχαιοτήτων Δελφών Ροζίνα ΚΟΛΩΝΙΑ, μετά από σχετική θετική εισήγηση του υπαλλήλου της ίδιας υπηρεσίας Αθανασίου Νασόπουλου, ο οποίος είναι πατέρας του Ιωάννη Νασόπουλου, και ο οποίος όπως ο ίδιος ισχυρίσθηκε προέβη στη σύνταξη του κρινόμενου τοπογραφικού σχεδιαγράμματος. Εξάλλου, σύμφωνα με την ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/16921/835/2007 απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού [ΦΕΚ 141/ΑΑΠ/19.4.2007] εγκρίνεται η αναοριοθέτηση του αρχαιολογικού χώρου των Δελφών και του ευρύτερου Δελφικού τοπίου σύμφωνα με τους συνημμένους σε αυτήν χάρτες, ενώ περαιτέρω τα

όρια του αρχαιολογικού χώρου που αποτυπώνονται στον ανωτέρω χάρτη συμπίπτουν με το όριο της θεσμοθετημένης Ζώνης Β΄ του Δελφικού Τοπίου και το όριο της κηρυγμένης από την UNESCO περιοχής των Δελφών ως μνημείου παγκόσμιας πολιτιστικής κληρονομιάς και περιγράφονται στον ανωτέρω πίνακα με ζεύγη συντεταγμένων. Ας σημειωθεί ακόμη ότι η Διεύθυνση Τοπογραφήσεων του Υπουργείου Πολιτισμού απεφάνθη ότι η πρώην ιδιοκτησία Κονδυλίας-Λυδίας Καλτσή, όπως απεικονίζεται στο από Δεκέμβριο του έτους 2003 τοπογραφικό σχεδιάγραμμα του Νικόλαου Φουσέκη βρίσκεται εντός της Ζώνης Προστασίας Β΄, είτε κριθεί με το καθεστώς θεσμοθέτησης της αρχικής οριοθέτησης [ΦΕΚ 259 Β/1991] είτε αυτό της αναοριοθέτησης [ΦΕΚ 141 ΑΑΠ/2007]. Επιπροσθέτως, αποδείχθηκε ότι ο Νικόλαος Φουσέκης προσκόμισε στο Υπουργείο Πολιτισμού την από 24.7.2008 τεχνική έκθεση της εταιρίας «ΣΗΜΑ ΑΤΕΜΕ» και ζήτησε την ανάκληση της 1ης τεχνικής έκθεσης που συνέταξε με αφορμή τις παραπάνω καταγγελίες η αρμόδια προς τούτο Διεύθυνση Τοπογραφήσεων του ως άνω Υπουργείου. Κατόπιν εντολής του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Πολιτισμού που ακολούθησε, η Διεύθυνση Τοπογραφήσεων του εν λόγω Υπουργείου διενήργησε έλεγχο της τεχνικής εταιρίας «ΣΗΜΑ ΑΤΕΜΕ» και συνέταξε το με αρ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΔΤΦΚ/ 675/ 82358/2.9.2008 έγγραφό της, σύμφωνα με το οποίο το γήπεδο πρώην ιδιοκτησίας ΚΑΛΤΣΗ βρίσκεται εντός της Ζώνης Β΄ του Δελφικού Τοπίου είτε με βάση την αρχική οριοθέτηση είτε με την αναοριοθέτησή της, ενώ χαρακτηριστικά αναφέρεται ότι «επανασχεδιάζουν το όριο της ΥΠΠΟ/ ΑΡΧ/Α1/Φ10/25153/1266/1981 Υπουργικής Απόφασης προκειμένου να συνυπολογίσουν έτσι σφάλματα σχεδίασης αυξάνοντας κατά αυτόν τον τρόπο το εύρος αβεβαιότητας». Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι ο Νικόλαος Φουσέκης, ως πολιτικός μηχανικός, και ο Ιωάννης Νασόπουλος, ως εμπειροτέχνης τοπογράφος προέβησαν στη σύνταξη τοπογραφικού σχεδιαγράμματος ακινήτου εμβαδού 20.034,57 τετραγωνικών μέτρων, ιδιοκτησίας του συγκατηγορουμένου τους Παναγιώτη Καλτσή, τότε Δημάρχου του Δήμου Δελφών, που βρίσκεται στη θέση «ΚΟΡΟΜΠΗΛΙΑ»

ΤΟΥΜΠΑΝΑΡΙΑ» της περιφέρειας του Δήμου Δελφών και απεικονίζεται κατατμήμενο σε πέντε (5) επιμέρους τμήματα, άρτια και οικοδομήσιμα, εκ των οποίων τα τρία φαίνονται να τέμνονται από τη ζώνη Προστασίας Β΄ του ευρύτερου Δελφικού Τοπίου, ενώ τα υπόλοιπα δύο τμήματα απεικονίζονται εκτός της ως άνω Ζώνης Προστασίας, γεγονός που ήταν ψευδές, καθόσον επρόκειτο για ακίνητο που ευρισκόταν καθ΄ ολοκληρίαν εντός της Ζώνης Β΄ Προστασίας του Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών και του ευρύτερου Δελφικού Τοπίου, την αναληθεία δε αυτού γνώριζε πολύ καλά τόσο ο Νικόλαος Φουσέκης, όσο και ο Ιωάννης Νασόπουλος, καθόσον τα όρια της εν λόγω Ζώνης Προστασίας είχαν ήδη καθορισθεί από το έτος 1991 ακόμη, δυνάμει της ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/13624/725/1991 [ΦΕΚ 259 Τεύχος Β΄25.4.1991] απόφασης του Υπουργού Πολιτισμού, ενώ πρέπει να σημειωθεί ότι μολονότι τα επίδικα ακίνητα αναοριοθετήθηκαν στη συνέχεια δυνάμει της ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/16921/835/2007 [ΦΕΚ 141 Τεύχος ΑΑΠ 19.4.2007] νεώτερης απόφασης του Υπουργού Πολιτισμού, η θέση του ακινήτου ιδιοκτησίας Παναγιώτη Καλτσή εξακολούθησε να βρίσκεται εντός της Ζώνης Β΄ Προστασίας του Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών. Ακολούθως, και με βάση το ως άνω τοπογραφικό που καθιστούσε σε κάθε περίπτωση εμπορεύσιμο το προαναφερόμενο ακίνητο, καθόσον αυτό εμφανιζόταν εκτός της Ζώνης Β΄ του Δελφικού Τοπίου, πλην όμως ιδιαίτερα πλησίον αυτής, και ως εκ τούτου υφίστατο κάθε δυνατότητα ανοικοδόμησης ακινήτων, κατέστη δυνατή η μεταβίβαση του εν λόγω ακινήτου από τον Παναγιώτη Καλτσή προς τη θυγατέρα του Κονδύλια - Λυδία Καλτσή, δυνάμει συμβολαίου γονικής παροχής και η άμεση μεταπώληση αυτού από την τελευταία προς τον επιχειρηματία Παναγιώτη Δάβαρη και την εκπροσωπούμενη από αυτόν κατασκευαστική εταιρία με την επωνυμία «ΔΑΒΑΡΗΣ-ΑΡΑΧΩΒΑ ΕΠΕ» έναντι τιμήματος ανερχόμενου στο ποσό των 30.000 ευρώ ανά στρέμμα, δηλαδή στο συνολικό ποσό των 640.000 ευρώ περίπου. Ο Ιωάννης Νασόπουλος, ισχυρίσθηκε στην από 10.6.2011 απολογία του ενώπιον του Ανακριτή

Άμφισσας ότι «Τη σφραγίδα και την υπογραφή στο ως άνω τοπογραφικό νομίζω ότι την έβαλα εγώ», ενώ στο με την ίδια ημερομηνία εγχειρισθέν απολογητικό υπόμνημα αναφέρει ότι «Την επίδικη μάλιστα περίοδο συνεργαζόμουν με τους πολιτικούς μηχανικούς, Νικόλαο και Λεωνίδα Φουσέκη, ως δομικός κτιριακών έργων και εμπειροτέχνης τοπογράφος, προβαίνοντας σε αποτυπώσεις πεδίου με ειδικά ηλεκτρονικά μηχανήματα που διέθετα, κατόπιν υπόδειξής τους, οι οποίοι μάλιστα στην προκείμενη περίπτωση ενέκριναν ως απόλυτα σωστή την εν λόγω αποτύπωση, για τη διενέργεια της οποίας είχα τη συναίνεση και την εντολή τους και οικειοποιήθηκαν μάλιστα εκ των υστέρων το από Δεκέμβριο του 2003 τοπογραφικό». Σε αντίθεση με τα ανωτέρω λεχθέντα από τον κατηγορούμενο Ιωάννη Νασόπουλο, ο ίδιος ο συγκατηγορούμενός του Νικόλαος Φουσέκης, όψιμα και για πρώτη φορά με την απολογία του ενώπιον του Ανακριτή Άμφισσας εκθέτει ότι την υπογραφή του στο συνταχθέν τοπογραφικό σχεδιάγραμμα έθεσε ο ως άνω Ιωάννης Νασόπουλος, εν αγνοία του και χωρίς τη δική του εντολή, ενεργώντας ως εξωτερικός συνεργάτης του. Πλην όμως, ο ίδιος ο Νικόλαος Φουσέκης κατά τα προηγούμενα στάδια της προδικασίας, αφενός υποστήριξε και με υποβολή μηνυτήριων αναφορών σε βάρος του αναφέροντος Στυλιανού Σχοινά ότι το εν λόγω ακίνητο αρχικής ιδιοκτησίας του Παναγιώτη Καλτσή ευρίσκετο πράγματι έξω από τη Ζώνη Προστασίας του Δελφικού Τοπίου, οι ισχυρισμοί δε του αναφέροντος ήταν προϊόν δόλου του τελευταίου να βλάψει την ήδη διανοιγείσα πολιτική του καριέρα, αφετέρου κατά την εξέτασή του από τους Επιθεωρητές - Ελεγκτές Δημόσιας Διοίκησης ανέφερε ότι κύριος υπαίτιος για τη θέση της υπογραφής και της σφραγίδας του ως πολιτικού μηχανικού υπήρξε ο πρώτος του ξάδελφος και συνεργάτης του γραφείου Λεωνίδας Φουσέκης, ο οποίος παρότι ήταν υπάλληλος του Ταμείου Αποκατάστασης Σεισμοπλήκτων απασχολούταν στο γραφείο του και ασχολούταν με τις ανατεθείσες σε αυτόν μελέτες, πλην όμως δεν ήταν δυνατό να θέσει τη δική του υπογραφή και σφραγίδα, λόγω της προαναφερθείσας ιδιότητάς του.

Ο Εισηγητής

III. Από το σύνολο των προεκτεθέντων πραγματικών περιστατικών, τα οποία συγκροτούν και την αντικειμενική υπόσταση των δύο κακουργηματικών αξιόποινων πράξεων για τις οποίες κινήθηκε η ποινική δίωξη σε βάρος του κατηγορουμένου Ιωάννη Νασόπουλου, προκύπτει ότι ο σχεδιασμός και η εκτέλεση των σχετικών εγκλημάτων από αυτόν έλαβαν χώρα με επιτηδευμένο τρόπο, καθόσον ο ίδιος εκμεταλλεύθηκε την ιδιότητά του ως εμπειροτέχνη τοπογράφου, και τη συγγενική του σχέση με τον Αθανάσιο Νασόπουλο, υπάλληλο της Ι΄ Εφορείας Κλασσικών και Προϊστορικών Αρχαιοτήτων, καθώς και την ιδιότητα του Νικόλαου Φουσέκη, ως πολιτικού μηχανικού, αλλά και την τότε ιδιότητα του συγκατηγορουμένου του Παναγιώτη Καλτσή, ως Δημάρχου του Δήμου Δελφών Φωκίδας, για να επιτύχουν τον εγκληματικό σκοπό τους. Επίσης, όπως αποδείχθηκε ο κατηγορούμενος Ιωάννης Νασόπουλος ανέπτυξε τη δράση του χωρίς κανένα δισταγμό, σύτε και ηθικό, καθόσον οι εν γένει πράξεις του αφορούσαν αντικείμενα στα οποία αρμόζει ιδιαίτερος σεβασμός, δεδομένου ότι επρόκειτο για αρχαιολογικό χώρο και μνημεία που έχουν ήδη χαρακτηρισθεί ως παγκόσμιας πολιτιστικής κληρονομίας. Συνακόλουθα, έχοντας υπόψη **(α)** ότι προκύπτουν ευχερώς αποχρώσες ενδείξεις ενοχής του προσφεύγοντος κατηγορουμένου για τις πράξεις που κατηγορείται, **(β)** τη βαρύτητα αυτών και τις αναμενόμενες σε βάρος του ποινικές κυρώσεις, **(γ)** ότι θα πρέπει να εξασφαλισθεί η παρουσία του κατά την προδικασία, ακροαματική διαδικασία και εκτέλεση της αποφάσεως, και **(δ)** το βαθμό της σοβαρότατης ζημίας που προκάλεσε στο Δημόσιο, θα πρέπει να επιβληθεί σε βάρος του προκειμένου να επιτευχθούν οι σκοποί του άρθρου 296 του Κ.Π.Δ, σύμφωνα με όσα αναπτύσσονται και αναλύονται στην παραπάνω εισαγγελική πρόταση, στις νόμιμες και βάσιμες σκέψεις της οποίας το Συμβούλιο παραδεκτά εξ ολοκλήρου αναφέρεται προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων [Ολ.Α.Π.1227/1979, Ποιν.Χρ. Λ`.253, ΑΠ 148/1988 Ποιν.Χρ.ΛΗ`.601], ο περιοριστικός όρος της απαγόρευσης εξόδου από τη χώρα. Κατ` ακολουθίαν των προεκτεθέντων, πρέπει να αρθεί η ανακύψασα διαφωνία μεταξύ

του προαναφερόμενου Ανακριτή και της Εισαγγελέως υπέρ της γνώμης της τελευταίας περί της επιβολής του περιοριστικού όρου της απαγόρευσης εξόδου από τη χώρα.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

-Αίρει τη διαφωνία μεταξύ του Ανακριτή του Πρωτοδικείου Άμφισσας και της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Άμφισσας υπέρ της γνώμης της τελευταίας περί της επιβολής σε βάρος του κατηγορουμένου του περιοριστικού όρου της απαγόρευσης εξόδου από τη χώρα.

-Κρίθηκε, αποφασίσθηκε στην Άμφισσα στις 30 Ιουνίου του έτους 2011 και εκδόθηκε στον ίδιο ως άνω τόπο στις 30 Ιουνίου του έτους 2011.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΦΩΤΟΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
18 08 2011
Μαρία Μίχου
- Λακαφώση

Για τη νόμιμη σημείωση και την έκδοσή του κατ' αυτό σώμα της παραγγελίας
Άμφισσα 18 08 2011
Η Γραμματέας
Μαρία Μίχου
- Λακαφώση

12

ΤΑΧΔΙΚ 0,5 ΕΥΡΩ 0,5

ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

Αριθμός 155/2011

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΑΜΦΙΣΣΑΣ

Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές **Σταματία Τρικκαλίδη Πρόεδρο Πρωτοδικών, Γεώργιο Βώττη- Εισηγητή και Στέλλα Δραγατσίκη Πλημμελειοδίκες.**

Συνεδρίασε στο γραφείο της Προέδρου στις **16** του μηνός **Μαρτίου** έτους **2011**.

Στη συνεδρίαση παραστάθηκαν ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών Άμφισσας Βάιος Παπαϊωάννου, Εισαγγελικός πάρεδρος και η Δικαστική Γραμματέας **Ιωάννα Λαζογεώργου**.

Το Συμβούλιο κλήθηκε να αποφανθεί για την ποινική υπόθεση για την οποία η Εισαγγελέας Πρωτοδικών Άμφισσας **Βασιλική Βλάχου**, έχει υποβάλει προς το Συμβούλιο τούτο τις υπ' αριθ. **64/2011 και 75/2011** έγγραφες προτάσεις της, οι οποίες έχουν το εξής περιεχόμενο:

ΔΕΗ

Εισάγω, στο Συμβούλιό Σας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 32}1 και 4, 138}2, 283}1, 305 και 307 περ. στ' του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, τη συνημμένη ποινική ανακριτική δικογραφία και την ανακύψασα, μεταξύ του Ανακριτού του Πρωτοδικείου Άμφισσας και της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Άμφισσας, διαφωνία ως προς την επιβολή ή μη περιοριστικών όρων, σε βάρος του κατηγορουμένου **Νικολάου ΦΟΥΣΕΚΗ** του Δημητρίου και της Μαρίας, γεν. στις 16/9/1962, στην Άμφισσα, κατοίκου Ιτέας Φωκίδας (οδός Πετροπούλου, αριθμ. 11), **ο οποίος κατηγορείται για άμεση συνέργεια σε απάτη από την οποία το συνολικό όφελος και η συνολική ζημία υπερβαίνει συνολικά το ποσό των είκοσι πέντε εκατομμυρίων (25.000.000) δραχμών (73.000 ευρώ), τελεσθείσα σε βάρος του Δημοσίου, η δε ζημία που προξενήθηκε ή οπωσδήποτε απειλήθηκε στην περιουσία του Δημοσίου υπερβαίνει το ποσό των 50.000.000 δραχμών και για παράβαση του άρθρου 5}}1 και 2 του Ν. 651/1977 σε συνδυασμό προς το άρθρο 22}6 του Ν. 1599/1986, τελεσθείσα από υπαίτιο που σκόπευε να προσπορίσει σε άλλον περιουσιακό όφελος που υπερβαίνει το ποσό των είκοσι πέντε εκατομμυρίων (25.000.000) δραχμών (παράβαση άρθρων: 1, 12, 14, 26}1α', 27}1, 46}1β', 94}1, 386}}1 και 3 περ. β' ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΚΩΔΙΚΑ και του άρθρου 5}1 και 2, σε συνδυασμό προς το άρθρο 22}6 του Ν. 1599/1986 και προς το άρθρο 1}1 του Ν. 1608/1950 (όπως αυτό αντικαταστάθηκε με άρθρο 4}5 του Ν. 1738/1987, τροποποιήθηκε με άρθρο 2 του Ν. 1877/1990, αντικαταστάθηκε

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

εκ νέου με άρθρο 36 του Ν. 2172/1993 και τροποποιήθηκε εκ νέου με άρθρο 4)3 του Ν. 2408/1996) και Σας εκθέτω τα ακόλουθα:

Με βάση τις, με ημερομηνία **26/11/2007, 13/12/2007** και **28/1/2008,** τρείς (3) έγγραφες μηνυτήριες αναφορές του αναφέροντος **Στυλιανού ΣΧΟΙΝΑ,** κατοίκου Άμφισσας, τις οποίες ενεγχείρισε ο ίδιος ενώπιόν μας, σχηματίσθηκε η υπ' αριθμ. **ΕΓ 1-2008/36** ποινική δικογραφία, στα πλαίσια δε της διερεύνησης της βασιμότητος των περιεχομένων στις ως άνω μηνυτήριες αναφορές ισχυρισμών του αναφέροντος παραγγείλαμε, αρχικά, τη διενέργεια προκαταρκτικής εξετάσεως από το Σώμα Επιθεωρητών-Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης, σχετικά με την διαπίστωση της ύπαρξης ή μη ποινικών ευθυνών στα καταγγελλόμενα ως εμπλεκόμενα πρόσωπα. Στη συνέχεια και αμέσως μετά το πέρας της διενεργηθείσας προκαταρκτικής εξετάσεως από το ως άνω Σώμα Επιθεωρητών-Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης και την αποστολή σ' εμάς του σχετικού **«ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟΥ ΣΗΜΕΙΩΜΑΤΟΣ»** που συνέταξαν και υπέγραψαν οι Επιθεωρητές Δημόσιας Διοίκησης **Αικατερίνη ΛΙΟΥΛΗ** και **Νικόλαος ΣΙΔΗΡΟΠΟΥΛΟΣ,** με βάση το περιεχόμενο του ως άνω «ΣΗΜΕΙΩΜΑΤΟΣ-ΠΟΡΙΣΜΑΤΟΣ», αλλά και του συνόλου των αποδεικτικών στοιχείων που συγκεντρώθηκαν κατά τη διάρκεια της διενεργηθείσας προκαταρκτικής εξετάσεως, κινήσαμε την ποινική δίωξη για τις αξιόποινες πράξεις της απάτης από την οποία το συνολικό όφελος και η συνολική ζημία υπερβαίνουν συνολικά το ποσό των είκοσι πέντε εκατομμυρίων (25.000.000) δραχμών (73.000 ευρώ), τελεσθείσας σε βάρος του Δημοσίου, η δε ζημία που προξενήθηκε ή οπωσδήποτε απειλήθηκε στην περιουσία του Δημοσίου υπερβαίνει το ποσό των 50.000.000 δραχμών, της ηθικής αυτουργίας και της άμεσης συνέργειας στην ανωτέρω πράξη, της παράβασης του άρθρου 5)1 και 2 του Ν. 651/1977 σε συνδυασμό προς το άρθρο 22)6 του Ν. 1599/1986, τελεσθείσα από υπαίτιο που σκόπευε να προσπορίσει σε άλλον περιουσιακό όφελος που υπερβαίνει το ποσό των είκοσι πέντε εκατομμυρίων (25.000.000) δραχμών και της ηθικής αυτουργίας

στην ανωτέρω πράξη (παράβαση των άρθρων: 1, 12, 14, 26)1α', 27)1, 46)1α' και β', 94)1, 386))1 και 3 περ. β' ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΚΩΔΙΚΑ και του άρθρου 5)1 και 2, σε συνδυασμό προς το άρθρο 22)6 του Ν. 1599/1986 και προς το άρθρο 1)1 του Ν. 1608/1950 (όπως αυτό αντικαταστάθηκε με άρθρο 4)5 του Ν. 1738/1987, τροποποιήθηκε με άρθρο 2 του Ν. 1877/1990, αντικαταστάθηκε εκ νέου με άρθρο 36 του Ν. 2172/1993 και τροποποιήθηκε εκ νέου με άρθρο 4)3 του Ν. 2408/1996) **και παραγγείλαμε, στις 18/2/2009, με την υπ' αριθμ. ΕΓ 1-2008/36/18-2-2009 έγγραφη παραγγελία μας προς τον Ανακριτή Άμφισσας, τη διενέργεια κυρίας ανακρίσεως.**

Την **14η/1/2011**, στα πλαίσια της διενεργούμενης κυρίας ανακρίσεως, απολογήθηκε, ενώπιον του Ανακριτή Άμφισσας, ο-εκ των κατηγορουμένων-**Νικόλαος ΦΟΥΣΕΚΗΣ** του Δημητρίου και της Μαρίας, γεν. στις 16/9/1962, στην Άμφισσα, κάτοικος Ιτέας (οδός Πετροπούλου, αριθμ. 11), κατηγορούμενος για τις αξιόποινες πράξεις της άμεσης συνέργειας σε απάτη από την οποία το συνολικό όφελος και η συνολική ζημία υπερβαίνει συνολικά το ποσό των είκοσι πέντε εκατομμυρίων (25.000.000) δραχμών (73.000 ευρώ), τελεσθείσας σε βάρος του Δημοσίου, η δε ζημία που προξενήθηκε ή οπωσδήποτε απειλήθηκε στην περιουσία του Δημοσίου υπερβαίνει το ποσό των 50.000.000 δραχμών και της παράβασης του άρθρου 5))1 και 2 του Ν. 651/1977 σε συνδυασμό προς το άρθρο 22)6 του Ν. 1599/1986, τελεσθείσας από υπαίτιο που σκόπευε να προσπορίσει σε άλλον περιουσιακό όφελος που υπερβαίνει το ποσό των είκοσι πέντε εκατομμυρίων (25.000.000) δραχμών (παράβαση άρθρων: 1, 12, 14, 26)1α', 27)1, 46)1β', 94)1, 386))1 και 3 περ. β' ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΚΩΔΙΚΑ και του άρθρου 5)1 και 2, σε συνδυασμό προς το άρθρο 22)6 του Ν. 1599/1986 και προς το άρθρο 1)1 του Ν. 1608/1950 (όπως αυτό αντικαταστάθηκε με άρθρο 4)5 του Ν. 1738/1987, τροποποιήθηκε με άρθρο 2 του Ν. 1877/1990, αντικαταστάθηκε εκ νέου με άρθρο 36 του Ν. 2172/1993 και τροποποιήθηκε εκ νέου με άρθρο 4)3 του Ν. 2408/1996). Αμέσως μετά το πέρας της απολογίας του ο ανωτέρω κατηγορούμενος προσήλθε ενώπιόν μας και αφού εξέθεσε τις

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

απόψεις του για τις αποδιδόμενες στον ίδιο αξιόποινες πράξεις, ακούσαμε δε στη συνέχεια και τους διορισθέντες συνηγόρους αυτού, **διατυπώσαμε εγγράφως τη γνώμη ότι, κατά την κρίση μας, θα έπρεπε να επιβληθεί στον κατηγορούμενο ο περιοριστικός όρος της καταβολής χρηματικής εγγυήσεως ποσού δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ, ενόψει του ότι από τα μέχρι τώρα συγκεντρωθέντα αποδεικτικά στοιχεία που υπάρχουν στην δικογραφία προέκυψαν κατά την κρίση μας σοβαρές ενδείξεις ενοχής του κατηγορουμένου για αμφότερα τα κακουργήματα για τα οποία αυτός κατηγορείται.** Ο Ανακριτής Άμφισσας, με το υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου 57/14-1-2011 έγγραφό του, μας γνώρισε ότι διαφωνεί ως προς την επιβολή, σε βάρος του ανωτέρω κατηγορουμένου, του περιοριστικού όρου της καταβολής χρηματικής εγγυήσεως, θεωρώντας ότι: **«δεν πρέπει να επιβληθούν στον κατηγορούμενο περιοριστικοί όροι γενικότερα, διότι από τη συνδυασμένη εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 282)1, 3 και 296 του Κ.Π.Δ., είναι δυνατό να διαταχθούν περιοριστικοί όροι, εφόσον κρίνεται απολύτως αναγκαίο για την επίτευξη των αναφερομένων στο άρθρο 296 σκοπών. Σκοπός δε των περιοριστικών όρων είναι να αποτραπεί ο κίνδυνος τέλεσης νέων εγκλημάτων και να εξασφαλισθεί ότι εκείνος στον οποίο επιβλήθηκαν θα παραστεί οποτεδήποτε στην Ανάκριση ή στο Δικαστήριο και θα υποβληθεί στην εκτέλεση της απόφασης. Εν προκειμένω, ο κατηγορούμενος έχει γνωστή διαμονή στη χώρα, δεν έχει κάνει προπαρασκευαστικές ενέργειες για να διευκολύνει τη φυγή του, ούτε υπήρξε κατά το παρελθόν φυγόποινος ή φυγόδικος, έχει δε λευκό ποινικό μητρώο, με αποτέλεσμα να μην προκύπτει η ανάγκη αποτροπής του από την τέλεση νέων εγκλημάτων ή ο κίνδυνος τέλεσης νέων εγκλημάτων, ενώ, οποτεδήποτε του ζητήθηκε να παραστεί στην ανάκριση και στην προδικασία εν γένει, εκείνος συμμορφώθηκε και εμφανίσθηκε, έχοντας περαιτέρω ιδιαίτερο έννομο συμφέρον, λόγω της ιδιότητας του Δημάρχου του Δήμου Δελφών που φέρει, να παρακολουθεί συστηματικά την πορεία**

της υπό κρίση υποθέσεως και να υποβληθεί τοιουτοτρόπως στην εκτέλεση της απόφασης, οποτεδήποτε και αν αυτή εκδοθεί».

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 307 περ. στ' του Κ.Π.Δ.: «Κατά τη διάρκεια της ανάκρισης το Συμβούλιο των Πλημμελειοδικών, με πρόταση του Εισαγγελέα ή ενός διαδίκου ή με αίτηση του Ανακριτή, αποφασίζει: α)....., β)....., γ)....., δ)....., ε)..... και **στ) για κάθε άλλο θέμα που προβλέπεται σε ειδικές διατάξεις»**, ενώ, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 283§1 του Κ.Π.Δ.: «Στις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 282 ο Ανακριτής, αμέσως μετά την απολογία του κατηγορουμένου, μπορεί να τον αφήσει ελεύθερο ή να εκδώσει διάταξη που να του θέτει περιοριστικούς ή άλλους όρους ή, αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του προηγούμενου άρθρου, να εκδώσει εναντίον του ειδικά και εμπεριστατωμένα αιτιολογημένο ένταλμα προσωρινής κράτησης, αφού προηγουμένως και σε κάθε περίπτωση λάβει τη γραπτή σύμφωνη γνώμη του Εισαγγελέα. Ο Εισαγγελέας πριν εκφράσει τη γνώμη του υποχρεούται να ακούσει τον κατηγορούμενο και το συνήγορό του. **Σε περίπτωση διαφωνίας για την προσωρινή κράτηση ή για τους όρους που πρέπει να τεθούν αποφαίνεται το Δικαστικό Συμβούλιο** (άρθρο 305 και 307 στοιχ. στ')».

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

Περαιτέρω, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 282§1 και 2 του Κ.Π.Δ.: **«Όσο διαρκεί η προδικασία, αν προκύπτουν σοβαρές ενδείξεις ενοχής του κατηγορουμένου για κακούργημα ή πλημμέλημα, που τιμωρείται με ποινή φυλάκισης τουλάχιστον τριών μηνών, είναι δυνατόν να διαταχθούν περιοριστικοί όροι εφόσον αυτό κρίνεται απολύτως αναγκαίο για την επίτευξη των αναφερομένων στο άρθρο 296 του ιδίου Κώδικα σκοπών. Περιοριστικοί όροι είναι ιδίως η παροχή εγγύησης.....»**. Εξάλλου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 296 του Κ.Π.Δ.: «Ο σκοπός των περιοριστικών όρων είναι να εξασφαλισθεί ότι εκείνος στον οποίο επιβλήθηκαν θα παραστεί οποτεδήποτε στην ανάκριση ή στο Δικαστήριο και θα υποβληθεί στην εκτέλεση της απόφασης».

Από τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 282, 283 και 296 του Κ.Π.Δ. προκύπτει ότι, κατά την επιβολή των περιοριστικών όρων, τόσο ο Ανακριτής όσο και ο Εισαγγελέας οφείλουν να εξετάσουν πρώτα τη δυνατότητα να αφήσουν ελεύθερο τον κατηγορούμενο χωρίς οποιοδήποτε περιοριστικό όρο, στη συνέχεια να εξετάσουν την αναγκαιότητα επιβολής περιοριστικών όρων και τέλος την περίπτωση επιβολής προσωρινής κράτησης (ΠλημΑθ 5967/2003, Ποιν.Χρ 2004, σελ. 936, ΚΑΡΡΑ - Μαθήματα Ποινικού Δικαίου Δικονομικού Δικαίου, σελ. 229 επ.). Κατά τη διαμόρφωση της κρίσεώς τους ο Ανακριτής και ο Εισαγγελέας οφείλουν να λάβουν, μεταξύ άλλων, υπόψη και: **α) εάν προκύπτουν σοβαρές ενδείξεις ενοχής κατά του κατηγορουμένου και β) τον σκοπό των περιοριστικών όρων.** Η διάταξη του άρθρου 296 του Κ.Π.Δ., που φαίνεται να περιορίζει τους καταγραφόμενους στο άρθρο 282§1 του Κ.Π.Δ. σκοπούς των περιοριστικών όρων, επισημαίνεται ότι τέθηκε από προφανή παραδρομή του νομοθέτη και ότι δεν θίγει τη βασική πρόβλεψη του άρθρου 282§1 του Κ.Π.Δ.(βλ. ΑΝΔΡΟΥΛΑΚΗ - Θεμελιώδεις έννοιες της ποινικής δίκης, 1994, σελ. 284), **διότι διαφορετικά θα όφειλε να αμφισβητηθεί η δυνατότητα επιβολής περιοριστικών όρων στις περιπτώσεις στις οποίες η λήψη του μέτρου θα κρινόταν απόλυτα αναγκαία για την πρόληψη τελέσεως νέων εγκλημάτων ή λόγω της επικινδυνότητας του κατηγορουμένου, καθώς είναι σαφές ότι οι δύο αυτές προϋποθέσεις δεν καλύπτονται από τον σκοπό εξασφαλίσεως της παρουσίας του κατηγορουμένου στην ποινική διαδικασία** (βλ. ΔΑΛΑΚΟΥΡΑ - Αρχή της αναλογικότητας και μέτρα δικονομικού καταναγκασμού, 1993, σελ. 321). Εύστοχα επισημαίνεται ότι αυτό θα είχε ως συνέπεια την μερική κατάλυση της σχέσης προτεραιότητας των περιοριστικών όρων έναντι της προσωρινής κράτησης, αφού η επίκλησή τους θα καθίστατο δυνατή μόνο σε περιπτώσεις εξαιρετικά πιθανής φυγής του κατηγορουμένου. Οι σκοποί συνεπώς των περιοριστικών όρων ταυτίζονται με τους σκοπούς της προσωρινής κράτησης (βλ. ΔΑΛΑΚΟΥΡΑ, ο.π., σελ. 321).

Διαφορετικά θα αποτελούσε απαράδεκτη αντίφαση, από την μια πλευρά ο νομοθέτης να επιτείνει τον εξαιρετικό χαρακτήρα της προσωρινής κράτησης και από την άλλη να την θεωρεί το μοναδικό πρόσφορο και άρα υποχρεωτικό μέτρο για την αποτροπή τελέσεως νέων εγκλημάτων (ΣυμβΠλημΡοδ 22/2003, ΠοινΔικ 2004, σελ. 543). Η επιλογή επιβολής στον κατηγορούμενο κάποιου ή κάποιων από τα ανωτέρω μέτρα δικονομικού καταναγκασμού, εφόσον προκύπτουν σε βάρος του σοβαρές ενδείξεις ενοχής, μπορεί να επιτευχθεί βάσει της αρχής της αναλογικότητας (άρθρο 25§1 του Συντάγματος) και των ειδικότερων εκφάνσεων αυτής. Επιλέγεται, δηλαδή, εκείνο ή εκείνα τα μέτρα που είναι κατάλληλα για την επίτευξη τω ως άνω σκοπών (αρχή προσφορότητας) και που είναι αναγκαία, είτε γιατί είναι μοναδικά, είτε γιατί είναι τα ηπιότερα από τα διατιθέμενα προς τούτο, απαγορευομένης της επιλογής του επαχθέστερου-υπέρμετρου (αρχή της αναγκαιότητας) και βρίσκονται σε σχέση αναλογίας με την βαρύτητα της διωκόμενης πράξης (αρχή της υπό στενή έννοια της αναλογικότητας). Τέλος, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 297§1 του Κ.Π.Δ.: **«Αν ως περιοριστικός όρος τεθεί η καταβολή εγγύησης, το ύψος καθώς και το είδος και το αξιόχρεο της εγγύησης, ορίζονται με ελεύθερη κρίση, αφού ληφθεί υπόψη η ποινή που επιβάλλεται στην πράξη, καθώς και η οικονομική και η ηθική κατάσταση του κατηγορουμένου»**. Από το κείμενο της ως άνω διατάξεως καθίσταται σαφές ότι ο νομοθέτης ενσωμάτωσε στο κείμενο της διατάξεως τις απαιτήσεις της αρχής της αναλογικότητας, έτσι ώστε η ελεύθερη κρίση να μην είναι αυθαίρετη, αλλά να λαμβάνει υπόψη όχι μόνο τη βαρύτητα του εγκλήματος, τη σοβαρότητα των ενδείξεων ενοχής κλπ, αλλά επίσης την αναμενόμενη ποινική κύρωση, την οικονομική κατάσταση του κατηγορουμένου και την προσωπικότητά του, ενώ, περαιτέρω, ο νομοθέτης συναρτά εμμέσως το ύψος της εγγυοδοσίας και από τη βλάβη που προκάλεσε η πράξη του κατηγορουμένου στον παθόντα, αφού, κατά τα άρθρα 302§1 και 303§2 του Κ.Π.Δ., από την καταπίπτουσα ή αποδιδόμενη εγγύηση αφαιρείται η

επιδικασθείσα αποζημίωση και χρηματική ικανοποίηση του αδικηθέντος.

Στην προκείμενη υπόθεση, από την αξιολόγηση του συνόλου των αποδεικτικών στοιχείων της ανακριτικής δικογραφίας και ιδίως από τις έγγραφες αναφορές-καταγγελίες του αναφέροντος Στυλιανού **ΣΧΟΙΝΑ**, από τις καταθέσεις των ενόρκως εξετασθέντων μαρτύρων, από το σύνολο των εγγράφων που υπάρχουν στη δικογραφία, σε συνδυασμό και με την απολογία του κατηγορουμένου **Νικολάου ΦΟΥΣΕΚΗ**, προέκυψαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

Στις **26/11/2007** ο αναφέρων **Στυλιανός ΣΧΟΙΝΑΣ**, με την, από 26/11/2007, έγγραφη αναφορά-καταγγελία του, την οποία ενεγχείρισε, ο ίδιος, ενώπιόν της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Άμφισσας, κατήγγειλε ότι **στην περιοχή «ΑΛΑΦΟΚΑΣΤΡΟ» της ευρύτερης κτηματικής περιφερείας του Δήμου Δελφών Φωκίδας και εντός του «οριοθετημένου χώρου του Δελφικού Τοπίου»**, σε απόσταση 80.00 μ. έως 150.00 μ. από την οριογραμμή αυτού, έλαβε χώρα η κατασκευή μεγάλων εγκαταστάσεων με αυθαίρετες κατασκευές που παραβιάζουν καταφανώς τους όρους της εκτός σχεδίου δόμησης. Η ως άνω καταγγελία συνοδευόταν από τοπογραφικό διάγραμμα που συνέταξε ο ίδιος ο καταγγέλλων και στο οποίο σημειωνόταν η θέση των κτιριακών εγκαταστάσεων, η οποία φέρεται να είναι εντός του Δελφικού Τοπίου. Στις **13/12/2007**, ο ανωτέρω αναφέρων υπέβαλε νέα έγγραφη καταγγελία, εμμένοντας στις αρχικές του απόψεις, ενώ, τέλος, στις **28/1/2008**, με την τελευταία έγγραφη καταγγελία του, ο ίδιος εκθέτει **ότι το σύνολο των ως άνω κατασκευών βρίσκεται εντός του Αρχαιολογικού χώρου των Δελφών και του ευρύτερου Δελφικού Τοπίου, αναφέροντας επιπλέον ότι στο, από το Δεκέμβριο του έτους 2003, συνταχθέν, από τον κατηγορούμενο Νικόλαο ΦΟΥΣΕΚΗ** (τότε Δήμαρχο του Δήμου Άμφισσας και ήδη κατά την υποβολή των εγγράφων αναφορών του αναφέροντος Νομάρχη της Νομαρχιακής Αυτοδιοικήσεως του Νομού Φωκίδας), **τοπογραφικό διάγραμμα η οριογραμμή του Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών και του**

ευρύτερου Δελφικού Τοπίου απεικονίζεται μετακινημένη κατά διακόσια και πλέον μέτρα. Τις ανωτέρω καταγγελίες του υπέβαλε ταυτόχρονα ο ανωτέρω καταγγέλλων και στην Διεύθυνση Προϊστορικών και Κλασσικών Αρχαιοτήτων του Υπουργείου Πολιτισμού και στη Διεύθυνση Πολεοδομίας της Νομαρχιακής Αυτοδιοικήσεως Νομού Φωκίδας. **Με αφορμή τις ως άνω τρεις (3) έγγραφες καταγγελίες του Στυλιανού ΣΧΟΙΝΑ,** παράλληλα με την διενέργεια της προκαταρκτικής εξετάσεως που διενεργήθηκε από το Σώμα Επιθεωρητών-Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης μετά από έγγραφη παραγγελία μας, οι ως άνω **υπηρεσίες που παρέλαβαν τις ίδιες καταγγελίες** διενήργησαν αντίστοιχα ελέγχους στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων τους. Έτσι με βάση τα στοιχεία που συγκεντρώθηκαν κατά τη διάρκεια του διενεργηθέντος ελέγχου με σαφήνεια προέκυψε ότι, στις **20/10/2003,** ο **Παναγιώτης ΚΑΛΤΣΗΣ, τότε Δήμαρχος του Δήμου Δελφών,** δυνάμει του υπ' αριθμ. **8078/20-10-2003** συμβολαίου γονικής παροχής του συμβολαιογράφου Ιτέας Φωκίδας Αριστείδη ΠΑΠΑΛΑΪΟΥ, μεταβίβασε, στη θυγατέρα του **Κονδυλία-Λυδία ΚΑΛΤΣΗ,** ένα άρτιο και οικοδομήσιμο ακίνητο, ευρισκόμενο στην εκτός σχεδίου περιοχή με το όνομα **«ΤΟΥΜΠΑΝΑΡΙΑ»** και στη θέση **«ΚΟΡΟΜΠΗΛΙΑ»** της κτηματικής περιφερείας του Δήμου Δελφών Φωκίδας, **εμβαδού 22.737,41 τ.μ.,** όπως αυτό φαινόταν στο, από Νοεμβρίου 2001, συνημμένο στο ως άνω συμβόλαιο τοπογραφικό διάγραμμα. Στο εν λόγω διάγραμμα και στο επ' αυτού απεικονιζόμενο «οδοιπορικό σκαρίφημα» της ευρύτερης περιοχής, **το μεταβιβασθέν ακίνητο απεικονίζεται εντός της οριογραμμής της Ζώνης Προστασίας Β', η οποία ζώνη υπάγεται σε ειδικό περιοριστικό καθεστώς για την προστασία του αρχαιολογικού χώρου των Δελφών και του ευρύτερου Δελφικού Τοπίου.** Στο ίδιο διάγραμμα δηλώνεται από την Κονδυλία-Λυδία ΚΑΛΤΣΗ, υπεύθυνα και ενυπογράφως, ότι τα όρια του απεικονιζόμενου σε αυτό ακινήτου υποδείχθηκαν από την ίδια και υλοποιήθηκαν ορθά στο έδαφος. Στη συνέχεια, στις **5/12/2003,** μετά από αίτηση που υπέβαλε η ίδια η Κονδυλία-Λυδία ΚΑΛΤΣΗ προς την Ι' Εφορεία Προϊστορικών και Κλασσικών

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

β΄ φύλλο του υπ' αριθ. 155 /2011 Βουλ. Συμβ. Πλημ. Άμφισσας

Αρχαιοτήτων Δελφών **και η οποία πλέον συνοδευόταν από το νέο τοπογραφικό διάγραμμα του πολιτικού μηχανικού-κατηγορουμένου Νικολάου ΦΟΥΣΕΚΗ, τότε Δημάρχου του Δήμου Άμφισσας** και μετά από σχετικό έλεγχο που διενήργησε ο υπάλληλος-σχεδιαστής της ως άνω Εφορείας **Αθανάσιος ΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ,** η εν λόγω υπηρεσία, δια της προϊσταμένης-αρχαιολόγου Ροζίνας ΚΟΛΩΝΙΑ, **απεφάνθη ΓΙΑ ΠΡΩΤΗ ΦΟΡΑ ότι τμήματα του απεικονιζόμενου στο εν λόγω τοπογραφικό διάγραμμα ακινήτου, επιφάνειας 4.163,89 τ.μ., βρίσκονται εντός της Ζώνης Προστασίας Β', ενώ το υπόλοιπο και μεγαλύτερο τμήμα του ιδίου ακινήτου, επιφανείας 20.050,11 τ.μ., βρίσκεται εκτός της ως άνω Ζώνης,** σύμφωνα πάντοτε με την υπ' αριθμ. ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/13624/725/1991 Υπουργική Απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού περί καθορισμού των Ζωνών Προστασίας του Αρχαιολογικού χώρου των Δελφών και του ευρύτερου Δελφικού Τοπίου. **Όλα τα ανωτέρω στοιχεία που αφορούν την συνολική έκταση των 24.214,00 τ.μ., και τα τμήματα που βρίσκονται εντός ή εκτός της Ζώνης Προστασίας Β', όπως αποδείχθηκε, αναφέρονται με τον ίδιο ακριβώς τρόπο στο ως άνω τοπογραφικό, το οποίο συνέταξε και υπέγραψε αυτή τη φορά ο-εκ των κατηγορουμένων-Νικόλαος ΦΟΥΣΕΚΗΣ, όντας Δήμαρχος του Δήμου Άμφισσας, διατηρώντας όμως ο ίδιος παράλληλα, όπως αποδείχθηκε, και ανάλογο τεχνικό γραφείο στην ίδια την πόλη της Άμφισσας.** Στη συνέχεια στις **19/12/2003,** ο Παναγιώτης **ΚΑΛΤΣΗΣ,** τότε Δήμαρχος του Δήμου Δελφών, έχοντας κοινό δόλο και ενεργώντας από κοινού με την θυγατέρα του **Κονδυλία ΚΑΛΤΣΗ,** με πειθώ, φορτικότητα, συνεχείς προτροπές και παραινέσεις, **προκάλεσαν** στον τότε Αναπληρωτή Δασάρχη **Δήμο ΤΣΕΛΟ,** την απόφαση να βεβαιώσει ψευδώς σε δημόσιο έγγραφο περιστατικό που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες και συγκεκριμένα να εκδώσει, μετά από σχετική αίτηση που υπέβαλαν οι ανωτέρω ενδιαφερόμενοι, πράξη χαρακτηρισμού, κατ' άρθρο 14§1 του Ν. 998/1979, στην οποία βεβαίωσε ψευδώς ότι η αναφερόμενη στην αίτηση έκταση έχει αγροτικό χαρακτήρα, [illegible]ντας ο ίδιος ως σκοπό να

προσπορίσει στους ανωτέρω αιτούντες σημαντικό αθέμιτο όφελος, με ταυτόχρονη βλάβη του Ελληνικού Δημοσίου, ενώ το συνολικό όφελος των αιτούντων και η βλάβη του Δημοσίου υπερβαίνουν το ποσό των 150.000 ευρώ. Ειδικότερα, με την υπ' αριθμ. 5458/2003 απόφασή του (Πράξη Χαρακτηρισμού) ο ανωτέρω Αναπληρωτής Δασάρχης, **βασιζόμενος κυρίως στο προαναφερθέν τοπογραφικό διάγραμμα του κατηγορουμένου Νικολάου ΦΟΥΣΕΚΗ,** απεφάνθη ότι από τη συνολική έκταση των 24.214 τ.μ., τμήμα εμβαδού 2.888,63 τ.μ., είναι δασική έκταση, ενώ το υπόλοιπο τμήμα συνολικού εμβαδού 21.325,37 τ.μ., δεν είναι δασική έκταση (ήδη για τις εν λόγω πράξεις αξιόποινες πράξεις υφίσταται αμετάκλητη παραπομπή των ανωτέρω προσώπων Παναγιώτη ΚΑΛΤΣΗ, Κονδυλίας-Λυδίας ΚΑΛΤΣΗ και Δήμου ΤΣΕΛΛΟΥ στο ακροατήριο του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Λαμίας). Στη συνέχεια ο κατηγορούμενος Νικόλαος ΦΟΥΣΕΚΗΣ συνέταξε και υπέγραψε, τον ίδιο μήνα (Δεκέμβριος 2003), νέο τοπογραφικό διάγραμμα, στο οποίο απεικονίζεται μόνο το μη έχον δασικό χαρακτήρα τμήμα της ιδιοκτησίας πλέον Κονδυλίας-Λυδίας ΚΑΛΤΣΗ, εμβαδού 20.034,57 τ.μ., κατατμημένο στα υπ' αριθμ. «1», «2», «3', «4» και «5» επιμέρους τμήματα, άρτια και οικοδομήσιμα κατά την ενυπόγραφη δήλωση του συντάκτη μηχανικού. Από τα ανωτέρω τμήματα τα υπ' αριθμ. «1», «3» και «5» τμήματα απεικονίζονται τεμνόμενα από τη Ζώνη Προστασίας Β', ενώ τα υπ' αριθμ. «2» και «4» τμήματα απεικονίζονται εκτός της Ζώνης Προστασίας Β'. Ταυτόχρονα και μετά από αίτηση που υπέβαλε η νέα πλέον ιδιοκτήτρια Κονδυλία-Λυδία ΚΑΛΤΣΗ, **που συνοδευόταν από το ανωτέρω αναφερόμενο τοπογραφικό του κατηγορουμένου Νικολάου ΦΟΥΣΕΚΗ,** το Δασαρχείο Άμφισσας, **ΑΥΘΗΜΕΡΟΝ,** σε έγγραφη απάντησή του, αναφέρεται στον μη δασικό χαρακτήρα των πέντε γηπέδων που απεικονίζονται στο ως άνω υποβληθέν με την αίτηση τοπογραφικό, ενώ δεν είχε ακόμη τελεσιδικήσει η υπ' αριθμ. 5458/2003 σχετική Πράξη Χαρακτηρισμού. Με βάση τα ανωτέρω, στις 29/12/2003, με την υπ' αριθμ. 8134/2003 Πράξη διορθώσεως του Συμβολαιογράφου Ιτέας Αριστείδη ΠΑΠΑΛΑΪΟΥ, διορθώνεται το υπ' αριθμ.

8078/2003 συμβόλαιο γονικής παροχής του Παναγιώτη ΚΑΛΤΣΗ προς την Κονδυλία-Λυδία ΚΑΛΤΣΗ, ως προς το εμβαδό που φερόταν από 22.737,41 τ.μ να είναι πλέον 20.034,57 τ.μ. και ως προς τα σύνορα, σύμφωνα πάντοτε με το προαναφερθέν τοπογραφικό που συνέταξε και υπέγραψε ο εκ των κατηγορουμένων Νικόλαος ΦΟΥΣΕΚΗΣ. Την ίδια δε ημέρα, δυνάμει των υπ' αριθμ. 8135/2003, 8136/2003, 8137/2003, 8138/2003 και 8139/2003 συμβολαίων του ιδίου ως άνω Συμβολαιογράφου Ιτέας Φωκίδας, έλαβε χώρα η μεταβίβαση των ανωτέρω γηπέδων στον Παναγιώτη ΔΑΒΑΡΗ και στην εταιρεία **«ΔΑΒΑΡΗ-ΑΡΑΧΩΒΑ ΕΠΕ»**, για τη μεταβίβαση δε αυτή χρησιμοποιήθηκε το ίδιο πάντοτε τοπογραφικό. Στη συνέχεια η ανωτέρω εταιρεία και μετά από σχετικά αιτήματά της, ζήτησε και έλαβε, από την Διεύθυνση Πολεοδομίας και Πολεοδομικών Εφαρμογών της Νομαρχιακής Αυτοδιοικήσεως Νομού Φωκίδας, αντίστοιχες οικοδομικές άδειες για το καθένα εκ των ανωτέρω πέντε γηπέδων και προχώρησε στην ανέγερση συγκροτημάτων πολυτελών ξενοδοχείων, χωρίς να διαθέτει τις απαιτούμενες εγκρίσεις από την αρμοδία υπηρεσία του ΕΟΤ, αλλά, έχοντας προηγουμένως λάβει σχετικές εγκρίσεις από την Προϊσταμένη της Ι' Εφορείας Κλασσικών και Προϊστορικών Αρχαιοτήτων Δελφών για την εκτέλεση οικοδομικών εργασιών εντός της ζώνης Β'. **Οι εν λόγω εγκρίσεις, όπως αποδείχθηκε, εξεδόθησαν κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων νόμου, καθόσον, σύμφωνα με το εξαχθέν από τους Επιθεωρητές-Ελεγκτές Δημόσιας Διοίκησης συμπέρασμα, αναρμοδίως η ως άνω προϊσταμένη της Ι' ΕΠΚΑ εξέδωσε αυτές, αφού ανάλογη αρμοδιότητα ουδέποτε της είχε μεταβιβασθεί από το Υπουργείο Πολιτισμού για τον εγγεγραμμένο στον Κατάλογο της Παγκόσμιας Κληρονομιάς Αρχαιολογικό Χώρο των Δελφών και του ευρύτερου Δελφικού Τοπίου.**

Στη συνέχεια και πριν την υποβολή ενώπιόν μας, των υπό κρίση έγγραφων αναφορών του αναφέροντος Στυλιανού ΣΧΟΙΝΑ, στις 19/4/2007, όπως αποδείχθηκε, με την υπ' αριθμ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/16921/835/2007 απόφαση του Υπουργού

Πολιτισμού (ΦΕΚ 141/ΑΑΠ/19-4-2007) εγκρίνεται η αναοριοθέτηση του Αρχαιολογικού χώρου των Δελφών και του ευρύτερου Δελφικού Τοπίου, σύμφωνα με τους συνημμένους και συνδημοσιευθέντες με αυτήν χάρτες. Τα όρια του Αρχαιολογικού χώρου που αποτυπώνονται στον ανωτέρω χάρτη, όπως αναφέρεται στην εν λόγω απόφαση, συμπίπτουν με το όριο της θεσμοθετημένης Ζώνης Β' του Δελφικού Τοπίου και το όριο της κηρυγμένης από την UNESCO περιοχής των Δελφών ως Μνημείο Παγκόσμιας Πολιτιστικής Κληρονομιάς και περιγράφονται στον ανωτέρω πίνακα με ζεύγη συντεταγμένων.

Με αφορμή τα ανωτέρω ακολουθούν στη συνέχεια οι παραπάνω αναφερόμενες έγγραφες αναφορές του αναφέροντος **Στυλιανού ΣΧΟΙΝΑ** προς την Εισαγγελία Πλημμελειοδικών Άμφισσας, αλλά και προς την Διεύθυνση Προϊστορικών και Κλασσικών Αρχαιοτήτων του Υπουργείου Πολιτισμού και προς την Διεύθυνση Πολεοδομίας της Νομαρχιακής Αυτοδιοικήσεως Νομού Φωκίδας, με τις οποίες **καταγγέλλεται** η κατασκευή μεγάλων εγκαταστάσεων στην περιοχή **«ΑΛΑΦΟΚΑΣΤΡΟ»** και εντός του Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών και του ευρύτερου Δελφικού Τοπίου, με αυθαίρετες κατασκευές που, εκτός των άλλων, **παραβιάζουν τους όρους της εκτός σχεδίου δόμησης.** Από πολλαπλούς ελέγχους που διενεργήθηκαν στη συνέχεια από τις διάφορες υπηρεσίες του Υπουργείου Πολιτισμού, ιδιαίτερα σημαντικό για την υπό κρίση υπόθεση κρίνεται ότι αποτελεί το συμπέρασμα στο οποίο κατέληξε η Διεύθυνση Τοπογραφήσεων του Υπουργείου Πολιτισμού, η οποία και απεφάνθη ότι: **«Η πρώην ιδιοκτησία Κονδυλίας-Λυδίας ΚΑΛΤΣΗ, όπως απεικονίζεται στο από Δεκέμβριο 2003 τοπογραφικό διάγραμμα του Νικολάου ΦΟΥΣΕΚΗ βρίσκεται εντός της Ζώνης Προστασίας Β', είτε κριθεί με το καθεστώς θεσμοθέτησης της αρχικής οριοθέτησης (ΦΕΚ 259Β/1991) είτε με αυτό της αναοριοθέτησης (ΦΕΚ 141ΑΑΠ/2007).**

Μετά ταύτα, όπως αποδείχθηκε, ο κατηγορούμενος Νικόλαος ΦΟΥΣΕΚΗΣ προσεκόμισε στο Υπουργείο Πολιτισμού την, από 24/7/2008, τεχνική έκθεση της εταιρείας «ΣΗΜΑ ΑΤΕΜΕ» και ζήτησε την ανάκληση της 1ης τεχνικής έκθεσης που

Δ. φύλλο του υπ' αριθ. 155 /2011 Βουλ. Συμβ. Πλημ. Άμφισσας

συνέταξε με αφορμή τις υπό κρίση καταγγελίες η αρμοδία προς τούτο Διεύθυνση Τοπογραφήσεων του ως άνω Υπουργείου. Κατόπιν εντολής του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Πολιτισμού που ακολούθησε, η Διεύθυνση Τοπογραφήσεων του εν λόγω Υπουργείου διενήργησε έλεγχο της ως άνω τεχνικής εκθέσεως της εταιρείας «ΣΗΜΑ ΑΤΕΜΕ» και συνέταξε το υπ' αριθμ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΔΤΦΚ/675/82358/2-9-2008 έγγραφό της, σύμφωνα με το οποίο **το γήπεδο πρώην ιδιοκτησίας ΚΑΛΤΣΗ βρίσκεται εντός της Ζώνης Β' του Δελφικού Τοπίου είτε με βάση την αρχική οριοθέτηση είτε με την αναοριοθέτησή της. Χαρακτηριστικά δε αναφέρεται στο εν λόγω έγγραφο ότι «.....επανασχεδιάζουν το όριο της αρ. ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/25153/1266/1991 Υπουργικής Απόφασης, προκειμένου να συνυπολογίσουν έτσι σφάλματα σχεδίασης κλπ αυξάνοντας κατά αυτόν τον τρόπο το εύρος αβεβαιότητας.....».**

Από τα ανωτέρω καθίσταται φανερό ότι ο κατηγορούμενος **Νικόλαος ΦΟΥΣΕΚΗΣ**, κατά το χρόνο που έφερε την ιδιότητα του Δημάρχου του τότε Δήμου Άμφισσας (έτος 2003), προέβη, υπό την δευτέρα ιδιότητά του ως πολιτικού μηχανικού, που διατηρούσε παράλληλα για το λόγο αυτό ανάλογο γραφείο στην πόλη της Άμφισσας, στη σύνταξη τοπογραφικού διαγράμματος, όπου ακίνητο, εμβαδού **20.034,57 τ.μ.**, ιδιοκτησίας του συγκατηγορουμένου του **Παναγιώτη ΚΑΛΤΣΗ**, τότε Δημάρχου του Δήμου Δελφών, που βρίσκεται στη θέση **«ΚΟΡΟΜΠΗΛΙΑ-ΤΟΥΜΠΑΝΑΡΙΑ»** της περιφερείας του Δήμου Δελφών, απεικονίζεται κατατμημένο σε πέντε (5) επιμέρους τμήματα, άρτια και οικοδομήσιμα, εκ των οποίων τα τρία φαίνονται να τέμνονται από τη Ζώνη Προστασίας Β' του ευρύτερου Δελφικού Τοπίου, ενώ τα υπόλοιπα δύο (2) τμήματα απεικονίζονται εκτός της ως άνω Ζώνης Προστασίας, γεγονός που, όπως εκ των υστέρων απεδείχθη, ήταν καθ' ολοκληρίαν ψευδές, καθόσον επρόκειτο για ακίνητο που βρισκόταν καθ' ολκληρίαν εντός της Ζώνης Β' Προστασίας του Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών και του ευρύτερου Δελφικού Τοπίου, την αναλήθεια δε αυτού

γνώριζε πολύ καλά ο ίδιος ο κατηγορούμενος, καθόσον τα όρια της εν λόγω Ζώνης Προστασίας είχαν ήδη καθορισθεί από το έτος 1991 ακόμη, δυνάμει της υπ' αριθμ. ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/13624/725/1991 (ΦΕΚ 259, Τεύχος Β'/25-4-1991) αποφάσεως του Υπουργού Πολιτισμού, παρότι δε αναοριοθετήθηκαν στη συνέχεια δυνάμει της υπ' αριθμ. ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/16921/835/2007 (ΦΕΚ 141, Τεύχος ΑΑΠ/19-4-2007) νεώτερης αποφάσεως του Υπουργού Πολιτισμού, η θέση του ακινήτου ιδιοκτησίας Παναγιώτη ΚΑΛΤΣΗ εξακολούθησε να βρίσκεται εντός της Ζώνης Β' Προστασίας του Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών. Ακολούθως και με βάση το ανωτέρω τοπογραφικό, που καθιστούσε σε κάθε περίπτωση εμπορεύσιμο το ως άνω ακίνητο, αφού, σ' αυτό, εμφανιζόμενο ως εκτός της Ζώνης Β' του Δελφικού Τοπίου, πλην όμως ιδιαίτερα πλησίον αυτής, υφίστατο κάθε δυνατότητα ανοικοδόμησης ακινήτων, κατέστη δε έτσι δυνατή η μεταβίβαση του εν λόγω ακινήτου από τον συγκατηγορούμενό του Παναγιώτη ΚΑΛΤΣΗ προς την θυγατέρα του Κονδυλία-Λυδία ΚΑΛΤΣΗ, δυνάμει συμβολαίου γονικής παροχής και η ΑΜΕΣΗ ΜΕΤΑΠΩΛΗΣΗ αυτού, από την τελευταία, προς τον επιχειρηματία Παναγιώτη ΔΑΒΑΡΗ και την εκπροσωπούμενη από αυτόν κατασκευαστική εταιρεία με την επωνυμία «ΔΑΒΑΡΗΣ-ΑΡΑΧΩΒΑ ΕΠΕ», έναντι τιμήματος ανερχόμενου, λόγω της υψηλής αγοραστικής αξίας των οικοδομήσιμων ακινήτων της ευρύτερης περιοχής του Δήμου Δελφών (πολύ δε περισσότερο αυτού που βρίσκεται και εντός του Αρχαιολογικού Χώρου), στο ποσό άνω των 30.000 ευρώ ανά στρέμμα, δηλαδή στο συνολικό ποσό των 640.000 ευρώ περίπου. Ο κατηγορούμενος από την πλευρά του ισχυρίζεται ότι ο ίδιος δεν έθεσε στο εν λόγω τοπογραφικό την υπογραφή του, αλλά έθεσε αυτή, καθώς και τη σφραγίδα του ο «εμπειροτέχνης τοπογράφος» Ιωάννης ΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ, που ενεργούσε ως εξωτερικός συνεργάτης του γραφείου του, που ο ίδιος ο κατηγορούμενος ως προελέχθη διατηρούσε στην πόλη της Άμφισσας. Οι ανωτέρω ισχυρισμοί του κατηγορουμένου όψιμα προβάλλονται για πρώτη φορά, με την απολογία του, ενώπιον του Ανακριτή Άμφισσας, καθόσον, κατά τα προηγούμενα στάδια της προδικασίας, αφενός

μεν, υποστήριξε ένθερμα και με υποβολή ακόμη μηνυτήριων αναφορών, σε βάρος του αναφέροντος Στυλιανού ΣΧΟΙΝΑ, ότι το εν λόγω ακίνητο αρχικής ιδιοκτησίας του Παναγιώτη ΚΑΛΤΣΗ ευρίσκετο, **ΠΡΑΓΜΑΤΙ**, έξω από την Ζώνη Προστασίας του Δελφικού Τοπίου, οι ισχυρισμοί δε του αναφέροντος αποτελούσαν προϊόν δόλου του τελευταίου να βλάψει την ήδη διανοιγείσα πολιτική του καριέρα, αφετέρου δε, κατά την εξέτασή του, από τους Επιθεωρητές-Ελεγκτές Δημόσιας Διοίκησης, ανέφερε ότι κύριος υπαίτιος για τη θέση της υπογραφής του και της σφραγίδας του ως πολιτικού μηχανικού υπήρξε ο πρώτος του ξάδελφος και συνεργάτης του γραφείου του Λεωνίδας ΦΟΥΣΕΚΗΣ, ο οποίος, παρότι ήταν υπάλληλος του Ταμείου Αποκατάστασης Σεισμοπλήκτων (ΤΑΣ), απασχολείτο στο γραφείο του και ασχολείτο με τις ανατεθείσες σε αυτό μελέτες, πλην όμως δεν δύνατο να θέσει τη δική του υπογραφή και σφραγίδα, εξαιτίας της προαναφερθείσας ιδιότητός του. Ακόμη, ισχυρίσθηκε ο κατηγορούμενος ότι γνώση όλων των ανωτέρω πραγματικών περιστατικών έλαβε μόλις πρόσφατα και αμέσως μετά τη λήψη αντιγράφων της σχηματισθείσας ανακριτικής δικογραφίας, γεγονός που είναι αναληθές, αφενός μεν, διότι έλαβε αντίγραφα όλων των εγγράφων και κατά το παρελθόν και με βάση αυτά υπέβαλε συγκεκριμένες μηνυτήριες αναφορές, σε βάρος του αναφέροντος Στυλιανού ΣΧΟΙΝΑ, αφετέρου δε, διότι πολλά δημοσιεύματα του τοπικού, αλλά και του ευρύτερου αθηναϊκού τύπου ασχολήθηκαν με την υπό κρίση υπόθεση, ιδιαίτερα μετά τις τουλάχιστον τρεις σε αριθμό ερωτήσεις που κατέθεσαν βουλευτές του Ελληνικού Κοινοβουλίου στη Βουλή των Ελλήνων και τις ανάλογες συζητήσεις που ακολούθησαν αυτές, στα πλαίσια των οποίων αντίστοιχες ενημερώσεις ζητήθηκαν και από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Άμφισσας, σχετικά με τις ενέργειές της και την εν γένει πορεία της υπό κρίση ποινικής δικογραφίας.

Τέλος, αναφέρει ακόμη ο κατηγορούμενος Νικόλαος **ΦΟΥΣΕΚΗΣ** ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι προϋποθέσεις για την επιβολή των περιοριστικών όρων και συγκεκριμένα, ουδέποτε υπήρξε φυγόποινος ή φυγόδικος, ουδέποτε κρατήθηκε

ή απέδρασε, ούτε ποτέ του τέθηκαν περιορισμοί διαμονής, τους οποίους να παραβίασε, ενώ έχει γνωστή διαμονή και λόγω των ανειλημμένων υποχρεώσεών του, ως Δήμαρχος πλέον του διευρυμένου Δήμου Δελφών υφίσταται επιτακτική ανάγκη, αφενός μεν, να μεταβαίνει συχνά στο εξωτερικό, αφετέρου δε, να δύναται να ασκεί ακώλυτα τα καθήκοντά του, γεγονός που θα εμποδίζετο από την τυχόν επιβολή σε βάρος του οποιουδήποτε περιοριστικού όρου. Επί των τελευταίων αυτών ισχυρισμών του κατηγορουμένου κρίνεται ιδιαίτερα σκόπιμο να λεχθούν και τα εξής: Για τις αξιόποινες πράξεις για τις οποίες κινήθηκε η ποινική δίωξη σε βάρος του κατηγορουμένου Νικολάου ΦΟΥΣΕΚΗ προκύπτουν, κατά την κρίση μου, σοβαρές ενδείξεις ενοχής, μετά από τον διεξοδικό έλεγχο που διενήργησε στα πλαίσια της διενεργηθείσας προκαταρκτικής εξετάσεως το Σώμα Ελεγκτών-Επιθεωρητών Δημόσιας Διοίκησης, το οποίο και δεν διατήρησε καμία αμφιβολία ως προς την ακριβή θέση του ακινήτου που φέρεται να αποτυπώνεται από τον ως άνω κατηγορούμενο στο συνταχθέν από τον ίδιο τοπογραφικό διάγραμμα, καθώς επίσης το ίδιο ανωτέρω Σώμα πρότεινε σε κάθε περίπτωση τον ενδελεχή έλεγχο των υπηρεσιών που φέρονται να εμπλέκονται, όπως αυτή της Διευθύνσεως Πολεοδομίας της Νομαρχιακής Αυτοδιοικήσεως Νομού Φωκίδας, της οποίας σημειωτέον για αρκετά έτη υπήρξε Πολιτικός της προϊστάμενος ο ίδιος ο κατηγορούμενος Νικόλαος ΦΟΥΣΕΚΗΣ, υπό την ιδιότητα του ως αιρετού Νομάρχου Φωκίδας, σήμερα δε, υπό την νέα ιδιότητά του, ως Δημάρχου του διευρυμένου Δήμου Δελφών θα είναι και πάλι ο Προϊστάμενος της ανωτέρω υπηρεσίας, αν ληφθεί υπόψη ότι οι υπηρεσίες της Πολεοδομίας υπάγονται πλέον στον Δήμο Δελφών. Σημειωτέον επίσης ότι, σε ότι αφορά το ζήτημα της ύπαρξης σοβαρών ενδείξεων ενοχής του ανωτέρω κατηγορουμένου για τις προαναφερόμενες αξιόποινες πράξεις, δεν υπήρξε διαφωνία μεταξύ του Ανακριτού του Πρωτοδικείου Άμφισσας και της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Άμφισσας, καθόσον ανάλογη αιτιολογία δεν διατυπώθηκε από τον Ανακριτή του πρωτοδικείου Άμφισσας, δοθέντος ότι, ως προεκτέθηκε, η

ύπαρξη αυτών (σοβαρών ενδείξεων ενοχής) αποτελεί κοινή προϋπόθεση για την επιβολή περιοριστικών όρων ή προσωρινής κράτησης. Ανάλογη άλλωστε υπήρξε και η κρίση σε ότι αφορά τους δύο φερόμενους ως αυτουργούς των αξιοποίνων πράξεων της κακουργηματικής απάτης και της ηθικής αυτουργίας σε βαθμό κακουργήματος στην παράβαση της διατάξεως του άρθρου 5}}1 και 2 του Ν. 651/1977, **Παναγιώτη ΚΑΛΤΣΗ** και **Κονδυλία-Λυδία ΚΑΛΤΣΗ**, σε βάρος των οποίων επεβλήθησαν, με τη σύμφωνη γνώμη του τότε Ανακριτού του Πρωτοδικείου Άμφισσας και της ίδιας Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Άμφισσας, οι περιοριστικοί όροι: **α)** της απαγόρευσης της εξόδου τους από τη χώρα και **β)** της καταβολής χρηματικής εγγυήσεως. Περαιτέρω, από το σύνολο των προεκτεθέντων πραγματικών περιστατικών, τα οποία συγκροτούν και την αντικειμενική υπόσταση των δύο κακουργηματικών αξιοποίνων πράξεων για τις οποίες κινήθηκε η ποινική δίωξη σε βάρος του κατηγορουμένου **Νικολάου ΦΟΥΣΕΚΗ**, προκύπτει ότι ο σχεδιασμός και η εκτέλεση των σχετικών εγκλημάτων από τον ως άνω κατηγορούμενο υπήρξε επιτηδευμένος, με την επιλογή ιδιαίτερων μέσων και τρόπων τέλεσής τους, καθόσον ο ίδιος εκμεταλλεύτηκε την ιδιότητά του ως Δημάρχου του τότε Δήμου Άμφισσας, καθώς και την αντίστοιχη τότε ιδιότητα του συγκατηγορουμένου του Παναγιώτη ΚΑΛΤΣΗ, ως Δημάρχου του Δήμου Δελφών Φωκίδας, για να επιτύχουν αμφότεροι τον εγκληματικό σκοπό τους, τον οποίο σήμερα και εντελώς όψιμα αποδίδουν σε πρόσωπα που όπως απλώς αναφέρουν επρόκειτο για συνεργάτες του ιδιωτικού γραφείου που διατηρούσε ο Νικόλαος ΦΟΥΣΕΚΗΣ, χωρίς όμως και να επικαλούνται προς τούτο έτερα αποδεικτικά στοιχεία. Επίσης, όπως αποδείχθηκε, ο ανωτέρω κατηγορούμενος Νικόλαος ΦΟΥΣΕΚΗΣ ανέπτυξε την παραπάνω δράση του χωρίς κανένα δισταγμό, ούτε και ηθικό, αφού οι ως άνω πράξεις του αφορούσαν αντικείμενα στα οποία αρμόζει ιδιαίτερος σεβασμός, καθόσον επρόκειτο για Αρχαιολογικό Χώρο και Μνημεία που έχουν ήδη χαρακτηρισθεί ως Παγκόσμιας Πολιτιστικής Κληρονομιάς, αποτελούν δηλαδή παγκόσμια πολιτιστική κληρονομιά για ολόκληρο τον πλανήτη. Τέλος,

ενόψει του γεγονότος ότι ο κατηγορούμενος διατηρεί και σήμερα την ιδιότητα του Δημάρχου και μάλιστα αυτού του Δήμου Δελφών Φωκίδας, που όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται στην διατυπωθείσα διαφωνία του Ανακρίτή του Πρωτοδικείου Άμφισσας, η ιδιότητά του αυτή του προσδίδει ιδιαίτερο έννομο συμφέρον να παρακολουθεί συστηματικά την πορεία της υπό κρίση υποθέσεως, εδώ κρίνεται σκόπιμο να αναφερθεί ότι οι τελεσθείσες εκ μέρους του κατηγορουμένου κακουργηματικές αξιόποινες πράξεις, σε κάθε περίπτωση φέρονται να έλαβαν χώρα σε περίοδο που αυτός είχε την ιδιότητα του Δημάρχου, γεγονός που δεν τον εμπόδισε να επιδείξει ανάλογη αξιόποινη συμπεριφορά, πολλές φορές άλλωστε το γεγονός αυτό δύναται να αποτελέσει και το εφαλτήριο για επίδειξη ανάλογων συμπεριφορών, ενώ, με βάση τα προαναφερθέντα, βάσιμα κρίνεται ότι η εν λόγω ιδιότητα του κατηγορουμένου δεν είναι ικανή να αποτρέψει τον κίνδυνο τελέσεως νέων εγκλημάτων, όπως χαρακτηριστικά επικαλείται ο Ανακριτής του Πρωτοδικείου Άμφισσας.

Σε ακολουθία των ανωτέρω, θα πρέπει το Συμβούλιό Σας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 283)1, 305 και 307 περ. στ' του Κ.Π.Δ., να αποφανθεί ότι πρέπει να αρθεί η διαφωνία που ανέκυψε μεταξύ του Ανακριτή του Πρωτοδικείου Άμφισσας και της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Άμφισσας, υπέρ της γνώμης της τελευταίας και να επιβληθεί, σε βάρος του κατηγορουμένου Νικολάου ΦΟΥΣΕΚΗ του Δημητρίου, ο περιοριστικός όρος της καταβολής χρηματικής εγγυήσεως, το ύψος της οποίας θα πρέπει να ορισθεί στο χρηματικό ποσό των 15.000 ευρώ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ - ΠΡΟΤΕΙΝΩ

Να αρθεί η διαφωνία που ανέκυψε μεταξύ του Ανακριτή του Πρωτοδικείου Άμφισσας και της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Άμφισσας, υπέρ της γνώμης της τελευταίας και να επιβληθεί, σε βάρος του κατηγορουμένου **Νικολάου ΦΟΥΣΕΚΗ** του Δημητρίου και της Μαρίας, γεν. στις 16/9/1962,

Ψ. φύλλο του υπ' αριθ. 155 /2011 Βουλ. Συμβ. Πλημ. Άμφισσας

στην Άμφισσα, κατοίκου Ιτέας Φωκίδας (οδός Πετροπούλου, αριθμ. 11), ο περιοριστικός όρος της καταβολής χρηματικής εγγυήσεως, το ύψος της οποίας θα πρέπει να ορισθεί στο χρηματικό ποσό των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ.

ΑΜΦΙΣΣΑ 1/3/2011

Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΙΚΗ ΨΑΛΛΙΧΟΥ
Εισαγγελέας Πρωτοδικών

1Α φύλλο του υπ' αριθ. 155 /2011 Βουλ. Συμβ. Πλημ. Άμφισσας

Εισάγω, στο Συμβούλιό Σας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 32§1 και 4, 138§2 και 309§2 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, την υπ' αριθμ. πρωτ. 156/2001 **«ΑΙΤΗΣΗ»** του κατηγορουμένου **Νικολάου ΦΟΥΣΕΚΗ** του Δημητρίου και της Μαρίας, γεν. στις 16/9/1962, στην Άμφισσα, κατοίκου Ιτέας Φωκίδας (οδός Πετροπούλου, αριθμ. 11), με την οποία ο ανωτέρω κατηγορούμενος αιτείται, είτε την αυτοπρόσωπη εμφάνισή του ενώπιον του Συμβουλίου Σας, είτε την εκπροσώπησή του από τους διορισθέντες συνηγόρους του, προς παροχή διευκρινίσεων επί της ανακύψασας, μεταξύ του Ανακριτού του Πρωτοδικείου Άμφισσας και της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Άμφισσας, διαφωνίας ως προς την επιβολή ή μη περιοριστικών όρων, σε βάρος του, μετά την απολογία του κατά την διενεργούμενη κυρία ανάκριση, με βάση την υπ' αριθμ. υπ' αριθμ. **ΕΓ 1-2008/36** έγγραφη παραγγελία μας για την διενέργεια κυρίας ανακρίσεως από τον Ανακριτή του Πρωτοδικείου Άμφισσας και Σας εκθέτω τα ακόλουθα:

Ο αιτών-κατηγορούμενος Νικόλαος ΦΟΥΣΕΚΗΣ του Δημητρίου, ο οποίος κατηγορείται για άμεση συνέργεια σε απάτη από την οποία το συνολικό όφελος και η συνολική ζημία υπερβαίνει συνολικά το ποσό των είκοσι πέντε εκατομμυρίων (25.000.000) δραχμών (73.000 ευρώ), τελεσθείσα σε βάρος του Δημοσίου, η δε ζημία που προξενήθηκε ή οπωσδήποτε απειλήθηκε στην περιουσία του Δημοσίου υπερβαίνει το ποσό των 50.000.000 δραχμών και για παράβαση του άρθρου 5§1 και 2 του Ν. 651/1977 σε συνδυασμό προς το άρθρο 22§6 του Ν.

1599/1986, τελεσθείσα από υπαίτιο που σκόπευε να προσπορίσει σε άλλον περιουσιακό όφελος που υπερβαίνει το ποσό των είκοσι πέντε εκατομμυρίων (25.000.000) δραχμών (παράβαση άρθρων: 1, 12, 14, 26§1α', 27§1, 46§1β', 94§1, 386§§1 και 3 περ. β' ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΚΩΔΙΚΑ και του άρθρου 5§1 και 2, σε συνδυασμό προς το άρθρο 22§6 του Ν. 1599/1986 και προς το άρθρο 1§1 του Ν. 1608/1950 (όπως αυτό αντικαταστάθηκε με άρθρο 4§5 του Ν. 1738/1987, τροποποιήθηκε με άρθρο 2 του Ν. 1877/1990, αντικαταστάθηκε εκ νέου με άρθρο 36 του Ν. 2172/1993 και τροποποιήθηκε εκ νέου με άρθρο 4§3 του Ν. 2408/1996), **με την υπ' αριθμ. πρωτ. 156/2011 έγγραφη «ΑΙΤΗΣΗ» του**, την οποία ενεγχείρισε, στις 31/1/2011, στο Τμήμα Βουλευμάτων του Πρωτοδικείου Αμφισσας και η οποία στη συνέχεια απεστάλη υπηρεσιακώς στην Εισαγγελία Πρωτοδικών Αμφισσας, **υπέβαλε το αίτημα της αυτοπροσώπου εμφανίσεώς του ενώπιον του Συμβουλίου Σας ή της εκπροσωπήσεώς του από τους διορισθέντες από τον ίδιο συνηγόρους του, κατά την συνεδρίαση αυτού που θα κρίνει και θα αποφανθεί επί της υπ' αριθμ. 64/2011 έγγραφης προτάσεώς μου για την άρση της ανακύψασας μεταξύ του Ανακριτού του Πρωτοδικείου Αμφισσας και της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Αμφισσας διαφωνίας ως προς την επιβολή ή μη περιοριστικών όρων, σε βάρος του ανωτέρω κατηγορουμένου**, μετά την απολογία του τελευταίου, ενώπιον του Ανακριτή Αμφισσας, κατά την διενεργούμενη και μη περατωθείσα ακόμη κυρία ανάκριση, που λαμβάνει χώρα με βάση την υπ' αριθμ. **ΕΓ 1-2008/36** έγγραφη παραγγελία μας προς τον Ανακριτή του Πρωτοδικείου Αμφισσας, με σκοπό πάντοτε την παροχή, κε μέρους του, διευκρινίσεων επί της ως άνω ανακύψασας διαφωνίας.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 309§2 του Κ.Π.Δ. (όπως η παράγραφος 2 του άρθρου αυτού αντικαταστάθηκε με άρθρο 18§2 του Ν. 3904/2010 - ΦΕΚ Α' 218)) **«Το Συμβούλιο, με αίτηση ενός από τους διαδίκους, είναι υποχρεωμένο να διατάσσει την εμφάνιση του συνηγόρου του, ενώπιόν του, με**

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

την παρουσία και του Εισαγγελέα, για να δώσει κάθε διευκρίνιση. Σε εξαιρετικές περιπτώσεις μπορεί να επιτρέψει και την ενώπιόν του εμφάνιση του αιτούντος διαδίκου. Το Συμβούλιο μπορεί να προβεί στις προηγούμενες ενέργειες και αυτεπαγγέλτως. Επί υποθέσεων σε βαθμό κακουργήματος, εάν ο αιτών δεν έχει συνήγορο, διατάσσεται υποχρεωτικά η εμφάνισή του. Πάντοτε όμως, όταν διατάσσει την εμφάνιση ενός από τους διαδίκους ή του συνηγόρου του, οφείλει να καλέσει και να ακούσει συγχρόνως και τους υπολοίπους αναλόγως. Αν μετά το τέλος της ανάκρισης και την υποβολή των εγγράφων στον Εισαγγελέα υποβλήθηκαν στο Συμβούλιο από ένα διάδικο έγγραφα ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία που ασκούν ουσιώδη επιρροή στην κρίση του Συμβουλίου, αυτό οφείλει αυτεπαγγέλτως να καλέσει τους υπόλοιπους διαδίκους ή τους αντικλήτους, για να ενημερωθούν και να γνωστοποιήσουν τις παρατηρήσεις τους σε εύλογη προθεσμία, που την καθορίζει το ίδιο».

Είναι αληθές, ότι το γράμμα της ανωτέρω διατάξεως, όπως αυτή σήμερα ισχύει, αναφέρει ότι το Συμβούλιο, σε περίπτωση υποβολής αιτήσεως ενός των διαδίκων, **είναι υποχρεωμένο** να διατάσσει την εμφάνιση του συνηγόρου του, ενώπιόν του, για να δώσει κάθε διευκρίνιση και σε όλως εξαιρετικές περιπτώσεις δύναται να επιτρέψει και την εμφάνιση του ιδίου του αιτούντος διαδίκου. Η ως άνω διάταξη αναφέρεται και στηρίζεται στο δικαίωμα ακροάσεως του διαδίκου που προστατεύεται από τόσο από τη διάταξη του άρθρου 20 του Συντάγματος, όσο και από τη διάταξη του άρθρου 6 της ΕΣΔΑ (ΑΠ 1173/2005 ΠοινΔ 2005, σελ. 1484, ΑΠ 107/1996 Υπερ 1997, σελ. 822, ΑΠ 310/1996 ΠοινΧρ ΜΣΤ', σελ. 1667). Η ανωτέρω όμως διάταξη, η οποία είναι εξαιρετική φύσεως διάταξη, δεν εφαρμόζεται σε έτερες μη προβλεπόμενες από αυτή περιπτώσεις, αφού, σαφώς από την ίδια την παράγραφο 1 της ιδίας διατάξεως, όπου αναφέρονται επακριβώς τα είδη των βουλευμάτων τα οποία ήθελε εκδώσει του Συμβούλιο μετά το πέρας της διενεργηθείσας κυρίας

ανακρίσεως, συνάγεται ότι η διάταξη του άρθρου 309 του Κ.Π.Δ συνδέεται με την δικαιοδοσία του Συμβουλίου μετά το πέρας της κυρίας ανακρίσεως και συνεπώς υποχρέωση του Συμβουλίου να διατάξει την εμφάνιση του αιτούντος διαδίκου ή του συνηγόρου του, ενώπιόν του, υφίσταται μόνο όταν τούτο επιλαμβάνεται για την ουσία της υπό κρίση ποινικής υποθέσεως και όχι όταν η κρίση του αφορά παρεμπίπτοντα ζητήματα, όπως αυτό της διαφωνίας μεταξύ Αναπριτού και Εισαγγελέως για την επιβολή ή όχι περιοριστικών όρων σε κατηγορούμενο (ΑΠ 829/1996, ΣυμβΕφθεσ 8066/2000, ΣυμβΕφΠατρ 174/1998, ΣυμβΠλημΠειρ 130/2005, ΣυμβΠλημΡοδ 58/2006) . Ο νομοθέτης, δηλαδή, με την διάταξη του άρθρου 309)2 του Κ.Π.Δ., δεν θέλησε να θεσπίσει υποχρέωση του Συμβουλίου να διατάσσει την εμφάνιση του διαδίκου ή του συνηγόρου του, απλώς και μόνο για την παρουσία του. Με άλλα λόγια το «προσωπικό της εμφανίσεως» δεν μπορεί να θεωρηθεί ως η μόνη αιτία της υποχρέωσης αποδοχής της σχετικής αίτησης. Από την άλλη πλευρά, στο ζήτημα εάν η αρχή της ισότητος των όπλων καθιστά σε κάθε περίπτωση υποχρεωτική την κλήση των διαδίκων ενώπιον του Συμβουλίου, υπό το πρίσμα ότι πάντοτε παρίσταται ο Εισαγγελέας, η νομολογία των Δικαστηρίων υπήρξε αρνητική και στηρίζεται στην σκέψη ότι η παρουσία του Εισαγγελέα στο Συμβούλιο και η από αυτόν προφορική ανάπτυξη της πρότασής του δεν δημιουργεί από μόνη της υποχρέωση του Συμβουλίου να επιτρέψει, χωρίς τις ανωτέρω προϋποθέσεις και σε περιπτώσεις που δεν προβλέπει η διάταξη του άρθρου 309 του Κ.Π.Δ., στον αιτούντα διάδικο την παράσταση ενώπιόν του, διότι ο Εισαγγελέας ενεργεί ως Δικαστικός Λειτουργός και όχι ως ιδιώτης και συνεπώς σε καμία περίπτωση δεν υφίσταται παραβίαση της διατάξεως του άρθρου 6)1 της ΕΣΔΑ (ΑΠ 2125/2002 ΠοινΧρ ΝΓ', σελ 134, ΑΠ 1139/1993, ΠοινΧρ ΜΔ', σελ. 959).

Σε ακολουθία των ανωτέρω καθίσταται φανερό ότι στην παρούσα διαδικασία δεν προβλέπεται από το νόμο και δεν αναγνωρίζεται τέτοιο δικαίωμα στον αιτούντα κατηγορούμενο

και συνεπώς η υπό κρίση αίτηση του αιτούντος-κατηγορουμένου Νικολάου ΦΟΥΣΕΚΗ του Δημητρίου είναι απαράδεκτη και για τον λόγο αυτό θα πρέπει να απορριφθεί.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ - ΠΡΟΤΕΙΝΩ

Να απορριφθεί ως απαράδεκτη η υπ' αριθμ. πρωτ. 156/2001 «ΑΙΤΗΣΗ» του κατηγορουμένου **Νικολάου ΦΟΥΣΕΚΗ** του Δημητρίου και της Μαρίας, γεν. στις 16/9/1962, στην Άμφισσα, κατοίκου Ιτέας Φωκίδας (οδός Πετροπούλου, αριθμ. 11), με την οποία ο ανωτέρω κατηγορούμενος αιτείται, είτε την αυτοπρόσωπη εμφάνισή του ενώπιον του Συμβουλίου Σας, είτε την εκπροσώπησή του από τους διορισθέντες συνηγόρους του, προς παροχή διευκρινίσεων επί της ανακύψασας, μεταξύ του Ανακριτού του Πρωτοδικείου Άμφισσας και της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Άμφισσας, διαφωνίας ως προς την επιβολή ή μη περιοριστικών όρων, σε βάρος του.

ΑΜΦΙΣΣΑ 4/3/2011

Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΒΛΑΧΟΥ
Εισαγγελέας Πρωτοδικών

Αφού άκουσα τον Εισαγγελέα και ανέπτυξε το περιεχόμενο της αίτησης και μετά την αποχώρησή Του.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ι. Στην προκείμενη περίπτωση, νομίμως εισάγεται ενώπιον του Συμβουλίου αυτού, με τη σχετική εισαγγελική πρόταση, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 32 παρ.1 και 4, 138 παρ.2, 283 παρ.1 και 307 εδ. στ του ΚΠοινΔ, η κρινόμενη υπόθεση, η οποία αφορά τη διαφωνία μεταξύ του Ανακριτή Άμφισσας και της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Άμφισσας, ως προς την επιβολή στον κατηγορούμενο **Νικόλαο Φούσεκη**, του περιοριστικού όρου καταβολής εγγυοδοσίας ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (15.000€). Ειδικότερα, κατά του προαναφερόμενου κατηγορουμένου ασκήθηκε **ποινική δίωξη για άμεση συνέργεια σε απάτη από την οποία το συνολικό όφελος και η συνολική ζημία υπερβαίνει το ποσό των εβδομήντα τριών χιλιάδων ευρώ (73.000€), τελεσθείσα σε βάρος του Δημοσίου, η δε ζημία που προξενήθηκε ή οπωσδήποτε απειλήθηκε στην περιουσία του Δημοσίου υπερβαίνει το ποσό των εκατόν πενήντα χιλιάδων ευρώ (150.000€),** και για παράβαση του άρθρου 5 παρ.1 και 2 του Ν.651/1977 σε συνδυασμό προς το άρθρο 22 παρ.6 του Ν.1599/1986 τελεσθείσα από υπαίτιο που σκόπευε να προσπορίσει σε άλλον όφελος που υπερβαίνει το ποσό των 73.000 ευρώ [παράβαση άρθρων 1, 12, 14, 26 παρ.1^{α}, 27 παρ.1, 46 παρ.1β, 94 παρ.1, 386 παρ.1 και 3 β΄ΠΚ, 5 παρ.1και 2 σε συνδ. προς το άρθ. 22 παρ.6 του Ν.1599/1986 και προς το άρθρο 1παρ.1 του Ν.1608/1950]. Επίσης, για την εν λόγω υπόθεση παραγγέλθηκε νομίμως η διενέργεια κυρίας ανάκρισης και μετά την απολογία του προαναφερόμενου κατηγορουμένου για την πράξη αυτή ενώπιον του Ανακριτή Άμφισσας, καθώς και την ακρόαση αυτού (κατηγορουμένου) από την Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Άμφισσας, η τελευταία εξέφρασε τη γνώμη ότι πρέπει να επιβληθεί σε βάρος του κατηγορουμένου ο περιοριστικός όρος της καταβολής εγγυοδοσίας ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (15.000€), αντίθετα ο προαναφερόμενος Ανακριτής είχε την άποψη ότι δεν πρέπει να επιβληθεί ο ως άνω περιοριστικός όρος.

ΙΙ. Όπως συνάγεται από τις διατάξεις των άρθρων 282, 283 και 296 ΚΠΔ, όπως ισχύουν, σε συνδυασμό και με τη διάταξη του άρθρου 5 παρ. 3 γ΄ της εχούσης υπερνομοθετική (άρθρο 28 παρ.1 του Συντάγματος) ισχύ Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την προάσπιση των δικαιωμάτων του ανθρώπου [ΝΔ 53/1974], ο νομοθέτης προέβλεψε ένα σύστημα επιβολής περιοριστικών εν ευρεία εννοία όρων στον κατηγορούμενο, ο επαχθέστερος και έσχατος των οποίων είναι η προσωρινή κράτηση, που γι΄ αυτό λειτουργεί εξαιρετικά - επικουρικά, ενώ η επιβολή των λοιπών (απαγόρευση εξόδου, εμφάνιση σε αρχή, εγγυοδοσία κ.λπ.), που λειτουργούν ως υποκατάστατη εναλλακτική λύση, εξετάζεται κατά προτεραιότητα. Στο άρθρο 296 ΚΠΔ ο νομοθέτης εκφράστηκε στενώτερα καθορίζοντας το σκοπό επιβολής των περιοριστικών όρων ως αμιγώς δικονομικό [εξασφάλιση της παρουσίας του κατηγορουμένου κατά την προδικασία, ακροαματική διαδικασία και εκτέλεση απόφασης], που απειλείται όταν καταφάσκεται ο κίνδυνος φυγής του κατηγορουμένου, ενώ στο άρθρο 282 παρ.3 ΚΠΔ, όπως ισχύει, όσον αφορά την προσωρινή κράτηση, επιπλέον του άνω σκοπού, καθόρισε και έτερον, εγκληματοπροληπτικό, προβλέποντας επιβολή αυτής όχι μόνο όταν υπάρχει κίνδυνος φυγής του, αλλά και κίνδυνος διάπραξης νέων εγκλημάτων. Όμως από τη διατύπωση του άρθρου 282 παρ.3 ΚΠΔ, όπως ισχύει [«προσωρινή κράτηση μπορεί να επιβληθεί αντί για περιοριστικούς όρους ...»] και τη βούληση του νομοθέτη, ο οποίος με αλλεπάλληλες επεμβάσεις (άρθρα 1 Ν.1128/1981, 2 Ν.2207/1994 & 2 παρ.11 Ν.2408/1996) συγκεκριμενοποίησε, περιόρισε και αυστηροποίησε τις προϋποθέσεις επιβολής προσωρινής κράτησης, είναι σαφές ότι ο σκοπός επιβολής των περιοριστικών όρων ταυτίζεται με αυτόν της επιβολής προσωρινής κράτησης, έτσι ώστε οι πρώτοι να δύνανται να επιβληθούν και προς αποτροπή διάπραξης νέων εγκλημάτων. Διαφορετικά θα αποτελούσε απαράδεκτη αντίφαση, από την μία πλευρά ο νομοθέτης να επιτείνει τον εξαιρετικό χαρακτήρα της προσωρινής κράτησης και από την άλλη να την θεωρεί το μοναδικό πρόσφορο και άρα υποχρεωτικό μέτρο για την αποτροπή του κινδύνου τέλεσης νέων εγκλημάτων. Η επιλογή επιβολής στον κατηγορούμενο κά-

ποιου ή κάποιων από τα άνω δικονομικά μέτρα καταναγκασμού, εφόσον προκύπτουν σε βάρος του σοβαρές ενδείξεις ενοχής, μπορεί να επιτευχθεί λυσιτελώς βάσει της αρχής της αναλογικότητας [βλ. άρθρο 25 παρ.1 Συντάγματος, όπως αναθεωρήθηκε με το ψήφισμα της 6.4.2001 της Ζ` Αναθεωρητικής Βουλής] και των ειδικώτερων εκφάνσεων αυτής. Δηλαδή, επιλέγεται μόνο εκείνο ή εκείνα από τα μέτρα, (i) που είναι κατάλληλα για την επίτευξη των άνω σκοπών [αρχή προσφορότητας], (ii) αλλά και αναγκαία [«απολύτως» κατ` άρθρο 282 παρ.1 ΚΠΔ], είτε γιατί είναι τα μοναδικά προς επίτευξή τους, είτε γιατί είναι τα ηπιώτερα από τα διατιθέμενα προς τούτο, απαγορευμένης της επιλογής του επαχθέστερου υπερμέτρου [αρχή της αναγκαιότητας] και εν τέλει (iii) ευρίσκονται σε μία παραδεκτή λογική σχέση αναλογίας με τη βαρύτητα της διωκομένης αξιόποινης πράξης [αρχή της υπό στενή έννοια αναλογικότητας]. Σύμφωνα με το άρθρο 297 παρ.1 ΚΠΔ, όπως ισχύει, αν ως περιοριστικός όρος τεθεί η καταβολή εγγύησης, το ύψος, το είδος και το αξιόχρεο αυτής «ορίζονται με ελεύθερη κρίση, αφού ληφθεί υπόψη η ποινή που επιβάλλεται στην πράξη, καθώς και η οικονομική και ηθική κατάσταση του κατηγορουμένου». Είναι σαφές ότι ο νομοθέτης ενσωμάτωσε στο κείμενο της διάταξης τις απαιτήσεις της αρχής της αναλογικότητας, έτσι ώστε «η ελεύθερη κρίση» να μην είναι αυθαίρετη, αλλά να λαμβάνει υπόψη όχι μόνο τη βαρύτητα του εγκλήματος, τη σοβαρότητα των ενδείξεων ενοχής κ.λπ., αλλά επίσης την αναμενόμενη ποινική κύρωση, που δεν πρέπει να πιθανολογείται υπό αναστολή, την οικονομική κατάσταση του κατηγορουμένου και την προσωπικότητά του κατά τα άρθρα 79 παρ.3 και 80 παρ.1 ΠΚ [βλ. ΣυμβΠλημΡοδ.22/2003 Ποιν.Δνη 2004.543]. Στην προκείμενη περίπτωση, από τα στοιχεία που έχουν συγκεντρωθεί από τη διενέργεια της μέχρι τώρα κυρίας ανάκρισης και συγκεκριμένα τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων, τα επισυναπτόμενα στη δικογραφία έγγραφα και την απολογία του κατηγορουμένου, προκύπτουν τα ακόλουθα: Στις 26 Νοεμβρίου του έτους 2007 ο αναφέρων Στυλιανός Σχοινάς με την από 26.11.2007 έγγραφη αναφορά καταγγελία του, την οποία ενεχείρισε ενώπιον της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Άμφισ-

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

φας, κατήγγειλε ότι στην περιοχή Αλαφόκαστρο της κτηματικής περιφέρειας του Δήμου Δελφών και εντός του οριοθετημένου χώρου του Δελφικού τοπίου σε απόσταση 80 μέτρων έως 150 μέτρων από την οριογραμμή αυτού, έλαβε χώρα η κατασκευή αυθαίρετων εγκαταστάσεων που παραβιάζουν καταφανώς τους όρους της εκτός σχεδίου δόμησης. Η καταγγελία αυτή συνοδευόταν από τοπογραφικό σχεδιάγραμμα που συνέταξε ο ίδιος ο καταγγέλλων και στο οποίο σημειωνόταν η θέση των κτιριακών εγκαταστάσεων η οποία φέρεται να είναι εντός του Δελφικού τοπίου. Ακολούθως και δη στις 13.12.2007 ο καταγγέλλων υπέβαλε νέα έγγραφη καταγγελία εμμένοντας στις αρχικές του απόψεις, ενώ τέλος στις 28.1.2008 με την τελευταία έγγραφη καταγγελία του εκθέτει ότι το σύνολο των ως άνω κατασκευών βρίσκεται εντός του αρχαιολογικού χώρου των Δελφών και του ευρύτερου Δελφικού τοπίου αναφέροντας επιπλέον ότι στο από Δεκέμβριο του έτους 2003 συνταχθέν από τον κατηγορούμενο Νικόλαο Φουσέκη τοπογραφικό σχεδιάγραμμα η οριογραμμή του αρχαιολογικού χώρου των Δελφών και του ευρύτερου Δελφικού τοπίου απεικονίζεται μετακινημένη κατά διακόσια και πλέον μέτρα. Τις ως άνω καταγγελίες του υπέβαλε ταυτόχρονα ο ως άνω καταγγέλλων και στη Διεύθυνση Προϊστορικών και Κλασσικών Αρχαιοτήτων του Υπουργείου Πολιτισμού και στη Διεύθυνση Πολεοδομίας της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Νομού Φωκίδας. Με βάση τις ως άνω τρεις (3) καταγγελίες και την προκαταρκτική εξέταση που διενεργήθηκε από το Σώμα Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης προέκυψε ότι στις 20.10.2003 ο Παναγιώτης Καλτσής τότε Δήμαρχος του Δήμου Δελφών δυνάμει του 8.078/20.10.2003 συμβολαίου γονικής παροχής του συμβολαιογράφου Ιτέας Φωκίδας Αριστείδη Παπαλάϊου μεταβίβασε στη θυγατέρα του Λυδία-Κονδυλία Καλτσή ένα άρτιο και οικοδομήσιμο ακίνητο, ευρισκόμενο στην εκτός σχεδίου περιοχή με το όνομα «Τουμπανάρια» στη θέση «ΚΟΡΟΜΠΗΛΙΑ» της κτηματικής περιφέρειας του Δήμου Δελφών, εμβαδού 22.737,41 τετραγωνικών μέτρων, όπως αυτό εμφανιζόταν στο από μήνα Νοέμβριο του έτους 2001 συνημμένο στο ως άνω συμβόλαιο τοπογραφικό σχεδιάγραμμα (όπου απεικονίζεται

εντός της οριογραμμής της Ζώνης προστασίας Β΄, η οποία Ζώνη υπάγεται σε ειδικό περιοριστικό καθεστώς για την προστασία του αρχαιολογικού χώρου Δελφών και του ευρύτερου Δελφικού τοπίου). Στη συνέχεια, στις 5.12.2003 μετά από αίτηση που υπέβαλε η ίδια η Κονδυλία-Λυδία Καλτσή προς την Ι΄ Εφορεία Προϊστορικών και Κλασσικών Αρχαιοτήτων Δελφών και η οποία πλέον συνοδευόταν από το νέο τοπογραφικό σχεδιάγραμμα του πολιτικού μηχανικού Νικόλαου Φουσέκη, η ως άνω υπηρεσία διά της προϊσταμένης - αρχαιολόγου Ροζίνας ΚΟΛΩΝΙΑ, - μετά από σχετικό έλεγχο που διενήργησε ο υπάλληλος - σχεδιαστής της Αθανάσιος Νασόπουλος, - απεφάνθη ότι τμήματα του απεικονιζόμενου στο προαναφερόμενο τοπογραφικό σχεδιάγραμμα ακινήτου επιφανείας 4.163,69 τετραγωνικών μέτρων βρίσκονται εντός της ζώνης προστασίας Β΄, ενώ το υπόλοιπο και μεγαλύτερο τμήμα του ιδίου ακινήτου επιφανείας 20.050,11 τετραγωνικών μέτρων βρίσκεται εκτός της ως άνω ζώνης σύμφωνα πάντοτε με την ΥΠΠΟ/ΑΡΧ1/Α1/Φ10/13624/725/1991 Υπουργική Απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού περί καθορισμού των ζωνών προστασίας του αρχαιολσγικού χώρου και του ευρύτερου Δελφικού τοπίου. Όλα τα ως άνω στοιχεία που αφορούν την συνολική έκταση των 24.124 τετραγωνικών μέτρων και τα τμήματα που βρίσκονται εντός ή εκτός της Ζώνης Προστασίας Β΄, όπως αποδείχθηκε, αναφέρονται με τον ίδιο ακριβώς τρόπο στο προαναφερθέν τοπογραφικό, το οποίο συνέταξε και υπέγραψε αυτήν τη φορά ο πολιτικός μηχανικός Νικόλαος Φουσέκης. Περαιτέρω, στις 19.12.2003 ο Παναγιώτης Καλτσής και η Λυδία-Κονδυλία Καλτσή, έχοντας κοινό δόλο και ενεργώντας από κοινού με πειθώ, φορτικότητα και συνεχείς προτροπές και παραινέσεις προκάλεσαν στον τότε αναπληρωτή Δασάρχη Δήμο Τσέλλο την απόφαση να βεβαιώσει ψευδώς σε δημόσιο έγγραφο περιστατικό που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες και συγκεκριμένα να εκδώσει μετά από σχετική αίτηση που υπέβαλαν οι ανωτέρω ενδιαφερόμενοι πράξη χαρακτηρισμού σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ.1 του Ν.998/1979, στην οποία βεβαίωσε ψευδώς ότι η αναφερόμενη στην αίτηση έκταση έχει αγροτικό χαρακτήρα, έχοντας ο ίδιος ως σκοπό να προσπορίσει

στους ανωτέρω αιτούντες σημαντικό αθέμιτο όφελος με ταυτόχρονη βλάβη του Ελληνικού Δημοσίου, ενώ το συνολικό όφελος των αιτούντων και η βλάβη του Δημοσίου υπερβαίνουν το ποσό των 150.000 ευρώ. Ειδικότερα, με την 5458/2003 απόφασή του ο ως άνω αναπληρωτής Δασάρχης, βασιζόμενος κυρίως στο προαναφερθέν τοπογραφικό σχεδιάγραμμα του πολιτικού μηχανικού Νικόλαου Φουσέκη απεφάνθη ότι από την συνολική έκταση των 24.214 τετραγωνικών μέτρων τμήμα εμβαδού 2.888,63 τετραγωνικών μέτρων είναι δασική έκταση, ενώ το υπόλοιπο τμήμα συνολικού εμβαδού 21.325,37 τετραγωνικών μέτρων δεν είναι δασική έκταση. Ακολούθως, ο Νικόλαος Φουσέκης συνέταξε και υπέγραψε τον ίδιο μήνα νέο τοπογραφικό σχεδιάγραμμα στο οποίο απεικονίζεται μόνο το μη έχον δασικό χαρακτήρα τμήμα της ιδιοκτησίας πλέον Κονδυλίας-Λυδίας Καλτσή, εμβαδού 20.034,57 τετραγωνικών μέτρων, κατατμήμενο στα με αριθμό «1», «2», «3΄», «4» και «5» επιμέρους τμήματα, άρτια και οικοδομήσιμα κατά την ενυπόγραφη δήλωση του συντάκτη μηχανικού. Από τα ως άνω τμήματα τα με αριθμό «1», «3» και «5» τμήματα απεικονίζεται τεμνόμενα από τη Ζώνη Προστασίας Β΄, ενώ τα με αριθμό «2» και «4» τμήματα απεικονίζονται εκτός της Ζώνης Προστασίας Β΄. Ταυτόχρονα, και μετά από αίτηση που υπέβαλε η νέα πλέον ιδιοκτήτρια Κονδυλία - Λυδία Καλτσή που συνοδευόταν από το ανωτέρω αναφερόμενο τοπογραφικό σχεδιάγραμμα του Νικόλαου Φουσέκη, το δασαρχείο Άμφισσας αυθημερόν σε έγγραφη απάντησή του αναφέρεται στον μη δασικό χαρακτήρα των πέντε γηπέδων που απεικονίζονται στο ως άνω υποβληθέν με την αίτηση τοπογραφικό σχεδιάγραμμα ενώ δεν είχε τελεσιδικήσει η 5.458/2003 σχετική πράξη χαρακτηρισμού. Με βάση τα ανωτέρω στις 29.12.2003 με την 8.134/2003 πράξη διόρθωσης του συμβολαιογράφου Ιτέας Αριστείδη Παπαλάϊου διορθώνεται το 8.078/2003 συμβόλαιο γονικής παροχής του Παναγιώτη Καλτσή προς την Κονδυλία-Λυδία Καλτσή ως προς το εμβαδό που φερόταν από 22.737,41 τετραγωνικά μέτρα να είναι πλέον 20.034,57 τετραγωνικά μέτρα και ως προς τα σύνορα, σύμφωνα πάντοτε με το προαναφερόμενο τοπογραφικό σχεδιάγραμμα. Την ίδια δε ημέρα δυνάμει των

8.135/2003, 8.136/2003, 8.137/2003, 8.138/2003 και 8.139/2003 συμβολαίων του ιδίου ως άνω συμβολαιογράφου έλαβε χώρα η μεταβίβαση των ως άνω γηπέδων στον Παναγιώτη Δάβαρη και στην εταιρία «ΔΑΒΑΡΗ - ΑΡΑΧΩΒΑ ΕΠΕ» με βάση το ως άνω τοπογραφικό. Ακολούθως, η ως άνω εταιρία και μετά από σχετικά αιτήματά της, ζήτησε και έλαβε από τη Διεύθυνση Πολεοδομίας και Πολεοδομικών Εφαρμογών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Φωκίδας αντίστοιχες οικοδομικές άδειες για το καθένα εκ των ανωτέρω πέντε γηπέδων και προχώρησε στην ανέγερση συγκροτημάτων πολυτελών ξενοδοχείων χωρίς να διαθέτει τις απαιτούμενες εγκρίσεις από την αρμόδια υπηρεσία του ΕΟΤ, αλλά έχοντας προηγουμένως λάβει σχετικές εγκρίσεις από την Προϊσταμένη της Ι΄ Εφορείας Κλασσικών και Προϊστορικών Αρχαιοτήτων Δελφών για την εκτέλεση οικοδομικών εργασιών εντός της ζώνης Β΄. Οι εν λόγω εγκρίσεις εκδόθηκαν κατά παράβαση των σχετικών διατάξεων νόμου, καθόσον η ως άνω Προϊσταμένη αναρμοδίως εξέδωσε αυτές, αφού ανάλογη αρμοδιότητα συδέποτε της είχε μεταβιβασθεί από το Υπουργείο Πολιτισμού για τον εγγεγραμμένο στον κατάλογο της Παγκόσμιας Κληρονομιάς αρχαιολογικό χώρο των Δελφών και του ευρύτερου Δελφικού τοπίου. Εξάλλου, σύμφωνα με την ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ΑΡΧ/Α1/Φ43/16921/835/2007 απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού [ΦΕΚ 141/ΑΑΠ/19.4.2007] εγκρίνεται η αναριοθέτηση του αρχαιολογικού χώρου των Δελφών και του ευρύτερου Δελφικού τοπίου σύμφωνα με τους συνημμένους σε αυτήν χάρτες, ενώ περαιτέρω τα όρια του αρχαιολογικού χάρτη που αποτυπώνονται στον ανωτέρω χάρτη συμπίπτουν με το όριο της θεσμοθετημένης Ζώνης Β΄ του Δελφικού Τοπίου και το όριο της κηρυγμένης από την UNESCO περιοχής των Δελφών ως μνημείο παγκόσμιας πολιτιστικής κληρονομιάς και περιγράφονται στον ανωτέρω πίνακα με ζεύγη συντεταγμένων. Ας σημειωθεί ακόμη ότι η Διεύθυνση Τοπογραφήσεων του Υπουργείου Πολιτισμού απεφάνθη ότι η πρώην ιδιοκτησία Κονδυλίας-Λυδίας Καλτσή, όπως απεικονίζεται στο από Δεκέμβριο του έτους 2003 τοπογραφικό σχεδιάγραμμα του Νικόλαου Φουσέκη βρίσκεται εντός της Ζώνης Προστασίας Β΄, είτε κριθεί με το καθεστώς θεσμοθέτησης της αρχι-

κής οριοθέτησης [ΦΕΚ 259 Β/1991] είτε αυτό της αναριοθέτησης [ΦΕΚ 141 ΑΑΠ/2007]. Επιπροσθέτως, αποδείχθηκε ότι ο Νικόλαος Φουσέκης προσκόμισε στο Υπουργείο Πολιτισμού την από 24.7.2008 τεχνική έκθεση της εταιρίας «ΣΗΜΑ ΑΤΕΜΕ» και ζήτησε την ανάκληση της 1ης τεχνικής έκθεσης που συνέταξε με αφορμή τις παραπάνω καταγγελίες η αρμόδια προς τούτο Διεύθυνση Τοπογραφήσεων του ως άνω Υπουργείου, η οποία κατόπιν εντολής του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Πολιτισμού διενήργησε έλεγχο της τεχνικής εταιρίας «ΣΗΜΑ ΑΤΕΜΕ» και συνέταξε το με αρ. πρωτ. ΥΠΠΟ/ΔΤΦΚ/675/82358/2.9.2008 έγγραφό της, σύμφωνα με το οποίο το γήπεδο πρώην ιδιοκτησίας ΚΑΛΤΣΗ βρίσκεται εντός της Ζώνης Β΄ του Δελφικού Τοπίου είτε με βάση την αρχική οριοθέτηση είτε με την αναοριοθέτησή της, ενώ χαρακτηριστικά αναφέρεται ότι «επανασχεδιάζουν το όριο της ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/25153/1266/1981 Υπουργικής Απόφασης προκειμένου να συνυπολογίσουν έτσι σφάλματα σχεδίασης αυξάνοντας κατά αυτόν τον τρόπο το εύρος αβεβαιότητας». Από τα ανωτέρω καθίσταται σαφές ότι ο Νικόλαος Φουσέκης προέβη ως πολιτικός μηχανικός στη σύνταξη τοπογραφικού σχεδιαγράμματος ακινήτου εμβαδού 20.034,57 τετραγωνικών μέτρων, ιδιοκτησίας του συγκατηγορουμένου του Παναγιώτη Καλτσή, τότε Δημάρχου του Δήμου Δελφών, που βρίσκεται στη θέση «ΚΟΡΟΜΠΗΛΙΑ-ΤΟΥΜΠΑΝΑΡΙΑ» της περιφέρειας του Δήμου Δελφών απεικονίζεται κατατμήμενο σε πέντε (5) επιμέρους τμήματα, άρτια και οικοδομήσιμα, εκ των οποίων τα τρία φαίνονται να τέμνονται από τη ζώνη Προστασίας Β΄ του ευρύτερου Δελφικού Τοπίου, ενώ τα υπόλοιπα δύο τμήματα απεικονίζονται εκτός της ως άνω Ζώνης Προστασίας, γεγονός που ήταν ψευδές, καθόσον επρόκειτο για ακίνητο που ευρισκόταν καθ΄ ολοκληρίαν εντός της Ζώνης Β΄ Προστασίας του Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών και του ευρύτερου Δελφικού Τοπίου, την αναληθεία δε αυτού γνώριζε πολύ καλά ο ίδιος ο Νικόλαος Φουσέκης, καθόσον τα όρια της εν λόγω Ζώνης Προστασίας είχαν ήδη καθορισθεί από το έτος 1981 ακόμη, δυνάμει της ΥΠΠΟ/ΑΡΧ/Α1/Φ10/13624/725/1991 [ΦΕΚ 259 Τεύχος Β΄25.4.1991] απόφασης του Υπουργού Πολιτισμού

παρότι δε αναοριοθετήθηκαν στη συνέχεια δυνάμει της ΥΠΠΟ/ΓΔΑΠΚ/ ΑΡΧ/Α1/Φ43/16921/835/2007 [ΦΕΚ 141 Τεύχος ΑΑΙΙ 19.4.2007] νεώτερης απόφασης του Υπουργού Πολιτισμού, η θέση του ακινήτου ιδιοκτησίας Παναγιώτη Καλτσή εξακολούθησε να βρίσκεται εντός της Ζώνης Β΄ Προστασίας του Αρχαιολογικού Χώρου των Δελφών. Ακολούθως, και με βάση το ως άνω τοπογραφικό που καθιστούσε σε κάθε περίπτωση εμπορεύσιμο το προαναφερόμενο ακίνητο, αφού σε αυτό εμφανιζόμενο ως εκτός της Ζώνης Β΄ του Δελφικού Τοπίου, πλην όμως ιδιαίτερα πλησίον αυτής, υφίστατο κάθε δυνατότητα ανοικοδόμησης ακινήτων, κατέστη δε έτσι δυνατή μεταβίβαση του εν λόγω ακινήτου από τον Παναγιώτη Καλτσή προς τη θυγατέρα του Κονδύλια - Λυδία Καλτσή, δυνάμει συμβολαίου γονικής παροχής και η άμεση μεταπώληση αυτού από την τελευταία προς τον επιχειρηματία Παναγιώτη Δάβαρη και την εκπροσωπούμενη από αυτόν κατασκευαστική εταιρία με την επωνυμία «ΔΑΒΑΡΗΣ-ΑΡΑΧΩΒΑ ΕΠΕ» έναντι τιμήματος ανερχόμενου στο ποσό των 30.000 ευρώ ανά στρέμμα, δηλαδή στο συνολικό ποσό των 640.000 ευρώ περίπου. Ο Νικόλαος Φουσέκης διατείνεται ότι δεν έθεσε ο ίδιος την υπογραφή του και τη σφραγίδα του στο εν λόγω τοπογραφικό, αλλά ο εμπειροτέχνης τοπογράφος Ιωάννης Νασόπουλος που ενεργούσε ως εξωτερικός συνεργάτης του. Οι ανωτέρω ισχυρισμοί του κατηγορουμένου όψιμα προβάλλονται για πρώτη φορά με την απολογία του ενώπιον του Ανακριτή Άμφισσας καθόσον κατά τα προηγούμενα στάδια της προδικασίας, αφενός υποστήριξε και με υποβολή μηνυτήριων αναφορών σε βάρος του αναφέροντος Στυλιανού Σχοινά ότι το εν λόγω ακίνητο αρχικής ιδιοκτησίας του Παναγιώτη Καλτσή ευρίσκετο πράγματι έξω από τη Ζώνη Προστασίας του Δελφικού Τοπίου, οι ισχυρισμοί δε του αναφέροντος ήταν προϊόν δόλου του τελευταίου να βλάψει την ήδη διανοιγείσα πολιτική του καριέρα, αφετέρου κατά την εξέτασή του από τους Επιθεωρητές - Ελεγκτές Δημόσιας Διοίκησης ανέφερε ότι κύριος υπαίτιος για τη θέση της υπογραφής και της σφραγίδας του ως πολιτικού μηχανικού υπήρξε ο πρώτος του ξάδελφος και συνεργάτης του γραφείου Λεωνίδας Φουσέκης, ο οποίος

παρότι ήταν υπάλληλος του Ταμείου Αποκατάστασης Σεισμοπλήκτων απασχολούταν στο γραφείο του και ασχολούταν με τις ανατεθείσες σε αυτόν μελέτες, πλην όμως δεν ήταν δυνατό να θέσει τη δική του υπογραφή και σφραγίδα, λόγω της προαναφερθείσας ιδιότητάς του.

III. Από το σύνολο των προεκτεθέντων πραγματικών περιστατικών, τα οποία συγκροτούν και την αντικειμενική υπόσταση των δύο κακουργηματικών αξιόποινων πράξεων για τις οποίες κινήθηκε η ποινική δίωξη σε βάρος του κατηγορουμένου Νικόλαου Φουσέκη, προκύπτει ότι ο σχεδιασμός και η εκτέλεση των σχετικών εγκλημάτων από αυτόν έλαβαν χώρα με επιτηδευμένο τρόπο, καθόσον ο ίδιος εκμεταλλεύθηκε αφενός την ιδιότητά του ως πολιτικού μηχανικού, και αφετέρου την ιδιότητα του συγκατηγορουμένου του Παναγιώτη Καλτσή, ως Δημάρχου του Δήμου Δελφών Φωκίδας, για να επιτύχουν αμφότεροι τον εγκληματικό σκοπό τους, τον οποίο σήμερα και εντελώς όψιμα αποδίδουν σε πρόσωπα που όπως αναφέρουν επρόκειτο για συνεργάτες του ιδιωτικού γραφείου που διατηρούσε ο Νικόλαος Φουσέκης, χωρίς όμως και να επικαλούνται προς τούτο έτερα αποδεικτικά στοιχεία. Επιπροσθέτως, εάν ληφθεί υπόψη ότι ο κατηγορούμενος σήμερα είναι εκλεγμένος Δήμαρχος του Δήμου Δελφών, πιθανολογείται ότι δεν αποκλείεται να εκμεταλλευθεί την ιδιότητα του αυτή για τη διάπραξη οικονομικής φύσης αξιόποινων πράξεων. Συνακόλουθα, έχοντας υπόψη **(α)** ότι προκύπτουν ευχερώς αποχρώσες ενδείξεις ενοχής του προσφεύγοντος κατηγορουμένου για τις πράξεις που κατηγορείται, **(β)** τη βαρύτητα αυτών και τις αναμενόμενες σε βάρος του ποινικές κυρώσεις, **(γ)** ότι θα πρέπει να αποτραπεί από την τέλεση νέων οικονομικών εγκλημάτων, **(δ)** την οικονομική του εν γένει κατάσταση και την προσωπικότητά του, και **(ε)** το βαθμό της σοβαρότατης ζημίας που προκάλεσε στο Δημόσιο, θα πρέπει να επιβληθεί σε βάρος του, προκειμένου να επιτευχθούν οι σκοποί του άρθρου 296 του Κ.Π.Δ, ο περιοριστικός όρος καταβολής εγγυοδοσίας ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (15.000€). Εξάλλου, όσον αφορά την με αριθμό πρωτοκόλλου 156/2011 αίτηση του κατηγορουμένου Νικολάου Φουσέκη, κατοίκου Ιτέας Φωκίδας, με την οποία αιτείται την αυτοπρόσωπη εμφάνισή

του ενώπιον του Συμβουλίου αυτού, άλλως την εκπροσώπησή του (κατηγορουμένου) από τους συνηγόρους του. για την παροχή διευκρινήσεων επί της ανακύψασας μεταξύ του Ανακριτή του Πρωτοδικείου Άμφισσας και της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Άμφισσας διαφωνίας σχετικά με την επιβολή περιοριστικών όρων ή όχι στον ανωτέρω κατηγορούμενο, πρέπει (η αίτηση αυτή) να απορριφθεί ως απαράδεκτη διότι οι συνεδριάσεις των Συμβουλίων δεν είναι δημόσιες και συνεπώς η παρουσία των διαδίκων επιτρέπεται μόνο στις περιπτώσεις που ρητά προβλέπονται από το νόμο, όπως κατά τον έλεγχο των ανώτατων ορίων της προσωρινής κράτησης (άρθρο 287 του ΚΠΔ) ή όταν μετά το πέρας της ανάκρισης το Συμβούλιο πρόκειται να προβεί σε ουσιαστική εκτίμηση της υπόθεσης (άρθρο 309 παρ.2 του ΚΠΔ). Οι διατάξεις, όμως, αυτές, λόγω του εξαιρετικού χαρακτήρα τους δεν τυγχάνουν αναλογικής εφαρμογής στην προκείμενη περίπτωση, ενόψει του ότι η διάταξη του άρθρου 283 παρ.1 του ΚΠΔ δεν προβλέπει δικαίωμα αυτοπρόσωπης εμφάνισης του απολογηθέντος στον ανακριτή κατηγορουμένου [ΣυμβΠλημ.Ρόδ.58/2006 καταχωρημένη σε Τ.Ν.Π. «Νόμος», Συμβ.ΠλημΠειρ.130/2005 Αρμ 2005.413, ΣυμβΠλημΜυτιλ. 15/1997 ΠοινΧρ 1997.706]. Κατ' ακολουθίαν των προεκτεθέντων, πρέπει να αρθεί η ανακύψασα διαφωνία μεταξύ του προαναφερόμενου Ανακριτή και της Εισαγγελέως υπέρ της γνώμης της τελευταίας περί της επιβολής του περιοριστικού όρου καταβολής εγγυοδοσίας ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (15.000€).

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

-Αίρει τη διαφωνία μεταξύ του Ανακριτή του Πρωτοδικείου Άμφισσας και της Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Άμφισσας υπέρ της γνώμης της τελευταίας περί της επιβολής σε βάρος του κατηγορουμένου του περιοριστικού όρου της καταβολής εγγυοδοσίας ποσού δεκαπέντε χιλιάδων ευρώ (15.000€).

-Απορρίπτει την με αριθμό πρωτοκόλλου 156/2011 αίτηση του κατηγορουμένου Νικολάου Φουσέκη, κατοίκου Ιτέας Φωκίδας, περί της

αυτοπρόσωπης εμφάνισής του ενώπιον του Συμβουλίου αυτού, άλλως της εκπροσώπησής του (κατηγορουμένου) από τους συνηγόρους του.

-Κρίθηκε, αποφασίσθηκε στην Άμφισσα στις 14 Απριλίου του έτους 2011 και εκδόθηκε στον ίδιο ως άνω τόπο στις 16 Μαΐου του έτους 2011.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

ΑΠΟΡΡΗΤΟΝ

Εδόθη και μου ανακοινώθη σήμερα την παραγγελία

Άμφισσα 25/5/11

Ο Γραμματέας

Ιωάννα Παπαγεωργίου
Δικ. Υπάλληλος ΠΕ4/Β'

ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΗ ΔΗΜΟΣΙΟ ΑΜΦΙΣΣΑΣ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΦΩΤΟΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Άμφισσα 25/5/11

Ο Γραμματέας

Ιωάννα Παπαγεωργίου
Δικ. Υπάλληλος ΠΕ4/Β'