



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ
ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Β' ΑΘΗΝΩΝ - ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

3301
23.10.12

Αθήνα, 22 Οκτωβρίου 2012

ΕΡΩΤΗΣΗ

ΠΡΟΣ: Τόν Αξιότιμο Υπουργό των Οικονομικών

ΘΕΜΑ: "Επανελέγχος του υπ. Αρ. 5384/31-05-2012 Πορίσματος"

Στό υπ. Αριθ. 5384/31-05-2012 πόρισμα της επιθεωρήτριας κ. Πληνθάκη δέν αναγράφονται σαφώς οι παρατυπίες του τμήματος Κεφαλαίου της Γ' Δ.Ο.Υ. Πειραιά και συγκεκριμένα: Αναφέρει ότι, στις περιπτώσεις που προκύπτει μεγάλη απόκλιση μεταξύ συγκριτικών και αντικειμενικών τιμών, δύναται να προσδιοριστεί ή αξία του ακινήτου, τόσο κατά τό στάδιο του έλέγχου όσο και κατά τό στάδιο του συμβιβασμού μέ τόν μέσο όρο. Η λέξη «δύναται» είναι παραπλανητική, αφού ή χρήση του μέσου όρου είναι υποχρεωτική. Η δε ΠΟΑ 1074/2004 τονίζει ότι, υποχρεωτικά λαμβάνεται υπόψη και συνεκτιμάται κυρίως ή αξία των ιδίων ή άλλων πλησιόχωρων όμοειδών ακινήτων, οί όποιες προκύπτουν από δηλώσεις κληρονομιάς, δωρεάς, γονικής παροχής, μεταβίβασης μέ έπαχθή αίτια, καθώς και κάθε άλλο πρόσφορο στοιχείο τό όποιο άσκει ούσιώδη επίδραση στη διαμόρφωση της αγοραίας αξίας τους (άρθρο 10 ένότητα Α' του Ν. 2961/2001, πάρ. 2 άρθρου 3 του α.ν. 1521/1950).

Τό άρθρο 80 που αναφέρεται στό πόρισμα, άφορά την προθεσμία άσκησης προσφυγής και την προθεσμία για την αίτηση της έξώδικης λύσης της διαφοράς, και όχι την καταληκτική ήμερομηνία για τή συζήτηση της αίτησης συμβιβασμού.

Συγκεκριμένα, τό άρθρο αναφέρει: «Μέσα στην προθεσμία για άσκηση προσφυγής κατά της πράξης που κοινοποιήθηκε, μπορεί να ζητηθεί μέ τό δικόγραφο αυτής ή και μέ ιδιαίτερο έγγραφο ή έξώδικη λύση της φορολογικής διαφοράς για όλα ή για μερικά μόνο στοιχεία του ένεργητικού ή του παθητικού. Όταν υποβληθεί πρόταση έξώδικης λύσης της διαφοράς, ό προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας καλεί μέ απόδειξη τό φορολογούμενο να προσέλθει σέ τακτή ήμερομηνία για συζήτηση...συντάσσεται γι' αυτό πρακτικό, που περιέχει την αξία των στοιχείων...τό δέ πρακτικό υπογράφεται και από τά δύο μέρη...».

Τό πρακτικό αυτό επέχει και θέση άτομικής είδοποίησης σύμφωνα μέ τίς Διατάξεις του άρθρου 4 του ν.δ. 356/1974 (Κ.Ε.Δ.Ε.). Μάλιστα, ή Γ' Δ.Ο.Υ. Πειραιά

οὔτε κάλεσε σέ συζήτηση τόν φορολογούμενο, οὔτε ἐξέδωσε πρακτικό, οὔτε ἀπήντησε στήν ὑπ. ἀριθ. 3570 αἴτηση τοῦ φορολογουμένου, πού ζητοῦσε διευκρινίσεις ἐπειδή ἀγνοήθηκε ἀπό τήν ὑπηρεσία ἡ αἴτηση συμβιβασμοῦ.

Αναφέρει ἐπίσης τό ὑπ. ἀρ. 5384/31-05-2012 πόρισμα ὅτι, δέν προκύπτει σαφῶς ὁ δασικός χαρακτήρας τῶν κληρονομηθέντων. Ἐπ' αὐτοῦ κατατέθηκαν στή Γ' Δ.Ο.Υ. Πειραιά μέ τήν αἴτηση συμβιβασμοῦ τόσο ἡ Ὑπουργική Απόφαση τοῦ Θεοτόκη, ὅσο καί τά μέ ἀρ. πρῶτ. 1224/07-10-1995 ἔγγραφο τοῦ Δασαρχείου Πειραιᾶ καί τό 706/10-04-1995 ἔγγραφο τοῦ Δασαρχείου Αἰγάλεω, καθῶς καί ἑπτά (7) σχετικά ἔγγραφα, τά ὁποῖα ἡ Γ' Δ.Ο.Υ. ὀφείλε νά ἀξιολογήσει αἰτιολογημένα.

Ἐπίσης, ἀναφέρει τό πόρισμα ὅτι, κατά τή διάρκεια ἐλέγχου στό τμήμα Κεφαλαίου τῆς Γ' Δ.Ο.Υ. Πειραιά δέν διαπιστώθηκαν παρατυπίες σέ ἄλλες περιπτώσεις ἐπανελέγχου ὀφειλόμενου φόρου κληρονομιάς.

Ταυτοχρόνως, τό ἐν λόγω πόρισμα δέν ἀπαντᾷ μέ σαφήνεια γιά τήν ἀρμοδιότητα τοῦ προϊσταμένου τῆς Δ.Ο.Υ., σύμφωνα μέ τό ἀρθρο 73, καθῶς καί γιά τίς Διατάξεις τῆς παρ. 5 τοῦ ἀρθρου 73, ὅπου προβλέπεται ἡ δυνατότητα τοῦ ἀρμόδιου ἐπιθεωρητῆ νά διατάσσει ἐπανελέγχο τῆς φορολογικῆς ὑπόθεσης, ὕστερα μάλιστα ἀπό τό ὑπ. ἀρ. πρῶτ. Δ13 108-480 ΕΞ/3-8-2011 ἔγγραφο που κοινοποιήθηκε στή Γ' Δ.Ο.Υ. Πειραιά.

Συνεπῶς ἐρωτᾶται ὁ ἀρμόδιος Ὑπουργός:

1. Γιά ποιό λόγο τό ἐκδοθέν πόρισμα περιέχει τίς ἀνωτέρω ἀσάφειες, θά διαρθρωθεῖ;
2. Προκύπτουν ἢ ὄχι εὐθύνες τῶν ἐφοριακῶν ὑπαλλήλων πού χειρίστηκαν τήν συγκεκριμένη ὑπόθεση;
3. Γιά ποιό λόγο ὑποχρέωσαν τό φορολογούμενο νά προσφύγει στα φορολογικά δικαστήρια καί δέν ἐγινε ἐπανελέγχος τῆς συγκεκριμένης ὑπόθεσης;

Ὁ Ἐρωτῶν Βουλευτής:

Γεωργιάδης Σπυρίδων-Ἀδωνίς, Β' Ἀθηνῶν Νέα Δημοκρατία