



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ	
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ	
Αριθμ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ	409
Ημερομ. Κατάθεσης:	25.7.12

25-07-2012

Ερώτηση

Προς τον κ. Υπουργό

Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού

Θέμα: Το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων Πολιτισμού και Αθλητισμού οφείλει να πάρει θέση για τις αποφάσεις του δικαστηρίου των Γιαννιτσών σε βάρος των εκπαιδευτικών.

Σαράντα εκπαιδευτικοί του 2^{ου} ΓΕΛ Γιαννιτσών δέχτηκαν ποινική δίωξη από τον διευθυντή τους, με τον ισχυρισμό ότι δέχτηκαν εκπρόθεσμα δικαιολογητικά για τη δικαιολόγηση μονόωρων απουσιών.

Ο σύλλογος διδασκόντων του Λυκείου συνεδρίασε στις 16.05.2008 με κύρια θέματα την έκδοση αποτελεσμάτων και τον έλεγχο της φοίτησης των μαθητών. Από τους 408 μαθητές του σχολείου ανέκυψε πρόβλημα στη φοίτηση πέντε μαθητών. Η φοίτηση μίας μαθήτριας της Β' Λυκείου κρίθηκε με ομόφωνη απόφαση του συλλόγου ανεπαρκής λόγω υπερβολικού αριθμού απουσιών. Για τους άλλους όμως τέσσερις της Β' Λυκείου, οι απουσίες των οποίων δεν παραβίαζαν κατά το σύλλογο το προβλεπόμενο από το νόμο όριο, προέκυψε αγεφύρωτη διαφωνία. Σε αντίθεση με όλο το σύλλογο διδασκόντων, ο τότε διευθυντής αρνούνταν να κρίνει τη φοίτησή τους ως επαρκή, επικαλούμενος το εκπρόθεσμο κάποιων δικαιολογητικών και την απόφασή του να μην προβεί στη δικαιολόγηση μονόωρων απουσιών.

Ο σύλλογος διδασκόντων αντέτεινε ότι επρόκειτο για πολύ ειδικές περιπτώσεις με πολύ ειδικά προβλήματα (αναπηρία, αυτοάνοσο νόσημα, κατάθλιψη-απειλή αυτοκτονίας) που έχριζαν ειδικής αντιμετώπισης. Πρότεινε λοιπόν να εξεταστούν με πνεύμα επιείκειας, ώστε εξαντλώντας τα περιθώρια του νόμου να κριθεί επαρκής η φοίτησή τους, πολύ δε περισσότερο αφού οι δύο ανάμεσά τους ήταν ήδη στάσιμοι και είτε θα άλλαζαν σχολικό περιβάλλον είτε θα εγκατέλειπαν το σχολείο.

Η συνεδρίαση επαναλήφθηκε τη Δευτέρα 19.5.2008 με τον διευθυντή να εμμένει στην άρνησή του και να επιχειρεί να την επιβάλει ως απόφαση συλλόγου, σε αντίθεση με τη γνώμη όλων των άλλων καθηγητών. Όταν εγκατέλειψε τη συνεδρίαση, συνεχίστηκαν οι εργασίες της υπό την προεδρία του υποδιευθυντή και κρίθηκε ομόφωνα επαρκής η φοίτηση των εν λόγω μαθητών.

Η μηνυτήρια αναφορά που έγινε σε βάρος του συλλόγου διδασκόντων κάνει λόγο για αποδοχή α) ψευδών και β) εκπρόθεσμων δικαιολογητικών βάσει των οποίων λήφθηκε η απόφαση.

Ωστόσο, ο σύλλογος διδασκόντων α) δεν έχει τις ιατρικές γνώσεις προκειμένου να αξιολογεί την ορθότητα μιας ιατρικής γνωμάτευσης και β) εφάρμοσε, όπως οι περισσότεροι Σύλλογοι ανά την Ελλάδα, την εγκύκλιο Γ2/6032/16.12.1986 που ορίζει πως τα εκπρόθεσμα δικαιολογητικά πρωτοκολλούνται και τίθενται υπόψη του συλλόγου σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, έχοντας την πεποίθηση ότι κινείται στο πλαίσιο της νομιμότητας.

Ας σημειωθεί, πρόσθετα, ότι ο τότε διευθυντής έκανε δεκτό εκπρόθεσμο δικαιολογητικό για τη δικαιολόγηση μονόωρων απουσιών μιας από τους τέσσερις μαθητές.

Για τους άλλους δεν δεχόταν τα δικαιολογητικά. Ο σύλλογος αποφάσισε ότι στα πλαίσια της ισότητας μεταξύ των μαθητών έπρεπε να έχει την ίδια στάση απέναντι σε όλους τους μαθητές.

Η απόφαση αυτή απέρρεε από την αυτονόητη παιδαγωγική αρχή που θέτει σε προτεραιότητα τις ανάγκες, τα προβλήματα και τις ιδιαιτερότητες των μαθητών.

Στη συνέχεια, εξαιτίας της μηνυτήριας αναφοράς του διευθυντή τους, οι σαράντα αυτοί εκπαιδευτικοί του 2^{ου} ΓΕΛ Γιαννιτσών οδηγήθηκαν στο τριμελές Πλημμελειοδικείο Γιαννιτσών και καταδικάστηκαν για παράβαση καθήκοντος σε δώδεκα μήνες με τριετή αναστολή.

Επειδή, η εγκύκλιος Γ2/6032/16.12.1986 σε συνδυασμό με το Προεδρικό Διάταγμα 50/2008 για τα ΕΠΑΛ δίνει τη δυνατότητα στους εκπαιδευτικούς να κρίνουν κατά περίπτωση.

Επειδή, το Υπουργείο οφείλει να προστατεύει και να υποστηρίζει τους εκπαιδευτικούς, όταν αυτοί προσπαθούν να ερμηνεύσουν τις εγκυκλίους του, πάντα από τη σκοπιά της αυτονόητης παιδαγωγικής αρχής.

Επειδή, η προηγούμενη ηγεσία του Υπουργείου σε απάντηση της Επίκαιρης Ερώτησης του Βουλευτή του Κ.Κ.Ε κ. Ιωάννη Ζιώγα με αριθμό 47/24-1-2011, αλλά και της Ερώτησης του Βουλευτή του ΣΥ.ΡΙΖ.Α κ. Αναστασίου Κουράκη με αριθμό 9383/18.01.2011 είχε δεσμευτεί ενώπιον της Βουλής των Ελλήνων ότι θα αλλάξει το νόμο, για να μπορεί να υπάρξει αυτοτέλεια, αξιολόγηση, όχι επιθεωρητισμός και αστυνομοκρατία.

Ερωτάται ο κ. Υπουργός,

- 1) Προτίθεται να τοποθετηθεί αναφορικά με την πρώτη εξοντωτική ποινή που δέχτηκαν οι εκπαιδευτικοί;
- 2) Προτίθεται να υπερασπίζεται τους εκπαιδευτικούς σε μελλοντικές αντίστοιχες απόπειρες διασυρμού;
- 3) Θα προβεί σε διευκρινήσεις ως προς την ερμηνεία της εγκυκλίου;
- 4) Θα συμβάλει ώστε να ξεκαθαριστεί το χάσμα για τη δικαιολόγηση των απουσιών ανάμεσα στην εγκύκλιο Γ2/6032/16.12.1986 και στο Προεδρικό Διάταγμα 50/2008 για τα ΕΠΑΛ;
- 5) Πώς θα αντιμετωπίσει το κοινό περί δικαίου αίσθημα που έχει προκαλέσει την αντίδραση των κατοίκων των Γιαννιτσών και πώς θα αποκαταστήσει την εύρυθμη λειτουργία του σχολείου;

Ο ερωτών Βουλευτής
Τάσος Κουράκης
Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος
Αμαντίδης Γιάννης
Κανελλοπούλου Μαρία