

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΒΟΥΛΕΥΤΗ: ΝΙΚΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΟΜΑΔΑ: ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΚΛΟΓΙΚΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ: ΑΧΑΪΑΣ

ΑΝΑΦΟΡΑ
ΠΡΟΣ ΤΟΝ ΥΠΟΥΡΓΟ:

- Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων

Θέμα: Παραγραφή αδικημάτων

Σχετικά με την επιστολή του κ. Γεωργίου Φλωρά που αναφέρεται στο νόμο για την «αποσυμφόρηση» των Δικαστηρίων.

Αρ. Πρωτ.
Πάτρα

Ο ανακείμενος Βουλευτής

Νίκος Ι. Νικολόπουλος

ΠΑΒ	2F43
23 ΦΕΒ. 2012	

Νίκος Νικολόπουλος

25 Ιαν (Πριν
από 1 ημέρες)

προς Εμένα

ας το δει και να του απαντήσετε

----- Προωθημένο μήνυμα -----

Από: **ΦΛΩΡΑΣ ΓΙΩΡΓΟΣ** <george.floras@floras.gr>

Ημερομηνία: 24 Ιανουαρίου 2012 11:16 μ.μ.

Θέμα: ΚΡΙΣΙΜΗ ΨΗΦΟΦΟΡΙΑ ΓΙΑ ΤΟΝ ΝΟΜΟ ΠΑΡΑΓΡΑΦΗΣ ΑΔΙΚΗΜΑΤΩΝ

Προς: ninikolopoulos@gmail.com

Αξιότιμες κυρίες και κύριοι Βουλευτές

Καλείστε να ψηφίσετε τον νόμο του Υπουργείου Δικαιοσύνης για την «αποσυμφόρηση» των Δικαστηρίων.

Συνοψίζω στην παρούσα επιστολή τα σημεία εκείνα για τα οποία θα πρέπει να σκεφθείτε πολύ καλά την στήριξή σας στην απαράδεκτη αυτή νομοθετική ρύθμιση.

Τα περιεχόμενα της επιστολής αυτής είναι τα ακόλουθα:

1. **ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΕΞΟΥΣΙΑΣ**
2. **ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ**
3. **ΑΔΥΝΑΤΗ Η ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΗΣ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΑΥΤΟΥΣ ΠΟΥ ΘΑ ΠΑΡΑΝΟΜΗΣΟΥΝ ΣΤΗΝ ΣΥΝΕΧΕΙΑ**
4. **ΑΧΡΗΣΤΕΥΣΗ ΤΗΣ ΕΝΝΟΙΑΣ «ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΩΞΗ»**
5. **ΑΝΤΙΘΕΣΗ ΤΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΚΘΕΣΕΩΣ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ**
6. **ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΧΩΡΙΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ**
7. **ΟΛΑ ΤΑ ΑΔΙΚΗΜΑΤΑ ΣΤΟ ΙΔΙΟ ΤΣΟΥΒΑΛΙ**
8. **ΟΛΟΙ ΟΙ ΠΟΛΙΤΕΣ ΣΤΟ ΙΔΙΟ ΤΣΟΥΒΑΛΙ**
9. **ΠΡΟΒΛΕΨΗ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΑΔΙΚΗΜΑΤΑ ΩΣ 30/11/2011**
10. **ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ ΠΑΡΑΒΟΛΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΕΞΟΔΩΝ**
11. **ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ**
12. **ΤΟ ΑΛΗΘΙΝΟ ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΕΝΟΣ ΠΡΩΤΑΓΩΝΙΣΤΗ ΣΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΚΑΡΤΕΛ ΞΕΝΟΓΛΩΣΣΩΝ ΒΙΒΛΙΩΝ**
13. **ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΕΠΙΤΑΧΥΝΣΕΙΣ ΑΠΟΝΟΜΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**
14. **ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΣΗ ΑΣΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΣΚΕΛΟΥΣ**
15. **ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΜΗΝΥΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΥΠΑΡΧΕΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΜΗΝΥΣΗ**

ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΕΞΟΥΣΙΑΣ

Στις ανεπτυγμένες κοινωνίες η νομοθετική εξουσία καταρτίζει νόμους για να λειτουργεί η Κοινωνία εύρυθμα. Όλοι οι νόμοι έχουν αποτρεπτικούς κανόνες που πολλές φορές αφορούν την ποινική τιμωρία των παραβατών. Όταν με ευκολία που περιλαμβάνεται σε 170 λέξεις η ίδια η νομοθετική εξουσία, στο όνομα της

αποσυμφόρησης της Δικαιοσύνης, καταργεί τις ίδιες της τις αποφάσεις, τότε ουσιαστικά καταργεί τον εαυτό της.

ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ

Με την συστηματική παραγραφή των αδικημάτων που έγινε το 2005 και τώρα με το νέο νομοσχέδιο η Κυβέρνηση καταργεί το αναφαίρετο δικαίωμα κάθε ανθρώπου για δικαστική προστασία. Πουθενά στον κόσμο δεν ισχύει καθεστώς μόνιμης ασυλίας σε μια κατηγορία παραβάσεων του Δικαίου, με καμία αιτιολογία. Πως μπορεί να βρει το δίκιο του ο πολίτης που αδικήθηκε ή αυτός που κατηγορείται άδικα? Με κανένα πλέον τρόπο αφού το μοναδικό οχυρό της Δικαιοσύνης καταρρέει με τις παραγραφές.

ΑΔΥΝΑΤΗ Η ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΗΣ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ ΩΣ ΠΡΟΣ ΑΥΤΟΥΣ ΠΟΥ ΘΑ ΠΑΡΑΝΟΜΗΣΟΥΝ ΣΤΗΝ ΣΥΝΕΧΕΙΑ

Η τροπολογία προβλέπει ότι «στην περίπτωση των πλημμελημάτων, εάν ο υπαίτιος υποπέσει μέσα σε ένα έτος από τη δημοσίευση του νόμου σε νέα από δόλο αξιόποινη πράξη κακούργηματος ή πλημμελήματος και καταδικαστεί αμετάκλητα οποιοδήποτε σε ποινή στερητική της ελευθερίας ανώτερη των έξι μηνών, συνεχίζεται η κατ' αυτού παυθείσα ποινική δίωξη και δεν υπολογίζεται στο χρόνο παραγραφής του αξιόποινου της πρώτης πράξης ο διανυθείς χρόνος από την παύση της δίωξης μέχρι την αμετάκλητη καταδίκη για τη νέα πράξη».

Διαβάζοντας την λεπτομέρεια αυτή ο ανύποπτος αναγνώστης θα σκεφτεί ότι τουλάχιστον, αν και είναι δεδομένη πλέον η μη απόδοση Δικαιοσύνης, το Υπουργείο σκέφθηκε κάτι «το αποτρεπτικό» για να χρυσώσει το χάπι.

Ερευνήσαμε και διαπιστώσαμε ότι το Υπουργείο Δικαιοσύνης δεν έχει μηχανισμό παρακολούθησης των υποθέσεων ώστε να είναι σε θέση να συνδυάσει όλες αυτές τις υποθέσεις που θα παραγραφούν με αυτές που περιγράφει ανωτέρω ώστε να αναβιώσουν τα παραγεγραμμένα αδικήματα.

Ειδικά στις περιπτώσεις όπου ένα αδίκημα θα σταματήσει στον Εισαγγελέα στο πλαίσιο της προκαταρκτικής εξέτασης, λόγω του ότι το αδίκημα θα έχει παραγραφεί από τον νέο νόμο, στις περιπτώσεις αυτές ο εντοπισμός αυτών των αδικημάτων στην συνέχεια είναι 100% ανέφικτος.

Δηλαδή αυτά που λέει το Υπουργείο είναι ανέφικτα. Με απλά λόγια: όποιος κερδίσει την παραγραφή των αδικημάτων του, ακόμα και αν παρανομήσει στην συνέχεια και καταδικαστεί αμετάκλητα όπως λέει το νομοσχέδιο, ΟΥΔΕΠΟΤΕ ΘΑ ΕΝΤΟΠΙΣΤΕΙ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΜΗΧΑΝΙΣΜΟΥΣ ΤΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ.

ΑΧΡΗΣΤΕΥΣΗ ΤΗΣ ΕΝΝΟΙΑΣ «ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΩΞΗ»

Η Πολιτεία ορισμένα αδικήματα τα διώκει αυτεπάγγελτα. Γιατί; γιατί τα θεωρεί ιδιαιτερώς σοβαρά και δεν περιορίζεται στο αν κάποιος θα τα καταγγείλει στην Δικαιοσύνη. Για παράδειγμα τα αδικήματα των καρτέλ τα οποία διώκονται αυτεπάγγελτα αμέσως μόλις η Επιτροπή Ανταγωνισμού καταλήξει σε απόφαση καταδικαστική.

Με την τροπολογία της παραγραφής όλα αυτά τα σοβαρά αδικήματα παραγράφονται. Και αυτό ενώ είναι σοβαρότατα αδικήματα, σε πλήρη αντίθεση με

Άρθρο 142 έκθεση του Κράτους σε κίνδυνο αντιποίνων ή διατάραξη σχέσεων με άλλο κράτος από αμέλεια

Άρθρο 149 παρανομή είσοδος σε στρατόπεδα

Άρθρο 155 καταστροφή σημαίας ξένου κράτους

Άρθρο 158 νοθεία εκλογών σε νομαρχιακό, δημοτικό, κοινοτικό συμβούλιο

Άρθρο 160 διατάραξη συνεδρίασης νομαρχιακού, δημοτικού συμβουλίου

Άρθρο 173 απόδραση φυλακισμένου ή κρατούμενου

Άρθρο 175 αντιποίηση Αρχής

Άρθρο 182 παραβίαση περιορισμών στην διαμονή που επιβάλλει το δικαστήριο

Άρθρο 191 διασπορά με οποιονδήποτε τρόπο ψευδείς ειδήσεις ή φήμες ικανές να επιφέρουν ανησυχίες ή φόβο στους πολίτες ή να ταραξούν τη δημόσια πίστη ή να κλονίσουν την εμπιστοσύνη του κοινού στο εθνικό νόμισμα ή στις ένοπλες δυνάμεις της χώρας ή να επιφέρουν διαταραχή στις διεθνείς σχέσεις της χώρας από αμέλεια

Άρθρο 193 όποιος διαπράττει πλημμέλημα που τιμωρείται με ποινή φυλάκισης ακόμα και άνω των ενός έτους υπό την επήρεια μέθης

Άρθρο 204-205 παράνομη αποφυγή στράτευσης

Άρθρο 208+210 αποδοχή και κυκλοφορία πλαστών νομισμάτων ως γνήσια

Άρθρο 217 χρήση πλαστού εγγράφου

Άρθρο 221 χρήση ψευδών πιστοποιητικών για εξαπάτηση δημόσιας υπηρεσίας ή ασφαλιστικής εταιρείας

Άρθρο 240 παραβάσεις υπάλληλων στην εκτέλεση ποινών

Άρθρο 247 δημόσιοι υπάλληλοι και απεργία

Άρθρο 257 χρήση χρημάτων από δημόσιο υπάλληλο για δικό του όφελος, χωρίς να τα κατοχραστεί τελικά

Άρθρο 281 κατασκευή, επεξεργασία τροφίμων, φαρμάκων, ποτών που προκαλούν βλάβη στον άνθρωπο από αμέλεια

Άρθρο 284 διάδοση μολυσματικής ασθένειας από αμέλεια

Άρθρο 292 παρεμπόδιση συγκοινωνιών από αμέλεια

Άρθρο 293 παρεμπόδιση λειτουργίας ΔΕΗ, ΕΥΔΑΠ από αμέλεια

Άρθρο 308+308Α πρόκληση ελαφριάς σωματικής βλάβης

Άρθρο 324 αφαίρεση ανήλικου από τους γονείς του

Άρθρο 333 πρόκληση τρόμου σε τρίτο με βία ή άλλη παράνομη πράξη

Άρθρο 334 παρανομή εισβολή στο σπίτι ή στην εργασία

Άρθρο 337 προσβολή γενετήσιας αξιοπρέπειας (χειρονομίες ή προτάσεις)

Άρθρο 348 κατ' επάγγελμα διευκόλυνση της ασέλγειας μεταξύ άλλων (πορνεία)

Άρθρο 353 βάνευση προσβολή της αιδούς άλλου με ακόλαστη πράξη που ενεργείται ενώπιόν του (πχ επιδειξίας)

Άρθρο 359 εγκατάλειψη γυναίκας εγκύου αβοήθητης από αυτόν που την κατέστησε έγκυος

Άρθρο 360 παραμέληση εποπτείας ανήλικου και αξιόποινες πράξεις από αυτόν ή πορνεία

Άρθρο 361 αουσημηση

Άρθρο 364 διευκόλυνση ανώνυμης εταιρείας

Άρθρο 365 προσβολή μνήμης νεκρού

Άρθρο 370 παραβίαση απορρήτου επιστολών, κλειστών εγγράφων, κλειστού χώρου, ξένων απορρήτων (αντιγραφή, φωτοτυπηση)

Άρθρο 370Γ παράνομη αντιγραφή λογισμικού, παράνομη χρήση στοιχείων απ

Άρθρο 371 παραβίαση του απόρρητου από Κληρικούς, δικηγόρους και κάθε είδους νομικούς παραστάτες, συμβολαιογράφους, γιατρούς, μαιέες, νοσοκόμους, φαρμακοποιούς

την αιτιολογική έκθεση του Υπουργού που θέλει να παραγράψει τα αδικήματα «ήσσονος εγκληματικότητας για τις οποίες δεν υπάρχει έντονη κοινωνικοηθική απαξία».

Στις περιπτώσεις δε που η δίωξη είναι αυτεπάγγελτη η αστική τιμωρία των παραβατών δεν είναι ουδόλως βέβαιη αφού δεν είναι βέβαιη η αγωγή εναντίον τους από τρίτο. Κατά συνέπεια σε αυτά τα αδικήματα που η ίδια η Πολιτεία θεωρεί ιδιαίτερος σοβαρά η ατιμωρησία είναι μάλλον ολοκληρωτική.

ΑΝΤΙΘΕΣΗ ΤΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΕΚΘΕΣΕΩΣ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ

Στην αιτιολογική έκθεση του Υπουργείου γίνεται αναφορά για «εγκλήματα ήσσονος κοινωνικής απαξίας», εννοώντας προφανώς ότι δεν θα γίνει και κάτι αν αυτά παραγραφούν.

Αναζήτησα στον Ποινικό Κώδικα όσα αδικήματα τιμωρούνται με ποινή φυλάκισης έως ένα έτος ή με χρηματική ποινή, αυτά δηλαδή που παραγράφονται. Όμως από τα συμπεριλαμβανόμενα στον Ποινικό Κώδικα αναρωτιέμαι αν η τροπολογία αυτή πραγματικά θα αποσυμφορήσει τα δικαστήρια ή έχει στόχο να εξυπηρετήσει κάποιους κατηγορούμενους.

Όπως για παράδειγμα:

1. ΟΛΟΥΣ όσους κατηγορούνται για καρτέλ (πλούσιοι και επιφανείς πολίτες της Κοινωνίας μας αλλά και υψηλόβαθμα στελέχη της εταιρείας PEARSON που εκδίδει τους FINANCIAL TIMES (δικογραφία Α2011/2912, δικάσιμος 4/5/2012)).
2. ΟΛΟΥΣ όσους κατηγορούνται για χρήση πλαστών πιστοποιητικών για την αποφυγή στράτευσης (επίσης επιφανείς πολίτες της Κοινωνίας μας, άρθρο ΚΠΔ 204-205).
3. ΟΛΟΥΣ όσους κατηγορούνται για δυσφήμιση και συκοφαντική δυσφήμιση (ΜΜΕ).
4. ΟΛΟΥΣ όσους κατηγορούνται για θέματα απεργιών σε δημόσιες υπηρεσίες

Διαβάστε παρακάτω τι αδικήματα παραγράφει ο νέος νόμος. Τα αδικήματα αυτά, ακόμα και αν συμβούν τις επόμενες ημέρες (έως την δημοσίευση του νέου νόμου στο Φ.Ε.Κ. περίπου σε 2 μήνες) θα παραγραφούν και δεν θα τιμωρηθούν οι δράστες. Είναι ντροπή για ευνομούμενη Πολιτεία να «καλεί» τους πολίτες να παρανομήσουν με δεδομένη την ατιμωρησία τους.

Τονίζουμε ότι τα ίδια τουλάχιστον αδικήματα που είχαν γίνει από το 1997-2005 παραγραφτήκαν με τον νόμο 3346/2005 άρθρο 31. Δηλαδή τα αδικήματα αυτά παραμένουν ατιμώρητα για 15 χρόνια.

Ανάμεσα στα αδικήματα που παραγράφει ο «δημοκρατικός νόμος» είναι:

ΚΑΡΤΕΛ

Νόμος 703/77 όπως ίσχυε, άρθρο 29 ποινικές κυρώσεις για τα καρτέλ

ΑΡΘΡΑ ΤΟΥ ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΚΩΔΙΚΑ

Άρθρο 377 κλοπή ή υπεξαίρεση πράγματος ευτελούς αξίας
Άρθρο 381 με πρόθεση καταστροφή πράγματος ευτελούς αξίας
Άρθρο 394 Όποιος με πρόθεση αποκρύπτει, αγοράζει, λαμβάνει ως ενέχυρο ή με άλλον τρόπο δέχεται στην κατοχή του πράγμα ευτελούς αξίας που προήλθε από αξιόποινη πράξη ή μεταβιβάζει σε άλλον την κατοχή τέτοιου πράγματος ή συνεργεί σε μεταβίβαση ή με οποιονδήποτε τρόπο ασφαλίζει την κατοχή του σε άλλον
Άρθρο 403 παραπλάνηση ανηλίκων σε χρέη
Άρθρο 409 προώθηση σε ελαττεία ή αλητεία ανηλίκων και διανοητικώς καθυστερημένων παιδιών

ΡΥΘΜΙΣΕΙΣ ΧΩΡΙΣ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑ

Το 2005 με τον νόμο 3346 η τότε Κυβέρνηση «αποσυμφορήσει» και πάλι τα Δικαστήρια και έλυσε το πρόβλημα. Τα αδικήματα που παρέγραψε ήταν από το 1997 (που δεν είχαν τελεσιδικήσει) έως το 2005. Άρα έχουμε μια εύλογη απορία: αφού το 2005 και πάλι «αποσυμφορησατε» την Δικαιοσύνη, γιατί προέκυψε και πάλι η ανάγκη να την αποσυμφορήσετε μόλις 6 χρόνια μετά;

Άραγε πόσες οικογραφίες «εξαφανίστηκαν» με τον προηγούμενο νόμο ώστε να μην «αποσυμφορηθεί» η Δικαιοσύνη; Μάλλον ελάχιστες και μάλλον οικογραφίες που ενόησαν κάποιους συγκεκριμένους στο όνομα της αποσυμφόρησης της Δικαιοσύνης.

ΟΛΑ ΤΑ ΑΔΙΚΗΜΑΤΑ ΣΤΟ ΙΔΙΟ ΤΣΟΥΒΑΛΙ

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης έχει την δυνατότητα να ταξινομήσει τα αδικήματα σε πολλές κατηγορίες. Αυτές τις κατηγορίες να τις κρίνει όχι οριζόντια αλλά ουσιαστικά και να περιλάβει στο νομοσχέδιο της αποσυμφόρησης μόνο αυτές που πραγματικά αφορούν αδικήματα *«ήσσονος εγκληματικότητας για τις οποίες δεν υπάρχει έντονη κοινωνικοπολιτική απαξία»*.

Το Υπουργείο Δικαιοσύνης οφείλει να δημοσιοποιήσει τις κατηγορίες των αδικημάτων για να γνωρίζουμε όλοι αν ανάμεσα σε αυτές είναι και αδικήματα (όπως αυτά των καρτέλ) που δεν ικανοποιούν τα ωραία λόγια της αιτιολογικής έκθεσης του Υπουργού.

ΟΛΟΙ ΟΙ ΠΟΛΙΤΕΣ ΣΤΟ ΙΔΙΟ ΤΣΟΥΒΑΛΙ

Ένας πολίτης έκανε ένα αδίκημα του οποίου η ποινή περιλαμβάνεται στα αδικήματα που παραγράφει η τροπολογία. Ένας άλλος πολίτης έκανε 20 αδικήματα από αυτά που θα παραγραφούν, το επίμαχο χρονικό διάστημα. Και όμως η τροπολογία θέλει ότι όλοι αυτοί οι πολίτες αξίζουν την ίδια μεταχείριση. Αν όμως είναι αυτό πραγματικότητα (βλ. τι ορίζει το Σύνταγμα: όλοι οι πολίτες είναι ίσοι) τότε με ποια λογική η τροπολογία εξαιρεί κατηγορίες πολιτών (διατροφές, εργαζόμενοι, δημόσιο); Άρα για τον Υπουργό όλοι οι πολίτες δεν είναι ίσοι.

ΠΡΟΒΛΕΨΗ ΓΙΑ ΟΛΑ ΤΑ ΑΔΙΚΗΜΑΤΑ ΩΣ 30/11/2011

Αν η νομοθετική ρύθμιση είναι Συνταγματική και περάσει από το Κοινοβούλιο θα πρέπει να περιορίσει τα αδικήματα που περιλαμβάνει μόνο σε όσα διεπράχθησαν έως τουλάχιστον ένα μήνα πριν την κατάθεση της τροπολογίας, ώστε

να εξασφαλιστεί ότι ουδείς δεν έπραξε ένα αδίκημα ενώ γνώριζε ότι θα απαλλαχθεί από την επερχόμενη νομοθετική ρύθμιση

ΕΠΙΣΤΡΟΦΗ ΠΑΡΑΒΟΛΩΝ ΚΑΙ ΑΛΛΩΝ ΕΞΟΔΩΝ

Η Πολιτεία είναι υποχρεωμένη να επιστρέψει σε όλους τους πολίτες των οποίων οι υποθέσεις θα παραγράφουν τα παράβολα που κατέβαλαν ώστε να εξασφαλίζουν την εξέταση της υπόθεσής τους από την Δικαιοσύνη. Επίσης η Πολιτεία οφείλει να επιστρέψει στους Πολίτες τα έξοδα νομικής υποστήριξης στα οποία υπεβλήθησαν είτε για να αποδείξουν το δίκιο τους είτε για να υπερασπιστούν τον εαυτό τους.

Ειδικά για τα παράβολα, αφού είναι δεδομένη η ταμειακή αδυναμία της Πολιτείας, η κυβέρνηση πιστοποιεί σημειώματα για κάθε πολίτη που θα τα ζητήσει (από αυτούς που η υπόθεσή τους πήγε στα σκουπίδια) ώστε σε επόμενη μήνυση ή άλλη συναλλαγή με την Δικαιοσύνη να μην χρειαστεί και πάλι να καταβάλει χρήματα.

ΑΝΤΙΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ

Θέλω να σας επισημάνω την προσοχή σας στην αντισυνταγματικότητα της συγκεκριμένης νομοθετικής ρύθμισης. Αντισυνταγματικότητα που με βεβαιότητα θα εντοπίσει το Συμβούλιο της Επικρατείας σμέσως μόλις ψηφισθεί η σχετική ρύθμιση.

Πριν παραθέσω ελάχιστα αποσπάσματα από αποφάσεις του ΣτΕ που αποδεικνύουν την αντισυνταγματικότητα της διάταξης ακόμα και στον πλέον αδαή, θα ήθελα να θυμίσω ότι με την διάταξη αυτή οι δυο Υπουργοί πετάνε στα σκουπίδια εκατοντάδες εκατομμύρια ευρώ από τις εργατοώρες των δικαστικών λειτουργών αλλά και των εμπλεκομένων στις υποθέσεις (διαδίκων και δικηγόρων), χρήματα που ενδεχομένως να κληθεί να καταβάλει το Δημόσιο ως αποζημιώσεις σε όλους όσους πίστεψαν ότι μια ευνομούμενη Πολιτεία αποδίδει ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ, έστω και καθυστερημένα.

Και βεβαίως ουδείς μπορεί να αμφισβητήσει το δικαίωμα κάθε πολίτη, και του τελευταίου πολίτη αυτής της χώρας, στην έννομη προστασία.

ΤΟ ΑΔΗΘΗΝΟ ΠΑΡΑΔΕΙΓΜΑ ΕΝΟΣ ΠΡΩΤΑΓΩΝΙΣΤΗ ΣΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ ΚΑΡΤΕΛ ΞΕΝΟΓΛΩΣΣΩΝ ΒΙΒΛΙΩΝ

Για να γίνει κατανοητό το πρόβλημα σας αποστέλλω μαζί με την παρούσα επιστολή τρία κατηγορητήρια ενός από τους πρωταγωνιστές του καρτέλ του ξενόγλωσσου βιβλίου. Είναι ο κ. Νικόλαος Αντωνιάδης, κατηγορούμενος και στις τρεις περιπτώσεις για αδικήματα που σημαίνουν καρτέλ και ο οποίος ποτέ δεν θα τιμωρηθεί χάρη στα νομοθέτηματά σας.

Το πρώτο κατηγορητήριο με ημερομηνία 25-2-2005, το οποίο αφορούσε παρανομίες των ετών 2003-2004. Με τον νόμο-διαγραφή του έτους 2005 και αυτή η ποινική δίωξη πήγε στα σκουπίδια.

Το δεύτερο με ημερομηνία 22-4-2010 που αφορούσε αδικήματα από 18/6/2005 έως τέλος του 2006. Χάρη στον νόμο-διαγραφή του 2005 τα λοιπά αδικήματα του κατηγορητηρίου αυτού (από το έτος 2002 έως τις 17-6-2005)

εξαφανίστηκαν. Αλλά και τα αδικήματα του κατηγορητηρίου αυτού πανε στα σκουπίδια.

Το τρίτο κατηγορητήριο με ημερομηνία 23-6-2011 που αφορά αδικήματα από το 2005 έως τον Ιούλιο του 2009. Τα αδικήματα ήταν από το 2000 αλλά με βάση τον νόμο του 2015 διαγράφτηκαν. Αλλά και τα νέα αδικήματα με τον νέο νόμο ντροπή διαγράφονται.

Δηλαδή για τα αδικήματά του από το 2000 έως το 2009, για αδικήματα καρτέλ, θα μείνει για πάντα ατιμώρητος.

Αν διαβάσετε τα κατηγορητήρια θα διαπιστώσετε ότι αφορούν αδικήματα μεγάλης κλίμακας, καρτέλ, που είχαν ως αποτέλεσμα την καταλήστευση των καταναλωτών και την καταστροφή των ανταγωνιστών του καρτέλ. ΑΥΤΑ ΤΑ ΑΔΙΚΗΜΑΤΑ κ. ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ ΚΑΙ κ. ΒΕΝΙΖΕΛΟ θα θεωρείτε ήσσονος σημασίας και τα διαγράφει!!!!

Διαβάστε λοιπόν ελάχιστα αποσπάσματα από αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας.

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΩΤΟ

6. Επειδή, όπως έχει κριθεί (Α.Ε.Δ 33/1995, Σ.τ.Ε 647/2004 Ολομ., 2531/2005 επταμ.), τα άρθρα 20 παρ. 1 του Συντάγματος και 6 της κορυθείσας με το ν.δ. 53/1974 (Α' 256) Ευρωπαϊκής Συμβάσεως των Ικαιοτήτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ) δεν αποκλείουν στον κοινό νομοθέτη να θεσπίζει δικονομικές προϋποθέσεις και γενικότερα διατυπώσεις για την πρόοδο της δίκης, αρκεί αυτές να συνάπτονται προς τη λειτουργία των δικαστηρίων και την ανάγκη αποτελεσματικής απονομής της δικαιοσύνης και, περαιτέρω, να μην υπερβαίνουν τα όρια εκείνα, πέραν των οποίων επάγονται την άμεση ή έμμεση κατάλυση του προστατευμένου από τις ανωτέρω διατάξεις ατομικού δικαιώματος παροχής έννομης δικαστικής προστασίας.

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΔΕΥΤΕΡΟ

Θυμίζουμε ότι με την τροπολογία το Δημόσιο εξαιρεί δικαιώματα ελλήνων πολιτών, έστω και αν αυτοί είναι οι εργαζόμενοι ή τα θέματα διατροφής (καταργεί την ισότητα των ελλήνων πολιτών).

6. Επειδή, με το άρθρο 4 παρ. 1 του Συντάγματος ορίζεται ότι «Οι Έλληνες είναι ίσοι ενώπιον του νόμου». Με τη συνταγματική αυτή διάταξη δεν καθιερώνεται, κατ' αρχήν, ισότητα μεταξύ ιδιωτών και του Δημοσίου, όταν τα όργανα του τελευταίου εκδίδουν πράξεις κατ' ενάσκηση δημόσιας εξουσίας. Η διάταξη όμως αυτή έχει πεδίο εφαρμογής και σε σχέση, δημοσίου δικαίου, αν το Δημόσιο εξοπλίζεται αδικαιολόγητα, έναντι των ιδιωτών, με προνόμια δικονομικού περιεχομένου (βλ. Σ.τ.Ε. 2807/2002 Ολομ., 1476/2004 Ολομ.) ή αν, με ως-κεκριμένη ουσιαστικού περιεχομένου ρύθμιση, που δεν ανάγεται στην άσκηση δημόσιας εξουσίας από τα όργανα του Δημοσίου, θεσπίζεται υπέρ αυτού-έναντι των ιδιωτών αδικαιολόγητη προνομιακή μεταχείριση, χωρίς να συντρέχει προς τούτο λόγος δημόσιου συμφέροντος.

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΤΡΙΤΟ

III. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 20 παρ. 1 του Συντάγματος «καθένας έχει δικαίωμα στη παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή τα συμφέροντά του όπως ο νόμος ορίζει». ενώ, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 6 παρ. 1 της Σύμβασης της Ρώμης της 4.11.1950 «Για την Προάσπιση των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου και των Θεμελιωδών Ελευθεριών» (ΕΣΔΑ), που κυρώθηκε με το ν.δ. 56/1974 (ΦΕΚ Α', 256) και έχει υπερνομοθετική ισχύ (άρθρ. 28 παρ. 1 του Συντάγματος), «Παν πρόσωπον έχει δικαίωμα όπως η υπόθεσίς του δικασθῇ δίκαιως και εντός λογικής προθεσμίας υπό ανεξαρτητή και αμερόληπτον δικαστήριο, νομίμως λειτουργούντος, το οποίον θα αποφασίσῃ ἐπὶ τῶν ἀμφισβητήσεων ἐπὶ τῶν δικαιωμάτων και υποχρεώσεων τῶν αστικής φύσεως...». Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών επιτρέπεται μὲν στον κοινό νομοθέτη η θέσπιση προϋποθέσεων για την παροχή προστασίας από τα δικαστήρια, οι προϋποθέσεις όμως αυτές πρέπει, αφενός μεν να συνάλλονται και να είναι ανάλογες με τη λειτουργία των δικαστηρίων και την ανάγκη αποτελεσματικής απονομῆς της δικαιοσύνης, αφετέρου δε, να μην υπερβαίνουν τα όρια εκείνα, πέρα από τα οποία θα συνεπάγονταν την κατάλυση του κατά την προμνησθείσα συνταγματική διάταξη ατομικού δικαιώματος δικαστικής προστασίας (ΑΠΕ 133/1995, Σ.τ.Ε. Ολ. 647/2004, Σ.τ.Ε. 7μελ. 2067/2005, Σ.τ.Ε. 704/2005, βλ. και αποφ. Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Δικαιωμάτων Ανθρώπου της 28.10.1998 ΑΠΕ-ΜΟΥΟΥΕΒ κατά Γαλλίας, της 15.2.2000 GARCIA MANIPARDO κατά Ισπανίας, της 19.5.2001 KREUZ κατά Πολωνίας).

ΧΑΡΤΗΣ ΤΩΝ ΘΕΜΕΛΙΩΔΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ

(2007/C 303/01)

Το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο, το Συμβούλιο και η Επιτροπή διακηρύσσουν πανηγυρικά ως Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης το ακόλουθο κείμενο:

ΧΑΡΤΗΣ ΤΩΝ ΘΕΜΕΛΙΩΔΩΝ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΑΪΚΗΣ ΕΝΩΣΗΣ **ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗ**

Άρθρο 47

Δικαίωμα πραγματικής προσφυγής και αμερόληπτο δικαστήριο

Κάθε πρόσωπο του οποίου παραβιάστηκαν τα δικαιώματα και οι ελευθερίες που διασφαλίζονται από το δίκαιο της Ένωσης, έχει δικαίωμα πραγματικής προσφυγής ενώπιον δικαστηρίου, τηρουμένων των προϋποθέσεων που προβλέπονται στο παρόν άρθρο.

Κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα να δικασθεί η υπόθεσή του δίκαια, δημόσια και εντός εύλογης προθεσμίας, από ανεξάρτητο και αμερόληπτο δικαστήριο, που έχει προηγουμένως σφραγιστεί νομίμως. Κάθε πρόσωπο έχει τη δυνατότητα να συμβουλευέται δικηγόρο και να του αναθέτει την υπεράσπιση και εκπροσώπησή του.

Σε όσους δεν διαθέτουν επαρκείς πόρους, παρέχεται δικαστική αρωγή, εφόσον η αρωγή αυτή είναι αναγκαία για να εξασφαλισθεί η αποτελεσματική πρόσβαση στη δικαιοσύνη.

ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΕΠΙΤΑΧΥΝΣΕΙΣ ΑΠΟΝΟΜΗΣ **ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

Κατανομή είναι η βούληση του νομοθέτη να επιταχυνθεί η απονομή της Δικαιοσύνης. Αυτό βέβαια δεν γίνεται με κατάργηση της απονομῆς (με παραγραφή των αδικημάτων) αλλά με ουσιαστικές κινήσεις.

Από την ελάχιστη εμπειρία που απέκτησα λόγω της διαμάχης μου με το καρτέλ του Ερωτολυσσίου βιβλίου καταθέτω ορισμένες απλές προτάσεις. Τονίζω ότι οι γνώσεις μου είναι νομικά είναι ελάχιστες οπότε μπορεί οι προτάσεις μου να ακουστούν αστείες στους γνωρίζοντες, αλλά καταθέτω την λογική μου ως γνώστης διαδικασιών.

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΣΗ ΑΣΤΙΚΟΥ ΚΑΙ ΠΟΙΝΙΚΟΥ ΣΚΕΛΟΥΣ

Αν σήμερα κάποιος με συκοφαντήσει θα καταθέσω εναντίον του μήνυση για συκοφαντική δυσφήμιση και αγωγή για αποζημίωση.

Άρα η ίδια υπόθεση θα δικάζεται δύο φορές από διαφορετικούς δικαστές.

Και οι δύο με τα ίδια στοιχεία της οικογραφίας και ους ίδιους μάρτυρες, θα πρέπει να διαπιστώσουν αν το αδίκημα διεπράχθη.

Ο ένας δικαστής θα καταλογίσει ποινικές ευθύνες και ο άλλος δικαστής θα καταλογίσει αποζημίωση εις βάρος του δράστη.

Η πρόταση είναι όπως στις υποθέσεις που είναι εφικτό ως γίνουν αυτές οι δυο διαφορετικές οικογραφίες μου.

Ο ένας δικαστής που θα αποφασίσει για την ποινική ευθύνη του δράστη να αποφασίσει και για την αποζημίωση στο θύμα.

Προτείνω όπως στην περίπτωση που η επίμαχη τροπολογία ψηφιστεί, για όλες τις επίμαχες οικογραφίες για τις οποίες το θύμα θα απαιτήσει και χρηματική αποζημίωση στα αστικά δικαστήρια (πχ συκοφαντική δυσφήμιση, ψευδή καταμήνυση κλπ), αν το αστικό δικαστήριο θεωρήσει ότι το θύμα δικαιούται αποζημίωση (άρα διεπράχθη το αδίκημα από τον θύτη) τότε να καταλογιστεί στον δράστη και το ποινικό σκέλος της υπόθεσης. Με άλλα λόγια η παραγραφή να ισχύει για τα ποινικά δικαστήρια αλλά όχι για την ποινή. Η ποινή θα καταλογιστεί ούτως ή άλλως.

Με τον τρόπο αυτό θα αποδοθεί δικαιοσύνη αφού η ποινική καταδίκη είναι για την συνείδηση κάθε πολίτη η πραγματική απόδοση δικαιοσύνης.

ΤΑΥΤΟΧΡΟΝΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΓΙΑ ΚΑΘΕ ΜΗΝΥΣΗ ΓΙΑ ΤΗΝ ΟΠΟΙΑ ΥΠΑΡΧΕΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΜΗΝΥΣΗ

Σε συνέχια του ανωτέρω παραδείγματος όπου κάποιος με συκοφαντεί και καταθέτω μήνυση για συκοφαντική δυσφήμιση, αυτός με την σειρά του, όταν κληθεί από τον Εισαγγελέα για εξηγήσεις, καταθέτει νέα μήνυση για ψευδή καταμήνυση, συκοφαντική δυσφήμιση κλπ. Άρα δημιουργούνται δυο διαφορετικές οικογραφίες που αφορούν τα ίδια πράγματα. Ενδεχομένως να καταθέσει και αυτός με την σειρά του αγωγή, άρα για την ίδια υπόθεση έχουμε συνολικά τέσσερις οικογραφίες. Και όλα αυτά σε πρώτο βαθμό. Ανάλογα θα γίνει και στον δεύτερο βαθμό και ενδεχομένως σε τρίτο βαθμό. Όλα για την ίδια υπόθεση, τα ίδια περιστατικά, τους ίδιους μάρτυρες, τα ίδια αποδεικτικά στοιχεία.

Προτείνω όπως με τις εξηγήσεις που θα καταθέσει ο μηνυόμενος, με διαδικασία που θα οριστεί, να γνωστοποιεί στον Εισαγγελέα ότι επιθυμεί να εξεταστεί από τον ίδιο δικαστή και το αδίκημα της ψευδούς καταμήνυσης, συκοφαντικής δυσφήμισης κλπ.

Ούτως ή άλλως τα στοιχεία και οι μάρτυρες της δικογραφίας θα είναι τα ίδια.

Οπότε όταν ο Δικαστής δικάσει την αρχική μήνυση και καταλήξει ότι αυτή έγινε ψευδώς και με δόλο από τον αρχικό μηνυτή, θα αθωώσει την μηνυόμενο και αυτόματα θα υποφασισσει ότι ο αρχικός μηνυτής υπέπεσε στο αδίκημα της ψευδούς καταμήνυσης, της συκοφαντικής δυσφήμισης ή ότι άλλου διαπιστωθεί.

Σας ευχαριστώ πολύ για την προσοχή σας και σας ζητάω συγγνώμη αν σας κούρασα με τα λεγόμενά μου. ΣΑΣ ΠΑΡΑΚΑΛΩ ΠΟΛΥ ΜΗΝ ΨΗΦΙΣΕΤΕ ΤΗΝ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΑΥΤΗ ΡΥΘΜΙΣΗ ΩΣ ΕΧΕΙ.

Με εκτίμηση

Φλωρεντία Τόργος

Δεσφιγμένη 55 Αθήνα

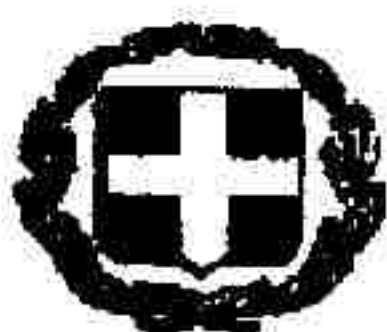
Τηλ. : 210 232021 - 6974910050

3 συνημμένα -- Άρση όλων των συνημμένων αρχείων (σε συμπίεσμένη μορφή για

Ελληνικά

)

-  **κατηγορητήριο ΚΑΡΤΕΛ 1.pdf**
170 K [Προβολή](#) [Λήψη αρχείου](#)
-  **κατηγορητήριο ΚΑΡΤΕΛ 2.pdf**
147 K [Προβολή](#) [Λήψη αρχείου](#)



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ
ΑΘΗΝΩΝ

ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΛΗΜ/ΚΕΙΟ

ΔΙΚΑΣΙΜΟΣ : 02-9-2011 Γ. Μον. Α.

Τ
ΠΡΟΣΟΧΗ
ΚΙΝΔΥΝΟΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΗΣ
ΑΜΕΣΗ ΣΥΛΛΟΓΗ
ΕΛΕΓΧΟΣ ΑΠΟΔΕΚΤΙΚΩΝ
30-6-2011

Επαχου
30-6-2011
ΚΑΤΕΠΕΙΓΟΥΣΑ

ΠΑΡΑΓΡΑΦΗ : ΑΠΟ 01/01/2010

ΑΒΜ : Γ / 2010 / 3818

Ε.Γ. : 8 / 2010 / 353

ΑΠΟΦΑΣΗ :

ΚΑΤΗΓΟΡΗΤΗΡΙΟ
ΑΞΙΟΠΟΙΝΕΣ ΠΡΑΞΕΙΣ
ΠΑΡ. ΑΡΘ. 1§1, 29§1 Ν. 703/1977

ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΟΙ

- 1) ΜΠΟΥΚΟΥΒΑΛΑ ΕΛΙΣΑΒΕΤ ΤΟΥ ΧΡΗΣΤΟΥ
- 2) ΜΠΟΥΚΟΥΒΑΛΑ ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΤΟΥ ΙΩΑΝΝΗ
- 3) ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΟΥ ΘΕΟΔΩΡΟΥ
- 4) ΑΝΤΩΝΙΑΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΥ ΑΝΤΩΝΙΟΥ
- 5) ΠΕΤΡΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΟΥ ΑΝΔΡΕΑ

Κατηγορούνται ως υπαίτιοι του ότι :

Στην Αθήνα και κατά το χρονικό διάστημα από το έτος 2005 έως και Ιούλιο του έτους 2009, οι κατηγορούμενοι με περισσότερες από μία πράξεις που συνιστούν εξακολούθηση του ιδίου εγκλήματος, αν και απαγορεύεται πάσα συμφωνία μεταξύ επιχειρήσεων, πάσαι αποφάσεις ενώπιων επιχειρήσεων και οιαδήποτε μορφής εναρμονισμένη πρακτική επιχειρήσεων, οι οποίες έχουν ως αντικείμενο ή αποτέλεσμα την παρακώλυση, τον περιορισμό ή τη νόθευση του ανταγωνισμού, η οποία συνίσταται ιδίως α) στον άμεσο ή έμμεσο καθορισμό των τιμών της αγοράς ή πωλήσεων ή άλλων όρων συναλλαγής, β) στον περιορισμό της παραγωγής, της διαθέσεως, γ) στην κατανομή των αγορών ή των πηγών εφοδιασμού, δ) στην εφαρμογή άνισων όρων για ισοδύναμες παροχές, ίδια στην αδικαιολόγητη άρνηση πωλήσεων, αγορών ή άλλων συναλλαγών κατά τρόπο ώστε επιχειρήσεις τινές να τίθενται σε μειονεκτική στον ανταγωνισμό θέση, ε) στην εξάρτηση της συνάψεως συμβάσεων εκ της παρά των συμβαλλόμενων αποδοχής πρόσθετων παροχών, τυγχάνοντες οι δύο πρώτοι κατηγορούμενοι εκπρόσωποι της εταιρίας «ΕΚΔΟΤΙΚΟΣ ΟΙΚΟΣ Ι. ΜΠΟΥΚΟΥΒΑΛΑΣ Α.Ε.», ο τρίτος κατηγορούμενος διευθύνων σύμβουλος της εταιρίας «ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ GROUP Ανώνυμος Εταιρία Εισαγωγές Εκδόσεις Εμπορία Βιβλίων» και το διακριτικό τίτλο «ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ GROUP Α.Ε.», και τέταρτος και πέμπτος εκπρόσωποι της εταιρίας «ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΚΙΝΗΣΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ» με το διακριτικό τίτλο «ΑΠΟΛΛΩΝ Α.Ε.», και ενώ το άθροισμα των ποσοστών των οποίων (της δεύτερης και τρίτης εταιρίας) στο

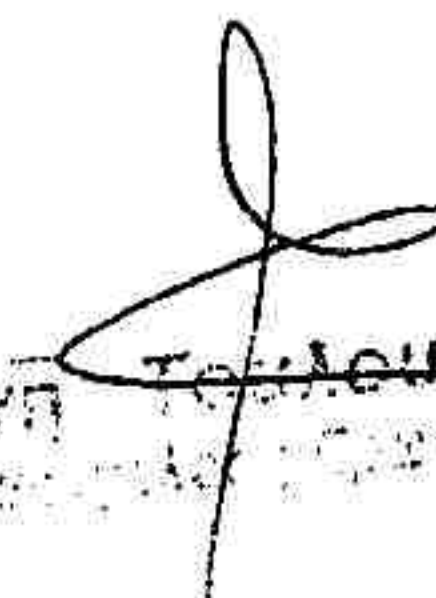
μερίδιο αγοράς ανέρχονταν κατά το ανωτέρω χρονικό διάστημα περίπου στο 60% του γενικού συνόλου της αγοράς του χονδρικού εμπορίου ξενόγλωσσου βιβλίου, μετήλθαν αν και απαγορεύεται σε συμφωνίες και αποφάσεις με άλλες εταιρίες και συγκεκριμένα α) η εταιρία «ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ GROUP A.E.» με την εταιρία BURLINGTON BV (BBV) και την εταιρία «OXFORD UNIVERSITY PRESS» με τις οποίες καθόριζαν τη λιανική τιμή των βιβλίων και απαγόρευαν την παθητική πώληση, β) η εταιρία «ΑΠΟΛΛΩΝ A.E.» με τον εκδοτικό οίκο «ΜΠΟΥΚΟΥΒΑΛΑΣ A.E.» με τις οποίες καθόριζαν την απαγόρευση παθητικών πωλήσεων, γ) η εταιρία «ΑΠΟΛΛΩΝ A.E.» με τον εκδοτικό οίκο «PEARSON EDUCATION» με τις οποίες απαγόρευαν τις παθητικές πωλήσεις και απαγόρευσης εξαγωγών, και με σκοπό να περιορίσουν και να παρακωλύσουν τον ανταγωνισμό, καθώς οι συμφωνίες αυτές κατελάμβαναν το σύνολο της Ελληνικής Επικράτειας (εθνική αγορά) ως αποτέλεσμα της διασυννοριακής συναλλαγής, έτσι ώστε να τίθενται σε μειονεκτική στον ανταγωνισμό θέση επιχειρήσεις, όπως τα βιβλιοπωλεία «ΦΛΩΡΑΣ ΚΟΣΜΟΣ-ΜΑΡΙΑ ΦΛΩΡΑ ΕΠΕ».

Για παράβαση των άρθρων 1.14, 26 παρ. 1^ο, 27, 45, 98 Π.Κ. και άρθρ. 1 και 29 παρ. 1 Ν. 703/77 όπως αντικ. με άρθρ. 1 παρ. 2 Ν. 2296/95, άρθρο 29 Ν. 3373/05 και άρθρ. 6 παρ. 6 Ν. 2296/95.

ΑΘΗΝΑ 23/06/2011
Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ

ΜΑΡΤΥΡΕΣ

1. ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΛΩΡΑΣ
2. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΥ
3. ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ ΣΤΡΑΤΗΓΑΚΗΣ


ΕΛΕΝΗ ΤΣΙΛΕΥΤΣΑΚΗ
Εισαγγελέας

ΕΓΓΡΑΦΑ ΠΡΟΣ ΑΝΑΓΝΩΣΗ

1. Η υπ. αριθμ. 455/Ν/2009 απόφαση Επιτροπής Ανταγωνισμού.
2. Η υπ. αριθμ. 452/Ν/2009 απόφαση Επιτροπής Ανταγωνισμού.
3. Φ.Ε.Κ. με αριθμ. 4390/3-6-2003, 3718/6-5-2004, 8227/2-8-2002, 1878/17-3-2006, 1505/27-2-2006, 13007/20-11-2008, 10866/23-9-2008.

ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ

Α.Β.Μ.

Παραγραφή : 1^η πράξη 18-6-2010 έως 31-12-20112^η πράξη 30-6-2010

Α.Β.Ω. ΕΓ 33-09/553

Τριμελές Πλημμελειοδικείο Αθηνών

Δικάσιμος: 29.7.2010

Πράξεις

1. Παράβαση άρθρ. 2 και 29 παρ. 1 Ν. 703/77 από κοινού και κατ' εξακολούθηση
2. Παράβαση άρθρ. 29 παρ. 2γ Ν. 703/77.

Κατηγορούμενοι

1. Γεώργιος Πέτρου του Ανδρέα, κάτοικος Κηφισιάς Αττικής, οδός Λεωνιδίου αρ. 5.
2. Αριστείδης-Θωμάς Δοξιάδης του Σπυρίδωνος, κάτοικος Κηφισιάς Αττικής, οδός Ζακύνθου αρ. 2Α.
3. Νικόλαος Αντωνιάδης του Αντωνίου, κάτοικος Κηφισιάς Αττικής, οδός Αυγής αρ. 12.
4. Βασίλειος Κέρτσικωφ του Ερρίκου-Ιωσήφ-Αλβέρτου, κάτοικος Φιλοθέης Αττικής, οδός Ελευθερίου Βενιζέλου αρ. 49.
5. Ευσταθίου Παπαλεξίου του Γεωργίου, κάτοικος Ν. Ψυχικού Αττικής, οδός Κύπρου αρ. 5.
6. Παναγιώτης Ευσταθιάδης του Θεοδώρου, κάτοικος Κηφισιάς Αττικής, οδός Εκάλης αρ. 24Β.
7. Αθανάσιος Ευσταθιάδης του Θεοδώρου, κάτοικος Διονύσου Αττικής, οδός Μητρ. Κυδωνιών αρ. 11.
8. Σουζάνα Ευσταθιάδου του Κυριάκου, κάτοικος Ν. Ερυθραίας Αττικής, οδός Λόφου αρ. 9.

Κατηγορούνται ως υπαίτιοι του ότι:

1. Άπαντες οι κατηγορούμενοι, στην Αθήνα κατά το χρονικό διάστημα από 18-6-2005 έως 31-12-2006, με περισσότερες από μία πράξεις, που συνιστούν εξακολούθηση ενός και του αυτού εγκλήματος, από κοινού, αν και απαγορεύεται η υπό μίας ή περισσότερων επιχειρήσεων καταχρηστική εκμετάλλευση της δεσπόζουσας θέσεως αυτών επί του συνόλου της αγοράς της χώρας, η οποία συνίσταται ιδίως α) στον άμεσο ή έμμεσο εξαναγκασμό προς καθορισμό είτε των τιμών αγοράς ή πώλησεως είτε άλλων μη ευλόγων όρων συναλλαγής, β) στον περιορισμό της παραγωγής, της καταναλώσεως επί ζημία των καταναλωτών, γ) στην εφαρμογή ανίσων όρων για ισοδύναμες παροχές, ιδία στην αδικαιολόγητη άρνηση πωλήσεων, αγορών ή άλλων συναλλαγών, κατά τρόπον ώστε επιχειρήσεις τινές να τίθενται σε μειονεκτική στον ανταγωνισμό θέση και δ) στην εξάρτηση της συνάψεως συμβάσεων εκ της παρά των αντισυμβαλλομένων αποδοχής προσθέτων παροχών, τυγχάνοντες οι πέντε πρώτοι κατηγορούμενοι μέλη του διοικητικού συμβουλίου και νόμιμοι εκπρόσωποι της εταιρίας με την επωνυμία «Ανώνυμη Εταιρία Έκδοσης και Διακίνησης Εκπαιδευτικού Βιβλίου» και το διακριτικό τίτλο «ΑΠΟΛΛΩΝ Α.Ε.», οι δε έκτος, έβδομος και όγδοη των κατηγορουμένων μέλη του διοικητικού συμβουλίου και ο έκτος εξ αυτών και νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας με την επωνυμία «ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ GROUP ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΙΣΑΓΩΓΕΣ-ΕΚΔΟΣΕΙΣ-ΕΜΠΟΡΙΑ ΒΙΒΛΙΩΝ» και το διακριτικό τίτλο ««ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ GROUP Α.Ε.», το άθροισμα των ποσοστών των οποίων (δύο, ως άνω, εταιριών) στο μερίδιο αγοράς ανερχόταν κατά το προαναφερθέν χρονικό διάστημα περίπου στο 60 % του γενικού συνόλου της αγοράς του χονδρικού εμπορίου ξενόγλωσσου εκπαιδευτικού βιβλίου, εκμεταλλευόμενοι από κοινού καταχρηστικά τη συλλογική δεσπόζουσα θέση των, ως άνω, εταιριών τους, τηρώντας κοινή στρατηγική και ομοιομορφία στις εμπορικές πρακτικές τους όσον αφορά το περιεχόμενο των εμπορικών όρων και τις προτάσεις συνεργασίας, επέβαλαν τα εξής: α) απαιτούσαν γνωστοποίηση του ύψους της συνεργασίας από τους αντισυμβαλλομένους τους την περίοδο τέλους Μαρτίου-Απριλίου κάθε έτους, περίοδος που θεωρείται ιδιαίτερος πρόωρη για ανάληψη τέτοιας

υποχρέωσης (επιβάλλοντας μάλιστα η δεύτερη εκ των εν λόγω εταιριών και ποινή -μείωση εκπτώσεων- σε περίπτωση που οι αντισυμβαλλόμενοι της ξεπερνούσαν σε αγορές το ύψος που της είχε δηλωθεί), β) απαιτούσαν την καταβολή αξιογράφων, ίσων με το 80 % του ανωτέρω ποσού για την πρώτη, ως άνω, εταιρία και 100 % για τη δεύτερη, όρος που κρίνεται επαχθής, δεδομένου ότι δεν συνοδεύεται από παραγγελία αλλά απλώς από γνωστοποίηση πρόθεσης του ύψους της παραγγελίας, γ) οι ημερομηνίες λήξης, κατά βάση ταυτόσημες των αξιογράφων ορίζονταν και από τις δύο εταιρίες κοντά στο τέλος εκάστου ημερολογιακού έτους καίτοι αυτό δεν συμπίπτει με το σχολικό έτος, δ) και οι δύο εταιρίες αρνούνταν να δεχθούν επιστροφές βιβλίων, ε) το ποσοστό των εκπτώσεων δεν καθοριζόταν αποκλειστικώς αντικειμενικώς από το ύψος του κύκλου εργασιών με τον εκάστοτε αντισυμβαλλόμενο, αλλά και από άλλα κριτήρια, που είχαν σχέση και με τις ευρύτερες επιδιώξεις τους στη σχετική αγορά και την προσπάθεια ενίσχυσης ή αποδυνάμωσης των αντισυμβαλλομένων τους, με αποτέλεσμα I) να καθορίζουν τις τιμές προς το σκοπό του δικού τους μεγάλου κέρδους και επί ζημία των καταναλωτών, II) να ελέγχουν την παραγωγή, την κατανάλωση και τη διανομή, επί ζημία επίσης των καταναλωτών, III) να υφίσταται μειωμένος ανταγωνισμός και να τίθενται σε μειονεκτική στον ανταγωνισμό θέση επιχειρήσεις (όπως η «ΒΙΒΛΙΟΠΩΛΕΙΑ ΦΛΩΡΑΣ ΚΟΣΜΟΣ-ΜΑΡΙΑ ΦΛΩΡΑ ΕΠΕ»), IV) στις περιπτώσεις που οι εν λόγω δύο εταιρίες ήταν εισαγωγείς και αποκλειστικοί διανομείς, να προμηθεύουν τους χονδρεμπόρους, παρέχοντάς τους εκπτώσεις αντίστοιχες με αυτές που παρέχουν και στους βιβλιοπώλες, να συμπίεζουν έτσι τα περιθώρια κέρδους των χονδρεμπόρων και να επιβάλλουν δυσμενείς συναλλακτικούς όρους στη διακίνηση των εκδόσεων, V) να καταλύεται (στις προηγούμενες περιπτώσεις) η δυνατότητα άμεσης προμήθειας των βιβλίων από εκδότες εσωτερικού και εξωτερικού και εν τέλει, VI) οι συμφωνίες αποκλειστικότητας και κεντρικής διάθεσης και η οργάνωση των δικτύων διανομής των δύο εταιριών να περιορίζουν τη δυνατότητα πρόσβασης ή επιβίωσης νέων ανταγωνιστών στη σχετική αγορά, να μην εισέρχονται νέοι ανταγωνιστές στην εν λόγω αγορά και οι λίγοι υπάρχοντες να συρρικνώνονται ή και να εξέρχονται.

2. Ο έκτος των κατηγορουμένων, Παναγιώτης Ευσταθιάδης, στην Αθήνα στις 30-6-2005, τυγχάνων, νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας με την επωνυμία «ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ GROUP ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΙΣΑΓΩΓΕΣ-ΕΚΔΟΣΕΙΣ-ΕΜΠΟΡΙΑ ΒΙΒΛΙΩΝ» και το διακριτικό τίτλο «ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ GROUP Α.Ε.», παρείχε, κατά παράβαση του άρθρου 25 του Ν. 703/77, στην Επιτροπή Ανταγωνισμού και στα αρμόδια για τον έλεγχο όργανα, εν γνώσει του ψευδείς πληροφορίες και ειδικότερα απαντώντας σε σχετικό αίτημα που τέθηκε στην εταιρία του από την Επιτροπή Ανταγωνισμού (με την από 14-6-05 επιστολή) εν γνώσει του προσκόμισε εσφαλμένα στοιχεία κύκλου εργασιών της, αφού στους τζίρους που υπέβαλε στη Γενική Διεύθυνση Ανταγωνισμού κατά το στάδιο της έρευνας, συνυπολόγισε τον κύκλο εργασιών που διενεργούσαν από εξαγωγές στο εξωτερικό από πωλήσεις σε λεξικά και από δείγματα βιβλίων, τα οποία δεν ανήκουν στην κατηγορία των ξενόγλωσσων εκπαιδευτικών βιβλίων.

Κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1,14, 26 παρ. 1^α, 27, 45, 94 παρ. 1, 98 του Ποινικού Κώδικα και άρθρ. άρθρ. 2 και 29 παρ. 1, 2γ', 25 παρ. 1, 30 παρ. 1 Ν. 703/77, όπως αντικ. με άρθ 1 παρ. 2 του Ν. 2296/95, άρθρο 29 Ν. 3373/05 και άρθ. 6 παρ. 6 Ν. 2296/95.

Αθήνα, 22 Απριλίου 2010

Η Εισαγγελέας

Αλεξάνδρα Ι. Σταθοπούλου
Αντεισαγγελέας Πρωτοδικών

Μάρτυρες

1. Γεώργιος Φλωράς
2. Δημήτριος Γεωργίου
3. Ευστράτιος Στρατηγάκης
4. Στυλιανή Φλωρά
5. Μαρία Χαρίτου
6. Βάιος Παπαευθυμίου

Αναγνωστέα:

1. Η υπ' αρ. 452/V/2009 απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού, ληφθείσα επί καταγγελίας της εταιρίας «ΒΙΒΛΙΟΠΩΛΕΙΑ ΦΛΩΡΑΣ ΚΟΣΜΟΣ-ΜΑΡΙΑ ΦΛΩΡΑ ΕΠΕ»
2. Το από 7-4-08 έγγραφο της Γεν. Δ/σης Ανταγωνισμού
3. Το από 30-6-05 έγγραφο της «ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ GROUP Α.Ε.»
4. Το από 17-10-07 έγγραφο της «ΕΥΣΤΑΘΙΑΔΗΣ GROUP Α.Ε.»

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ

ΚΑΤΗΓΟΡΗΤΗΡΙΟ

ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΛΗΜ/ΚΕΙΟΥ

Χρ. Παραγράφης: 2008

Α.Β.Μ: ΑΓ-03/1615

Αριθ.Β.Δικ: ΕΑΓ-04/73

Δικάσιμος: 1-6-2005

2 Μεν/Δεί

Δικηγορία γ. Πετρακογιάννη

Δικηγορία γ. Κερατσινίου

Δικηγορία γ. Πειραιά

Δικηγορία γ. Γλυφάδας

Δικηγορία γ. Κυψινιάς κ. γ. Περιστερίου

Δικηγορία γ. Δ.

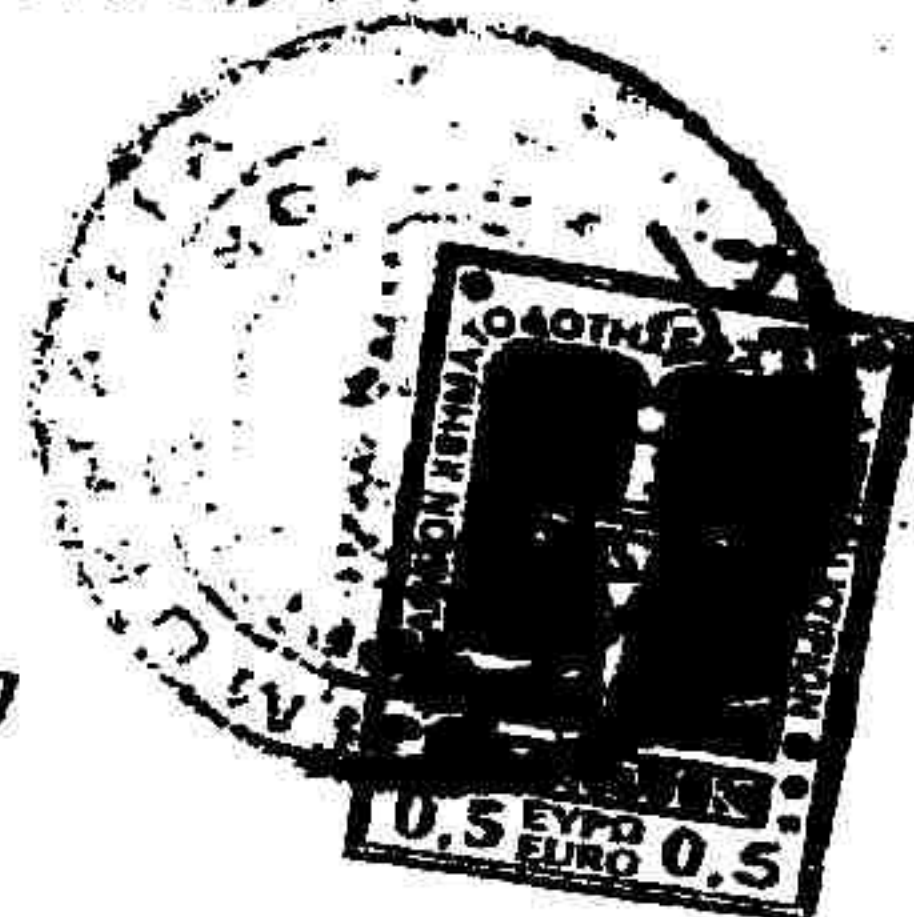
Δικηγορία γ. Δ.

Δικηγορία γ. Δ.

Δικηγορία γ. Δ.

ΠΡΑΞΗ

Παράβαση άρθρων 1 παρ.1, 29 ν.703/77



ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΟΙ

- 1) Χριστίνα Ζωγράφου του Θωμά, κάτοικος Πετρούπολης
Αττικής, οδός Θράκης, αριθ. 54
- 2) Γεώργιος Αθανασόπουλος του Δημητρίου, κάτοικος
Κερατσινίου Αττικής, οδός Αντ. Μπέρτου, αριθ. 46
- 3) Πέτρος Πετρίδης του Βασιλείου, κάτοικος Αθηνών, οδός
Τζώριζ, αριθ. 6
- 4) Ιωάννης Ηλιάδης του Ευσταθίου, κάτοικος Γλυφάδας
Αττικής, οδός Γρηγορίου Λαμπράκη, αριθ. 54
- 5) Νικόλαος Αντωνιάδης του Αντωνίου, κάτοικος Ν.
Κηφισιάς, οδός Αυγής, αριθ. 12
- 6) Ανδρέας Μπέτσος του Μάρκου, κάτοικος Πειραιώς, οδός
Πύργου, αριθ. 31

Κατηγορούνται ως υπαίτιοι του ότι στην Αθήνα κατά το έτος
του 2003 και συγκεκριμένα κατά την έναρξη της σχολικής
περιόδου 2003 - 2004 προέβησαν σε συμφωνίες και σε
εναρμονισμένη πρακτική επιχειρήσεων, οι οποίες είχαν σαν
αποτέλεσμα την παρακώλυση, περιορισμό και νόθευση του
ανταγωνισμού. Ειδικότερα, στον ανωτέρω τόπο και χρόνο α)
οι δύο πρώτοι κατηγορούμενοι Χριστίνα Ζωγράφου και

Γεώργιος Αθανασόπουλος με την ιδιότητά τους ως προέδρου του Δ.Σ. και Διευθύνοντος Συμβούλου της επιχείρησης - αλυσίδας κέντρων ξένων γλωσσών «THE SCHOLARS Ανώνυμη εταιρία Παροχής Εκπαιδευτικών και Εμπορικών Υπηρεσιών Α.Ε.», απέστειλαν λίστες με βιβλία προς τους βιβλιοπώλες βιβλίων ξένων γλωσσών, τις οποίες παρέδωσαν και στους ενδιαφερόμενους μαθητές, γονείς, σπουδαστές, τα οποία όφειλαν να προμηθευτούν οι μαθητές τους από τους βιβλιοπώλες ως «πακέτα» και όχι χωριστά το καθένα και με την αγορά των οποίων σε πακέτο και όχι χωριστά θα ελάμβαναν ως δώρο από το φροντιστήριο (ή από τον εκδοτικό οίκο) άλλα βιβλία, η δε έκπτωση στην οποία θα προέβαινε ο χονδρέμπορος στην περίπτωση αυτή προς τα βιβλιοπωλεία θα ήταν της τάξης του 25%, ενώ, αν ο βιβλιοπώλης αγόραζε τα βιβλία αυτά όχι σε πακέτα αλλά μεμονωμένα, θα τα προμηθευόταν με έκπτωση από 35 έως 42%, με αντίστοιχη έκπτωση και στην τιμή λιανικής πώλησης και προέβαιναν απευθείας και σε πώληση βιβλίων γραμματικής της Αγγλικής Γλώσσας χωρίς καμία έκπτωση, ενώ αν οι μαθητές προμηθεύονταν τα βιβλία αυτά από τα βιβλιοπωλεία, θα λάμβαναν έκπτωση έως και 50%, β) ο τρίτος κατηγορούμενος Πέτρος Πετρίδης με την ιδιότητά του ως νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης «Εκπαιδευτικός Όμιλος ΑΧΟΝ Α.Ε.» προέβαινε στην ίδια πρακτική ακριβώς με τους δύο πρώτους κατηγορούμενους, δηλαδή πωλούσε στους μαθητές ξενόγλωσσα βιβλία όχι χωριστά, αλλά σε πακέτο με δώρα κάποια βιβλία, τα οποία στην ουσία αποτελούσαν σημειώσεις που αναφέρονταν στα βασικά βιβλία, και τα οποία προμηθευόταν από την εταιρία «ΑΠΟΛΛΩΝ Α.Ε.», χωρίς να προβαίνει σε έκπτωση στην τιμή πώλησης, γ) ο τέταρτος κατηγορούμενος Ιωάννης Ηλιάδης με την ιδιότητά του ως νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης «ΕΥΡΩΠΩΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΗ - ΕΠΕΝΔΥΤΙΚΗ - ΕΜΠΟΡΙΚΗ - ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ» υποχρέωνε τους μαθητές να αγοράζουν από αυτή

πακέτα βιβλίων, όχι βασικά και απαραίτητα για την εκμάθηση της ξένης γλώσσας, αλλά πακέτα που περιείχαν μικρές ιστορίες, περιοδικά κλπ, δηλαδή προαιρετικό υλικό και όχι απαραίτητο για την εκμάθηση της γλώσσας βιβλίων, τα οποία προμηθευόταν από τις εκδόσεις «ΜΠΕΤΣΗ» με έκπτωση 27% ε) ο πέμπτος κατηγορούμενος Νικόλαος Αντενιάδης ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρίας «ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΚΑΙ ΔΙΑΚΙΝΗΣΗΣ ΕΚΠΕΙΔΕΥΤΙΚΟΥ ΒΙΒΛΙΟΥ ΑΠΟΛΛΩΝ» προμήθευε αποκλειστικά την εταιρία «ΑΧΟΝ» με ξενόγλωσσα βιβλία και δεν προέβαινε σε έκπτωση κατά την πώληση των ιδίων βιβλίων (τα οποία πωλούσε στην ΑΧΟΝ) προς τους βιβλιοπώλες, προκειμένου να πωληθούν τα βιβλία μόνο σε πακέτα και όχι μεμονωμένα, στ) ο έκτος κατηγορούμενος Ανδρέας Μπέτσης ως νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης «ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΑΝΔΡΕΑΣ ΜΠΕΤΣΗΣ» πωλούσε αποκλειστικά στην εταιρία ΕΥΡΩΓΝΩΣΗ πακέτα βιβλίων με έκπτωση 27%, ενώ στους βιβλιοπώλες με έκπτωση 15%. Οι κατηγορούμενοι με τις ανωτέρω πρακτικές και μεθόδους που εφάρμοσαν, δηλαδή με την επιβολή κατευθυνόμενων αγορών προς τους μαθητές κατά τρόπο που να μην παρέχεται η δυνατότητα στους ενδιαφερόμενους (μαθητές, γονείς) να προμηθεύονται ελεύθερα τα βιβλία από πηγές δικής τους επιλογής και με τρόπο που αυτοί θα επέλεγαν (χωριστά ή σε πακέτα, με δώρα ή χωρίς) είχαν ως αποτέλεσμα την παρακώλυση, περιορισμό και νόθευση του ανταγωνισμού στην αγορά ξενόγλωσσων βιβλίων.

Για παράβαση των άρθρων 1, 14, 18, 26 παρ.1°, 27 παρ.1, 53 του Π.Κ και άρθρο 1 παρ.1, 29 παρ.1 ν.703/77, όπως το άρθρο 29 τροπ. με άρθρο 12 ν.1934/91 και αντικ. με άρθρο 6 παρ.6 ν.2296/1995.

MARTYRES

- 1) Γεώργιος Φλωράς
- 2) Γεώργιος Δαρδανός
- 3) Πέτρος Μουγιάκος

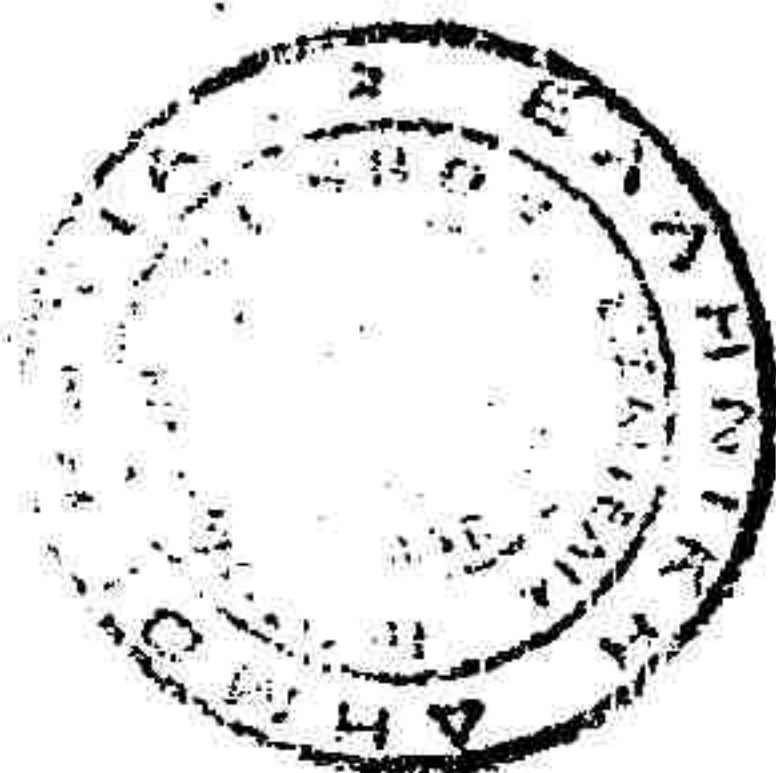
Αθήνα, 25-2-20005

Η Εισαγγελέας


Ελένη Παΐτου
Αντισαγγελέας Πρωτοδικών

ΑΝΑΓΝΩΣΤΕΑ ΕΓΓΡΑΦΑ

- 1) Το δημοσίευμα της εφημερίδας «ΤΑ ΝΕΑ» της 27/10/2003 με τίτλο «Πουλάνε βιβλία ξένων γλωσσών με καπέλο»
- 2) Η επιστολή της Π.Ο.Ε.Β. προς τους υπουργούς Ανάπτυξης, Παιδείας και προς τη Γ.Γ. Προστασίας Καταναλωτή και Γ.Γ.Εμπορίου
- 3) Το από 2/9/2003 έγγραφο του υφυπουργού Ανάπτυξης
- 4) Το από 28/3/2004 έντυπο της επιχείρησης Scholars
- 5) Η λίστα των συγκεντρωτικών τιμών πακέτων και τιμών μεμονωμένων Scholars
- 6) Το έντυπο της επιχείρησης Scholars με τις οδηγίες προς τους σπουδαστές
- 7) Η από 1-8-2003 επιστολή του εκδοτικού οίκου «ΑΝΔΡΕΑΣ ΜΠΕΤΣΗΣ»
- 8) Η λίστα τιμών της επιχείρησης AXON
- 9) Τα υπ' αριθ. 4175127, 4175128, 157130 και 2180299 τιμολόγια της επιχείρησης έκδοσης εκπαιδευτικού υλικού «ΑΠΟΛΛΩΝ»



ΠΑΝΤΕΛΑΚΟΥ ΥΠΕΥΘΥΝΟ
ΑΕΛΛΗΝ 18/4/2005
Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ