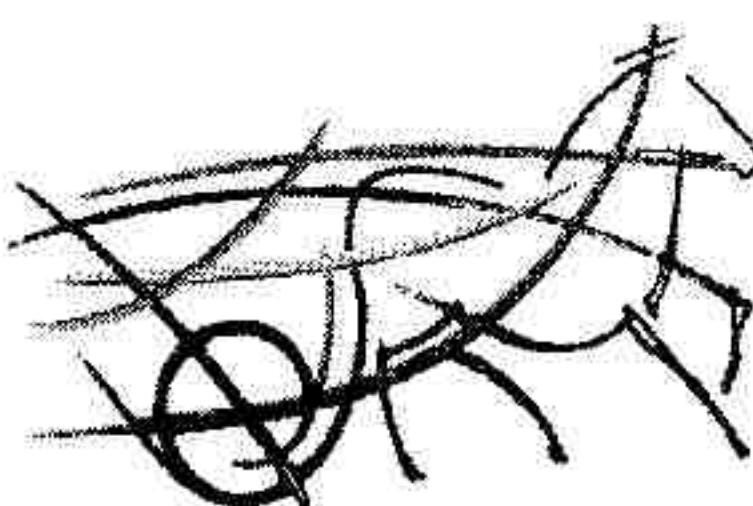


ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΟ
ΑΡΜΑ ΠΟΛΙΤΩΝ



1552
19 ΙΑΝ. 2012

Αθήνα, 29/12/2011

ΑΝΑΦΟΡΑ

ΠΡΟΣ: Υπουργείο Εσωτερικών, ΥΠΕΚΑ, Ανάπτυξης, Οικονομικών, Πολιτισμού.

ΘΕΜΑ: Καταγγελία για τον σκανδαλώδη εμπαιγμό από τις Δημόσιες Υπηρεσίες, των Υπουργείων, της Περιφέρειας Νοτίου Αιγαίου, του Τμήματος Τεχνικών Έργων Μήλου και του Δήμου Κιμώλου.

Κύριοι Υπουργοί

Πήραμε την καταγγελία του κ. Νικολάου Λογοθέτη, Επιχειρηματία Κιμώλου και παρακαλούμε για τις απαντήσεις σας στα εύλογα ερωτήματά του.

Ο Αναφέρων Βουλευτής

ΓΙΑΝΝΗΣ ΔΗΜΑΡΑΣ

Αναφορά
ΥΠ. ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ
ΥΠΕΚΑ, ΑΝΑΠΛΩΤΗΣ
ΔΙΚΑΝΟΜΙΚΩΝ, ΠΟΛΙΤΕΥΣ

ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΓΙΑ ΤΟΝ ΣΚΑΝΔΑΛΩΔΗ ΕΜΠΑΙΓΜΟ
ΑΠΟ ΤΙΣ ΔΗΜΟΣΙΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ, ΤΩΝ ΥΠΟΥΡΓΕΙΩΝ, ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ
ΝΟΤΙΟΥ ΑΙΓΑΙΟΥ, ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ ΜΗΛΟΥ
ΚΑΙ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΚΙΜΩΛΟΥ.

ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΛΟΓΟΘΕΤΗ του Αντωνίου, Επιχειρηματίας Κιμώλου,
Ολυμπιάδος 10/12, ΤΚ 116 33, Αθήνα.
Τηλ. 6972493114

ΠΡΟΣ:

1. **Δήμο Κιμώλου**
Γρ. Δημάρχου και
Δημοτικούς Συμβούλους
2. **Περιφερειακή Ενότητα Μήλου**
Τμήμα Τεχνικών Έργων Μήλου
Υπόψιν κ. Μπαληκτσή

ΑΠΟ ΤΟ 2005

Σε συνέχεια των προηγούμενων αναφορών μου και ειδικότερα της από 10-07-2011
αναφοράς μου, απευθυνόμενος προς το Δήμο Κιμώλου και στο Τμήμα Τεχνικών
Έργων Μήλου, αιτήθηκα-έχοντας έννομο συμφέρον, ως κάτοικος και επιχειρηματίας
Κιμώλου-να μου διαβιβάσουν για ενημέρωσή μου, τα εγκεκριμένα σχέδια/χάρτες
καθώς και τις εγκεκριμένες μελέτες που αφορούν και αποτυπώνουν ακριβώς τη
διέλευση /όδευση του χερσαίου αγωγού διάθεσης λυμάτων του ΒΙΟΚΑ Κιμώλου,
καθώς και του φρεατίου φόρτισης πριν τον υποθαλάσσιο τμήμα του.

Μετά από πάροδο τεσσάρων μηνών, τόσο ο Δήμαρχος Κιμώλου, όσο και το Τμήμα
Τεχνικών Έργων Μήλου, η κ. Μπαληκτσή, [οι οποίοι έχουν μετατρέψει, τις Δημόσιες
Υπηρεσίες που υπηρετούν σε μαγαζάκι τους και συμπεριφέρονται απαράδεκτα εδώ
και χρόνια], δεν ανταποκρίθηκαν στο ανωτέρω αίτημά μου, ως όφειλαν, αγνοώντας
εσκεμμένα και προκλητικά, οι δύο Δημόσιες Αρχές, την υποχρέωση που έχουν να
ανταποκρίνονται σε αιτήματα των πολιτών, όπως αυτό προβλέπεται και στην
νομοθεσία, που διέπει τις ανωτέρω Υπηρεσίες.

Αφενός το Τμήμα Τεχνικών Έργων Μήλου καθώς και ο Δήμος Κιμώλου αποφεύγουν
συστηματικά, εδώ και χρόνια, να με ενημερώσουν και να απαντήσουν στις αναφορές
μου σχετικά με την διέλευση του αγωγού, αφετέρου αποστέλλουν στις Δημόσιες
Υπηρεσίες παραπλανητικά στοιχεία, ώστε να καλύψουν τις παρανομίες που έχουν
διενεργήσει και προκαλούν έως σήμερα προβαίνοντας σε κατασκευή του αγωγού,
χωρίς να έχουν ολοκληρωθεί οι απαιτούμενες αδειοδοτήσεις επέμβασής του.

Ωστόσο η Δ/ση Τεχνικών Έργων Κυκλάδων, ανταποκρινόμενη άμεσα στο ανωτέρω αίτημά μου, τον Ιούλιο του 2011, μου απέστειλε εγκεκριμένους από το Τμήμα Τεχνικών Έργων Μήλου, χάρτες σχετικά με την όδευση/ χάραξη του αγωγού διάθεσης λυμάτων και οι οποίοι δείχνουν ότι μεγάλο τμήμα του χερσαίου αγωγού λυμάτων διέρχεται εντός της ιδιοκτησίας μου, ενώ το φρεάτιο φόρτισης, ουσιαστικά καταστρέφει τμήμα του παραθαλασσίου κτήματός μου, με αποτέλεσμα την οικονομική υποβάθμιση όλης της ιδιοκτησίας μου.

Επιπλέον τον Σεπτέμβριο και μετά από αίτηση μου, η ανωτέρω Υπηρεσία των Κυκλάδων, μου διαβίβασε το Α.Π. ΤΤΕ 2194/16-08-2011/ έγγραφο, του Τμήματος Τεχνικών Έργων Μήλου, στο οποίο δηλώνεται ότι ο αγωγός διάθεσης λυμάτων, δεν διέρχεται σε κανένα τμήμα του από την ιδιοκτησία μου. Το έγγραφο αυτό, έχει συνταχθεί από την Υπάλληλο του ΤΤΕ, κ. Μπαληκτσή Θ., με σκοπό την παραπλάνησή των ανωτέρω Δημοσίων Αρχών, εφόσον αυτό απευθύνεται προς το Υπουργείο ΠΕΚΑ, σε αρμόδιους Γενικούς Γραμματείς της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου και της Περιφερειακής Ενότητας Μήλου, καθώς και σε αρμόδιες Διευθύνσεις, οι οποίες σχετίζονται με την έγκριση των έργων κατασκευής του αγωγού διάθεσης λυμάτων, αναφέροντας ψευδή στοιχεία και ανακρίβειες τα οποία εκθέτω παρακάτω:

1. Πως προκύπτει ότι ο αγωγός σε κανένα τμήμα του δεν διέρχεται από τις ιδιοκτησίες μου, δεδομένου ότι στο με α.π. 14450/21/11/2008, έγγραφο με υπογραφή του Γενικού Γραμ. Περιφέρειας Ν. Αιγαίου κ. Κόκκινου αναφέρεται ότι : « Η εγκεκριμένη τεχνική οριστική μελέτη κατασκευής του αγωγού διάθεσης επεξεργασμένων λυμάτων /χερσαίο και υποθαλάσσιο τμήμα του, έχει εγκριθεί από την ΤΥΔΚ Μήλου στις 28/7/2005 και έχει εγκριθεί από το Κοινοτικό Συμβούλιο Κιμώλου. Στη μελέτη στην οποία στηρίχθηκαν τα τεύχη δημοπράτησης εκτός των άλλων προβλέπεται και η όδευση του αγωγού. Η όδευση αυτή διέρχεται εντός της ιδιοκτησίας μου.
2. Επίσης στις 2/3/2011, ο Δήμος Κιμώλου, κατέθεσε προς την ΕΥΠΕ φάκελο, προς έγκριση για την τροποποίηση/ ανανέωση των περιβαλλοντικών όρων της Ε.Ε.Λ. και μεταξύ των στοιχείων που περιέχονται στον φάκελο, κατατέθηκε και οριστική μελέτη με συνοδευτικό χάρτη χάραξης του αγωγού ο οποίος αποτυπώνει την όδυσή του εντός της ιδιοκτησίας μου. Επισημαίνω ότι όλοι οι χάρτες εγκρίνονται από την Υπηρεσία, η

οποία είναι το Τμήμα Τεχνικών Έργων Μήλου, με αρμόδια υπάλληλο για την έγκριση την ίδια την κ. Μπαληκτσή.

3. Έως το έτος 2011 όλες οι οριζοντιογραφίες που έχουν κατατεθεί στις αρμόδιες Υπηρεσίες δείχνουν την χάραξη του αγωγού εντός της ιδιοκτησίας μου και ξαφνικά η κ. Μπαληκτσή θυμήθηκε εκ των υστέρων να ενημερώσει τους Επιθεωρητές Περιβάλλοντος του ΥΠΕΚΑ, με το α.π. 2194/16/08/2011 έγγραφο της ότι ο αγωγός δεν διέρχεται από την ιδιοκτησία μου και ήδη από το έτος 2008 έχει εγκριθεί νέα χάραξη όδευσης του αγωγού διάθεσης.

4. Εάν ισχύουν όλα τα ανωτέρω που επικαλείστε στα έγγραφά σας κ. Μπαληκτσή, γιατί δεν τα καταθέσατε τα ανωτέρω στοιχεία στους Επιθεωρητές Περιβάλλοντος και στην ΕΥΠΕ, του ΥΠΕΚΑ, από τις 08-04/2011, όταν σας υποχρέωσαν να σταματήσετε τις εργασίες κατασκευής των αγωγού; Εάν όλες οι εργασίες που προβαίνατε για την κατασκευή του αγωγού ήταν σύννομες, θα σταματούσε το έργο του αγωγού;

5. Γιατί σε όλες τις Υπηρεσίες που έχουν σχέση με την έγκριση και την κατασκευή του έργου του υποθαλασσίου αγωγού, καταθέτετε τον χάρτη που αποτυπώνετε η όδευση του αγωγού από την δική μου ιδιοκτησία; Γιατί καταθέσατε φάκελο οριστικής μελέτης σχετικά με την ανανέωση των περιβαλλοντικών όρων, της Ε.Ε.Λ., προς τον κ. Τολέρη Προϊστάμενο της ΕΥΠΕ, και ο εγκεκριμένος χάρτης όδευσης του αγωγού διάθεσης, που εγκρίθηκε από την Υπηρεσία σας στις 28/02/2011, αποτυπώνει την όδευση του αγωγού εντός της ιδιοκτησίας μου και δηλώνεται ότι ο αγωγός έχει κατασκευασθεί στο μεγαλύτερο τμήμα του;

6. Γιατί στους Επιθεωρητές Περιβάλλοντος του ΥΠΕΚΑ, κατατέθηκαν εγκεκριμένοι χάρτες με τρεις διαφορετικές οδεύσεις του αγωγού;

Είναι δυνατόν μια Δημόσια Υπηρεσία, όπως το Τμήμα Τεχνικών Έργων Μήλου, το οποίο δηλώνει ότι ασχολείται με το ΒΙΟΚΑ Κιμώλου από το 1992 μέχρι σήμερα, να απευθύνεται προς τις αρμόδιες Υπηρεσίες, να ζητά την συνδρομή όλων των Υπηρεσιών για την κατασκευή του υποθαλασσίου αγωγού, ενώ παράλληλα να αποστέλλει ψευδή και παραπλανητικά στοιχεία προς αυτές και κατόπιν στο με α.π. 3478/30/11/2011 έγγραφο, το οποίο παραδόξως απεστάλη και προς εμένα, επιχειρεί να συγκαλύψει τις έως σήμερα μη σύννομες διαδικασίες και δηλώνει ότι απεστάλησαν διαφορετικές χαράξεις του αγωγού εκ παραδρομής;

7. Πως είναι δυνατόν μία υπάλληλος που ασχολείται με το συγκεκριμένο θέμα επί 19 χρόνια και γνωρίζοντας το μέγεθος του προβλήματος που έχει δημιουργηθεί έως

σήμερα, να εξαπατά τις Κεντρικές Υπηρεσίες των αρμοδίων Υπουργείων, προκειμένου να συγκαλύψει την ανικανότητά της εμπλέκοντας και τον συνυπογράφοντα κ.Ηλιάκη.

8. Πως δηλώνεται σε Δημόσιο έγγραφο τέτοιες ανακρίβειες και ψευδή στοιχεία, τα οποία αναιρείται μετά από λίγους μήνες και βρίσκεστε ακόμα και εργάζεστε σε αυτήν τη θέση ως Δημόσιος Υπάλληλος ;;

Τελικά γνωρίζει το ΤΤΕ Μήλου ποια είναι η οριστική μελέτη του υποθαλασσίου αγωγού;

Απαντήστε μου πως και πότε διασφαλίστηκε η σύμφωνη γνώμη των ιδιοκτητών των ακινήτων, για την μετατόπιση της όδευσης του αγωγού, που δηλώνεται στα έγγραφά σας; Υπάρχει κάποια απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου;

9. Γνωρίζουν οι ιδιοκτήτες των ακινήτων που επικαλείστε, οι οποίοι είναι περίπου 8-10, οι οποίοι, έχουν ήδη αρνηθεί, από το 2008, να περάσει ο αγωγός μέσα από τις καλλιέργειές τους; Ψεύδεστε ασύστολα διότι, όλοι γνωρίζουν στην Κίμωλο και ιδιαίτερα ο Δήμαρχος Κιμώλου ότι όλοι οι ιδιοκτήτες έχουν αρνηθεί και επικαλείστε εγγράφως ότι συμφώνησαν, να διέλθει ο αγωγός μέσα στα χωράφια τους τα οποία είναι καλλιεργημένα, διότι γνωρίζουν τις αρνητικές επιπτώσεις που θα υποστούν, από την δεδομένη πλημμελή λειτουργία του ΒΙΟΚΑ, εδώ και 17 χρόνια, η οποία θα συντελέσει συγχρόνως στην υποβάθμιση των καλλιεργειών τους και επομένως στην καταστροφή της περιουσίας τους καθώς και της ευρύτερης περιοχής ...

10. Γνωρίζετε πολύ καλά κ. Μπαληκτσή ότι δεν υπάρχει καμία σύμφωνη γνώμη των ανωτέρω ιδιοκτητών που επικαλείστε εγγράφως και όλα τα ανωτέρω ψευδή στοιχεία, τα αναφέρεται για την παραπλάνηση των αρμοδίων Υπηρεσιών, που αυτοσκοπός και μόνο είναι, η εξασφάλιση της χρηματοδότησης και της διασπάθισης του δημοσίου χρήματος που ανέρχεται αρχικά σε περισσότερα από 1.000.000 ευρώ, ενώ παράλληλα έχετε το θράσος να απαιτείται εγγράφως και τις υποστηρικτικές ενέργειες των άλλων Δημόσιων Υπηρεσιών, προκειμένου να επιτύχετε τους στόχους σας.

Ευτυχώς υπάρχουν και Υπηρεσίες οι οποίες λειτουργούν με νομιμότητα και συνέπεια και δεν πρόκειται να βρείτε ανάλογους υποστηρικτές όπως το απαιτείται εγγράφως κ. Μπαληκτσή.

Το Τμήμα Τεχνικών Έργων Μήλου καθώς και ο Δήμος Κιμώλου ξεχνούν ότι κατάγομαι από την Κίμωλο, είμαι Δημότης Κιμώλου, έχω επιχείρηση Υγειονομικού ενδιαφέροντος στην Κίμωλο και είμαι σε θέση να γνωρίζω πολύ καλά το τι ακριβώς διαπράττετε στην

Κίμωλο εδώ και χρόνια, αποδεικνύοντας την ανικανότητά σας να διαχειριστείτε το ΔΗΜΟΣΙΟ ΣΥΜΦΕΡΩΝ και τις προσδοκίες των συμπολιτών μου.

11. Επιπλέον επικαλείστε τις διατάξεις του άρθρου 213 του Δημοτικού Κοινοτικού Κώδικα του Ν. 3463/06, σχετικά με την υποχρέωση των ιδιοκτητών να ανέχονται τη διενέργεια έργων κοινής ωφέλειας εντός των ιδιοκτησιών τους, ξεχνούν όμως ότι, έχουν και υποχρεώσεις, έναντι των δημοτών και των κατοίκων, διότι σύμφωνα με τα προβλεπόμενα του άρθρου 213, Λοιπές επεμβάσεις στην ιδιοκτησία, το οποίο και επικαλούνται, αναφέρεται επιπλέον ότι, οι Δημοτικές Αρχές : «...Διασφαλίζουν την άσκηση του δικαιώματος πρόσβασης των δημοτών και κατοίκων στην πληροφόρηση και μεριμνούν για τη διαρκή βελτίωση της διαφάνειας της δράσης τους και την ενδυνάμωση της κοινωνικής συνοχής.»

Ποια είναι η πληροφόρηση και η πρόσβαση των δημοτών για όλα τα ανωτέρω κ. Δήμαρχε και κ. Μπαληκτσή...?

12. Κ. Μπαληκτσή και κ. Δήμαρχε γνωρίζεται ότι με την αμαρτωλή ιστορία του ΒΙΟΚΑ με εξαναγκάσατε να ασχοληθώ για πολλά χρόνια και όλο αυτό το διάστημα εμπαίζεται και παραπληροφορείτε εμένα, τους κατοίκους της Κιμώλου καθώς και τις Δημόσιες Υπηρεσίες.

13. Ως Δημότης Κιμώλου γνωρίζω πολύ καλά ότι δεν υπάρχει καμία συναίνεση από κανένα ιδιοκτήτη, δεδομένου ότι το Α.Π. 929/07/06/2005 έγγραφο από την Κοινότητα Κιμώλου προς την ΤΥΔΚ Μήλου όπου αναγράφεται ότι: [...πήραμε την προφορική συγκατάθεση των ιδιοκτητών για την εκτέλεση των εργασιών του υποθαλάσσιου αγωγού..] είναι απολύτως ψευδές και επιπλέον αβάσιμο διότι σας υπενθυμίζω ότι δεν είχατε καμία προφορική αλλά ούτε και έγγραφη συγκατάθεση, διότι σύμφωνα με το παραπάνω έγγραφο, ο μοναδικός ιδιοκτήτης διέλευσης αγωγού ήμουν και παραμένω έως σήμερα εγώ και το έτος 2005 δεν είχα καμία ενημέρωση.

Επομένως η Κοινότητα Κιμώλου το 2005 διαβίβασε ψευδή και ανύπαρκτα στοιχεία στην ΤΥΔΚ Μήλου, η οποία ακολούθως χωρίς να διερευνήσει περαιτέρω ως όφειλε, άρχισε τη διαδικασία για την υλοποίηση του έργου του υποθαλασσίου αγωγού, που έως σήμερα, μετά από επτά χρόνια δεν είναι δυνατόν να υλοποιηθεί λόγω αυθαιρεσιών, την καταπάτηση και παραβίαση των νόμων. Γεγονός που διαπιστώνεται σήμερα, με τα όσα σας έχουν ζητηθεί, από τις αρμόδιες Υπηρεσίες του ΥΠΕΚΑ και την

Δ/νση Περι/ντος Χωρικού Σχεδιασμού Κυκλάδων, προκειμένου να υλοποιηθεί το έργο και να είναι σύννομο.

14. Λόγω της αποδεδειγμένης αναξιοπιστίας σας όλα αυτά τα χρόνια αιτούμαι να ενημερωθώ άμεσα και εγγράφως, σχετικά με το πώς και πότε εξασφαλίσθηκε η σύμφωνη γνώμη των ιδιοκτητών των ακινήτων που αναφέρεται ότι περιλαμβάνεται στην από 19/072008, θεωρημένη μελέτη.

15. Ο Προϊστάμενος της ΕΥΠΕ, κ. Τολέρης, η ΕΥΕΠ, ο Γενικός Επιθεωρητής Περιβάλλοντος κ. Μέρκος του ΥΠΕΚΑ και η Δ/νση Περι/ντος Χωρικού Σχεδιασμού Κυκλάδων κ. Βουλάγκας, έχουν ζητήσει να εξετασθούν περισσότερες εναλλακτικές λύσεις ως προς την όδευση του αγωγού, λαμβάνοντας υπόψη καταρχήν την προτεινόμενη όδευση που έχω ήδη αναφέρει στην προηγούμενη αναφορά μου και επιπλέον από την Δ/νση Τεχνικών Υπηρεσιών του Τμήματος Προστασίας Περιβάλλοντος του Υπουργείου Εσωτερικών, επισημαίνεται σε έγγραφό του ότι, λόγω του μεγάλου μήκους του αγωγού μεταφοράς των επεξεργασμένων λυμάτων, θα πρέπει να εξετασθεί εναλλακτικός τρόπος όδευσης, με αγωγούς μικρότερου μήκους προς τις πλησίον ακτές της εγκατάστασης.

16. Όλες οι ανωτέρω ενέργειες θα έπρεπε να είχαν πραγματοποιηθεί και προβλεφθεί από το ΤΤΕ Μήλου [πρώην ΤΥΔΚ Μήλου] από το 2005 κατά τη σύνταξη των αρχικών μελετών, αλλά όπως διαπιστώνεται η ανωτέρω Υπηρεσία για κάποιους λόγους δεν έπραξε τα όσα προβλέπονται από την νομοθεσία και αυθαίρετα προσπαθεί να υλοποιήσει το έργο κατασκευής του αγωγού.

17. Η ανωτέρω Υπηρεσία αναγκάστηκε ωστόσο κατόπιν των ανωτέρω εντολών και μετά από δική μου πρόταση να διενεργήσει μία υποτυπώδη και ανυπόστατη αυτοψία στην νέα όδευση, ενημερώνοντας τις Αρμόδιες Υπηρεσίες με στοιχεία παραπλανητικά, δεδομένου ότι, ο δρόμος, τον οποίο κ. Μπαληκτσή τον χαρακτηρίζεται ως μονοπάτι, είναι δημόσιος δρόμος, πλάτους από 3,5 μέτρων έως και 5,0 μέτρων περίπου, με κατάληξη στην θαλάσσια περιοχή του Στέντα, εντός των ορίων του ορισμένου αποδέκτη των λυμάτων, το μήκος του δεν είναι μεγαλύτερο από 500 μέτρα και δεν θίγονται ιδιοκτησίες. Η όδευση αυτή είναι κατά 500 μ. μικρότερη από την όδευση που προσπαθείτε να υλοποιήσετε εδώ και επτά χρόνια και τα αναφερόμενα στο έγγραφο σας κ. Μπαληκτσή, σχετικά με το μήκος, τα ιδιοκτησιακά, τους εκβραχισμούς, της βλάστησης, τις ξηρολιθιές αλλά και γενικότερα με τη μορφολογία

του δρόμου αυτού που ήδη έχω προτείνει να πραγματοποιηθεί η εγκατάσταση του χερσαίου αγωγού, δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα. Διότι:

- Είναι Δημόσιος δρόμος, επομένως δεν χρειάζεται να γίνει διάνοιξη δρόμου, όπως θα γίνει στην όδευση που επιμένετε εδώ και 7 χρόνια και δεν μπορεί να υλοποιηθεί έως σήμερα.
- Δεν θίγεται καμία ιδιοκτησία, σε αντίθεση με την άλλη όδευση όπου θίγομαι άμεσα ή και άλλοι ιδιοκτήτες.
- Δεν θα γίνει καμία επέμβαση σε ρέμα .
- Γενικότερα η περιβαλλοντική επιβάρυνση στο χερσαίο τμήμα του αγωγού θα είναι μηδαμινή σε σχέση με όδευση που επιμένετε να υλοποιήσετε.
- Είναι συντομότερος κατά 500 μ. συνεπώς έχει και μικρότερο κόστος κατασκευής, συνεπώς δεν γίνεται ΔΙΑΣΠΑΘΙΣΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΧΡΗΜΑΤΟΣ.

18. Όλα τα ανωτέρω στοιχεία τα γνωρίζεται πολύ καλά, ωστόσο φροντίσατε να τα διαστρεβλώσετε αποστέλλοντας στις αρμόδιες Υπηρεσίες ελλιπή στοιχεία, όπως το φωτογραφικό υλικό και η περιγραφή του χώρου δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα. Ενώ σας ζητηθήκαν τον Ιούλιο του 2011, από την ΕΥΠΕ, κ. Τολέρη, περισσότερες εναλλακτικές οδεύσεις, με πλήρη και αναλυτική περιγραφή στα οικονομοτεχνικά χαρακτηριστικά της κάθε μιας λύσης χωριστά και αναφορά στους λόγους απόρριψης των λύσεων αυτών έναντι της προτεινόμενης, εσείς παρανόμως δεν το πράξατε, αντ' αυτού, προσπαθείτε και επιμένετε με κάθε προκλητικό τρόπο και μέσο να υλοποιήσετε ένα παράνομο έργο.

Μπορείτε επί τέλους να εξηγήσετε σε μένα και στις Δημόσιες Υπηρεσίες την επιμονή σας να οδεύσετε τον αγωγό εντός της ιδιοκτησίας μου; ΤΙ ΣΥΜΦΕΡΩΝ ΕΧΕΤΕ; ΜΗΠΩΣ ΠΡΟΣΠΑΘΕΙΤΕ ΝΑ ΚΑΛΥΨΕΤΕ ΚΑΠΟΙΟΥΣ;

19. Ποιες είναι οι άλλες εναλλακτικές οδεύσεις που σας ζητούν σήμερα οι κεντρικές Υπηρεσίες του Υπουργείου; Οι οποίες θα έπρεπε ήδη από την αρχική σύνταξη των μελετών του αγωγού, να είχατε προβλέψει και θα είχαν ως αποτέλεσμα την ολοκλήρωση του έργου διάθεσης λυμάτων. Αλλά λόγω του ότι, έως σήμερα έχετε αποδείξει με επιτυχία την ανικανότητα σας, σ' αυτήν την Δημόσια θέση που καταλαμβάνεται εδώ και πάρα πολλά χρόνια, εγώ έχω να σας προτείνω σαν απλός πολίτης, εναλλακτικές οδεύσεις που ήταν και εξακολουθούν να είναι δυνατόν να κατασκευασθεί ο αγωγός διάθεσης των λυμάτων του ΒΙΟΚΑ. Αναλυτικότερα ΕΚΤΟΣ

ΤΗΝ ΗΔΗ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΟΔΕΥΣΗ, σας παραθέτω προς αξιολόγηση, όπως αυτό έχει ήδη απαιτηθεί από τις αδειοδοτούσες Υπηρεσίες και ΑΛΛΕΣ εναλλακτικές λύσεις :

1η Προτεινόμενη εναλλακτική λύση :

Στο νοτιοανατολικό τμήμα της εγκατάστασης του ΒΙΟΚΑ, υπάρχει ήδη κατασκευασμένο τμήμα αγωγού από την έξοδο της δεξαμενής χλωρίωσης, με κατεύθυνση καθέτως προς τη θάλασσα σε απόσταση περίπου 300 μέτρων, όπου σας επισημαίνω ότι αυτή ακριβώς η όδευση προβλεπόταν και στην ΕΙΔΙΚΗ ΧΩΡΟΤΑΞΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΚΙΜΩΛΟΥ από το έτος 1993.

2η Προτεινόμενη εναλλακτική λύση :

Σήμερα η διάθεση των λυμάτων πραγματοποιείται με υπέργειο πλαστικό σωλήνα, ο οποίος εξέρχεται της εγκατάστασης του ΒΙΟΚΑ και οδεύει νοτιοδυτικά του νησιού προς την θάλασσα. Η κατασκευή του χερσαίου αγωγού διάθεσης θα μπορούσε να ακολουθήσει την συγκεκριμένη όδευση του υπάρχοντος πλαστικού σωλήνα, όπου στο σημείο αυτό εδώ και 17 χρόνια γίνεται η διάθεση των λυμάτων, στη θαλάσσια περιοχή του Στέντα. Η απόσταση αυτή είναι περίπου 500/600 μέτρα από τον ΒΙΟΚΑ.

3η Προτεινόμενη εναλλακτική λύση:

Έως σήμερα δεν έχει εξετασθεί και αξιολογηθεί η λύση της επαναχρησιμοποίησης των επεξεργασμένων λυμάτων προς αστική ή περιιαστική χρήση, όπως θα έπρεπε να έχει γίνει από την Δημοτική Αρχή, για ευνόητους λόγους, λόγω της λειψυδρίας που αντιμετωπίζει το νησί. Ειδικότερα δε, τη χρονιά αυτή που όλο το νησί αντιμετώπισε έντονο πρόβλημα από την έλλειψη του νερού. Η συγκεκριμένη πρόταση είχε συζητηθεί σε Σύσκεψη του Υπουργείου ΠΕΚΑ, παρουσία εκπρόσωπου του Ειδικού Γραμματέα Υδάτων.

20. Η καθυστέρηση των έργων που αναφέρεται από το Τμήμα Τεχνικών Έργων Μήλου, αλλά και γενικότερα, η μη ολοκλήρωση της κατασκευής του ΒΙΟΚΑ, οφείλετε αποκλειστικά στις μη σύννομες διαδικασίες που έχουν ακολουθηθεί έως σήμερα, από τις εμπλεκόμενες Υπηρεσίες, οι οποίες είχαν αναλάβει την εκτέλεση όλου έργου εξαρχής. Όλα τα ανωτέρω διαπιστώνεται από τους ελέγχους και τις αυτοψίες που έχουν διενεργηθεί και έχουν επιβληθεί βαριές Διοικητικές κυρώσεις ύψους 88.500 ευρώ, στο φορέα λειτουργίας που είναι ο Δήμος Κιμώλου, ο οποίος παραπέμπετε σε Δίκη στις 05/05/2012, με την κατηγορία της υποβάθμισης του περιβάλλοντος και επομένως δεν μπορεί οι καταγγελίες να είναι ανυπόστατες κ. Μπαληκτσή είναι πλέον

διαπιστωμένο το συντελούμενο επί 17 έτη περιβαλλοντικό και οικονομικό έγκλημα το οποίο έχει συντελέσει στην υποβάθμιση και καταστροφή της ιδιοκτησίας μου, της επιχείρησής μου και σε εμένα προσωπικά με αντίκτυπο την υγεία μου.

21. Τα έργα κατασκευής του αγωγού, σταμάτησαν μετά από εντολή Γενικού Επιθεωρητή Περιβάλλοντος της ΕΥΕΠ, διότι δεν υπήρχαν όλες οι άδειες για την εκτέλεση του έργου. Πως αρχίζουν να εκτελούνται έργα κατασκευής χωρίς να έχουν ολοκληρωθεί οι αδειοδοτήσεις του έργου; Για ποιες ανυπόστατες καταγγελίες αναφέρεστε κυρία Μπαληκτσή;

Οι αρμόδιες Υπηρεσίες ΕΥΕΠ/ΕΥΠΕ/ΥΠΕΚΑ και η Δ/ση Περ/ντος. Χωρικού Σχεδιασμού Κυκλάδων σας έχουν ήδη ενημερώσει για τις προϋποθέσεις και απαιτήσεις που οφείλετε να τηρήσετε σχετικά με την νομιμότητα εκτέλεσης του συγκεκριμένου έργου. Οι ανωτέρω Υπηρεσίες, εννοείται ότι έχουν στόχο την διακοπή των προγραμματισμένων έργων ή ότι έχουν άγνοια των προϋποθέσεων για την εκτέλεση παρόμοιων έργων;

Είναι δυνατόν ένας πολίτης να σταματήσει και να απεντάσει επί τέσσερις φορές προγραμματισμένα έργα κοινής ωφελείας, αν τα έργα αυτά, είχαν και διέθεταν τις απαιτούμενες νόμιμες προϋποθέσεις.

22. Δεν έχει γίνει έως σήμερα η παραχώρηση του θαλάσσιου χώρου από το Υπουργείο Οικονομικών για την επέμβαση στη θάλασσα, λόγω ελλειπών και ασαφών στοιχείων που αποστέιλате στην Κτηματική Υπηρεσία και έχετε το θράσος να ζητάτε την απεμπλοκή της διαδικασίας παραχώρησης του θαλάσσιου χώρου και έκδοση έγκρισης της σχετικής απόφασης από το Υπουργείο Οικονομικών, ενώ παράλληλα αρχίσατε παρανόμως τις εκσκαφές από τις αρχές του 2010.

Αν τελικά δεν σας δοθεί άδεια επέμβασης για το θαλάσσιο χώρο, τι θα τον κάνατε τον χερσαίο αγωγό; Σίγουρα θα έμενε ημιτελές το έργο του αγωγού, όπως και όλα τα άλλα έργα στην Κίμωλο.

Δεν μπορείτε να αντιληφθείτε ποιος είναι ο λόγος που δεν έχει γίνει μέχρι σήμερα η παραχώρηση του θαλάσσιου χώρου; Ζητάτε να γίνει απεμπλοκή και την χαρακτηρίζεται αδικαιολόγητη τη μη παραχώρηση έως σήμερα; Δεν έχετε αντιληφθεί ακόμα τους λόγους που δεν σας έχει παραχωρηθεί ο θαλάσσιος χώρος από το Υπουργείο Οικονομικών ;

23. Κυρία Μπαληκτσή μήπως ζητάτε και συνεργούς στο περιβαλλοντικό και οικονομικό έγκλημα, όταν αναφέρεται στο έγγραφο σας, την προσωπική άποψη σας

δηλώνοντας ότι δεν πρέπει να υπάρξει καμιά εμπλοκή στην υλοποίηση του έργου, ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΥΠΟΘΑΛΑΣΣΙΟΥ ΑΓΩΓΟΥ ΔΙΑΘΕΣΗΣ ΕΕΛ ΚΟΙΝΟΤΗΤΑΣ ΚΙΜΩΛΟΥ, και απαιτούνται οι υποστηρικτικές ενέργειες όλων. Ποιους υποστηρικτές εννοείται ακριβώς, όταν το έργο μετά από 17 χρόνια δεν μπορεί ακόμα και σήμερα να υλοποιηθεί, λόγω των μη σύννομων διαδικασιών που ακολουθούνται και κάθε φορά που εντάσσεται το έργο προκαλούνται και μεγαλύτερα προβλήματα από τις ανακολουθίες των εμπλεκομένων; Μπορεί να μου απαντήσει το Τμήμα Τεχνικών Έργων Μήλου αν διαθέτει την ικανότητα να υλοποιήσει ένα Δημόσιο έργο το οποίο θα είναι σύννομο ώστε να συντελέσει στην ανάπτυξη και πρόοδο του νησιού και να ωφεληθούν και οι κάτοικοι;

24. Να σας επισημάνω ότι ο Αντιεισαγγελέας Αρείου Πάγου κ. Ε.Ρ. Παπαδάκης, έχει επέμβει και είναι ενήμερος για όλα τα ανωτέρω και θα επέμβει για οποιαδήποτε ενέργεια η οποία δεν συνάδει με την νομιμότητα.

25. Με την παρούσα καταγγελία μου καλώ όλες τις αρμόδιες Υπηρεσίες των Υπουργείων, της Περιφέρειας Ν. Αιγαίου, της Περιφερειακής Ενότητας Μήλου να συνεργαστούν ώστε:

1. Να αποτρέψουν την κατασκευή και την υλοποίηση του προτεινόμενου έργου του υποθαλασσίου αγωγού, δεδομένου από τις έως σήμερα ενέργειες που έχουν γίνει, διαπιστώνεται ότι δεν μπορεί να υλοποιηθεί το έργο αυτό, διότι εκτός του μεγάλου κόστους με αποτέλεσμα τη ΔΙΑΣΠΑΘΙΣΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΧΡΗΜΑΤΟΣ, διαπιστώνεται επιπλέον ότι δημιουργούνται ουσιαστικές αλλαγές και επιπτώσεις στο χερσαίο περιβάλλον, όπως: θα γίνει διάνοιξη δρόμου για τις εργασίες περίπου 500 μέτρων εντός των ιδιοκτησιών μέχρι και τη θάλασσα, θα πρέπει να γίνουν εργασίες μέσα στο ρέμα, θα γίνουν μεγάλης έκτασης εκβραχισμοί, θα καταστραφούν πολλές ξηρολιθιές εντός των ιδιοκτησιών, περισσότερες από 50/60 ξηρολιθιές μεγάλου μήκους.
2. Να εξετασθούν με κάθε νομιμότητα οι εναλλακτικές οδεύσεις που προτείνω, με κάθε σύνεση, ώστε να μην συνεχιστεί η ΔΙΑΣΠΑΘΙΣΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΧΡΗΜΑΤΟΣ ΣΤΗΝ ΚΙΜΩΛΟ.
3. Να αποκτήσει επιτέλους σύννομη και πλήρη περιβαλλοντική λειτουργία η εγκατάσταση του ΒΙΟΚΑ ΚΙΜΩΛΟΥ.

Επιφυλάσσομαι παντός δικαιώματός μου να αξιώσω τις κατά νόμων αποζημιώσεις από τα διαρκή σε βάρος μου συντελούμενα αδικήματα, της καταστροφής τουτέστιν της επιχειρήσεώς μου και της περιουσίας μου, από την ρύπανση του ΒΙΟΚΑ και της ψυχικής οδύνης, της ηθικής βλάβης με αντίκτυπο την υγεία μου που έχω υποστεί τα τελευταία χρόνια από τον τιτάνιο αγώνα μου για την αποτροπή δημιουργίας ΣΦΑΓΕΙΩΝ και την υπολειτουργία του ΒΙΟΚΑ και την κατασκευή του υποθάλλσσιου/ χερσαίου αγωγού.1

Κοινοποιήσεις:

Γραφείο Πρωθυπουργού

Εισαγγελία Αρείου Πάγου

Υπόψη Εισαγγελέα Αρείου Πάγου κου Ι. Τέντε

Υπόψη Αντεισαγγελέα κου Ρούσου – Εμμανουήλ Παπαδάκη

Λεωφ. Αλεξάνδρας 121, ΤΚ 115 10, Αθήνα

Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Σύρου κ.Καραμάνη Πλατεία Μιαούλη , ΤΚ 841 00, Σύρος

Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης

Κηφισίας 1-3, ΤΚ 115 23, Αθήνα

Επιτροπή Περ/ντος της ΒΟΥΛΗΣ υπόψιν κ. Καρτάλη

ΥΠΕΚΑ

Γραφείο Υπουργού κ. Παπακωνσταντίνου

Γραφείο Αναπληρωτή Υπουργού κ.Σιφουνάκης

Γρ. Γεν. Γραμματέα κ.Αλεξόπουλο

Αμαλιάδος 17, ΤΚ 115 23, Αθήνα

Ειδική Γραμματεία Επιθεώρησης Περιβάλλοντος & Ενέργειας

Γρ. Ειδικ. Γραμ. κ. Καραβασίλη Μαργαρίτας

Λ. Μεσογείων 119, Τ.Κ.101 92, Αθήνα

Ειδική Γραμματεία Υδάτων

Γραφείο Ειδικού Γραμ. Υδάτων κ. Ανδρεαδάκη

Λ. Κηφισίας & Ιατρίδου 2, ΤΚ 115 26, Αθήνα

Ειδική Υπηρεσία Επιθεωρητών Περ/ντος υπόψιν κ. Μέρκου

Λ. Κηφισίας 13 ΤΚ 115 23, Αθήνα

ΕΥΠΕ υπόψιν κ.Τολέρη κ. Α. Γκαϊτατζή

Λ. Αλεξανδρας 111, ΤΚ 115 25, Αθήνα

Δ/ση Περ/κου Σχεδιασμού /Τμ. Διαχείρισης Φυσικού Περ/ντος

Τρικάλων 36, Τ.Κ. 115 26, Αθήνα

Άρμα Πολιτών υπόψιν κ. Ι. Δημαρά

Υπουργείο Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας & Ναυτιλίας

Γραφείο Υπουργού κ.Χρυσόχοϊδη

Δ/ση Λιμενικών Υποδομών /Τμήμα Β' Μελετών και Έργων

Ακτή Βασιλειάδη ΤΚ 185 10, Πειραιάς
Υπουργείο Οικονομικών
Γραφείο Υπουργού κ.Βενιζέλο
Κτηματική Υπηρεσία /Τμήμα Αιγιαλού και Παραλίας (υπόψη κας Βασιλοπούλου)
Καραγεώργη Σερβίας 4, ΤΚ 101 84, Αθήνα
Δ/ση Δημόσιας Περιουσίας & Εθνικών Κληροδοτημάτων (υπόψη κας Δράκου)
Κόνωνος 2 & Πειραιώς, ΤΚ 104 37, Αθήνα
Υπουργείο Εσωτερικών
Γραφείο Υφυπουργού υπόψιν κ. Φ. Γεννηματά
Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών/Τμήμα Προστασίας Περ/ντος υπόψιν κ. Μ.Φωτοπούλου
Ευαγγελιστρίας 2, ΤΚ 105 63, Αθήνα
Δ/ση Αναπτυξ. Προγραμμάτων & Δ.Ο. (υπόψη κας Μπέσιου)
Σταδίου 27 ,ΤΚ 101 38, Αθήνα
Σώμα Επιθεωρητών-Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης Υποστήριξης
(υπόψη κου Μανιάτη σχετικό δικό σας Α.Π. 529/Α/2008) Συγγρού 60, ΤΚ 115 42, Αθήνα
Υπουργείο Πολιτισμού
Εφορεία Ενάλιων Αρχαιοτήτων Ερεχθείου 59, ΤΚ 117 42, Αθήνα
Συνήγορο του Πολίτη Ανεξάρτητη Αρχή (υπόψη κ.κ. Φλιατούρα & Πετούση)
Χατζηγιάννη Μέξη 5, ΤΚ 115 28, Αθήνα
Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αιγαίου,
Γραφείο Γεν. Γραμ. Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αιγαίου, υπόψιν κ. Χατζημιχάλη
Νικήτα 6-8 , ΤΚ 185 31, Πειραιάς
Δ/ση Περ/ντος & Χωροταξικού Σχεδιασμού Νοτίου Αιγαίου, υπόψιν κ. Πολυχρονάκη
Δ/ση Υδάτων Νοτίου Αιγαίου,
Δ/ση Σχεδιασμού & Ανάπτυξης,
Επιτροπή Παρακολούθησης Προγράμματος «ΘΗΣΕΑΣ»κ. Δρυμπέτα
Ειδική Διαχειριστική Αρχή Περιφερειακού & Επιχειρησιακού Προγράμματος (Π.Ε.Π.)
(υπόψη κ. Αντώνη Βουτσινού) Επτανήσου 35, ΤΚ 841 00, Ερμούπολη, Σύρος
Δ/ση Τεχνικών Έργων Κυκλάδων υπόψιν κ. Σημαιοπούλου
Πλατεία Λαϊκής Κυριαρχίας 3, ΤΚ 841 00 Ερμούπολη Σύρος
Περιφερειάρχης Ν. Αιγαίου υπόψιν κ. Μαχαιρίδη Σύρος
Περιφερειακή Ενότητα Μήλου
Γραφείο Περιφερειακής Ενότητας Μήλου, (υπόψη κ. Πουσσαίο)
Τμήμα Περ/ντος Κυκλάδων Επτανήσου 35, ΤΚ 841 00, Ερμούπολη, Σύρος
(υπόψη κ. Ι. Βουλάγκα)
Γραφείο Δημ. Υγιεινής & Κοινωνικής Μέριμνας Μήλου ΤΚ 848 00, Μήλος
Κτηματική Υπηρεσία Κυκλάδων Στ. Πρωίου & Φιλίνη 8, ΤΚ 841 00, Ερμούπολη, Σύρος
υπόψιν κ. Γιανσελίδου
Αστυνομικό Τμήμα Μήλου
Αστυνομικό Τμήμα Κιμώλου


29/12/2011

Αθήνα 20/12/2011

Ο Καταγγέλλων

Λογοθέτης Νικόλαος