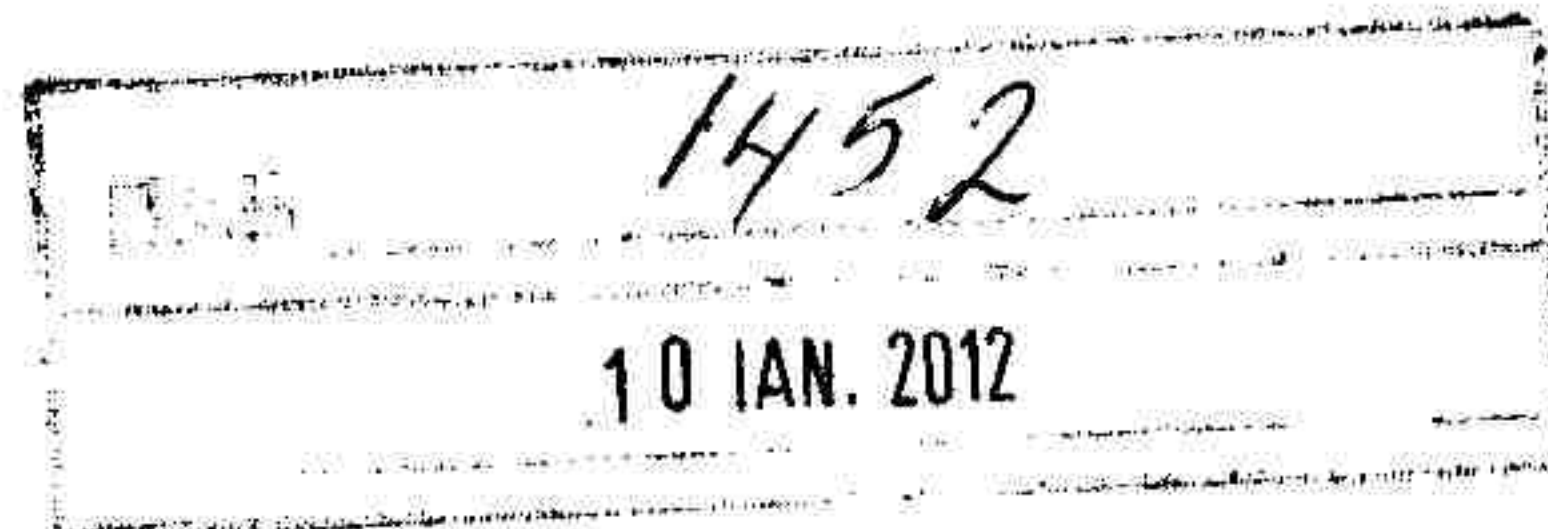


ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΒΟΥΛΕΥΤΗ: ΝΙΚΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΟΜΑΔΑ: ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΚΛΟΓΙΚΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ: ΑΧΑΪΑΣ



ΑΝΑΦΟΡΑ
ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΥΠΟΥΡΓΟΥΣ:

- Εσωτερικών
- Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής
- Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων

Θέμα: Απελευθέρωση ρυμοτομούμενης ιδιοκτησίας

Σχετικά με το ενημερωτικό σημείωμα της κας Γεωργίας Γεωργοπούλου που περιγράφει πολυετή δικαστικό αγώνα για απελευθέρωση ρυμοτομούμενης ιδιοκτησίας της.

Αρ. Πρωτ.
Πάτρα

Ο αναπληρών Βουλευτής

Νίκος Ι. Νικολόπουλος

ΕΝΗΜΕΡΩΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ

Βραχναίικα, 28-05-2008

ΠΡΟΣ: κ. Εισαγγελέα Εφετών

Αξιότιμε κ. Εισαγγελέα,

Με αμέριστο σεβασμό, αλλά και με πλήρη αγανάκτηση, θα ήθελα να σας εκθέσω το πρόβλημα που αντιμετωπίζω εδώ και **είκοσι πέντε χρόνια**. Ο πολυετής δικαστικός και όχι μόνο, αγώνας μου αφορά στην απελευθέρωση ρυμοτομούμενης ιδιοκτησίας μου που βρίσκεται στον Δήμο Βραχναϊκών του Ν. Αχαΐας. Παρ' όλο που το αίτημά μου ικανοποιήθηκε με απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, μέχρι και σήμερα δεν έχει σταθεί δυνατόν να εφαρμοστεί, με αποτέλεσμα τόσο το **ηθικό κόστος** όσο και την **οικονομική μου ζημία** από την μη εκμετάλλευση και αξιοποίηση της ιδιοκτησίας μου.

Στην συνέχεια σας παραθέτω περιληπτική ιστορική αναδρομή της υπόθεσης, καθώς και τα απαραίτητα έγγραφα, για να μπορέσετε να έχετε πλήρη εικόνα της κατάστασης.

1982: Μετά από πολυετή δικαστικό αγώνα καταργείται (με τον νόμο Τρίτση) το σχέδιο πόλεως στην ιδιοκτησία μου. Κατόπιν αίτησής μου, εκδίδεται η υπ' αρ. 799/1982 άδεια οικοδομής από την Πολεοδομία Πατρών η οποία μέχρι και σήμερα δεν έχει υλοποιηθεί (Συν. 1).

1984: Με την υπ' αρ. 52/1984 απόφαση του, το τότε Κοινοτικό Συμβούλιο Βραχναϊκών προχωρεί σε ανάκληση της ανωτέρω άδειας με την δέσμευση της πλήρους αποζημίωσης της ιδιοκτησίας μου – πράγμα βεβαίως που μέχρι και σήμερα δεν έχει πραγματοποιηθεί (Συν. 2).

1989: Κατόπιν αιτήσεως του Δήμου Βραχναϊκών, εκδίδεται η υπ' αρ. 20/1989 πράξη αναλογισμού αποζημίωσης του τμήματος Πολεοδομίας της Νομαρχίας Αχαΐας, η οποία επικυρώνεται με την Χ. 12164/2-3-1990 απόφαση Νομάρχη Αχαΐας. (Συν. 3, σελ. 4). Η πράξη αυτή δεν υλοποιείται εντός της προθεσμίας των 18 μηνών από την επικύρωσή της, όπως προβλέπει ο νόμος.

1991: Έκθεση της Εκτιμητικής Επιτροπής (Αρθ. 15 Ν.Δ. 797/71) στην οποία προσδιορίζονται οι τιμές της εδαφικής έκτασης (17.000 δρχ. ανά τ.μ.) και των επικείμενων. Ακολουθεί η υπ' αρ. 1049/1994 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών στην οποία καθορίζονται οι νέες τιμές της εδαφικής έκτασης (27.000 δρχ. ανά τ.μ.) και των επικείμενων. Τέλος ακολουθεί η απόφαση του Εφετείου Πατρών όπου η εδαφική έκταση καθορίζεται στις 30.000 δρχ. ανά τ.μ. και ανάλογα καθορίζονται οι τιμές των επικείμενων. Όλες αυτές οι εκδικάσεις και η χρόνια καθυστέρηση οφείλεται αποκλειστικά στην επιπολαιότητα και την εμπάθεια του Δήμου Βραχναϊκών και σαν αποτέλεσμα έχουν την επιβάρυνση των Δημοτών που σήμερα, μετά από τόσα χρόνια, καλούνται να πληρώσουν ποσά που ανέρχονται στα 600 – 650 ευρώ ανά τ.μ. για την εδαφική έκταση και φυσικά ανάλογα ποσά για τα επικείμενα. Σημειώνω δε, πως όλα τα ανωτέρω συνέβηκαν επί προεδρίας του κ. Παύλου Γριτσώνη (Συν. 2^α).

- 2000:** Μετά από προσφυγή μου στην δικαιοσύνη, εκδίδεται η υπ' αρ. 656/2000 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, σύμφωνα με την οποία βεβαιώνεται ότι «ήρθη αυτοδικαίως η ρυμοτομική απαλλοτρίωση» του ακινήτου μου (Συν.3).
- 2000-2001:** Διαβιβάζεται η ως άνω απόφαση στον Δήμο Βραχναϊκών, τόσο από την περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος όσο και από την Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Αχαΐας, με την παράκληση να ενεργήσει ο Δήμος την διαδικασία τροποποίησης του σχεδίου πόλεως Βραχναϊκών που αφορά στην άρση απαλλοτρίωσης του ακινήτου μου (Συν. 4).
- 2-10-2002:** Το Υπουργείο ΠΕΧΩΔΕ μεταβιβάζει τον φάκελο στην Περιφέρεια Δυτ. Ελλάδος, με το υπ' αρ. πρωτ. 6437/4903 έγγραφό του, λόγω αρμοδιότητας (Συν. 4Α).
- 5-2-2003:** Ενημέρωση σχετικά με το ρυμοτομούμενο ακίνητο ιδιοκτησίας μου, στην κα Καραγιάννη (Δ/ση Περιβάλλοντος & Χωροταξίας Περιφέρειας Δ. Ελλάδος (Συν. 5Α).
- 27-3-2003:** Έγγραφο Περιφέρειας Δ. Ελλάδος προς τον Δήμο Βραχναϊκών με θέμα την δυνατότητα του Δήμου καταβολής του ποσού αποζημίωσης με νέο προσδιορισμό τιμής μονάδος (Συν. 5Β).
- 12-6-2003:** Δεδομένου ότι καμία ενέργεια δεν διακινήθηκε από τους αρμόδιους, συντάσσεται μήνυση κατά του Περιφερειάρχη Δυτικής Ελλάδος καθώς και του Δημάρχου Δήμου Βραχναϊκών για το αδίκημα της παράβασης καθήκοντος, το οποίο προβλέπεται και τιμωρείται από το άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα (Συν. 5).
- 11-7-2003:** Έγγραφο Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος προς τον Δήμο Βραχναϊκών, με δέκα ημέρες προθεσμία απαντήσεως, σχετικά με την εγγραφή, στον προϋπολογισμό, του ποσού - με την σημερινή τιμή μονάδος - που θα πληρωθεί στον δικαιούχο τόσο για λογαριασμό του Δήμου όσο και για λογαριασμό τρίτων, όπως συνέβη και σε προηγούμενη πράξη αναλογισμού (Συν. 5Γ).
- 27-6-2003:** Ακολουθεί Εξώδικη Δήλωση κατά της Προϊσταμένης της Διευθύνσεως ΠΕΧΩΔΕ της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος, σύμφωνα με την οποία ζητάμε την εφαρμογή του νόμου και την τήρηση των διαδικασιών της αρμοδιότητάς της (Συν. 6).
- 22-9-2003:** Έγγραφο Δ/σης Πολεοδομίας και Περιβάλλοντος προς το Δήμο Βραχναϊκών, όπου του ζητείται η υποβολή πρότασης τροποποίησης του Σ.Π. Βραχναϊκών με βάση την υπ' αρ. 656/2000 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών (Συν. 5Δ).
- 2-10/2003:** Κατόπιν αιτήσεώς μου, βεβαιώνεται από το Διοικητικό Εφετείο Πατρών πως δεν έχει κατατεθεί από τους διαδίκους καμία αίτηση αναίρεσης της υπ' αρ. 656/2000 απόφασης (Συν. 7).
- 3-11-2003:** Εκδίδεται η υπ' αρ. 7203 απόφαση της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος, σύμφωνα με την οποία εγκρίνεται η τροποποίηση του σχεδίου πόλεως Βραχναϊκών και η άρση απαλλοτρίωσης σύμφωνα με την 656/2000 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών (Συν. 8).
- 4-12-2003:** Καταχώρηση της ως άνω απόφασης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσης - αρ. φύλλου 1301/4-12-2003. (Συν. 9).

22-12-2003: Προσφυγή του Δήμου Βραχναϊκών κατά του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος και της υπ' αρ. 7203/2003 απόφασης του Γ.Γ.Π.Δ.Ε., σύμφωνα με την οποία ζητά την ακύρωση της απόφασης. Όλα αυτά έχουν γνωστοποιηθεί στο ΥΠΕΧΩΔΕ με το υπ' αρ. 882/2004 έγγραφο της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος (Συν.10).

24-5-2004 – 28-5-2004: Ο Δήμος Βραχναϊκών με το υπ' αρ. 2181/24-5-04 έγγραφό του διαβιβάζει στην Δ/ση Υγείας αίτηση του ΝΙΚΟΛΑΟΥ ΠΕΛΕΚΟΥΔΑ & ΣΙΑ Ο.Ε. προς έκδοση αδείας καταστήματος, χωρίς να αναφέρει ότι στο κατάστημα κατασκευάστηκε παράνομα και χωρίς άδεια σε ρυμοτομούμενο χώρο που έχει παραχωρηθεί σε κοινή χρήση σύμφωνα με το σχέδιο πόλεως Βραχναϊκών. Σκόπιμα δε, δεν διαβίβασε ούτε την βεβαίωση ότι θίγονται τα συμφέροντά του από την εν λόγω κατασκευή. Η Δ/ση Υγείας με το υπ' αρ. Ε2/5592/28-5-04 έγγραφο γνωμοδοτεί την ανάπτυξη καθισμάτων από τα οποία τα 100 σε ρυμοτομούμενο χώρο, κάτι που ασφαλώς θεωρείται παράνομο (Συν. 10^α).

25-5-2004: Απάντηση ΥΠΕΧΩΔΕ στην προσφυγή του Δήμου Βραχναϊκών από 22-12-2003, όπου αναφέρεται η μη αρμοδιότητα του ΥΠΕΧΩΔΕ, λόγω του ότι πρόκειται για έργο της Περιφέρειας. (Συν.11).

26-5-2004: Με την υπ' αρ. 60/2004 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, ο Δήμος Βραχναϊκών χορηγεί παράνομα άδεια λειτουργίας καταστήματος με την επωνυμία ΠΕΛΕΚΟΥΔΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. σε ρυμοτομούμενο χώρο. Σημειώνεται ότι το ίδιο έχει συμβεί και στην περίπτωση του κ. ΑΝΔΡΕΑ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ του οποίου όμως η άδεια λειτουργίας αναιρέθηκε. Διερωτώμαι γιατί στην περίπτωση του κ. Πελεκούδα ο Δήμος κωφεύει και περιμένει να κάνω εγώ την καταγγελία (Συν. 11^α).

16-2-2005: Απάντηση ΥΠΕΧΩΔΕ Δ/ση Νομοθετικού Έργου στην προσφυγή του Δήμου Βραχναϊκών από 22-12-2003, όπου αναφέρεται πως έχουν χαθεί όλες οι προθεσμίες και, κατόπιν των προαναφερθέντων, η προσφυγή θεωρείται ως σιωπηρώς απορριφθείσα. (Συν. 12).

3-3-2005: Απάντηση Περιφέρειας Δυτ. Ελλάδος στο Δήμο Βραχναϊκών για την υποχρεωτική εφαρμογή της απόφασης του Διοικητικού Εφετείου και της 7203/3-11-2003 απόφασης της Περιφέρειας Δυτ. Ελλάδος (ΦΕΚ 1301/4-12-2003) (Συν.13).

28-3-2005: Αναλυτική κίνηση του ακυρωθέντος δανείου του Δήμου Βραχναϊκών, όπου φαίνονται οι χιλιάδες ευρώ των τόκων που πληρώθηκαν χωρίς να γίνει η χρήση του δανείου (Συν.15).

29-3-2005: Έγγραφο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων (κεντρική υπηρεσία), όπου βεβαιώνεται ότι μέχρι σήμερα δεν έχει εκταμιευθεί κανένα ποσό για την υπ' αρ. 20/89 πράξη αναλογισμού από την δανειακή σύμβαση 12935/13-10-2000, η οποία και ακυρώθηκε με το υπ' αρ. 4638/19-10-2004 έγγραφο του Δήμου. (Συν.14).

31-3-2005: Έγγραφο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων Πατρών, όπου μας γνωστοποιείται πως καμία παρακράτηση δεν έχει γίνει μέχρι σήμερα στο ως άνω κατάστημα του ταμείου για την υπ' αρ. 20/89 πράξη αναλογισμού. (Συν.16).

10-2-2005: Αίτηση ακυρώσεως του Δήμου Βραχναϊκών ενώπιον του Συμβουλίου Επικρατείας, η οποία αναβλήθηκε στις 14 Ιουνίου 2006 και θα εξεταστεί στις 11 Οκτωβρίου 2006. (Συν. 17).

3-4-2006: Απόφαση του β' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Πατρών που καταδικάζει κάθε κατηγορούμενο σε ποινή φυλάκισης δώδεκα (12) μηνών. (Συν. 18).

15-1-1975: Συμβόλαιο ιδιοκτησίας μου με αρ. 42461 του συμβολαιογράφου Γεωργίου Λόντου. (Συν. 19).

15-1-1975: Πιστοποιητικό μεταγραφής του Δήμου Πατρέων – τόμος 1053 αρ. 209014. (Συν.20).

16-1-2007: Ο Δήμος Βραχναϊκών αποστέλλει στην Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος την υπ' αρ. 90/2006 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου της 10-11-06, με την οποία αποδέχεται **ομόφωνα** την υπ' αρ. 656/200 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών και την υπ' αρ. 7203/21-11-03 απόφαση του Γ.Γ.Π.Δ.Ε., για νόμιμο έλεγχο (με διαβιβαστικό αρ. πρωτ. 7263/20-112006 και αποδεικτικό δημοσίευσης 13-11-2006) (Συν. 20Α).

7-3-2007: Απάντηση Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος Δ/ση Περιβάλλοντος και Χωροταξίας προς τον Δήμο Βραχναϊκών, με την οποία ο δήμος ενημερώνεται για πολλοστή φορά, ότι η **μη εκτέλεση της υπ' αρ. 656/200 δικαστικής απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πατρών και της υπ' αρ. 7203/21-11-03 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Π.Δ.Ε. συνιστά παράβαση** οπότε και απαιτούν την άμεση εφαρμογή αυτών (Συν.20Β).

2-3-2007: Ο Δήμος Βραχναϊκών, με την υπ' αρ. 30/07 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, προβαίνει στην άρση της αναγκαστικής απαλλοτρίωσης στην ιδιοκτησία του κ. Χρήστου Πελεκούδα, η οποία ιδιοκτησία βρίσκεται στο ίδιο οικοδομικό τετράγωνο με την δική μου και για την οποία ισχύει η ίδια απόφαση (αρ. 815/1981) του Εφετείου Πατρών με αυτή που ισχύει και στην δική μου περίπτωση. Όπως καταλαβαίνετε, η αντιμετώπιση στις δύο κατά τα άλλα ίδιες περιπτώσεις είναι εκ διαμέτρου αντίθετη, αφού στην δική μου περίπτωση μιλάμε για έναν αγώνα 25 χρόνων και για οικονομική εξασθένιση (έξοδα δικηγόρων, παραστάσεων, διαφυγόντα κέρδη από τη μη εκμετάλλευση της περιουσίας μου, κ.α.). Αντίθετα, στην περίπτωση του κ. Πελεκούδα ο Δήμος έχει χορηγήσει παράνομη άδεια για την λειτουργία εξοχικού κέντρου σε ρυμοτομούμενο χώρο η οποία ισχύει μέχρι και σήμερα. Και σαν συνέχεια σε όλα αυτά, ο Δήμος δολίως αδιαφορεί στις διαμαρτυρίες μου όπως θα διαπιστώσετε στην υπ' αρ. πρωτ. 272/16-1-07 αίτησή μου και στο υπ' αρ. πρωτ. Ε26582/14-7-06 έγγραφο της Δ/σης Υγείας. Το εύλογο ερώτημά μου είναι το Γιατί? (Συν. 20Γ).

18-4-2007: Μετά από τρεις αναβολές (14-6-06, 11-10-06 και 17-1-07), την 18-4-07 συζητήθηκε η προσφυγή του Δήμου Βραχναϊκών στο Συμβούλιο της Επικρατείας. Όπως πληροφορήθηκα όμως, ο Δήμος Βραχναϊκών δεν παραστάθηκε.

25-6-2007: Ο Δήμος Βραχναϊκών, κοινοποιώντας την υπ' αρ. 69/07 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου, με το υπ' αρ. 3971/25-06-07 έγγραφό του ζητά από την Δ/ση Πολεοδομίας την αναστολή έκδοσης οικοδομικών αδειών (Συν. 21).

5-7-2007: Σε ερώτησή μου σχετικά με το ισχύον καθεστώς ως προς την έκδοση οικοδομικών αδειών στην περιοχή της ιδιοκτησίας μου, ο Δήμος Βραχναϊκών απαντά με το υπ' αρ. 4000/5-7-07 έγγραφο (Συν. 22).

11-7-2007: Η Δ/ση Πολεοδομίας με το υπ' αρ. πρωτ. 10996 σχετ. 11644/07 έγγραφό της αποστέλλει την υπ' αρ. 69/07 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Βραχναϊκών στην Δ/ση ΠΕΧΩ Περιφέρειας Δυτ. Ελλάδος (Συν. 23).

6-8-2007: Η Δ/ση ΠΕΧΩ Περιφέρειας Δυτ. Ελλάδος με το υπ' αρ. πρωτ. 7392/6-8-07 έγγραφό της ενημερώνει το Δήμο Βραχναϊκών ότι δεν υφίσταται θέμα αναστολής των οικοδομικών αδειών και ότι ισχύει η υπ' αρ. 7203/21-11-03 απόφαση Γ.Γ.Π.Δ.Ε. (ΦΕΚ Δ' 1301/4-12-03) την οποία ο Δήμος έχει ήδη αποδεχθεί με την υπ' αρ. 90/06 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου (Συν. 24).

28-8-2007: Υποβάλλω στον Δήμο Βραχναϊκών την υπ' αρ. πρωτ. 5210/28-8-07 αίτηση, η οποία αποτελεί επανάληψη των υπ' αρ. πρωτ. 6548/22-11-06 και 272/16-1-07 αιτήσεών μου, στην οποία δολίως δεν λαμβάνω καμία απάντηση, όπως άλλωστε και στις δύο προαναφερθείσες αιτήσεις μου (Συν. 25).

27-6-07 & 16-1-2007: Λόγω της ως άνω σιωπής του Δήμου Βραχναϊκών, αναγκάζομαι να αποστείλω την υπ' αρ. 272/16-1-07 αίτησή μου, η οποία δεν έχει απαντηθεί από το Δήμο Βραχναϊκών μέχρι σήμερα, στην Περιφέρεια Δυτ. Ελλάδος Επιτροπή του Άρθρου 5 του Ν.1943/91 η οποία καταδικάζει τον Δήμο Βραχναϊκών (Συν. 26).

27-6-2007: Ο Δήμος Βραχναϊκών, με το υπ' αρ. πρωτ. 4017/27-6-07 έγγραφό του, ζητά από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους ενημέρωση για το αν οφείλει να απαντήσει σε σειρά αιτήσεων που του έχω υποβάλλει και που στις οποίες δεν έχω λάβει καμία απάντηση μέχρι σήμερα. Θεωρώ πως μια τέτοια κίνηση οφείλεται σε εμπάθεια με στόχο απλώς να με ταλαιπωρήσουν, αφού σύμφωνα με την απάντηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους ο Δήμος Βραχναϊκών δεν είχε καν το δικαίωμα να απευθυνθεί στην εν λόγω υπηρεσία (Συν. 26^Α).

18-10-2007: Κατέθεσα την υπ' αρ. 6535/18-10-07 αίτηση – απάντηση που αφορά στο υπ' αρ. 5210/15-10-07 (Συν. 26Β).

18-10-2007: Πιστοποιητικό του Συμβουλίου της Επικρατείας που απορρίπτει την υπ' αρ. 2114/05 αίτηση ακυρώσεως του Δήμου Βραχναϊκών (Συν. 26Γ).

23-10-2007: Έγγραφο της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος περί άμεσης εφαρμογής της απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας (Συν. 26Δ).

18-12-2007: Η υπ' αρ. 2953/2007 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας (Συν. 26^Ε).

Μετά από όλη αυτή την διαδρομή και θεωρώντας πως πλέον όλα έχουν πάρει το δρόμο τους προς τη δικαίωσή μου, ο Δήμος Βραχναϊκών αποφασίζει εκ νέου την Τροποποίηση του Σχεδίου Πόλεως Βραχναϊκών με την υπ' αρ. πρωτ. 121/2007 απόφασή του (Συν. 40).

Η απόφαση αυτή διαβιβάζεται προς έλεγχο στην Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος με το υπ' αρ. πρωτ. 7567/06-12-2007 έγγραφο (Συν. 40^Α).

Εν συνεχεία, ο Δήμος Βραχναϊκών χωρίς να έχει πάρει καμία έγκριση για νέα Τροποποίηση του Σχεδίου Πόλεως Βραχναϊκών, μου αποστέλλει την υπ' αρ. πρωτ. 125/09-01-2008 (Συν. 40Β) ειδοποίηση όπου μου ανακοινώνεται η 121/2007 απόφαση καθώς και το χρονικό διάστημα των 15 ημερών εντός του οποίου έχω δικαίωμα να υποβάλλω ένσταση.

Ακολουθούν η Ένσταση (Συν. 40Γ) και η Εξώδικη Πρόσκληση – Δήλωση Διαμαρτυρίας (Συν. 40Δ) τις οποίες υπέβαλλα στο Δήμο Βραχναϊκών και κοινοποίησα τη μεν πρώτη στην περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος τη δε δεύτερη στον κ. Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Πατρών και στο Γενικό Γραμματέα της Π.Δ.Ε.

11-02-2008: Η Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος Δ/νση ΠΕΧΩ, με το υπ' αρ. πρωτ. 1004/11-02-2008, μας ενημερώνει σχετικά με τη διαβίβαση της υπ' αρ. 121 απόφασης του Δήμου Βραχναϊκών προς τη Δ/νση Νομοθετικού Έργου του ΥΠΕΧΩΔΕ όπου με το υπ' αρ. 993/11-02-2008 έγγραφό της ζητά τις απόψεις της εν λόγω υπηρεσίας σχετικά με το εάν ο Δήμος Βραχναϊκών έχει τη δυνατότητα της επανεπιβολής απαλλοτριώσης και κάτω από ποιες προϋποθέσεις (Συν. 41).

21-04-2008: Η Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος Δ/νση ΠΕΧΩ, με το υπ' αρ. πρωτ. 3041/21-4-2008 έγγραφό της μας κοινοποιεί το υπ' αρ. πρωτ. 9859/3-3-2008 έγγραφο της Δ/νσης Νομοθετικού Έργου του ΥΠΕΧΩΔΕ και μας ενημερώνει ότι δεν είναι δυνατή η συγκεκριμένη επανεπιβολή απαλλοτριώσης. Παράλληλα, προτρέπει το Δήμο Βραχναϊκών για τις άμεσες ενέργειές του, σύμφωνα με την κείμενη Νομοθεσία (Συν. 41^Α).

30-04-2008: Ο Δήμος Βραχναϊκών επανέρχεται με το υπ' αρ. 2238/30-4-08 έγγραφό του το οποίο αποστέλλει προς το ΥΠΕΧΩΔΕ Δ/νση Νομοθετικού Έργου, την Δ/νση Πολεοδομικού Σχεδιασμού και την ΠΕΧΩ Π.Δ.Ε., με το οποίο επιμένει στην 121/2007 απόφασή του. Η ΠΕΧΩ Π.Δ.Ε. απαντά με το υπ' αρ. 3889/21/5/08 έγγραφό της όπου για άλλη μια φορά προτρέπει το Δήμο να ενεργήσει σύμφωνα με την απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Π.Δ.Ε. (Συν. 41Β).

Προκειμένου να έχετε μια πιο ολοκληρωμένη άποψη σχετικά με την ποιότητα και την νοοτροπία που επικρατεί στο Δήμο Βραχναϊκών και που βέβαια εκφράζεται μέσα από τις ενέργειες των κ.κ. Διοικούντων το Δήμο, καθώς και τη δική μου κατάσταση σας επισυνάπτω τα εξής:

1. Αποσπάσματα του Δημοτικού Συμβουλίου Βραχναϊκών από τα οποία θα διαπιστώσετε ότι η όλη ταλαιπωρία που έχω υποστεί εδώ και 25 χρόνια οφείλεται στα έγγραφα του Δήμου Βραχναϊκών που σκοπό έχουν τις τρίμηνες αναβολές και γενικότερα την παράταση των διαδικασιών και απορρέουν από την αδιαφορία και το ψέμα των κ.κ. νυν και πρώην Δημάρχων Βασιλείου Τογαντζή και Παύλου Γριτσώνη, την εμπάθεια και ημιμάθεια του κ. Αντιδημάρχου Λεωνίδα Οικονομόπουλου, την ειρωνεία του κ. Προέδρου του Δημοτικού Συμβουλίου κ. Κων/νου Πλατυκώστα, κ.λ.π. (Συν. 27,28,29).
2. Αποσπάσματα του τοπικού τύπου όπου φαίνεται πως οι κ.κ. διοικούντες το Δήμο Βραχναϊκών δραστηριοποιούνται αποκλειστικά στον τομέα της επιβολής αυξήσεων **μαμούθ** (24% επί των δημοτικών τελών, 80% επί των τελών των δημοτικών βυτίων εκκενώσεων βόθρων) και στις αλόγιστες σπατάλες χρημάτων, την στιγμή που οι αυξήσεις των συντάξεων ανέρχονται στο 3% (Συν. 30,31).
3. Αιτήσεις που έχω υποβάλλει στο Δήμο Βραχναϊκών οι οποίες απαξιωτικά εκ μέρους του Δήμου δεν έχουν απαντηθεί και λόγω αυτού ο Δήμος έχει καταδικαστεί από την ειδική επιτροπή του άρθρου 5 (Π.Δ.Ε.) (Συν. 31,33,34,35,36).
4. Πιστοποιητικό υγείας μου, πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης και ενημερωτικό σημείωμα συντάξεως του συζύγου μου από όπου θα διαπιστώσετε πως η οικονομική μου κατάσταση δεν είναι καθόλου ανθηρή, τη στιγμή που οι κ.κ. διοικούντες του Δήμου εξασφαλίζουν δύο και τρεις μισθούς (νομίμως) μόνο και μόνο για να μας ταλαιπωρούν (Συν. 37,38,39).
5. Τροποποιημένο Σχέδιο Πόλεως Βραχναϊκών, βάσει της υπ' αρ. 7203/21-11-03 απόφασης (Συν. 39^Α).

Από τα ανωτέρω αποσπάσματα θα διαπιστώσετε όχι μόνο ότι οι κύριοι που εναλλάσσονται στην Δημοτική εξουσία είναι οι ίδιοι, αλλά και πως δολίως με βλάπτουν οικονομικώς και ηθικώς αφού δεν σέβονται ούτε τις δικαστικές

αποφάσεις του Διοικητικού Εφετείου Πατρών (αρ. 656/200), ούτε την απόφαση του Γ.Γ.Π.Δ.Ε. (αρ. 7203/21-11-03), ούτε την υπ' αρ. 2953/2007 απόφαση του ΣτΕ.

Τέλος, σας γνωρίζω ότι όλοι οι παρόδιοι στο οικόπεδό μου ήδη εξυπηρετούνται από κανονικούς δρόμους βάσει του σχεδίου πόλεως, πράγμα που δεν θα αλλάξει με την εφαρμογή της απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πατρών.

Ελπίζοντας στην κατανόησή σας, παρακαλώ όπως επιδείξετε το απαιτούμενο ενδιαφέρον για την υπόθεσή μου που μέχρι τώρα, παρ' όλες τις προσπάθειες που έχω καταβάλλει, δεν έχει σταθεί δυνατόν να επιλυθεί και να εφαρμοστούν η υπ' αρ. 656/2000 δικαστική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, η υπ' αρ. 7203/21-11-03 απόφαση του Γ.Γ.Π.Δ.Ε. Φ.Ε.Κ. Δ1301/4-12-03 και η υπ' αρ. 2953/2007 απόφαση του ΣτΕ.

Για οποιαδήποτε διευκρίνιση, παρακαλώ επικοινωνήστε μαζί μου στη διεύθυνση «Π.Ε.Ο. Πατρών – Πύργου 194, 250 02 Βραχναίικα» ή στο τηλ. 2610- 672155.

Μετά τιμής,

Γεωργία Γεωργοπούλου

Υ.Γ. Σας παραθέτω όλα τα έγγραφα που πιστοποιούν τα ως άνω λεγόμενα. Στο φάκελο θα βρείτε τα εξής συνημμένα:

1. «Άδεια Οικοδομής (799/1982)».
2. «Υπ' αρ. 52/1984 απόφαση του Κοινοτικού Συμβουλίου Βραχναϊκών περί ανακλήσεως της 799/1982 οικοδομικής άδειας».
- 2^Α. «Εκθεση Εκτιμητικής Επιτροπής» και «Απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών».
3. «Απόφαση 656/2000 του Διοικητικού Εφετείου Πατρών περί της άρσης της απαλλοτρίωσης».
4. «Αίτηση Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος προς Δήμο Βραχναϊκών για άρση της απαλλοτρίωσης», «Διαβιβαστικό δικαστικής απόφασης από την Νομαρχιακή Αυτοδιοίκηση Αχαΐας προς την Διεύθυνση ΧΟΠ», «Αίτηση ΧΟΠ προς την Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος και προς τον Δήμο Βραχναϊκών για την άρση της απαλλοτρίωσης».
- 4^Α. «Διαβιβαστικό φακέλου από Υπουργείο ΠΕΧΩΔΕ προς Περιφέρεια Δυτ. Ελλάδος».
5. «Μήνυσή μου κατά του Περιφερειάρχη της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος και κατά του Δημάρχου Δήμου Βραχναϊκών» και «Εκθεση Επιδόσεως».
- 5^Α. «Ενημέρωση της Περιφέρειας Δυτ. Ελλάδος σχετικά με το ρυμοτομούμενο ακίνητό μου».
- 5^Β. «Εγγραφο της Περιφέρειας Δυτ. Ελλάδος προς τον Δήμο Βραχναϊκών περί άρσης απαλλοτρίωσης ακινήτου».
- 5^Γ. «Εγγραφο της Περιφέρειας Δυτ. Ελλάδος προς τον Δήμο Βραχναϊκών περί άρσης απαλλοτρίωσης ακινήτου ιδιοκτησίας Γ. Γεωργοπούλου».
- 5^Δ. «Εγγραφο της Δ/σης Πολεοδομίας και Περιβάλλοντος προς τον Δήμο Βραχναϊκών περί τροποποιήσεως του Σ. Π. Βραχναϊκών, λόγω άρσης της απαλλοτρίωσης».
6. «Εξώδικη Δήλωση – Πρόσκληση και Επιφύλαξη κατά της Προϊσταμένης της Διευθύνσεως ΠΕΧΩΔΕ της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος» και «Εκθεση Επιδόσεως».
7. «Βεβαίωση Διοικητικού Εφετείου Πατρών».
8. «Απόφαση τροποποίησης 7203/2003 της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος για άρση απαλλοτρίωσης και εν μέρει επανεπιβολή της».
9. «Φ.Ε.Κ. αρ. φύλλου 1301/4-12-2003».
10. «Αίτηση Γ. Γεωργοπούλου προς Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος με θέμα την ενημέρωση σχετικά με το ρυμοτομούμενο ακίνητο (4-2-2003)», «Προσφυγή Δήμου Βραχναϊκών κατά του Γ.Γ.Π.Δ.Ε. και της υπ' αρ. 7203/2003 απόφασής του (31-12/2003)», «Υπόμνημα Γεωργίας Γεωργοπούλου (17-3-2004)» και «Αποστολή δικογράφου από την Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος προς το ΥΠΕΧΩΔΕ (22-1-2004)».
- 10^Α. Διαβίβαση φακέλου του Νικολάου Πελεκούδα και ΣΙΑ Ο.Ε. από το Δήμο προς τη Δ/ση Υγείας.
11. «Απάντηση ΥΠΕΧΩΔΕ προς Δήμο Βραχναϊκών (αρ. πρωτ. Δ12α/ΦΓ/0/33674, 25-5-2004)».
- 11^Α. Χορήγηση παράνομης άδειας λειτουργίας του καταστήματος Νικολάου Πελεκούδα και ΣΙΑ Ο.Ε.
12. «Απάντηση ΥΠΕΧΩΔΕ Δ/ση Νομοθετικού Έργου (αρ. πρωτ. 7118/16-2-2005)».
13. «Απάντηση Περιφέρειας Δυτ. Ελλάδος (αρ. πρωτ. ΟΙΚ 1681/3-3-2005)».
14. «Εγγραφο Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων σχετικά με την εκταμίευση του δανείου από τον Δήμο Βραχναϊκών».
15. «Αναλυτική κίνηση δανείου με αρ. λογ/σμού 05/01190».
16. «Απάντηση Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων (υποκατάστημα Πατρών) σχετικά με το δάνειο του Δήμου Βραχναϊκών».

17. «Αίτηση ακυρώσεως του Δήμου Βραχναϊκών ενώπιον του ΣτΕ κατά του Υπουργού ΠΕΧΩΔΕ».
18. «Απόφαση του Β' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Πατρών».
19. «Συμβόλαιο ιδιοκτησίας μου».
20. «Πιστοποιητικό μεταγραφής του Δήμου Πατρέων».
- 20^Α. «Υπ' αρ. 90/2006 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Βραχναϊκών».
- 20^Β. «Απάντηση Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος προς την υπ' αρ. 90/2006 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Βραχναϊκών».
- 20^Γ. «Υπ' αρ. 30/2007 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Βραχναϊκών».
21. «Υπ' αρ. πρωτ. 3971/25-06-07 έγγραφο του Δήμου Βραχναϊκών και Απόσπασμα πρακτικών του Δήμου.»
22. «Απάντηση του Δήμου Βραχναϊκών σε σχετική αίτησή μου για το ισχύον καθεστώς έκδοσης οικοδομικών αδειών».
23. «Διαβιβαστικό Δ/σης Πολεοδομίας Περιφέρειας Δυτ. Ελλάδος στην Δ/ση ΠΕΧΩ με θέμα την αναστολή έκδοσης οικοδομικών αδειών».
24. «Απάντηση Δ/σης ΠΕΧΩ προς το Δήμο Βραχναϊκών περί αναστολής οικοδομικών αδειών».
25. «Η υπ' αρ. 5210/28-8-07 αίτησή μου στο Δήμο Βραχναϊκών».
26. «Καταδικαστική απάντηση της Επιτροπής του Άρθρου 5 προς το Δήμο Βραχναϊκών».
- 26^Α. «Ερώτηση του Δήμου Βραχναϊκών προς το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους και η υπ' αρ. πρωτ. 85462/632/6-8-07 απάντηση του δεύτερου».
- 26^Β. «Υπ' αρ. 6535/18-10-07 αίτηση – απάντηση που κατέθεσα στο Δήμο Βραχναϊκών».
- 26^Γ. «Πιστοποιητικό του Συμβουλίου της Επικρατείας που απορρίπτει την αίτηση ακυρώσεως του Δήμου Βραχναϊκών».
- 26^Δ. «Έγγραφο της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος περί άμεσης εφαρμογής της απόφασης του Συμβουλίου της Επικρατείας».
- 26^Ε. «Η υπ' αρ. 2953/2007 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας».
- 27-29. «Αποσπάσματα Δημοτικού Συμβουλίου Βραχναϊκών».
- 30, 31. «Αποσπάσματα του Τοπικού Τύπου».
- 32-36. «Αιτήσεις που κατά καιρούς έχω υποβάλλει στο Δήμο Βραχναϊκών και οι οποίες δεν έχουν απαντηθεί».
- 37-39. «Πιστοποιητικά Υγείας και Οικογενειακής Κατάστασης και Ενημερωτικό Σημείωμα Συντάξεως του Συζύγου».
- 39^Α. «Τροποποιημένο σχέδιο πόλεως Βραχναϊκών.»
40. «Υπ' αρ. 121/2007 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Βραχναϊκών».
- 40^Α. «Υπ' αρ. πρωτ. 7567/6-12-2007 έγγραφο του Δήμου Βραχναϊκών».
- 40^Β. «Υπ' αρ. πρωτ. 125/09-01-2008 ειδοποίηση του Δήμου Βραχναϊκών».
- 40^Γ. «Ένσταση που υπέβαλλα στο Δήμο Βραχναϊκών».
- 40^Δ. «Εξώδικη Πρόσκληση – Δήλωση Διαμαρτυρίας που υπέβαλλα στο Δήμο Βραχναϊκών».
41. «Υπ' αρ. πρωτ. 1004/11-02-2008 έγγραφο της ΠΔΕ Δ/ση ΠΕΧΩ και το υπ' αρ. πρωτ. 993/11-2-2008 συννημένο διαβιβαστικό προς τη Δ/ση Νομοθετικού Έργου του ΥΠΕΧΩΔΕ».
- 41^Α. «Υπ' αρ. πρωτ. 3041/21-4-2008 έγγραφο της ΠΔΕ Δ/ση ΠΕΧΩ και το υπ' αρ. πρωτ. 9859/3-3-2008 συννημένο έγγραφο της Δ/σης Νομοθετικού Έργου του ΥΠΕΧΩΔΕ».
- 41^Β. «Υπ' αρ. 2238/30-4-08 έγγραφο του Δήμου Βραχναϊκών και η υπ' αρ. 3889/21-5-2008 απάντηση του ΠΕΧΩ Π.Δ.Ε.»

Αριθμός απόφασης 656/2000

ΤΟ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΠΑΤΡΩΝ

Τμήμα Β' Τριμελές

Σ υ ν ε δ ρ ί α σ ε δημόσια στο ακροατήριό του
(αίθουσα Κακουργιοδικείου Πατρών, Δημ. Γούναρη 30), στις
16 Ιουνίου 2000, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12 μεσ., με
δικαστές τους: Νικόλαο Πια, Πρόεδρο Εφετών Δ.Δ., Γεώργιο
Φαλτσέτο-Εισηγητή, Ελένη Καραγιάννη, Εφέτες Δ.Δ. και
γραμματέα την Ελένη Μπατζάκα, δικαστική υπάλληλο,

γ ι α να δικάσει την προσφυγή με ημερομηνία
κατάθεσης 25-11-1997,

τ η ς Γεωργίας Γεωργοπούλου, κατοίκου Βραχνεΐκων,
η οποία παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου
Ιωάννη Πορετσάνου,

κ α τ ά τ ω ν: 1) Δήμου Βραχνεΐκων,
εκπροσωπούμενου από τον Δήμαρχο αυτού, ο οποίος
παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου
Αθανασίου Σπηλιωτόπουλου, 2) Ελληνικού Δημοσίου,
εκπροσωπούμενου από τον Υπουργό Οικονομικών, 3)
Νομ/κής Αυτ/σης Αχαΐας, εκπροσωπούμενης από τον
Νομάρχη Αχαΐας οι οποίοι παραστάθηκαν δια του
δικαστικού αντιπροσώπου του Ν.Σ.Κ. Πέτρου
Κωνσταντινόπουλου, 4) Νικολάου Παπαθανασόπουλου, 5)
Γεωργίου Παπαθανασόπουλου, ατομικά και ως κληρονόμων
της αποβιώσας Αγγελικής Παπαθανασοπούλου, 6)
Ευσταθίου Σιορόκου, 7) Αντωνίου Σιορόκου, 8) Χαρίκλειας
Μάλτη, 9) Παναγιώτη Μάλτη, 10) Ελένης Μάλτη, 11)

ΠΑΤΡΑ 26-6-2001

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΘΑΝΟΠΟΥΔΟΥ
ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΔΙΟΙΚ. ΔΙΚ/ΡΙΩΝ



Αδαμαντίας Παπαχαραλαμποπούλου, 12) Ευγενίας Παπαχαραλαμποπούλου και 13) Αγαμέμνονα Παπαχαραλαμπόπουλου, κατοίκων Βραχνεϊκών, οι οποίοι δεν παραστάθηκαν.

Κατά τη συζήτηση οι διάδικοι που παραστάθηκαν ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν όσα αναφέρονται στα πρακτικά.

Μετά τη συνεδρίαση το Δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη και αφού άκουσε τον εισηγητή, μελέτησε τη δικογραφία και σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο.

Με την κρινόμενη προσφυγή ζητείται, κατ' εκτίμηση του δικογράφου αυτής, αφενός να ακυρωθεί η σιωπηρή άρνηση της Διοίκησης να άρει τη ρυμοτομική απαλλοτρίωση ακινήτου της προσφεύγουσας που βρίσκεται στην πρώην Κοινότητα Βραχνεϊκών (ήδη Δήμο Βραχνεϊκών, άρθρο 1 παρ. 6 εδαφ. 5 του ν. 2539/1997, ΦΕΚ 244 Α), αφετέρου να βεβαιωθεί δικαστικώς η αυτοδίκαιη ανάκληση της κηρυχθείσας απαλλοτριώσεως δια της Η.5519/6-7-1972 αποφάσεως του Νομάρχη Αχαΐας «περί εγκρίσεως τροποποιήσεως του ρυμοτομικού σχεδίου της Κοινότητος Βραχνεϊκών και καθορισμού των όρων και περιορισμών δομήσεως των οικοπέδων αυτής» (ΦΕΚ 212 Δ). Η ένδικη προσφυγή, η οποία ασκήθηκε νομοτύπως και φέρεται αρμοδίως προς εκδίκαση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (βλ. Α.Ε.Δ. 83/1997), είναι τυπικά δεκτή και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν· κατά τη συζήτηση δε αυτής παραδεκτώς παραστάθηκε ο Δήμος Βραχνεϊκών, ο οποίος υπεισήλθε στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της συγχωνευθείσας σ' αυτόν Κοινότητας Βραχνεϊκών (άρθρο 2 παρ. 11 του ν. 2539/1997), πρέπει

όμως να εκβληθούν της δίκης οι (εκ των καθ' ων διαδίκων) 4^{οι} έως και 13^{οι} των καθ' ων η προσφυγή, οι οποίοι δεν παραστάθηκαν, δοθέντος ότι δεν νομιμοποιούνται παθητικώς.

Κατά την παρ. 1 του άρθρου 11 του ν. δ/τος 797/1971 «περί αναγκαστικών απαλλοτριώσεων»: «1. Αναγκαστική απαλλοτριώσις, μη συντελεσθείσα... εντός ενός και ημίσεος έτους από της εκδόσεως της προσδιορίζουσας προσωρινώς ή οριστικώς την αποζημίωσιν δικαστικής αποφάσεως, θεωρείται ως αυτοδικαίως ανακληθείσα...», ενώ, κατά την παρ. 2 του αυτού άρθρου, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 του ν. 212/1975 και διαμορφώθηκε με το άρθρο 36 παρ. 1 του ν. 1337/1983: «2. θεωρείται επίσης, ως αυτοδικαίως ανακληθείσα η αναγκαστική απαλλοτριώσις εφ' όσον εντός τριετίας, από της κηρύξεως αυτής δεν ήθελε καθορισθῇ δικαστικώς ή εξωδίκως η ένεκα ταύτης προσωρινή ή οριστική αποζημίωσις», κατά δε την παρ. 4 του αυτού άρθρου: «4. Ανακληθείσης αυτοδικαίως της αναγκαστικής απαλλοτριώσεως, η κηρύξασα ταύτην αρχή υποχρεούται όπως εντός διμήνου εκδώσῃ πράξιν, βεβαιούσαν την επελθούσαν ανάκλησιν και δημοσιευομένην δια της Εφημερίδος της Κυβερνήσεως. Παρερχομένης απράκτου της προθεσμίας ταύτης, δύναται πας ενδιαφερόμενος να ζητήσῃ, κατά την υπό των άρθρ. 19 έως και 22 του παρόντος οριζομένην ειδικήν διαδικασίαν περί οριστικού προσδιορισμού της αποζημιώσεως, την έκδοσιν δικαστικής αποφάσεως, βεβαιούσης την ανάκλησιν, καλουμένου εις την δίκην του υπέρ ου η αναγκαστική απαλλοτριώσις και του Δημοσίου...».

Στην προκειμένη περίπτωση από τα στοιχεία της

δικογραφίας προκύπτουν τα εξής: Με την Η.5519/6-7-1972 απόφαση του Νομάρχη Αχαΐας «περί εγκρίσεως τροποποιήσεως του ρυμοτομικού σχεδίου της Κοινότητας Βραχνεϊκών και καθορισμού των όρων και περιορισμών δομήσεως των οικοπέδων αυτής» (ΦΕΚ 212 Δ) εγκρίθηκε η τροποποίηση του εγκεκριμένου δια του από 21-12-1927 β. δ/τος ρυμοτομικού σχεδίου της Κοινότητας Βραχνεϊκών με τη δημιουργία νέου τοιούτου. Για την εφαρμογή του ρυμοτομικού αυτού σχεδίου απαλλοτριώθηκαν αναγκαστικά, λόγω ρυμοτομίας και προεκυρώσεως, μεταξύ άλλων, και τμήματα εδαφικής εκτάσεως ανηκούσης στην προσφεύγουσα, για τις οποίες εκτάσεις εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 20/1989 πράξη αναλογισμού αποζημιώσεως του τμήματος Πολεοδομίας της Νομαρχίας Αχαΐας, η οποία επικυρώθηκε με την Χ. 12164/2-3-1990 απόφαση του Νομάρχη Αχαΐας. Η εν λόγω έκταση, δύο περίπου στρεμμάτων, περιήλθε στην προσφεύγουσα δυνάμει του 42461/15-1-1975 προικοσυμβολαίου του συμβολαιογράφου Πατρών Γεωργίου Λόντου μεταγεγραμμένου στο Υποθηκοφυλακείο Πατρών (τόμος 1053 αριθ. 209014) και βρίσκεται στα υπ' αριθ. 34,35,36,37,38 και 39 οικοδομικά τετράγωνα της πιο πάνω Κοινότητας και ήδη Δήμου Βραχνεϊκών, υπό τον χαρακτηριστικό αριθμό «05», όπως αποτυπώνονται στο από 31-5-1989 τοπογραφικό διάγραμμα του τοπογράφου μηχανικού Πάνου Λέντζου, καθώς και τον από 29-9-1989 κτηματολογικό πίνακα του πολιτικού μηχανικού Βασιλείου Σπαθή, που συνοδεύουν την παραπάνω πράξη αναλογισμού. Σε εκτέλεση του ως άνω ρυμοτομικού σχεδίου η προαναφερόμενη Κοινότητα με την από 20-9-1994 αίτησή της ενώπιον του Μονομελούς





Πρωτοδικείου Πατρών ζήτησε τον καθορισμό προσωρινής τιμής μονάδας ακινήτου της προσφεύγουσας που απαλλοτριώθηκε. Κατόπιν τούτου εκδόθηκε η 1049/1994 απόφαση του εν λόγω Δικαστηρίου, με την οποία καθορίσθηκε η προσωρινή τιμή μονάδας αποζημιώσεως στο ποσό των 27.000 δραχμών ανά τετραγωνικό μέτρο για όλα τα απαλλοτριούμενα ακίνητα. Περαιτέρω, μετά την άσκηση αντιθέτων αιτήσεων από την προσφεύγουσα και την ως άνω Κοινότητα ενώπιον του Εφετείου Πατρών, με την 456/1996 απόφαση του εν λόγω Δικαστηρίου, καθορίσθηκε η οριστική τιμή μονάδας αποζημιώσεως των απαλλοτριωθέντων οικοπέδων στο ποσό των 30.000 δραχμών ανά τετραγωνικό μέτρο. Ακολούθως, η προσφεύγουσα άσκησε ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου την κρινόμενη προσφυγή, με την οποία προβάλλει, ότι παρήλθε η προβλεπόμενη από το άρθρο 11 παρ. 1 του ν.δ/τος 797/1971 προθεσμία του ενός και ημίσεος έτους, χωρίς να καταβληθεί σ' αυτήν η αναλογούσα αποζημίωση και ως εκ τούτου, κατ' άρθρο 11 παρ. 4 του ίδιου ν.δ/τος, η εν λόγω Κοινότητα έπρεπε να άρει την πιο πάνω απαλλοτρίωση· ζητά δε να βεβαιώσει το Δικαστήριο τούτο την επελθούσα αυτοδικαίως ανάκληση της ως άνω αναγκαστικής απαλλοτριώσεως. Αντίθετα ο Δήμος Βραχνεϊκών, ο οποίος υπεισήλθε στα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις της συγχωνευθείσας σ' αυτόν πρώην Κοινότητας Βραχνεϊκών (άρθρο 2 παρ. 11 του ν. 2539/1997), με το υπόμνημά του, ισχυρίζεται, αφενός ότι είναι επιτακτική η ανάγκη υλοποίησης της υπ' αριθμ. 20/1989 πράξεως προσκυρώσεως – τακτοποιήσεως και αναλογισμού προς εφαρμογήν του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου του εν

λόγω Δήμου κι ότι για το σκοπό αυτό προσπάθησε να δανειοδοτηθεί προκειμένου να αποζημιώσει την προσφεύγουσα, αφετέρου ότι δεν παρήλθε ο εύλογος χρόνος προς εκτέλεση της απαλλοτριώσεως κι ως εκ τούτου δεν έχει ανακληθεί η ένδικη απαλλοτρίωση, σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 2 του ν.δ/τος 797/1971, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 36 παρ. 1 του ν. 1337/1983.

Όμως, ο πρώτος από τους πιο πάνω ισχυρισμούς του Δήμου Βραχνεϊκών είναι απορριπτέος ως αλυσιτελώς προβαλλόμενος, διότι στην προκειμένη περίπτωση, δεν κρίνονται οι προθέσεις του Δήμου αλλά οι ενέργειες της πρώην Κοινότητας Βραχνεϊκών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ν.δ. 797/1971, εξάλλου, την ίδια επιχειρηματολογία ανέπτυξε ο Δήμος κατά την επ' ακροατηρίου συζήτηση της υπόθεσης στις δικασίμους της 3-12-1999 και της 24-3-2000 και το Δικαστήριο τούτο χορήγησε τις αιτηθείσες αναβολές, προκειμένου να δυνηθεί ο Δήμος να δανειοδοτηθεί για να καταβάλει την ανάλογη αποζημίωση στην προσφεύγουσα, αλλά χωρίς αποτέλεσμα. Ωσαύτως και ο δεύτερος ισχυρισμός του Δήμου είναι απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋποθέσεως, καθόσον με το άρθρο 36 παρ. 1 του ν. 1337/1971 τροποποιήθηκε η παρ. 2 του άρθρου 11 του ν.δ/τος 797/1971 και όχι η παρ. 1 αυτού, επί της οποίας στηρίζει το αίτημά της η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, όπως προαναφέρθηκε, με την 456/1996 απόφαση του Εφετείου Πατρών, η οποία δημοσιεύθηκε στις 7-5-1996, καθορίσθηκε η οριστική τιμή μονάδας αποζημιώσεως του απαλλοτριωθέντος ακινήτου της προσφεύγουσας. Μετά ταύτα το Κοινοτικό Συμβούλιο, όπως αναφέρεται στην 177/1997 απόφαση αυτού,





αναζήτησε τρόπο για να εξασφαλίσει το απαιτούμενο ποσό προς αποζημίωση των απαλλοτριωθέντων ακινήτων, διότι η προθεσμία για τη συντέλεση της απαλλοτριώσεως έληγε στις 7-11-1997 κατ' άρθρο 11 παρ. 1 του ν. δ/τος 797/1971. Αλλά παρήλθε η προθεσμία αυτή, χωρίς να καταβληθεί η σχετική αποζημίωση στην προσφεύγουσα, όπως τούτο προκύπτει από την προσαγόμενη υπ' αριθ. 3443/2-12-1999 βεβαίωση του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων (Υποκαταστήματος Πατρών), με την οποία βεβαιώνεται, ότι δεν έγινε παρακατάθεση αποζημιώσεως για την προαναφερόμενη ρυμοτομία μετά την ως άνω 20/1989 πράξη του Τμήματος Πολεοδομίας της Νομαρχίας Αχαΐας, όπως προβλέπει το άρθρο 7 παρ. 1 ν. δ/τος 797/1971, ούτε, άλλωστε, ο Δήμος Βραχνεϊκών ισχυρίζεται ότι κατέβαλε κατ' άλλον τρόπον τη σχετική αποζημίωση στην προσφεύγουσα. Συνεπώς, εφόσον δεν καταβλήθηκε σ' αυτήν (προσφεύγουσα) η αναλογούσα αποζημίωση μέχρι τις 7-11-1997, δηλαδή εντός ενός και ημίσεος έτους από τη δημοσίευση της 456/1996 αποφάσεως του Εφετείου Πατρών, με την οποία προσδιορίσθηκε οριστικά η τμή μανάδας αποζημιώσεως του απαλλοτριωθέντος ακινήτου της προσφεύγουσας, η απαλλοτρίωση αυτή θεωρείται αυτοδικαίως ανακληθείσα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 17 παρ. 4 του Συντάγματος 1975 και 11 παρ. 1 του ν. δ/τος 797/1971. Ως εκ τούτου, αφού η πρώην Κοινότητα Βραχνεϊκών δεν προέβη στην άρση της ένδικης απαλλοτρίωσης, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, το Δικαστήριο τούτο είναι αρμόδιο να βεβαιώσει την ~~επ~~ελθούσα αυτοδικαίως ανάκληση της εν λόγω απαλλοτριώσεως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 11

παρ. 4 του ν. 5/τος 797/1971, που παρατέθηκαν, λόγω μη καταβολής στην προσφεύγουσα της προσήκουσας αποζημίωσης του απαλλοτριωθέντος ακινήτου αυτής εντός της ως άνω, από το Σύνταγμα και το νόμο, τασσομένης προθεσμίας, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα με την υπό κρίση προσφυγή. Κατόπιν αυτών, το Δικαστήριο κρίνει, ότι πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη προσφυγή., να ακυρωθεί η σιωπηρώς εκδηλωθείσα άρνηση της πρώην Κοινότητας Βραχνεϊκών να άρει την αυτοδικαίως ανακληθείσα απαλλοτρίωση του ακινήτου της προσφεύγουσας, να βεβαιωθεί ότι έχει αρθεί η εν λόγω απαλλοτρίωση και να καταδικασθεί ο Δήμος Βραχνεϊκών στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων της προσφεύγουσας (άρθρο 275 παρ. 1 του Κ.Δ.Δ.) ποσού 45.000 δραχμών.

Δ Ι Α Τ Α Υ Τ Α

-Δέχεται την προσφυγή, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

-Ακυρώνει τη σιωπηρή άρνηση της Διοίκησης να άρει την αυτοδικαίως ανακληθείσα απαλλοτρίωση του ακινήτου της προσφεύγουσας.

-Βεβαιώνει, ότι ήρθη αυτοδικαίως η ρυμοτομική απαλλοτρίωση, του αναφερομένου στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης ακινήτου της προσφεύγουσας, που κηρύχθηκε με την Η. 5519/6-7-1972 απόφαση του Νομάρχη Αχαΐας «περί εγκρίσεως τροποποιήσεως του ρυμοτομικού σχεδίου της Κοινότητας Βραχνεϊκών και καθορισμού των όρων και περιορισμών δομήσεως των οικοπέδων αυτής».

-Καταδικάζει το Δήμο Βραχνεϊκών στην πληρωμή των δικαστικών εξόδων της προσφεύγουσας ποσού σαράντα



πέντε χιλιάδων (45.000) δραχμών.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Πάτρα στις 16-11-2000.

Ο Πρόεδρος

Λόγω μεταθέσεως αυτού ο
αρχαιότερος δικαστής (άρθρο
194 Κ.Δ.Δ.)

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΛΤΣΕΤΟΣ

Η Γραμματέας

ΕΛΕΝΗ ΜΠΑΤΖΑΚΑ

Ο Εισηγητής

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΛΤΣΕΤΟΣ

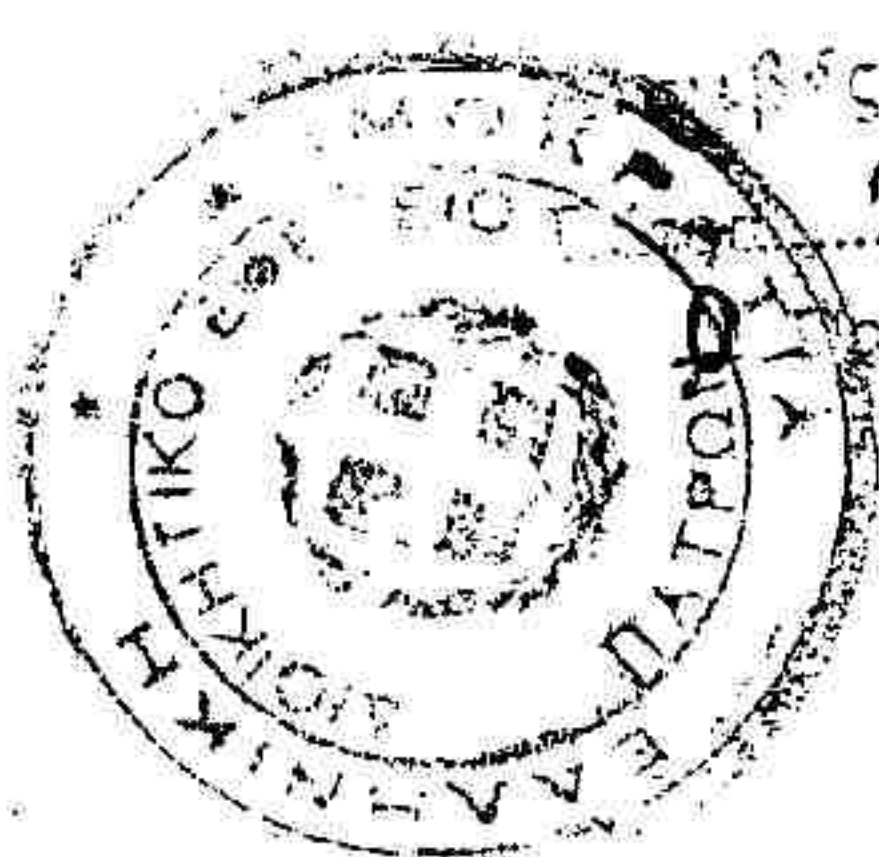
Η απόφαση δημοσιεύθηκε στον ίδιο τόπο στο ακροατήριο του Δικαστηρίου κατά την έκτακτη δημόσια συνεδρίαση της 18-12-2000 με την εξής σύνθεση: Γεώργιος Φαλτσέτος, Προεδρεύων, κωλυομένης της Προέδρου, Αθανάσιος Κουτρίκης, Ελένη Καραγιάννη, Εφέτες Δ.Δ. και γραμματέα την Θεοδώρα Αργυροπούλου σε αναπλήρωση της γραμματέα Ελένης Μπατζάκα, τελούσης σε κανονική άδεια.

Ο Προεδρεύων

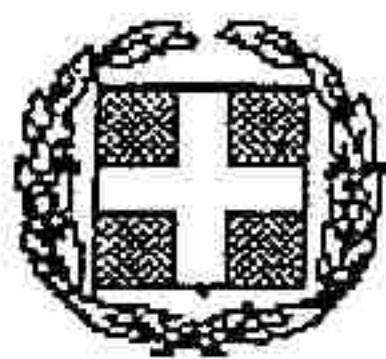
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΛΤΣΕΤΟΣ

Η Γραμματέας

ΘΕΟΔΩΡΑ ΑΡΓΥΡΟΠΟΥΛΟΥ



22-5-01
ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΩΤΙΟΣ ΓΚΡΙΖΗΣ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ
Δ/ΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ
ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ

Πάτρα 21/11/03
Αριθ. Πρωτ : οικ 7207
σχ 9590-03, 6345-03, 5728-03, 4006-03
3187-03

Τ.Θ. 2559
261 10 ΠΑΤΡΑ
Πληροφ.: Δρουκόπουλος Ν
Τηλ. : 061 454 987
FAX : 061 454 986

5465
17/11/03

Θ Ε Μ Α : Απόφαση τροποποίησης για άρση απαλλοτρίωσης και εν μέρει επανεπιβολή της σε ιδιοκτ. Γ. Γεωργοπούλου στον Δ. Βραχνεϊκων

Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤ. ΕΛΛΑΔΟΣ

Έχοντας υπόψη :

1. Το Ν.2503/97(ΦΕΚ 107 Α/30.05.1997) «Διοίκηση, οργάνωση, στελέχωση της Περιφέρειας, ρύθμιση θεμάτων για την τοπική αυτοδιοίκηση και άλλες διατάξεις».
2. Τις διατάξεις του Ν. Δ/τος της 17.07.23, όπως μεταγενέστερα τροποποιήθηκαν και ειδικότερα το άρθρο 3 αυτού.
3. Το Ν. 2508/97 (ΦΕΚ 124 Α'/13.06.97), άρθρο 25, παρ. 9^α «Βιώσιμη οικιστική ανάπτυξη των πόλεων κλπ.», σε συνδυασμό με το Ν. 2831/2000.
4. Τις διατάξεις του Ν.2831/13.06.2000 (ΦΕΚ 140 Α'), άρθρο 29 αυτού «άσκηση αρμοδιοτήτων πολεοδομικού σχεδιασμού» όπως ισχύει μετά τον Ν.3044/02
5. Την με αρ 656/2000 απόφαση Διοικητικού Εφετείου Πατρών για την άρση της απαλλοτρίωσης του ακινήτου της Γ. Γεωργοπούλου.
6. Την αρ 3284/86 απόφαση ΣτΕ σύμφωνα με την οποία υπάρχει υπό προϋποθέσεις η δυνατότητα επανεπιβολής της απαλλοτρίωσης για διασφάλιση κοινοχρήστων χώρων.
7. Την αρ 43/18-4-03 απόφαση Δ. Βραχνεϊκων περί αναγκαιότητας επανεπιβολής της απαλλοτρίωσης και την δυνατότητα του Δήμου «άμεση εκταμίευση και καταβολή της αποζημίωσης στην ενδιαφερόμενη συμπεριλαμβανομένης και της προσαύξησης μετά τον προσδιορισμό νέας τιμής μονάδας αποζημίωσης απαλλοτριωμένης έκτασης λόγω νέας πράξης αναλογισμού».
8. Το άρθρο 75 του ΠΔ 17/7/23 σχετικά με τις αποζημιώσεις τρίτων υπόχρεων

9. Το αρ οικ 129/10-1-03 έγγραφο μας με το οποίο ζητήσαμε από τον Δήμο Βραχνεϊκων να μας γνωρίσει εάν διαθέτει την ανάλογη πίστωση για επανεπιβολή της ανακληθείσας από την ως άνω 656/00 δικαστική απόφαση απαλλοτρίωσης

10. Το υπ' αριθμ 369/27-1-03 έγγραφο Δ. Βραχνεϊκων με το οποίο μας γνωστοποιεί την αναγκαιότητα διατήρησης των προς απαλλοτρίωση χώρων και παράλληλα την οικονομική δυνατότητα του προς αποζημίωση του ιδιοκτήτη.

11. Το υπ' αρ οικ 1824/27-3-03 έγγραφο μας με το οποίο γνωρίζουμε στον εν λόγω Δήμο ότι θα πρέπει να υπάρχει η δυνατότητα άμεσης αποζημίωσης μετά από νέα πράξη αναλογισμού και κατά συνέπεια προσδιορισμό νέας τιμής μονάδας.

12. Το υπ' αρ 1509/16-4-03 εγγ του Δήμου Βραχνεϊκων που μας γνωστοποιεί την δυνατότητα «άμεσης εκταμίευσης και καταβολής» συμπεριλαμβανομένης της προσαύξησης λόγω νέας τιμής μονάδας.

13. Το υπ' αρ 2261/29-5-03 έγγραφο του Δ. Βραχνεϊκων δια του οποίου μας διαβιβάζεται η αρ 43/03 απόφαση Δημ. Συμβουλίου «περί επανεπιβολής της απαλλοτρίωσης και σύνταξης νέας πράξης αναλογισμού για τον προσδιορισμό νέας τιμής μονάδας αποζημίωσης απαλλοτριωμένης έκτασης»

14. Το αρ 4459/11-7-03 έγγραφο μας δια του οποίου ζητάμε εντός 10 ημερών διαβεβαίωση από τον Δήμο: α) περί εγγραφής του ποσού τούτου στον προϋπολογισμό του 2003 καθώς επίσης και την μετά από τεκμηρίωση της αρμόδιας ΔΟΥ εκτίμηση της τιμής μονάδας του προς απαλλοτρίωση ακινήτου και β) περι υπαρξης εκ μερους του Δήμου δυνατότητας αποζημίωσης του δικαιούχου για λογαριασμο των παρόδιων υπόχρεων και για τα ποσα που αυτοι οφειλουν στον δικαιούχο.

15. Το υπ' αρ. οικ 3666/12-8-03 έγγραφο Δ. Βραχνεϊκων με το οποίο ναι μεν μας γνωστοποιεί ότι έχει στην διάθεση του το ποσόν της αποζημίωσης και μας διαβεβαιώνει ότι τούτο επαρκεί σύμφωνα με την εκτίμηση της αξίας του από την Β ΔΟΥ Πατρών, πλην όμως δεν αναφέρει την προθεση και την δυνατοτητα του αποζημίωσης του δικαιούχου για λογαριασμο των παροδιων υποχρεων.

16. Το αρ οικ 5598/4-9-03 εγγ μας δια του οποίου μνημονεύεται η αναγκαιότητα καταβολής από τον Δήμο της απαιτούμενης αποζημίωσης για λογαριασμό και εις βάρος των παρόδιων οικοκτητών προκειμένου να επανεπιβληθεί η προποσίωση.

17. Το γεγονός ότι και μετά ποσώς αργά εγγράφοι μας προς τον Δ. Βραχνεϊκων ο εν λόγω Δήμος δεν ανταποκρίθηκε.

18. Το γεγονός ότι η Υπηρεσία μας έχει εξαντλήσει όλες τις περιθώρια έρευνας για την συμπλήρωση των λογών επανεπιβολής της υπαλλοτρίωσης και επειδή δεν έχει εξασφαλισθεί για αυτήν η απαιτούμενη πίστωση.

19. Το γεγονός ότι η Διοίκηση έχει υποχρέωση άμεσης εφαρμογής της 656/00 δικαστικής απόφασης στο οικοπεδο Γεωργιουλου ποσούτα μάλλον που έχει παρέλθει μεγάλο χρονικό διάστημα από την έκδοσή της.

20. Την πάγια Νομολογία του ΣτΕ (απόφαση 2463/80, 3474/85, 2016/97 κλπ) σύμφωνα με την οποία στην προκειμένη περίπτωση δεν απαιτείται η τήρηση της υπό του ΝΔ/τος της 17/7/23 προβλεπόμενης προς έγκριση τροποποίησης του Σχεδίου σχετικής διαδικασίας.

21. Την αρ 3608/03 βεβαίωση Διοικητικού Εφετείου περί μη κατάθεσης αναίρεσης κατά της 656/00 απόφασης.

22. Την αναγκαιότητα διατήρησης των παράλληλων προς την παραλία οδών καθώς και της πλατείας προκειμένου να επιτευχθεί μετά τη διάνοιξη τους η κυκλοφοριακή αποσυμφόρηση της περιοχής τους καλοκαιρινούς μήνες

23. Το γεγονός ότι τα οικοδομικά τετράγωνα του σχ. Πόλεως Βραχνεικών που ευρίσκονται ένθεν και ένθεν της καθέτου προς την παραλία οδού, που εμπίπτει μέσα στην ιδιοκτησία Γεωργοπουλου, έχουν μικρό πλάτος, ήτοι 50μ περίπου και επομένως με την κατάργηση της δεν δημιουργείται πολεοδομικό πρόβλημα δεδομένου ότι δεν υπάρχουν άλλες ιδιοκτησίες με πρόσωπο επί αυτής. Περαιτέρω δε η ύπαρξη πολλών μη απαραίτητων πολεοδομικά οδών καθέτων προς την διερχόμενη εντός του οικισμού σιδηροδρομική γραμμή, εγκυμονεί κινδύνους και εν πάση περιπτώσει δυσχεραίνει την λειτουργία του οικισμού.

24. Την ομόφωνη γνωμοδότηση του Περιφερ. ΣΧΟΠ που φαίνεται στο πρακτικό του με αρ 3 παρ1 16/10/03

Για τους λόγους αυτούς και σε εκτέλεση της 656/00 δικαστικής απόφασης σύμφωνα με την διάταξη του αρ 29 του Ν 2831/00 όπως ισχύει και του Ν. 3044/02

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

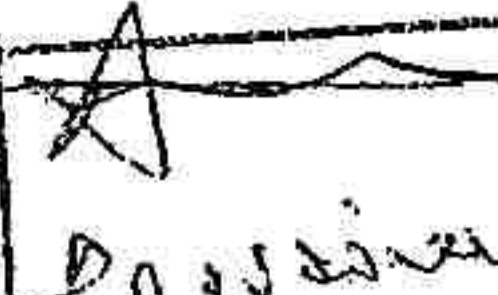
1. Την τροποποίηση του σχεδίου πολεως Βραχνεικών και την άρση της απαλλοτρίωσης στον χώρο της καθέτου προς την παραλία οδού που εμπίπτει στην ιδιοκτησία Γεωργοπουλου κατά το τμήμα της που περιλαμβάνεται μεταξύ της παραλιακής οδού και της δεύτερης προς αυτήν παραλλήλου

2. Την εν μέρει επανεπιβολή της απαλλοτρίωσης

α) στα τμήματα ιδιοκτησίας Γεωργοπουλου που καταλαμβάνονται από τις προς την θάλασσα παραλληλες οδούς ήτοι την παραλιακή οδό και τις δυο προς αυτήν παράλληλες

β) στην πλατεία που ευρίσκεται επί της προς την παραλιακή πρώτη παράλληλο έτσι ώστε και να εκτελεσθεί η αρ 656/00 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών και να διασφαλισθεί η συνέχεια του οδικού δικτύου για την αντιμετώπιση των κυκλοφοριακών αναγκών της περιοχής.

Η επανεπιβολή της απαλλοτρίωσης δεν έρχεται σε αντίθεση με την 656/00 απόφαση διότι τα τμήματα στα οποία επανεπιβάλλεται η ως άνω απαλλοτρίωση, είναι τμήματα για τα οποία ο ως άνω ιδιοκτήτης δεν δικαιούται αποζημίωσης ως υπόχρεος αυτοαποζημίωσης.

ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ	ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΜΗΜΑΤΟΣ	ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ Δ/ΤΜΗ	ΓΕΝΙΚΟΣ ΔΙΕΥ/ΝΤΗΣ
	 ΚΟΤΣΑ	 Ε. Καραγιάννης	
		3-11-03	

Ο Γενικός Γραμματέας


Ιωάννης Παπατοάκωνας

Κοινοποίηση

1. Εφημερίδα Κυβερνήσεως
Εθνικό Τυπογραφείο
(με τοπ. διάγραμμα)

2. Δ/ση Πολ. Και Περιβ/ντος
Ευμήλου & Υψηλάντου - Πάτρα
(με τοπ. διάγραμμα)

3. Δήμο Βραχνεϊκων
(με τοπ. διάγραμμα)

4. ΥΠΕΧΩΔΕ

Δ/ση Τοπ. Εφαρμογών

(με τοπ. διάγραμμα)
Αμαλιάδος 17-Αθήνα



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Πάτρα13-11-03.

Ε.Δ.

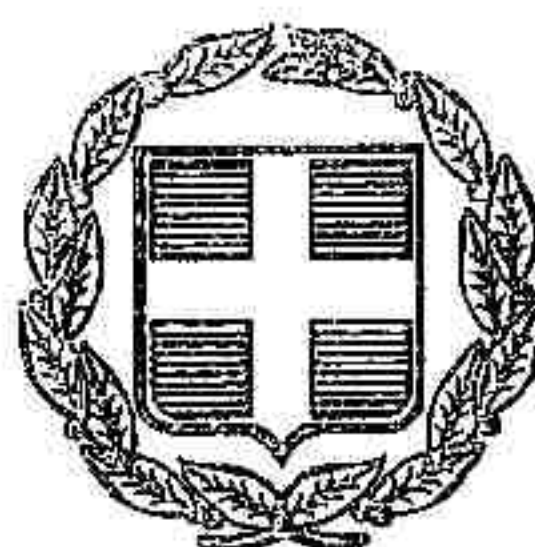
1. Χρον. αρχείο

2. Φάκελο τροποποιήσεων

3. Δρυσκοπουλος



04013010412030008



ΕΦΗΜΕΡΙΣ ΤΗΣ ΚΥΒΕΡΝΗΣΕΩΣ

ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

ΤΕΥΧΟΣ ΤΕΤΑΡΤΟ

Αρ. Φύλλου 130

4 Δεκεμβρίου 2003

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

- Τροποποίηση σχεδίου πόλεως Βραχνέικων Ν. Αχαΐας για άρση απαλλοτρίωσης και εν μέρει επανεπιβολή της σε ιδιοκτ. Γ. Γεωργόπουλου στον Δ. Βραχνέικων 1
- Επικύρωση οριοθέτησης υδατορέματος στον οικισμό Καλύβια Πεζούλας Δήμου Νεβρόπολης Αγιάφρων 2

ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ

- Αριθ. Οικ. 7203 (1)
- Τροποποίηση σχεδίου πόλεως Βραχνέικων Ν. Αχαΐας για άρση απαλλοτρίωσης και εν μέρει επανεπιβολή της σε ιδιοκτ. Γ. Γεωργόπουλου στον Δ. Βραχνέικων.

Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ

Έχοντας υπόψη:

1. Το Ν.2503/97 (ΦΕΚ 107 Α/30.5.1997) «Διοίκηση, οργάνωση, στελέχωση της Περιφέρειας, ρύθμιση θεμάτων για την τοπική αυτοδιοίκηση και άλλες διατάξεις».
2. Τις διατάξεις του Ν. Δ/τος της 17.7.23, όπως μεταγενέστερα τροποποιήθηκαν και ειδικότερα το άρθρο 3 αυτού.
3. Το Ν. 2508/97 (ΦΕΚ 124 Α/13.6.97), άρθρο 25, παρ. 9α «Βιώσιμη οικιστική ανάπτυξη των πόλεων κ.λπ.», σε συνδυασμό με το Ν. 2831/2000.
4. Τις διατάξεις του Ν. 2831/13.06.2000 (ΦΕΚ 140 Α'), άρθρο 29 αυτού «άσκηση αρμοδιοτήτων πολεοδομικού σχεδιασμού» όπως ισχύει μετά τον Ν. 3044/02.
5. Την 656/2000 απόφαση Διοικητικού Εφετείου Πατρών για την άρση της απαλλοτρίωσης του ακινήτου της Γ. Γεωργόπουλου.
6. Την 3284/86 απόφαση ΣτΕ σύμφωνα με την οποία υπάρχει υπό προϋποθέσεις η δυνατότητα επανεπιβολής της απαλλοτρίωσης για διασφάλιση κοινοχρήστων χώρων.
7. Την 43/18.4.2003 απόφαση Δ. Βραχνέικων περί αναγκαιότητας επανεπιβολής της απαλλοτρίωσης και την δυ-

νατότητα του Δήμου «άμεση εκταμίευση και καταβολή της αποζημίωσης στην ενδιαφερόμενη συμπεριλαμβανομένης και της προσαύξησης μετά τον προσδιορισμό νέας τιμής μονάδας αποζημίωσης απαλλοτριωμένης έκτασης λόγω νέας πράξης αναλογισμού».

8. Το άρθρο 75 του Π.Δ. 17.7.23 σχετικά με τις αποζημιώσεις τρίτων υπόχρεων.

9. Το οικ. 129/10.1.2003 έγγραφό μας με το οποίο ζητήσαμε από τον Δήμο Βραχνέικων να μας γνωρίσει εάν διαθέτει την ανάλογη πίστωση για επανεπιβολή της ανακληθείσας από την ως άνω 656/00 δικαστική απόφαση απαλλοτρίωσης.

10. Το 369/27.1.2003 έγγραφο Δ. Βραχνέικων με το οποίο μας γνωστοποιεί την αναγκαιότητα διατήρησης των προς απαλλοτρίωση χώρων και παράλληλα την οικονομική δυνατότητα του προς αποζημίωση του ιδιοκτήτη.

11. Το 1824/27.3.2003 έγγραφό μας με το οποίο γνωρίζουμε στον εν λόγω Δήμο ότι θα πρέπει να υπάρχει η δυνατότητα άμεσης αποζημίωσης μετά από νέα πράξη αναλογισμού και κατά συνέπεια προσδιορισμό νέας τιμής μονάδας.

12. Το 1509/16.4.2003 εγγ. του Δήμου Βραχνέικων που μας γνωστοποιεί την δυνατότητα «άμεσης εκταμίευσης και καταβολής» συμπεριλαμβανομένης της προσαύξησης λόγω νέας τιμής μονάδας.

13. Το 2261/29.5.2003 έγγραφο του Δ. Βραχνέικων δια του οποίου μας διαβιβάζεται η 43/03 απόφαση Δημ. Συμβουλίου «περί επανεπιβολής της απαλλοτρίωσης και σύνταξης νέας πράξης αναλογισμού για τον προσδιορισμό νέας τιμής μονάδας αποζημίωσης απαλλοτριωμένης έκτασης».

14. Το 4459/11.7.2003 έγγραφό μας δια του οποίου ζητάμε εντός 10 ημερών διαβεβαίωση από τον Δήμο: α) περί εγγραφής του ποσού τούτου στον προϋπολογισμό του 2003 καθώς επίσης και την μετά από τεκμηρίωση της αρμόδιας ΔΟΥ εκτίμηση της τιμής μονάδας του προς απαλλοτρίωση ακινήτου και β) περί ύπαρξης εκ μέρους του Δήμου δυνατότητας αποζημίωσης του δικαιούχου για λογαριασμό των παρόδων υπόχρεων και για τα ποσα που αυτοί οφείλουν στον δικαιούχο.

15. Το οικ. 3666/12.8.2003 έγγραφο Δ. Βραχνέικων με το οποίο ναι μεν μας γνωστοποιεί ότι έχει στην διάθεση του το ποσόν της αποζημίωσης και μας διαβεβαιώνει ότι τούτο επαρκεί σύμφωνα με την εκτίμηση της αξίας του από

την Β ΔΟΥ Πατρών, πλην όμως δεν αναφέρει την προθεση και την δυνατότητα του αποζημιώσης του δικαιούχου για λογαριασμό των παρόδων υποχρεών.

16. Το οικ. 5598/4.9.2003 εγγ. μας δια του οποίου μνημονεύεται η αναγκαιότητα καταβολής από τον Δήμο της απαιτούμενης αποζημίωσης για λογαριασμό και εις βάρος των παρόδων ιδιοκτητών προκειμένου να επανεπιβληθεί η τροποποίηση.

17. Το γεγονός ότι και μετά το ως άνω έγγραφο μας προς τον Δ. Βραχνηικών ο εν λόγω Δήμος δεν ανταποκρίθηκε.

18. Το γεγονός ότι η Υπηρεσία μας έχει εξαντλήσει όλα τα περιθώρια έρευνας για την συμπλήρωση των λόγων επανεπιβολής της απαλλοτρίωσης και επειδή δεν έχει εξασφαλισθεί γι' αυτήν η απαιτούμενη πίστωση

19. Το γεγονός ότι η Διοίκηση έχει υποχρέωση άμεσης εφαρμογής της 656/00 δικαστικής απόφασης στο οικόπεδο Γεωργοπούλου τοσούτω μάλλον που έχει παρέλθει μεγάλο χρονικό διάστημα από την έκδοση της.

20. Την πάγια Νομολογία του ΣτΕ (απόφαση 2463/80, 3474/85, 2016/97 κ.λπ.) σύμφωνα με την οποία στην προκειμένη περίπτωση δεν απαιτείται η τήρηση της υπό του ΝΔ/τος της 17.7.23 προβλεπόμενης προς έγκριση τροποποίησης του Σχεδίου σχετικής διαδικασίας.

21. Την 3608/2003 βεβαίωση Διοικητικού Εφετείου περί μη κατάθεσης αναίρεσης κατά της 656/00 απόφασης.

22. Την αναγκαιότητα διατήρησης των παράλληλων προς την παραλία οδών καθώς και της πλατείας προκειμένου να επιτευχθεί μετά τη διάνοιξη τους η κυκλοφορική αποσυμφόρηση της περιοχής τους καλοκαιρινούς μήνες

23. Το γεγονός ότι τα οικοδομικά τετράγωνα του σχ. Πόλεως Βραχνηικών που ευρίσκονται ένθεν και ένθεν της καθέτου προς την παραλία οδού, που εμπίπτει μέσα στην ιδιοκτησία Γεωργοπούλου, έχουν μικρό πλάτος, ήτοι 50μ περίπου και επομένως με την κατάργηση της δεν δημιουργείται πολεοδομικό πρόβλημα δεδομένου ότι δεν υπάρχουν άλλες ιδιοκτησίες με πρόσωπο επί αυτής. Πε-

ραιτέρω δε η ύπαρξη πολλών μη απαραίτητων πολεοδομικά οδών καθέτων προς την διερχόμενη εντός του οικισμού σιδηροδρομική γραμμή, εγκυμονεί κινδύνους και εν πάση περιπτώσει δυσχεραίνει την λειτουργία του οικισμού.

24. Την ομόφωνη γνωμοδότηση του Περιφερ. ΣΧΟΠ που φαίνεται στο πρακτικό του με αρ. 3 παρ. 1 16.10.2003

Για τους λόγους αυτούς και σε εκτέλεση της 656/00 δικαστικής απόφασης σύμφωνα με την διάταξη του αρ. 29 του Ν. 2831/00 όπως ισχύει και του Ν. 3044/02, αποφασίζουμε:

1. Την τροποποίηση του σχεδίου πόλεως Βραχνηικών και την άρση της απαλλοτρίωσης στον χώρο της καθέτου προς την παραλία οδού που εμπίπτει στην ιδιοκτησία Γεωργοπούλου κατά το τμήμα της που περιλαμβάνεται μεταξύ της παραλιακής οδού και της δεύτερης προς αυτήν παράλληλου.

2. Την εν μέρει επανεπιβολή της απαλλοτρίωσης.

α) στα τμήματα ιδιοκτησίας Γεωργοπούλου που καταλαμβάνονται από τις προς την θάλασσα παράλληλες οδούς ήτοι την παραλιακή οδό και τις δυο προς αυτήν παράλληλες.

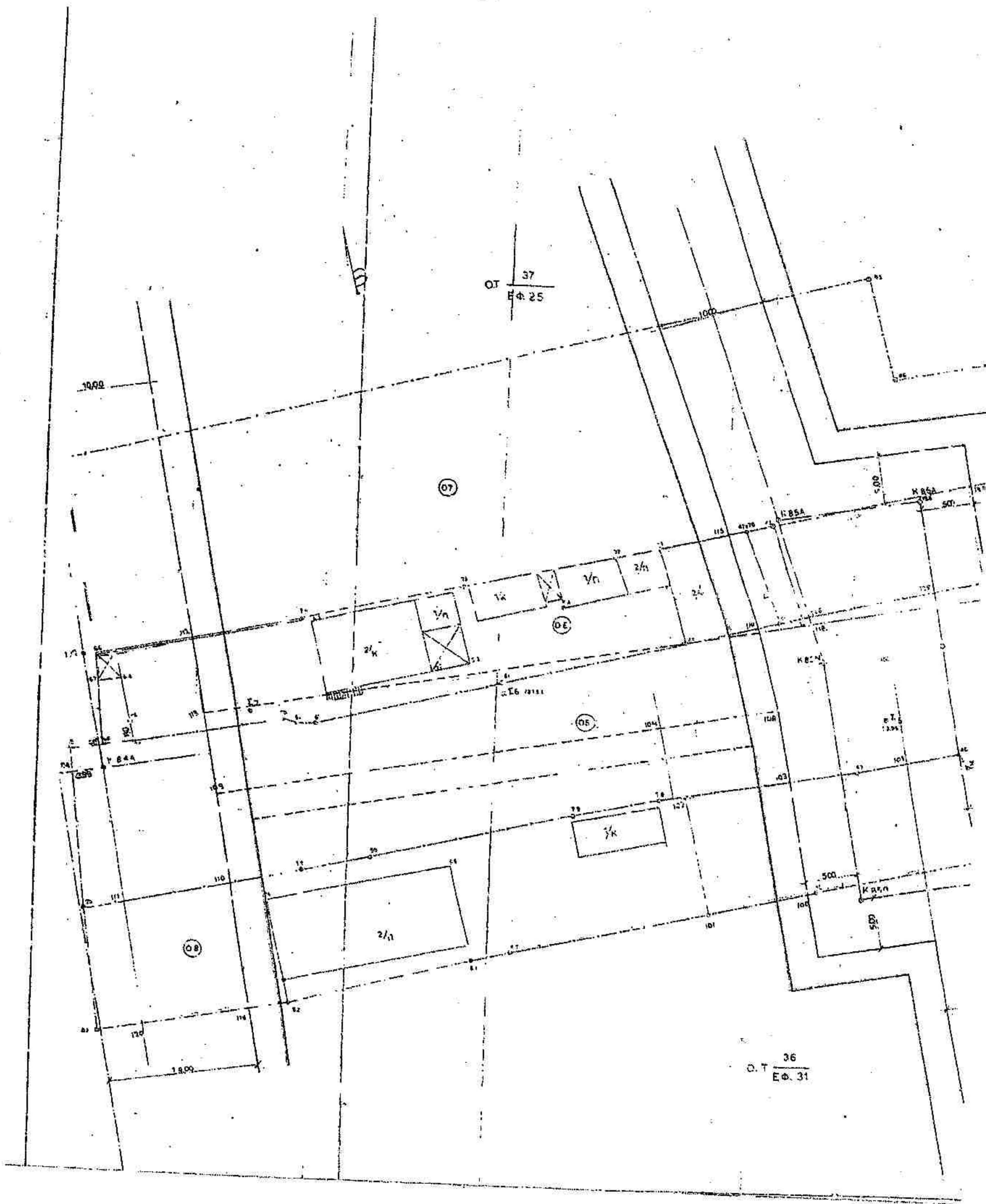
β) στην πλατεία που ευρίσκεται επί της προς την παραλιακή πρώτη παράλληλο έτσι ώστε και να εκτελεσθεί η 656/00 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών και να διασφαλισθεί η συνέχεια του οδικού δικτύου για την αντιμετώπιση των κυκλοφοριακών αναγκών της περιοχής.

Η επανεπιβολή της απαλλοτρίωσης δεν έρχεται σε αντίθεση με την 656/00 απόφαση διότι τα τμήματα στα οποία επανεπιβάλλεται η ως άνω απαλλοτρίωση, είναι τμήματα για τα οποία ο ως άνω ιδιοκτήτης δεν δικαιούται αποζημίωσης ως υπόχρεος αυτοαποζημιώσης.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Πάτρα, 4 Νοεμβρίου 2003

Ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας
ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΑΠΑΤΣΑΚΩΝΑΣ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΓΕΩΡΓΙΑΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ
ΤΜΗΜΑ ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ

ΑΔΕΛΦΟΙ Α. ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑΟΥ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΓΕΩΓΡΑΦΙΚΩΝ ΕΡΕΥΝΩΝ
ΚΑΡΑΡΙ 6678
Α.Ο.Κ. 2000000 - 100.000.000

ΤΟΠΟΓΡΑΦΙΚΟ ΔΙΑΓΡΑΜΜΑ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΒΡΑΧΝΕΙΚΩΝ

συνόδευει την υπ αριθ 20/1989

πράξη τακτοποίησης - προσκυρώσεως και
ανελογισμού αποζημιώσεως ρυμοτομικών ιδιοκτησιών
στις οικοδ. τετραγώνα 34, 35, 36, 37, 38, 39.

κλ. 1:200

Διγμ. έκφρασης: 45519/22-8-72/φ.κ. 2120
- ρυμοτομίας: 15-500
Οροι αρμοδιότητας: 10-250 (απ' 72-8-1977)
10-250 (απ' 12-11-1972)

Πάτρα 3/9/1989

Ο Συντάξας Μηχανικός

ΕΞΕΛΕΞΗ
Ο Προϊστάμενος Πολ/κής

ΛΑΖ ΣΠΑΘΗ

ΤΕΧΝ. ΠΟΛ/ΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ

ΠΑΝ ΓΟΥΝΑΡΟΠΟΥΛΟΣ
ΠΟΛ/ΚΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ

ΚΤΗΣΙΩΝ	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΙΔΙΟΚΤΗΤΩΝ	ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ	ΕΜΒΛΑΔΟΝ	ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ
-2-11	ΓΕΩΡΓΙΑ ΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ	ΒΡΑΧΝΕΙΚΑ	529.78	
1	ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΑΠΑΧΑΡΑΛΑΜΠΟΥΣ	ΒΡΑΧΝΕΙΚΑ	50.64	
7-38-43- -10-9	ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΠΑΠΑΧΑΡΑΛΑΜΠΟΠΟΥΛΟΣ	ΒΡΑΧΝΕΙΚΑ	573.40	
34-27-26-	ΙΩΝΝΑΙΟΣ ΜΑΛΤΗΣ	ΒΡΑΧΝΕΙΚΑ	120.76	
-40-47-7879 D-6039- -30-21-01	ΚΕ. ΝΟΣ ΠΑΝΟΥΤΣΟΠΟΥΛΟΣ	ΒΡΑΧΝΕΙΚΑ	2501.75	
-59-60-50- 2-431	ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΑΙ ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΣΙΜΕΡΟΚΟΣ	ΒΡΑΧΝΕΙΚΑ	822.44	
85-64-66- 3-36-31- 01	ΧΡΑΛΑΜΠΟΣ ΠΑΠΑΧΑΡΑΛΑΜΠΟΠΟΥΛΟΣ	ΒΡΑΧΝΕΙΚΑ	2556.00	
47-40-39-35 82-83-751	ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΘΑΝΑΣΟΠΟΥΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ //	41 HARROW RD STANMORE NSW AUSTRALIA 2058 ΒΡΑΧΝΕΙΚΑ	1197.00	

ΕΘΝΙΚΟ ΓΥΠΝΟΤΕΧΝΕΙΟ
ΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΡΕΥΝΕΣ ΕΠΙ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ
ΚΑΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΚΑΤΑ ΠΡΟΒΛΕΨΗ

ΠΑΤΡΑ 31-5-81

ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ

ΠΑΝΟΣ Κ. ΚΕΝΤΖΟΣ
ΑΓΡ. ΤΟΠΟΓΡΑΦΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ
ΜΕΛΟΣ Γ.Ε. ΑΠΟΔ. ΜΗΤΡ. 22948
ΑΡΙΘ. ΜΗΤΡ. Π.Ε.Π. 1801
ΚΕΝΤΖΟΥ 203 - ΠΑΤΡΑ - ΤΗΛ. 252242

Αριθ. 5279/Τυ

(2)

Επικύρωση οριοθέτησης υδατορέματος στον οικισμό Καλύβια Πεζούλας Δήμου Νεβρόπολης Αγράφων.

Ο ΓΕΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 6 του Ν. 880/79, όπως αυτή τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του Ν. 3010/2002

2. Το άρθρο 6 του Κτιριοδομικού Κανονισμού (απόφαση 3046/304/3.2.1989, ΦΕΚ 55Δ)

3. Το χωρίς ημερομηνία έγγραφο-επιστολή της «ΛΙΜΝΗ ΜΕΓΔΟΒΑ Α.Ε.» προς την Υπηρεσία μας με αρ. πρωτ. 5279/Τυ/29.10.2003) για επικύρωση της οριοθέτησης του υδατορέματος στον Οικισμό Καλύβια Πεζούλας-Δήμου Νεβρόπολης Αγράφων.

4. Την μελέτη οριοθέτησης του υπόψη υδατορέματος που συνέταξε ο Ευθύμιος Χρ. Μυρισιώτης, Τοπ. Μηχανικός και όπως αυτή ελέγχθηκε και θεωρήθηκε από τη Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Καρδίτσας και μας υποβλήθηκε με το πιο πάνω έγγραφο-επιστολή.

5. Το τοπογραφικό διάγραμμα αποτύπωσης του υδατορέματος το οποίο συντάχθηκε από το μηχανικό της παρ.

4, ελέγχθηκε και θεωρήθηκε από τη Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Καρδίτσας και του οποίου έγινε ο καθορισμός των οριογραμμών του υπόψη υδατορέματος.

6. Την 118/2003 (πρακτικό αρ. 11/15.10.2003) ομόφωνη γνωμοδότηση υπέρ της οριοθέτησης του υδατορέματος στον οικισμό Καλύβια Πεζούλας-Δήμου Νεβρόπολης Αγράφων.

7. Το γεγονός ότι δεν έχουν επί του παρόντος κατασκευαστεί τα απαιτούμενα υδραυλικά έργα για την υλοποίηση των εν λόγω οριστικών οριογραμμών του υδατορέματος, αποφασίζουμε:

Επικυρώνουμε τις οριογραμμές του υδατορέματος στον οικισμό Καλύβια Πεζούλας-Δήμου Νεβρόπολης Αγράφων, όπως αυτές καθορίστηκαν από τη Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Καρδίτσας και φαίνονται στο τοπογραφικό διάγραμμα της ανωτέρω παρ. 5.

Η απόφαση αυτή να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

Λάρισα, 13 Νοεμβρίου 2003

Ο Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας
ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΡΑΤΖΙΩΤΗΣ

12-5-06

18

ΑΡΙΘΜΟΣ: 306/2006

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΑΤΡΩΝ

ΠΡΑΚΤΙΚΑ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΟΥ Ε ΤΡΙΜΕΛΟΥΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΕΙΟΥ

ΠΑΤΡΩΝ

Συνεδρίαση της 3-ης Απριλίου 2006

ΔΙΚΑΣΤΕΣ	ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΟΙ	ΠΡΑΞΗ
Ελένη Κατσούλη Πρόεδρος Πρωτοδικών Σαλώμη Μούζουρα Πλημμελειοδίκης Δήμητρα Αναγνωστοπούλου Πταισματοδίκης (που συμμετέχει επειδή κωλύονται οι τακτικοί Δικαστές) Καλλιρρόη Ντάϊκου Αντεισαγγελέας (που συμμετέχει επειδή κωλύεται ο Εισαγγελέας και οι αναπληρωτές) Αντιγόνη Κατσούρα Γραμματέας	1) Νικόλαος ΜΠΕΛΙΒΑΝΗΣ του Εμμανουήλ Κάτοικος Ηρακλείου Κρήτης 2) Παύλος ΓΡΙΤΣΩΝΗΣ ΤΟΥ ΦΙΛΟΠΟΙΜΕΝΟΣ Κάτοικος Βραχνεϊκών ΠΑΡΟΝΤΕΣ ΑΜΦΟΤΕΡΟΙ	Παράβαση Καθήκοντος κατ'εξακολούθηση.

ΕΚΘΕΣΗ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΑΠΟΦΑΣΗ

Στη σημερινή συνεδρίαση του Δικαστηρίου που έγινε δημόσια στο ακροατήριο, ο κλητήρας του ακροατηρίου με διαταγή της Προέδρου εκφώνησε τα όνόματα αμφοτέρων των κατηγορουμένων, οι οποίοι εμφανίστηκαν και αφού ρωτήθηκαν από την Πρόεδρο για τα στοιχεία της ταυτότητάς τους, είπαν ότι ονομάζονται όπως παραπάνω αναφέρεται και ότι ο πρώτος κατηγορούμενος (Νικόλαος ΜΠΕΛΙΒΑΝΗΣ του Εμμανουήλ) διορίζει Συνήγορο για να τον υπερασπιστεί τους παρόντες Δικηγόρους Πατρών, Νικόλαο Πατινιώτη, Νικολίτσα Πολιτικού, Δημήτριο Γεωργόπουλο, ενώ ο δεύτερος κατηγορούμενος (Παύλος ΓΡΙΤΣΩΝΗΣ ΤΟΥ ΦΙΛΟΠΟΙΜΕΝΟΣ) τον παρόντα Δικηγόρο Πατρών Ιωάννη Κανελλόπουλο.

Η Πρόεδρος παράγγειλε στους κατηγορούμενους να προσέχουν την κατηγορία και τη σχετική με αυτή συζήτηση, και συγχρόνως τους πληροφόρησε ότι έχουν δικαίωμα ν' αντιτάξουν όλους τους ισχυρισμούς τους και να υποβάλουν τις παρατηρήσεις του μετά την εξέταση κάθε μάρτυρα, και την έρευνα κάθε αποδεικτικού μέσου.

Στο σημείο αυτό εμφανίστηκε η Γεωργία ΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ- ΠΑΝΟΥΤΣΟΠΟΥΛΟΥ κάτοικος Βραχνεϊκών Αχαΐας και δήλωσε ότι παρίσταται ως πολιτικώς ενάγουσα κατά των εναγομένων-κατηγορουμένων προς υποστήριξη της κατηγορίας και δήλωσε ότι διορίζει Πληρεξούσιο Δικηγόρο τον παρευρισκόμενο Δικηγόρο Πατρών Γεώργιο ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟ.

Κατά της παραστάσεως αυτής κανείς δεν πρόβαλε αντίρρηση.

81
 Η Εισαγγελέας έλαβε το λόγο και απάγγειλε με συνοπτική ακρίβεια την κατηγορία, και είπε ότι, για να την υποστηρίξει, κάλεσε μάρτυρες κατηγορίας αυτούς που είναι γραμμένοι στο κάτω μέρος του κατηγορητηρίου. Ο κλητήρας του ακροατηρίου φώναξε τα ονόματα τους και βρέθηκαν παρόντες άπαντες.

Κατόπιν η Πρόεδρος ζήτησε από τους κατηγορούμενους γενικές πληροφορίες για την πράξη για την οποία κατηγορούνται, και τους έκανε γνωστό ότι θα απολογηθούν μετά το τέλος της αποδεικτικής διαδικασίας.

Οι κατηγορούμενοι έδωσαν τις πληροφορίες που τους ζητήθηκαν και δήλωσαν ότι κάλεσαν μάρτυρες υπεράσπισης.

Έπειτα εκφωνήθηκαν από την Πρόεδρο τα ονόματα των μαρτύρων κατηγορίας που κλήθηκαν και βρέθηκαν παρόντες άπαντες.

Αφού αποχώρησαν από το ακροατήριο, σύμφωνα με τα άρθρο 350 Κ. Π. Δ., οι υπόλοιποι μάρτυρες, έμεινε η πρώτη μάρτυρας, που ρωτήθηκε από την Πρόεδρο για την ταυτότητά της και είπε ότι ονομάζεται Γεωργία Γεωργοπούλου Πανουτσοπούλου γεννήθηκε στα Βραχνείικα το έτος 1941 κατοικεί στα Βραχνείικα επάγγελμα οικοκυρά Ελληνίδα και Χριστιανή Ορθόδοξος, γνωρίζει τους κατηγορούμενους και δε συγγενεύει με αυτούς. Κατόπιν ανωμοτί κατά το άρθρο 221 Κ. Π. Δ., και εξεταζόμενη κατέθεσε ότι: Έχω στα Βραχνείικα 2,5 στρέμματα περιουσία. Είναι μεγάλο το οικόπεδο. Είναι 2,5 στρέμματα με πρόσοψη στην παραλία, είναι στο πιο κεντρικό μέρος. Το 1984 έβγαλα άδεια οικοδομής. Με σταματάει η Κοινότητα. Κάνει πράξη αναλογισμού ο Δήμος. Σύμφωνα με την απόφαση 656/2000 του Εφετείου έπρεπε να μου επιστραφεί η περιουσία μου. Έκανα προσφυγή στο Διοικητικό Εφετείο διότι οι αρμόδιοι φορείς δε με αποζημίωσαν μέσα σε ένα ορισμένο χρονικό διάστημα. Η απόφαση έλεγε να επιστραφεί ελεύθερο σε εμένα το ακίνητο. Η Περιφέρεια έλαβε γνώση της απόφασης το 2001. Στις 18/12/2000 δημοσιεύτηκε η απόφαση. Και η Πολεοδομία και η Περιφέρεια ενημερώθηκε για την άρση της απαλλοτρίωσης. Από το 2001 έως το 2003 ενώ ειδοποιήθηκαν επανειλημμένως και ο Δήμος και η περιφέρεια, δεν έκαναν τίποτα. Είχε γνώση η Περιφέρεια από τον κ. Κριτσώνη, τον υπάλληλο της Πολεοδομίας. Περνούσαν 4-5 μήνες έστελναν τότε ένα χαρτί. Τους ενοχλούσε συνεχώς ο άνδρας μου. Ήταν υποχρεωμένοι να συμμορφωθούν με τη δικαστική απόφαση, όμως αυτοί κωλυσιεργούσαν. Έστελνε χαρτί στο Δήμο η Περιφέρεια μετά από 4-5 μήνες, ο Δήμος δεν απαντούσε. Παρέμενε δεσμευμένο το οικόπεδο μου και εγώ ούτε μια καλύβα δεν μπορούσα να βάλω. Στο Συμβούλιο του Δήμου έλαβα και εγώ μέρος και όλοι μου έριξαν δίκιο. Ο Δήμος μου έλεγε ότι δεν έχει λεφτά. Αδιαφορούσαν. Ήταν ενημερωμένη και η Περιφέρεια και ο Δήμος Βραχνεϊκών. Ο Δήμος επέμενε στο πρώτο σχέδιο, να μη μου το δώσουν εμένα. Τα πάντα ήταν σε γνώση της Περιφέρειας. Παράνομες ήταν οι αποφάσεις του Δήμου. Έλεγε ο Δήμος

Κετσούλης

<<Δεν έχουμε λεφτά. Δε δεχόμαστε να χαλάσουμε το σχέδιο>>. Τα λεφτά ο Δήμος τα βγάζει από εμάς. Εγώ ζητούσα ή αποζημίωση ή να μου επιστραφεί ελεύθερο το οικόπεδο. Αυτοί ούτε αποζημίωση μου έδωσαν ούτε συμμορφώθηκαν στη δικαστική απόφαση. Εγώ υπέστην ζημιά εκατομμυρίων. Το οικόπεδο είναι στο κέντρο των Βραχνεϊκών, στην παραλία. Τα παιδιά μου και τα τρία είναι άνεργα. Δεσμευμένο όλο το διάστημα το οικόπεδο. Και η Περιφέρεια και ο Δήμος είχαν άμεση γνώση από την αρχή. Εγώ έστειλα εξώδικα και στους δύο. Το 2003 αναγκαστήκαμε να κάνουμε μήνυση. Η Περιφέρεια μετά από 4-5 μήνες καθυστέρησης έστειλε έγγραφο στο Δήμο και ο Δήμος μετά από 4-5 μήνες απαντούσε ότι δεν έχει λεφτά. Ο Δήμος δεχόταν και δεσμευόταν ότι θα βάλει λεφτά και ότι θα πάρει δάνειο από το Ταμείο Παρακαταθηκών, πράγμα που ποτέ δεν έγινε. Ο Δήμος ποτέ δεν απάντησε επίσημα, όσο ήταν περιφερειάρχης ο κ. ΜΠΕΛΙΒΑΝΗΣ. Και έγγραφο υπάρχει που ορίζει προθεσμία δέκα ημερών στο Δήμο, για να απαντήσει. Δεν απάντησε ο Δήμος. Είμαστε αντίθετα κομματικά με τον κ. ΓΡΙΤΣΩΝΗ, γιατί αλλού, στον κ. Σταμάτη Πανουτσόπουλο, τους πλήρωσε αυτός. Ο Δήμος έλεγε <<Θα, θα>> και απαντούσε στα έγγραφα άλλα αντί άλλων. Το είχαν καταργήσει το Εφετείο. Ενώ έχουν χάσει τις προθεσμίες, πήγαν στο ΣΤΕ. Άρα αυτό δείχνει δόλο. Κάθε έξι μήνες απαντούσε ο ένας στον άλλο χωρίς αποτέλεσμα. Η απόφαση του Εφετείου επιδόθηκε στην Πολεοδομία, από εκεί στην Περιφέρεια και από εκεί στο Δήμο. Προσωπικά εγώ δεν κοινοποίησα την απόφαση γιατί ήξερα ότι την είχε κοινοποιήσει η Πολεοδομία. Ήξερα ότι την πήρε η Πολεοδομία την απόφαση. Κάθε ημέρα πήγαινα στο Δήμο και συζητούσα μαζί τους για την απόφαση. Πολλές φορές ο σύζυγός μου πήγε στον Κ. ΜΠΕΛΙΒΑΝΗ. Αυτός του είπε <<Θα το κοιτάξουμε>>. Φώναξε ο κ. Μπελιβάνης κάποια στιγμή και τον κ. Παπαχριστόπουλο, το δεξί χέρι του κ. Μπελιβάνη, και είπε <<Θα το κοιτάξω>>. Μετά από δέκα μήνες τίποτα. Ο άνδρας μου πήγαινε και στην Πολεοδομία. Δεν προχώρησε το θέμα. Είχε πάει στον ίδιο τον κ. Μπελιβάνη ο σύζυγός μου. Πήγαινε και ενοχλούσε τακτικά και την Υπηρεσία και τον ίδιο. Η συνάντηση του άνδρα μου με τον κ. Μπελιβάνη και τον κ. Παπαχριστόπουλο έγινε το 2003. Τον πρώτο κατηγορούμενο δεν τον γνώριζα, εκεί τον γνώρισα. Δεν έχει προσωπικά μαζί μας, όταν μιλάω για αυτόν εννοώ τον Περιφερειάρχη. Αδιαφορούσε ο Περιφερειάρχης. Όταν δε λύνονται οι υποθέσεις της περιφέρειας η κεφαλή δε φταίει. Ο κ. Κριτσώνης ανήκει στην Πολεοδομία, έστειλε την απόφαση στην περιφέρεια και τους ενημέρωσε. Την απόφαση του 2003 την έχω στα χέρια μου αλλά δε θέλει ο Δήμος να την εφαρμόσει. Στο Δήμο την έχω δώσει. Έχουμε κάνει αιτήσεις επισήμως στο Δήμο ο οποίος κάνει τον αναλογισμό. Μέχρι τότε που μήνυσα τον Περιφερειάρχη δεν είχε βγει απόφαση από την Περιφέρεια. Ο κ. Παπατσάκωνας που ήρθε μετά τον κ. Μπελιβάνη σε ένα μήνα το έλυσε το θέμα. Τόσα χρόνια δε λυνόταν

το θέμα. Χωρίς ουσία έστελναν χαρτιά. Αποδίδω ευθύνη στον κ. Μπελιβάνη για καθυστέρηση και αδιαφορία. Εγώ εκ του αποτελέσματος βγάζω το συμπέρασμα ότι υπήρχε σκοπιμότητα. Δεν έλυναν το θέμα. Μετά το εξώδικο άρχισαν να σφίγγουν τα πράγματα. Έχω την εντύπωση ότι έχει η Περιφέρεια αρμοδιότητα τέτοιων θεμάτων. Το 2003 έφυγε από Περιφερειάρχης ο κ. Μπελιβάνης. Πριν φύγει έγινε το εξώδικο. Μέχρι το 2003 αδιαφορούσε ο κ. Μπελιβάνης. Πώς σε ένα μήνα λύθηκε το θέμα; Με το εξώδικο σφίχτηκαν. Αποφασίζει ο Δήμαρχος και ο Δήμος. Το Δικαστήριο έβγαλε την απόφαση, άρα πρέπει ο Δήμος να την εκτελέσει. Ο Δήμος και το Συμβούλιο δε δεχόταν να γίνει αυτό. Την απόφαση η Περιφέρεια την έβγαλε τον 11/2003, σύμφωνα με την οποία ζητά να καταργηθεί ο κάθετος δρόμος και να ανοίξουν οι τρεις παράλληλοι. Την απόφαση την έστειλε στο Δήμο, ο Δήμος τι έκανε; Ο αναλογισμός γίνεται από το Δήμο. Η ευθύνη του Δημάρχου είναι η εξής Τι έκανε ο Δήμος αφού έβγαλε την απόφαση η περιφέρεια; Μετά πήγαιναν στο ΣΤΕ για να το σταματήσουν.

Κατόπιν κλήθηκε να εξεταστεί ο μάρτυρας που ρωτήθηκε από την Πρόεδρο για την ταυτότητά του και είπε ότι ονομάζεται Αιμίλιος Βινιεράτος γεννήθηκε στην Πάτρα το έτος 1932 κατοικεί στην Πάτρα επάγγελμα Πολιτικός μηχανικός Έλληνας Χριστιανός Ορθόδοξος γνωρίζει τους κατηγορούμενους και δε συγγενεύει με αυτούς. Κατόπιν ορκίσθηκε στο Ιερό Ευαγγέλιο κατά το άρθρο 218 Κ. Π. Δ. ,και εξεταζόμενος κατέθεσε ότι: Τους μηνυτές τους ξέρω σαν πελάτες. Έχουν 2,5 στρέμματα από το 1973. Το ακίνητο είναι της κ. Γεωργοπούλου. Μου είχε αναθέσει τη μελέτη με το σύστημα της αντιπαροχής. Δεσμεύτηκε το οικόπεδο, από το 1973 όταν έγινε το σχέδιο των Βραχνεϊκών. Η απαλλοτρίωση δεν υλοποιήθηκε. Έγινε τροποποίηση , δεν έχει καταβληθεί αποζημίωση. Υπάρχει δέσμευση στο ακίνητο. Υπέστη οικονομική βλάβη η κ. Γεωργοπούλου. Δεν μπορούσε να το αξιοποιήσει, ούτε να το πουλήσει, ούτε να το φτιάξει. Μου είπε ότι πήγαιναν συνέχεια στο Δήμο, στην Περιφέρεια και ότι δεν έχουν αποτέλεσμα. Τρία χρόνια καθυστέρηση, δεν είναι λογικό. Δεν ξέρω ποιος φταίει. Όταν γίνεται απαλλοτρίωση, πληρώνει ο Δήμος. Δεν ξέρω για την Περιφέρεια. Νομίζω ότι πριν από τη μήνυση τελείωσε. Πήγαιναν στην Περιφέρεια. Δεν ξέρω αν έβλεπαν τον ίδιο τον Περιφερειάρχη. Δεν ξέρω αν έχει αρμοδιότητα ο Περιφερειάρχης. Υπεύθυνο η οικογένεια πρέπει να θεωρούσε το Δήμο. Μόνο για το Δήμο μιλούσε, τον θεωρούσε υπεύθυνο. Το 2003 δεν ξέρω ποιος ήταν υπεύθυνος για την απαλλοτρίωση.

Κατόπιν κλήθηκε να εξεταστεί ο μάρτυρας που ρωτήθηκε από την Πρόεδρο για την ταυτότητά του και είπε ότι ονομάζεται Νικόλαος

κατσά...

Γεωργόπουλος γεννήθηκε στην Πάτρα το έτος 1931 και κατοικεί στα Βραχνείικα επάγγελμα Συνταξιούχος Έλληνας Χριστιανός Ορθόδοξος γνωρίζει τους κατηγορούμενους και δε συγγενεύει με αυτούς. Κατόπιν ορκίσθηκε στο Ιερό Ευαγγέλιο κατά το άρθρο 218 Κ. Π. Δ., και εξεταζόμενος κατέθεσε ότι: Είμαι σύζυγος της μηνύτριας. 35 χρόνια αγωνίζομαι για αυτό το οικόπεδο. Το ξεδίκασα με το Νόμο του Τρίτη. Και η Πολεοδομία μου χορήγησε άδεια. Ο Δήμος ήθελε αναλογισμό, έγινε απαλλοτρίωση. Από τον 11/1984 έως το 2006 παιδεύομαι για αυτό. Προκύπτει και από τη δικαστική απόφαση που βεβαιώνει την άρση της απαλλοτρίωσης. Η δικαστική απόφαση κοινοποιήθηκε και στην περιφέρεια και στο Δήμο. Τη γνώριζε τη δικαστική απόφαση και ο Δήμος και η περιφέρεια από το τέλος 2000 αρχές 2001. Αδιαφόρησαν, να προχωρήσουν στην πράξη αναλογισμού. Πήγαινα προσωπικά και στον κ. Μπελιβάνη και στο Δήμο, ήταν γνώστες της απόφασης. Κοινοποιήθηκαν σε αυτούς και δημόσια έγγραφα, όλοι ήταν γνώστες. Σκόπιμα βεβαίως ήταν η παράλειψη της δικαστικής απόφασης. Στο Δήμο λένε ότι δεν έχουν λεφτά. Ήρθη η απαλλοτρίωση το 2003, μετά τον κ. Μπελιβάνη που έφυγε στις 1/9/2003 και από τον αντικαταστάτη του έγινε η άρση της απαλλοτρίωσης. Στείλαμε το εξώδικο, μετά έγινε η μήνυση και μετά ζορίστηκαν. Μεγάλη οικονομική βλάβη υποστήκαμε. Μιλάμε για 2,5 στρέμματα, θα τα είχα αξιοποιήσει. Είχα άδεια από την Πολεοδομία από το 1984. Έπρεπε να με πληρώσουν. 17.000, μετά 27.000, μετά 30.000 ήταν η τιμή το τετραγωνικό μέτρο. Είχε τη δυνατότητα ο Δήμος να μας πληρώσει. Όμως δε θέλουν, το κάνουν επίτηδες. Πρότεινα του Δήμαρχου για να μη χαλάσει το σχέδιο, να μας δώσει τα λεφτά. Μου λέει <<Δεν έχω λεφτά>>. Τότε λέω, <<εφάρμοσε την απόφαση της Περιφέρειας>>. Μου λέει <<Δε θέλω να χαλάσω το σχέδιο>><<Να καταργήσεις το ΣΤΕ και να με πληρώσεις>> του είπα. Αρχικά αυτοί έκαναν προσφυγή στο ΥΠΕΧΩΔΕ το οποίο ήταν αναρμόδιο. Μετά έκαναν προσφυγή στο ΣΤΕ το οποίο τους είπε ότι είναι εκπρόθεσμοι εδώ και δέκα χρόνια. Εγώ όμως για να κάνω παράσταση στο ΣΤΕ θέλω 3.500 Ευρώ. Ο Δήμος έλεγε ότι είχε τα χρήματα. 117.000 Ευρώ ήταν το ποσό για έγκριση στο Ταμείο Παρακαταθηκών αλλά ακυρώθηκε η σύμβαση. Αν κρίνω από τα έργα βιτρίνας που κάνει ο Δήμος μπορούσε (ο Δήμος) να πάρει ένα δάνειο και να αποζημιώσει τη Γεωργοπούλου. Άλλοι χωρίς τέτοιες διαδικασίες τα πήραν τα χρήματα, ήταν ομοϊδεάτες του. Στον κ. Πανουτσόπουλο τα έδωσαν τα λεφτά. Την απόφαση του Εφετείου εμείς την κοινοποιήσαμε στο Δήμο Βραχνεϊκών και το Δικαστήριο την κοινοποίησε σε όλους, στην Περιφέρεια στην Πολεοδομία, στη Νομαρχία. Η περιφέρεια ενημέρωσε το Δήμο, ο οποίος δεν ήθελε να χαλάσει το σχέδιο. Και στα άλλα έγγραφα τα ίδια γίνονταν. Του έστειλε η Περιφέρεια ένα έγγραφο και του όριζε προθεσμία δέκα ημερών για να απαντήσει. Ο Δήμος τελικά δεν απάντησε. Ούτε η περιφέρεια ασχολήθηκε που δεν

απάντησε ο Δήμος. Πολλές φορές εγώ βρήκα τον κ. Μπελιβάνη. Βαρέθηκα να κάνω συνέχεια το δρόμο Βραχνέϊκα- Περιφέρεια- Δικαστήρια. Σα Δ.Σ. το κάνει επίτηδες, μπορεί σα Δήμαρχος να έχει δόλο. Στις δίκες αντίδικο είχα το Δήμο. Δεν είχα τότε αντιδικία με την Περιφέρεια. Δεν ήταν τότε στη δικαιοδοσία της. Υπάρχει η απόφαση του Εφετείου που καθόρισε την αποζημίωση. Μέχρι να υποβάλουμε την αίτηση μας έπαιζαν μπαλάκι. Το 2000 βγήκε η απόφαση του Εφετείου. Δεν έκανε ο Δήμος έφεση κατά αυτής της απόφασης. Ασφαλώς όχι, δε θα πλήρωνε από την τσέπη του ο κ. Μπελιβάνης. Κοινοποιήθηκε σε όλους η απόφαση. Έχει κοινοποιηθεί η απόφαση και στον Περιφερειάρχη. Αρμοδιότητα έχει ο Περιφερειάρχης από 2/10/2002, ήταν γνώστης της απόφασης που έστειλε χαρτί στο Δήμο. Εγώ πήγα στον κ. Μπελιβάνη που είναι Προϊστάμενος μετά την έκδοση της απόφασης του Διοικητικού Εφετείου το 2001, το 2002 δε μου είπε ότι ήταν αναρμόδιος. Δέκα φορές πήγα, μόνος μου πήγα μετά την έκδοση της απόφασης του Διοικητικού Εφετείου. Ο κ. Μπελιβάνης φώναξε κάποιον κύριο, μάλλον τον κ. Παπαχριστόπουλο; Έδωσε εντολή ο κ. Μπελιβάνης να τακτοποιηθεί το θέμα. Και ξαναπήγα. Δεν τακτοποιήθηκε το θέμα. Και ξαναπήγα. Δεν ξέρω αν ήταν σωστή η εντολή του κ. Μπελιβάνη. Δεν ξέρω αν απαιτείται Γνωμοδότηση του Δήμου στην Περιφέρεια. Στον κ. Μπελιβάνη αποδίδω αδιαφορία, υστεροβουλία, του αποδίδω τα πάντα. Δεν έκανε καλά τη δουλειά του. Σε ένα μήνα λύθηκε το θέμα με τον κ. Παπατσάκωνα. Εξεδόθη απόφαση της Περιφέρειας για άρση της απαλλοτρίωσης τον 11/2003. Την εξέδωσε η Περιφέρεια. Δίπλα στη θάλασσα είναι το οικόπεδο. Αρμόδια για άρσεις, αν δεν κάνω λάθος, είναι η Περιφέρεια. Δε γνωρίζω τι ρώτησε το Δήμο το ΣΤΕ.

Κατόπιν κλήθηκε να εξεταστεί ο μάρτυρας που ρωτήθηκε από την Πρόεδρο για την ταυτότητά του και είπε ότι ονομάζεται Επαμεινώνδας Κριτσώνης γεννήθηκε στο Ξυλόκαστρο Κορινθίας ετών 57 και κατοικεί στην Πάτρα επάγγελμα Συνταξιούχος υπάλληλος ΥΠΕΧΩΔΕ Έλληνας Χριστιανός Ορθόδοξος γνωρίζει τους κατηγορούμενους και δε συγγενεύει με αυτούς Κατόπιν ορκίσθηκε στο Ιερό Ευαγγέλιο κατά το άρθρο 218 Κ. Π. Δ., και εξεταζόμενος κατέθεσε ότι: Η κυρία Γεωργοπούλου σχετικά με το οικόπεδο της στα Βραχνέϊκα έχει κάνει αίτηση αναλογισμού. Δεν ξέρω αν καταβλήθηκε αποζημίωση, ούτε για την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου. Υπηρέτησα μέχρι 1/3/2005. Δεν ξέρω αν η Πολεοδομία είχε λάβει γνώση της απόφασης. Αρμοδιότητα τροποποίησης του σχεδίου είχε η Περιφέρεια. Η διαδικασία είναι να βγει η απόφαση της Περιφέρειας και μετά γίνεται η άρση της απαλλοτρίωσης. Είναι θέμα διαδικασίας για αυτό είναι τέτοιο το διάστημα. Δεν είναι απλή διοικητική διαδικασία. Υπάρχει και φόρτος

Καίσο

εργασίας, επομένως το διάστημα είναι σχετικό. Το διάστημα 2000-2003 το θεωρώ εγώ εύλογο διάστημα. Έπρεπε να απαντήσει και ο Δήμος για αυτό είναι πολλά τα έγγραφα. Υπάρχει όντως πληθώρα τέτοιων αποφάσεων από έλλειψη συντέλεσης απαλλοτρίωσης. Υπάρχουν και άλλες περιπτώσεις τέτοιες στα Βραχνεϊκά. Δεν ήταν η μοναδική, ειδικά στην Πάτρα υπάρχουν και άλλες περιπτώσεις τέτοιες. Ίδια διαδικασία ακολουθεί και ο Δήμος της Πάτρας. Το έγγραφο αυτό το έστειλα εγώ στην Περιφέρεια, μετά έγινε μεταβίβαση αρμοδιότητας. Αίτηση για πράξη αναλογισμού δεν έχω από τον κ. Γεωργόπουλο. Αρμοδιότητα η Περιφέρεια δεν είχε από το 2000-2002. Δεν ξέρω για το από 11/6/2001 έγγραφο. Είναι 30 διευθύνσεις της Περιφέρειας και περίπου 1000 υπάλληλοι. Όχι, δεν ευθύνεται η Περιφέρεια για την καθυστέρηση. Ο Δήμος δεν έχει αρμοδιότητα για την άρση της απαλλοτρίωσης.

Κατόπιν κλήθηκε να εξεταστεί ο μάρτυρας που ρωτήθηκε από την Πρόεδρο για την ταυτότητά του και είπε ότι ονομάζεται Νικόλαος Δρουκόπουλος γεννήθηκε στην Πάτρα ετών 52 και κατοικεί στην Πάτρα επάγγελμα Αρχιτέκτων Έλληνας Χριστιανός Ορθόδοξος γνωρίζει τους κατηγορούμενους και δε συγγενεύει με αυτούς. Κατόπιν ορκίσθηκε στο Ιερό Ευαγγέλιο κατά το άρθρο 218 Κ. Π. Δ. ,και εξεταζόμενος κατέθεσε ότι: Είμαι αρχιτέκτονας σε υπηρεσία της Περιφέρειας. Σε περίπτωση άρσης της απαλλοτρίωσης ο Δήμος έχει δυνατότητα επανεπιβολής της απαλλοτρίωσης αν συντρέχουν δύο προϋποθέσεις. Η πρώτη προϋπόθεση είναι η οικοδομική ανάγκη και η δεύτερη είναι η οικονομική δυνατότητα του Δήμου. Η Υπηρεσία μου κατηγορείται για ενέργειες που έκανε και όχι ότι δεν έκανε ενέργειες. Η Υπηρεσία έπρεπε να ελέγξει ενδελεχώς τις οικονομικές δυνατότητες του Δήμου. Η οικοδομική δυνατότητα ήταν επιβεβλημένη για να λειτουργήσει το σχέδιο. Έπρεπε να προχωρήσει ο Δήμος σε άμεση εκταμίευση του συγκεκριμένου ποσού. Δε συνέτρεχαν οι προϋποθέσεις. Έπρεπε η Περιφέρεια να ελέγξει και τις δύο προϋποθέσεις. Τις έλεγξε ενδελεχώς. Μετά τη δικαστική απόφαση ο Δήμος είχε τη δυνατότητα επανεπιβολής της απαλλοτρίωσης. Μέχρι τον 11/2003 δεν καταβλήθηκε αποζημίωση. Με Περιφερειάρχη τον κ. Παπατσάκωνα βγήκε η απόφαση της Περιφέρειας. Δε γνωρίζω γιατί συσχετίζεται η αποχώρηση του κ. Μπελιβάνη με την απόφαση της Περιφέρειας. Ο Γενικός Γραμματέας δεν έχει σχέση, στον κ. Παπατσάκωνα πήγαν μια εισήγηση και μετά βγήκε η απόφαση. Η διαδικασία έγινε πριν έρθει ο κ. Παπατσάκωνας, από τον κ. Μπελιβάνη είχε ωριμάσει η διαδικασία. Η απόφαση ήρθε σε εμάς το καλοκαίρι του 2001. Μετά από μια εβδομάδα τη στέλνουμε στο Δήμο Βραχνεϊκών επίκειται μια άρση απαλλοτρίωσης εν όψει της απόφασης του Εφετείου. Την απόφαση του Εφετείου τη στείλαμε στο Δήμο. Εμείς μεριμνούμε και για τροποποίηση του σχεδίου, ώστε να υπάρχει συνέχεια στο εγκεκριμένο σχέδιο, αλλά και για τη δυνατότητα που

έχει ο Δήμος επανεπιβολής απαλλοτρίωσης. Από τη στιγμή που ήρθε η απόφαση, τότε, άρχισαν και οι διαβουλεύσεις ένθεν και ένθεν. Ο Δήμος έγραφε ότι το ποσό της αποζημίωσης θα μπει στον προϋπολογισμό του 2002. Εμείς διασφαλίσαμε για τον κ. Γεωργόπουλο νομιμότητα. Ο φάκελος από την Περιφέρεια πήγε στο ΥΠΕΧΩΔΕ και μετά πάλι στην Περιφέρεια, καθώς έγινε αλλαγή αρμοδιοτήτων. Η Αθήνα δεν έκανε τίποτα και μας έστειλε και το φάκελο ελλιπή. Ο Δήμος προφανώς δεν έκανε άμεση εκταμίευση του ποσού. Έπρεπε ή να αρθεί η απαλλοτρίωση ή να καταβληθεί η αποζημίωση. Εμείς ως Περιφέρεια προσπαθούσαμε να διερευνήσουμε αν υπήρχε οικονομική δυνατότητα από το Δήμο. Το τέλος της υπόθεσης είναι και το πιο δίκαιο έγινε και μερική επανεπιβολή και μερική άρση της απαλλοτρίωσης. Αρχικά δεν είχαμε καμιά κατεύθυνση τι να κάνουμε. Για αυτό υπήρχαν και τόσα έγγραφα μέχρι να ωριμάσει η υπόθεση και να βεβαιωθούμε ότι ο Δήμος δεν έχει οικονομική δυνατότητα. Ο Δήμος στο τελευταίο έγγραφο δε μας απάντησε. Συνεργάστηκε ο Δήμος μαζί μας από την άποψη ότι μας απαντούσε. Δεν είχαμε ουσιαστική συνεργασία, γιατί ο Δήμος δε μας απαντούσε ουσιαστικά. Δε φτάνει να καταλάβω εγώ, πρέπει να υπάρχουν και οι πρυποθέσεις για να προχωρήσει η υπόθεση. Κατά την άποψη της Υπηρεσίας έπρεπε να γίνει η διαδικασία των εγγράφων. Κοιτάζαμε να διασφαλίζουμε τη διαδικασία για το συμφέρον του κ. Γεωργόπουλου. Μας έλεγε ο Δήμος ότι έχει χρήματα και μετά μας έλεγε ότι το ποσό θα μπει στον προϋπολογισμό του 2002. Μας επεστράφη ο φάκελος στις 17.10.2002 από την Αθήνα και μάλιστα ελλιπής, αν και τηλεφωνήσαμε άπειρες φορές. Δε μας αρκούσε ότι έλεγε ο Δήμος ότι είχε την οικονομική δυνατότητα. Γιατί όταν μας κοινοποιήθηκε η 656/2000 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ο Δήμος μας έλεγε ότι τα λεφτά θα μπουν στον προϋπολογισμό του 2002. Στις 12/8/2003 ο Δήμος σχετικά με το αν έχει να οικονομική δυνατότητα μας απαντούσε άλλα. (Στο σημείο αυτό ο μάρτυς αναγιγνώσκει το από 12/8/2003 έγγραφο του Δήμου Βραχυνείκων.) Είχε μαλλιάσει η γλώσσα μας να ρωτάμε το Δήμο τέσσερα συγκεκριμένα πράγματα. Όλη η διαδικασία έγινε προς όφελος του κ. Γεωργόπουλου. Διαφορετικά θα ήταν μετέωρη η διαδικασία προς βλάβη του κ. Γεωργόπουλου. Σκοπό είχε η αλληλογραφία να λυθεί το θέμα, να βρεθεί κάποια ικανοποίηση κατά τρόπο νόμιμο και τεκμηριωμένο. Διαφορετικά θα ήταν χωρίς διασφάλιση ο κ. Γεωργόπουλος. Κοιτάξαμε σφαιρικά το θέμα ώστε να είναι βιώσιμη η υλοποίηση και να υπάρχει διασφάλιση του κ. Γεωργόπουλου. Εύλογος είναι ο χρόνος, γιατί ακολουθήθηκε σοβαρή διαδικασία.

Στο σημείο αυτό ανεγνώσθησαν τα εξής έγγραφα:

- 1) Φωτοαντίγραφο του με αριθμ. πρωτ. 7598/11-6-2001 εγγράφου της Διεύθυνσης ΧΟΠ της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Αχαΐας

Κετσού

- 2) Φωτοαντίγραφο του με αριθμ. πρωτ. 2987/26-06-2001 εγγράφου του Τμήματος Πολ. Σχεδ. Και Εφαρμογών της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωροταξίας, Γενική Διεύθυνση Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.
- 3) Φωτοαντίγραφο της υπ' αριθμ. 656/2000 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πατρών.
- 4) Φωτοαντίγραφο Αποσπάσματος από το Πρακτικό της με αριθμό 13/2001 συνεδριάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου Βραχνείκων.
- 5) Φωτοαντίγραφο Αποσπάσματος από το Πρακτικό της με αριθμό 6/2003 συνεδριάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου Βραχνείκων.
- 6) Φωτοαντίγραφο Αποσπάσματος από το Πρακτικό της με αριθμό 5/2003 συνεδριάσεως του Δημοτικού Συμβουλίου Βραχνείκων.
- 7) Φωτοαντίγραφο του με αριθμ. πρωτ. Οικ. 7203/2003 εγγράφου της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Χωροταξίας, Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας.
- 8) Η από 10-4-2003 Εξώδικη Δήλωση Πρόσκληση και Επιφύλαξη της Γεωργίας ΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ.
- 9) Η με αριθμό 394 3γ' και από 14-04-2003 Έκθεση Επίδοσης του Δικ. Επιμ. Κωνσταντίνου ΡΟΥΒΑΛΗ.
- 10) Η από 10-4-2003 Εξώδικη Δήλωση Πρόσκληση και Επιφύλαξη της Γεωργίας ΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ.
- 11) Η με αριθμό 3945γ' και από 14-04-2003 Έκθεση Επίδοσης του Δικ. Επιμ. Κωνσταντίνου ΡΟΥΒΑΛΗ.
- 12) Φωτοαντίγραφο του με αριθμ. πρωτ. 1996/20-5-2005 εγγράφου του Δήμου Βραχνείκων προς το Συμβούλιο Επικρατείας.
- 13) Το με αριθμ. Πρωτ. 5950/29-3-2005 έγγραφο του ΤΑΜΕΙΟΥ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΔΑΝΕΙΩΝ
- 14) Φωτοαντίγραφο του υπ' αριθμ. 6437/2-10-2002 εγγράφου του Υπουργείου ΠΕΧΩΔΕ προς την Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας.
- 15) Φωτοαντίγραφο του υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΥ 5103/15-10-2003 εγγράφου της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας προς το ΣΧΟΠ Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας.

Κατόπιν κλήθηκε να εξεταστεί η μάρτυρας υπεράσπισης του 1 ου κατηγορούμενου που ρωτήθηκε από την Πρόεδρο για την ταυτότητά της και είπε ότι ονομάζεται Κλημεντία Καραγιάννη και κατοικεί στην Πάτρα επάγγελμα

Προϊσταμένη Διεύθυνσης ΠΕΧΩ. Δυτ. Ελλάδας Ελληνίδα Χριστιανή Ορθόδοξος γνωρίζει τους κατηγορούμενους και δε συγγενεύει με αυτούς. Κατόπιν ορκίσθηκε στο Ιερό Ευαγγέλιο κατά το άρθρο 218 Κ. Π. Δ. ,και εξεταζόμενη κατέθεσε ότι: Είμαι Προϊσταμένη στην Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας. Αυτή η υπόθεση είναι μια από τις πολλές που έχουμε για άρση απαλλοτρίωσης. Η Περιφέρεια βρίσκεται ανάμεσα σε δύο αντίδικες πλευρές, η μια είναι η πλευρά του ιδιοκτήτη και η άλλη είναι η ο Δήμος. Τα σχέδια πόλης λόγω έλλειψης χρημάτων είναι στον αέρα. Το καλοκαίρι του 2001 λάβαμε γνώση της απόφασης του Διοικητικού Εφετείου. Μετά από μια εβδομάδα στείλαμε έγγραφο στο Δήμο για να ενεργήσει, αν έχει χρήματα για την αποζημίωση ή να γίνει τροποποίηση. Ο Δήμος μας απάντησε τον 12/2001, ότι είναι σημαντικός ο κοινόχρηστος χώρος ότι θα τον απαλλοτριώσει και ότι το ποσό θα μπει στον προϋπολογισμό του 2002. Λάβαμε υπόψη και τις δύο προϋποθέσεις, και την οικοδομική δυνατότητα και την οικονομική δυνατότητα του Δήμου. Αρχίσαμε αλληλογραφία. Μετά διαπιστώσαμε ότι πρόκειται για παραθαλάσσια περιοχή εμπίπτουσα στο Ν. 2831, του Υπουργού ΥΠΕΧΩΔΕ. Αρχικά δε φαινόταν στα σχέδια η θάλασσα. Επεστράφη ο φάκελος από την Αθήνα τον 10/2002, καθώς με την τροποποίηση του Ν. 2831 πάλι ξαναγύριζαν στην Περιφέρεια οι αρμοδιότητες. Έπρεπε να ξαναξεκινήσει η διαδικασία με το Δήμο. Δε φαινόταν από τα έγγραφα που έστελνε ο Δήμος αν εξασφαλίζεται η οικονομική δυνατότητα. Διήρκεσε έως το φθινόπωρο του 2003. Εμείς μεριμνούσαμε για τη διασφάλιση της νομιμότητας. Και τότε μόνο προχωρήσαμε. Έγινε Συμβούλιο της Περιφέρειας, Εισήγηση στον Γενικό Γραμματέα και μετά υπεγράφη η απόφαση από τον Γενικό Γραμματέα. Αν η απάντηση από το Δήμο ήταν ξεκάθαρη, δε θα φτάναμε σε τόσα πολλά έγγραφα. Αν βγάζαμε αβασάνιστα μια απόφαση, θα ήταν στον αέρα ο κ. Γεωργόπουλος. Σε εμάς ερχόταν και ο Δήμος και ο κ. Γεωργόπουλος. Ήμασταν μεταξύ δύο πυρών. Ο Γενικός Γραμματέας θέλει την τήρηση των νομίμων προϋποθέσεων. Στο τέλος δε μας απάντησε καθόλου ο Δήμος και έτσι αποφασίσαμε να προχωρήσουμε. Ρωτούσαμε το Δήμο πράγματα συγκεκριμένα: <<Πόσα έχεις εγγράψει; >> <<Πόσο είναι το κόστος της σημερινής αποζημίωσης;>> για να είναι διασφαλισμένη η διοικητική πράξη. Δεν ξέρω τις συνθήκες του Δήμου αλλά από την αρχή έπρεπε να μας απαντήσει αν έχει τα λεφτά ή δεν τα έχει. Στις 4/9/2003 είναι το τελευταίο έγγραφο. Από την αρχή έλεγε ο Δήμος ότι είχε τα λεφτά αλλά δε μας έδινε ακριβή στοιχεία. Διαφορετικά θα κάναμε αμέσως άρση. Έγινε τροποποίηση στο τέλος αλλά δεν έχει σχέση είναι ανεξαρτήτως Περιφερειάρχη. Δεν πήγα κάποια απόφαση στον Περιφερειάρχη που δεν υπέγραψε. Δε συντάσσει απόφαση μόνος του ο Περιφερειάρχης Έπρεπε να υπάρχει διασφάλιση νόμιμης διαδικασίας, για να είναι

Κετσούρα

επαρκώς αιτιολογημένη η απόφαση. Ένα τηλέφωνο δεν αρκεί. Εξαρτάται από το πόσο έχει ξεκαθαρίσει ο Δήμος το θέμα των χρημάτων το διάστημα που χρειάζεται.

Κατόπιν κλήθηκε να εξεταστεί ο μάρτυρας υπεράσπισης του 2 ου κατηγορούμενου που ρωτήθηκε από την Πρόεδρο για την ταυτότητά του και είπε ότι ονομάζεται Κωνσταντίνος Πλατυκώστας γεννήθηκε στα Βραχνεία Πατρών και κατοικεί στα Βραχνεία Πατρών Έλληνας Χριστιανός Ορθόδοξος γνωρίζει τους κατηγορούμενους και δε συγγενεύει με αυτούς. Κατόπιν ορκίσθηκε στο Ιερό Ευαγγέλιο κατά το άρθρο 218 Κ. Π. Δ., και εξεταζόμενος κατέθεσε ότι: Από 1/1/2003 είμαι στο Δ.Σ. του Δήμου Βραχνείων. Την ξέραμε την απόφαση του Εφετείου. Έλεγε ότι δικαιωνόταν η κυρία Γεωργοπούλου και ότι έπρεπε να άρει ο Δήμος την απαλλοτρίωση. Γνωστοποιήθηκε η απόφαση στο Δήμο και συνήλθε το Δ.Σ. Η πολιτική του Δήμου ήταν σταθερή, καθώς αυτό το σχέδιο ήταν στο κέντρο. Είχε λεφτά ο Δήμος, ακυρώθηκε η δανειακή σύμβαση με το Ταμείο Παρακαταθηκών γιατί υπήρχε και επόμενη σύμβαση. Η απόφαση του Δ.Σ. ήταν ομόφωνη, να μη διαταραχθούν οι κοινόχρηστοι χώροι. Εμπλοκή είχε και η Περιφέρεια. Ο Δήμος μετά πήγε στο ΣΤΕ. Μέχρι το 2003 ήταν δεσμευμένο το ακίνητο της κ. Γεωργοπούλου. Όταν υπάρχουν αποφάσεις και το θεσμικό πλαίσιο το επιτρέπει, εφαρμόζει ο Δήμος πολιτική επανυποβολής. Προχωρούσαμε με εισηγήσεις ειδικών, όλα ήταν σύμφωνα με αυτές. Υπήρχε απόφαση του Δ.Σ. να προασπίσει τους κοινόχρηστους χώρους. Υπήρχε δανειακή σύμβαση και ετοιμότητα αντίστοιχου ύψους είχε ο Δήμος. Εμείς θέλαμε τους κοινόχρηστους χώρους ως μέριμνα. Δεν έχει κάνει καμιά αίτηση η κ. Γεωργοπούλου, ούτε της έχουμε εμποδίσει τίποτα. Ομόφωνες ήταν οι αποφάσεις του Δ.Σ. Δε μπορεί να αποστεί από αυτές ο Δήμαρχος. Διαφορετικά ο Δήμαρχος θα πήγαινε για παράβαση καθήκοντος. Όχι, δεν είχε κανένα συμφέρον ο Δήμαρχος.

Στη συνέχεια η Πρόεδρος κάλεσε τους κατηγορούμενους σε απολογία. Αυτοί αρνήθηκαν την πράξη που τους αποδίδεται και είπαν:

Απολογία 1 ου κατηγορούμενου Ήμουν Περιφερειάρχης από τον Ιούνιο του 2000 έως στις 1/9/2003. Η Περιφέρεια έχει τριάντα διευθύνσεις και εννιάκοσιους υπαλλήλους. Κάθε χρόνο έχουμε 4.000 υποθέσεις και η συγκεκριμένη διεύθυνση είναι μια από τις τριάντα διευθύνσεις που έχουμε. Έχω γνώση από το εξώδικο από τον 4/2003 και μετά, έχω γνώση, και από τη μήνυση που έγινε. Πουθενά ο Περιφερειάρχης δεν είναι αποδέκτης της κοινοποίησης. Έμαθα από την κ. Καραγιάννη ότι με επισκέφθηκε μια φορά ο κ. Γεωργόπουλος την άνοιξη του 2003. Στους σαράντα μήνες θητείας μου χιλιάδες ήταν οι πολίτες που έρχονταν. Μέριμνα

μου ήταν η τήρηση της νομιμότητας, των δικαστικών αποφάσεων και του δημόσιου συμφέροντος. Είχα ενημέρωση και έδωσα εντολή <<Να προχωρήσετε γρήγορα>>. Υπήρχαν εξώδικα και από τις δύο πλευρές. Έπρεπε η απόφαση να είναι πολύ καλά τεκμηριωμένη για να σταθεί στα πόδια της. Ο εκάστοτε Περιφερειάρχης για να υπογράψει μια απόφαση απαιτείται εισήγηση, υπογραφή του Προϊστάμενου του Τμήματος, του Προϊστάμενου Διεύθυνσης, του Γενικού Διευθυντή. Όσον καιρό ήμουν εγώ Περιφερειάρχης ποτέ δεν ήρθε στα χέρια μου μια τέτοια εισήγηση. Μέχρι το 2002 αρμοδιότητα για τέτοιες υποθέσεις είχε ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας. Δεν επικοινωνήσα με το Δήμαρχο. Η εντολή μου αυτή ήταν, να συμμορφωθεί με τη δικαστική απόφαση, η τήρηση της νομιμότητας, η διαφάνεια και το δημόσιο συμφέρον. Δεν είχα κανένα συμφέρον. Αντιμετώπιζα χιλιάδες περιπτώσεις. Η Περιφέρεια έχει 32 διευθύνσεις και 900 διευθύνσεις.

Απολογία 2 ου κατηγορούμενου Από το 2003 είμαι Δήμαρχος του Δήμου Βραχνείκων, και για οκτώ χρόνια ήμουν Πρόεδρος της κοινότητας. Την υπόθεση την ξέρω πολύ καλά. Πάρα πολλές φορές με επισκέφθηκε ο κ. Γεωργόπουλος. Το 2003 βρήκαμε την απόφαση του Εφετείου. Και ο προηγούμενος Δήμαρχος μιλούσε για επαναπροσδιορισμό του σχεδίου και εμείς κάνουμε το ίδιο για να διασφαλίσουμε με νύχια και με δόντια τους κοινόχρηστους χώρους. Η προηγούμενη αρχή είχε πάρει δάνειο 30.000.000 Ευρώ για την απαλλοτρίωση. Εμείς μπορεί να καταργήσαμε τη δανειακή σύμβαση με το Ταμείο Παρακαταθηκών αλλά στην Εμπορική Τράπεζα υπήρχε δάνειο 120.000 Ευρώ για πρώτη ζήτηση. Η κ. Καραγιάννη μας είπε ότι ο Δήμος υποχρεούτο να πληρώσει. Τα τιμολόγια του κ. Γεωργόπουλου λένε για 100.000.000 το στρέμμα, όταν τα έφερε μετά τη μήνυση. Τα είχαμε εξασφαλίσει τα χρήματα, όχι όμως για τρίτους. Προσφύγαμε και στο Υπουργείο και μετά στο Συμβούλιο Επικρατείας. Εμείς θέλαμε να λύσουμε το θέμα. Έχουμε άριστη σχέση με τον κ. Γεωργόπουλο. Ως Δήμαρχος μέριμνα είχα να εξασφαλίσω τα κοινόχρηστα κομμάτια. Με διαπραγματεύσεις, με συμφωνίες κάπου πιστεύω να τα βρούμε με τον κ. Γεωργόπουλο.

Η Πρόεδρος ρώτησε την Εισαγγελέα και τους διαδίκους αν θέλουν καμιά συμπληρωματική διευκρίνιση και απάντησαν αρνητικά.

Η Εισαγγελέας έλαβε το λόγο και πάλι και αφού ανέπτυξε την κατηγορία πρότεινε την ενοχή του 2 ου κατηγορουμένου (Παύλου Γριτσώνη του Φιλοποίμενος) και την αθώωση του 1 ου κατηγορούμενου (Νικόλαου Μπελιβάνη του Εμμανουήλ) για τις μερικότερες πράξεις που φέρεται ότι τελέστηκαν από τον Ιούνιο 2001 μέχρι 2/10/2002 και την ενοχή του 1 ου κατηγορούμενου (Νικόλαου Μπελιβάνη του Εμμανουήλ) για τις μερικότερες

Κε 500

πράξεις της παράβασης καθήκοντος που φέρεται ότι τελέστηκαν από 3/10/2002 έως Σεπτέμβριο 2003.

Ο Πληρεξούσιος της πολιτικώς ενάγουσας ζήτησε να κηρυχθούν ένοχοι οι κατηγορούμενοι.

Οι Συνήγοροι των κατηγορούμενων ζήτησαν την αθώωση των πελατών τους. Το ίδιο ζήτησαν και οι κατηγορούμενοι.

Στη συνέχεια το Δικαστήριο σε μυστική διάσκεψη στην οποία παραβρέθηκε και η Γραμματέας κατάρτισε και σε δημόσια συνεδρίαση δημοσίευσε τη με αριθμό 306/2006 απόφασή του.

ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ

Από την κατάθεση της πολιτικώς εναγούσης που εξετάστηκε ανωμοτί στο ακροατήριο, τις καταθέσεις των μαρτύρων κατηγορίας και υπεράσπισης που εξετάστηκαν ενόρκως στο ακροατήριο, τα έγγραφα που αναγνώστηκαν, τις απολογίες αμφοτέρων των κατηγορουμένων και απ' όλη τη συζήτηση της υπόθεσης, αποδείχθηκε ότι:

Η πολιτικώς ενάγουσα είναι αποκλειστική κυρία οικοπεδικής εκτάσεως δύο (2) στρεμμάτων περίπου που βρίσκεται στην περιφέρεια της πρώην Κοινότητας και ήδη Δήμου Βραχνεϊκών Αχαΐας και εφάπτεται της παραλιακής οδού. Με την Η 5519/6-7-1972 απόφαση του Νομάρχη Αχαΐας « περί εγκρίσεως, τροποποιήσεως του ρυμοτομικού σχεδίου της Κοινότητας Βραχνεϊκών και καθορισμού των όρων και περιορισμών δομήσεως των οικοπέδων αυτής » εγκρίθηκε η τροποποίηση του εγκεκριμένου δια του από 21-12-1927 βδ/τος ρυμοτομικού σχεδίου της Κοινότητας Βραχνεϊκών με τη δημιουργία νέου τοιούτου. Για την εφαρμογή του ρυμοτομικού αυτού σχεδίου απαλλοτριώθηκε αναγκαστικά, λόγω ρυμοτομίας και προσκυρώσεως, μετά άλλων, και η παραπάνω εδαφική έκταση της πολιτικώς ενάγουσας για την οποία έκταση εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 20/1989 πράξη αναλογισμού αποζημιώσεως του Τμήματος Πολεοδομίας της Νομαρχίας Αχαΐας, η οποία επικυρώθηκε με την Χ12164/2-3-1990 απόφαση του Νομάρχη Αχαΐας. Η εν λόγω έκταση, δύο στρεμμάτων περίπου, περιήλθε στην πολιτικώς ενάγουσα δυνάμει του 42461/15-1-1975 προικοσυμβολαίου του συμβολαιογράφου Πατρών Γεωργίου Λόντου, νομίμως μεταγεγραμμένου στο Υποθηκοφυλακείο Πατρών και βρίσκεται στα υπ' αριθμ. 34,35,36,37,38 και 39 Ο.Τ της πρώην Κοινότητας και ήδη Δήμου Βραχνεϊκών. Σε εκτέλεση του ως άνω ρυμοτομικού σχεδίου η πρώην Κοινότητα Βραχνεϊκών με την από 20-9-1994 αίτησή της ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πατρών ζήτησε τον καθορισμό προσωρινής τιμής μονάδας αποζημιώσεως ακινήτου της πολιτικώς ενάγουσας που απαλλοτριώθηκε. Κατόπιν τούτου εκδόθηκε η 1049/1994 απόφαση του ανωτέρω Δικαστηρίου, με την οποία καθορίστηκε η προσωρινή τιμή μονάδας αποζημιώσεως στο ποσό των 27.000 δραχμών ανά τ.μ. Περαιτέρω μετά την άσκηση αντιθέτων αιτήσεων από την πολιτικώς ενάγουσα και την ως άνω Κοινότητα ενώπιον του Εφετείου Πατρών, με την 456/1996 απόφαση του εν λόγω Δικαστηρίου καθορίστηκε η οριστική τιμή μονάδας αποζημιώσεως του απαλλοτριωθέντος ακινήτου στο ποσό των 30.000 δραχμών ανά τ.μ. Ακολούθως η πολιτικώς ενάγουσα άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών την από 25-11-1997 προσφυγή,



με την οποία ισχυριζόμενη, ότι παρήλθε η προβλεπόμενη από το άρθρο 11 παρ. 1 του ν.δ. 797/1971 προθεσμία του ενός και ημίσεως έτους, χωρίς να καταβληθεί σ' αυτήν η αναλογούσα αποζημίωση και ότι ως εκ τούτου κατ' άρθρο 11 παρ. 4 του ιδίου ν.δ./τος η παραπάνω Κοινότητα έπρεπε να άρει την απαλλοτριώση, ζήτησε να βεβαιωθεί από το ανωτέρω Δικαστήριο η επελθούσα αυτοδικαίως ανάκληση της ως άνω αναγκαστικής απαλλοτριώσεως. Επί της παραπάνω προσφυγής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 656/2000 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών με την οποία αφενός ακυρώθηκε η σιωπηρώς εκδηλωθείσα άρνηση της πρώην Κοινότητας Βραχνεϊκών να άρει την αυτοδικαίως ανακληθείσα απαλλοτριώση του ακινήτου της πολιτικώς ενάγουσας και αφετέρου βεβαιώθηκε ότι ήρθη αυτοδικαίως η ρυμοτομική απαλλοτριώση του παραπάνω ακινήτου της τελευταίας. Η δικαστική αυτή απόφαση διαβιβάστηκε στις 7-6-2001 στη Διεύθυνση ΧΟΠ από τη Νομική Υπηρεσία της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Αχαΐας με το υπ' αριθμ. πρωτ. 5324/7-6-2001 έγγραφο, στη συνέχεια δε η Διεύθυνση ΧΟΠ με το υπ' αριθμ. πρωτ. 7598/11-6-2001 έγγραφό της διαβίβασε την εν λόγω απόφαση στην Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος και στο Δήμο Βραχνεϊκών για τις δικές τους ενέργειες λόγω αρμοδιότητας. Η Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος με το υπ' αριθμ. Πρωτ. 2987/ 4-7-2001 έγγραφό της διαβίβασε την παραπάνω απόφαση στο Δήμο Βραχνεϊκών δεδομένου ότι για την υλοποίηση της άρσης της απαλλοτριώσεως απαιτείτο τροποποίηση του σχεδίου πόλεως Βραχνεϊκών. Ο Δήμος Βραχνεϊκών στις 17-12-2001 γνωστοποίησε στην Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος την 100/2001 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του περί επανεπιβολής της απαλλοτριώσεως στο ακίνητο της πολιτικώς ενάγουσας λόγω ύπαρξης σοβαρής πολεοδομικής ανάγκης που υπαγόρευε την επιχειρούμενη ρύθμιση. Στη συνέχεια η Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος και αφού διαπίστωσε ότι το ακίνητο της πολιτικώς ενάγουσας βρισκόταν στα δύο πρώτα από την ακτή Ο.Τ και σε βάθος από αυτή μικρότερο των 500 μέτρων και επομένως για την τροποποίηση του σχεδίου πόλεως κατά το άρθρο 29 παρ. Α4 2γ και Β' του Ν. 2831/2000 απαιτείτο η έκδοση Προεδρικού Διατάγματος με πρόταση του υπουργού ΠΕΧΩΔΕ και δεν είχε σχετική αρμοδιότητα ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας, διαβίβασε το σχετικό φάκελο στο ΥΠΕΧΩΔΕ λόγω αρμοδιότητας. Όμως με το υπ' αριθμ. πρωτ. 6437/4903/2-10-2002 έγγραφο το ΥΠΕΧΩΔΕ διαβίβασε το σχετικό φάκελο στην Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος καθόσον με το άρθρο 10 του Ν. 3044/27-8-2002 αντικαταστάθηκε το άρθρο 29 του Ν. 2831/2000 και με την παράγραφο 2^α περιήλθε στους Γενικούς Γραμματείς των Περιφερειών η αρμοδιότητα τροποποιήσεως εγκεκριμένων σχεδίων πόλεων και οικισμών και ο καθορισμός και η τροποποίηση όρων και περιορισμών δόμησης σ' αυτά, στις παράκτιες περιοχές και σε βάθος δύο ΟΤ από την ακτή, εφόσον αυτά βρίσκονται σε απόσταση 500 μέτρα από αυτή. Έκτοτε ο πρώτος κατηγορούμενος, ως Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος και ο δεύτερος κατηγορούμενος ως Δήμαρχος του Δήμου Βραχνεϊκών είχαν υπηρεσιακή υποχρέωση να συμμορφωθούν με την παραπάνω δικαστική απόφαση και δη να προβούν άμεσα σε όλες τις απαιτούμενες ενέργειες γ'ια την τροποποίηση του σχεδίου πόλεως των Βραχνεϊκών, ώστε να υλοποιηθεί η άρση της απαλλοτριώσεως που βεβαιώθηκε με την 656/2000 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών και να αποδοθεί στην πολιτικώς ενάγουσα ελεύθερο το ακίνητό της προς εκμετάλλευση, άλλως να φροντίσουν για την πλήρη και άμεση αποζημίωση της τελευταίας για τη δέσμευση του ακινήτου της. Όμως ο δεύτερος κατηγορούμενος Παύλος Γριτσώνης κατά το χρονικό διάστημα από τον Ιανουάριο του έτους 2003 μέχρι και τον Οκτώβριο του ιδίου έτους ως Δήμαρχος του Δήμου Βραχνεϊκών και αρμόδιος για την κίνηση της διαδικασίας τροποποίησης του σχεδίου πόλεως Βραχνεϊκών, προκειμένου να υλοποιηθεί η άρση της απαλλοτριώσεως του ακινήτου της πολιτικώς ενάγουσας, η

Μετσαι
f

οποία είχε βεβαιωθεί με την προαναφερόμενη δικαστική απόφαση, ώστε το ακίνητο να αποδοθεί ελεύθερο προς εκμετάλλευση στην πολιτικώς ενάγουσα, παρότι αυτός γνώριζε ότι η σχετική διαδικασία έπρεπε να κινηθεί άμεσα, επιπρόσθετα δεεγνώριζε ότι η μοναδική νόμιμη περίπτωση μη εφαρμογής από τη Διοίκηση της προαναφερομένης δικαστικής αποφάσεως περί άρσεως της απαλλοτριώσεως στο ακίνητο της πολιτικώς ενάγουσας με τροποποίηση του σχεδίου πόλεως, αποτελούσε η εξασφάλιση της άμεσης καταβολής της αποζημιώσεως στην ανωτέρω δικαιούχο, καθώς και ότι στην συγκεκριμένη περίπτωση ο Δήμος Βραχνεϊκών δεν είχε την οικονομική δυνατότητα να αποζημιώσει άμεσα την πολιτικώς ενάγουσα, εν τούτοις αυτός, καίτοι ήταν υποχρεωμένος προς τούτο από τα υπηρεσιακά του καθήκοντα, παρέλειψε να προβεί στην άμεση κίνηση της διαδικασίας για την τροποποίηση του σχεδίου πόλεως και την άρση της απαλλοτριώσεως, παρά τις συνεχείς προφορικές και έγγραφες οχλήσεις της πολιτικώς ενάγουσας και του συζύγου της Νικολάου Γεωργόπουλου. Επιπρόσθετα ο ανωτέρω κατηγορούμενος προέβη σε ενέργειες που παρακώλυαν και καθυστερούσαν την τακτοποίηση της υποθέσεως του ακινήτου της πολιτικώς ενάγουσας. Συγκεκριμένα, παρότι, όπως προαναφέρθηκε, ο Δήμος Βραχνεϊκών δεν είχε την οικονομική δυνατότητα για άμεση καταβολή της αποζημιώσεως στην πολιτικώς ενάγουσα για τη δέσμευση του ακινήτου της, αυτός (κατηγορούμενος) εισηγήθηκε στο Δημοτικό Συμβούλιο και πέτυχε να εκδοθούν οι υπ αριθμ. 42/28-3-2003 και 43/18-4-2003 αποφάσεις του ως άνω Συμβουλίου περί εφαρμογής του σχεδίου στην ιδιοκτησία της πολιτικώς ενάγουσας και αποζημιώσεως αυτής και περί επανεπιβολής της απαλλοτριώσεως επί του ακινήτου της τελευταίας, αντιστοίχως, οι οποίες όμως (αποφάσεις) δεν ήταν ορθές και καθυστερούσαν την έγκαιρη και νόμιμη διευθέτηση της σχετικής υποθέσεως, παραλείποντας έτσι ο κατηγορούμενος αυτός, με πρόθεσή του να συμμορφωθεί με την παραπάνω δικαστική απόφαση, με προφανή σκοπό βλάβης των συμφερόντων της πολιτικώς ενάγουσας, της οποίας το ακίνητο παρέμεινε δεσμευμένο χωρίς να της καταβάλλεται η σχετική αποζημίωση. Περαιτέρω ο πρώτος κατηγορούμενος Νικόλαος Μπελιβάνης κατά το χρονικό διάστημα από 3-10-2002 έως την 1-9-2003, ως Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος και αρμόδιος για την έκδοση της σχετικής αποφάσεως για τροποποίηση του ως άνω σχεδίου πόλεως κατά το άρθρο 10 παρ. 2^α του Ν.3044/27-8-2002, παρότι κατά την ενασχόλησή του με την υπόθεση της πολιτικώς ενάγουσας διαπίστωσε ότι ο Δήμος Βραχνεϊκών έδειχνε απροθυμία για την κίνηση της διαδικασίας τροποποίησης του σχεδίου πόλεως Βραχνεϊκών και την υλοποίηση της άρσης της απαλλοτριώσεως, εκδοθεισών μάλιστα σχετικά: α) της υπ αριθμ. 100/2001 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου περί επανεπιβολής της απαλλοτριώσεως και περί εγγραφής στον υπό κατάρτιση προϋπολογισμό του Δήμου για το έτος 2002 ποσού 40.000.000 δραχμών για την καταβολή της αποζημιώσεως στην πολιτικώς ενάγουσα, β) της υπ αριθμ. 42/28-3-2003 απόφασης του ίδιου ως άνω Συμβουλίου περί εφαρμογής του σχεδίου στην ιδιοκτησία της πολιτικώς ενάγουσας και αποζημιώσεως αυτής και γ) της υπ αριθμ. 43/18-4-2003 απόφασης του ίδιου ως άνω Συμβουλίου περί επανεπιβολής της απαλλοτριώσεως επί του ακινήτου της πολιτικώς ενάγουσας και σύνταξης νέας πράξης αναλογισμού για τον προσδιορισμό νέας τιμής μονάδας αποζημιώσεως, επιπρόσθετα δε παρότι εγνώριζε ότι όλες οι σχετικές με το ακίνητο της πολιτικώς ενάγουσας ενέργειες του Δήμου Βραχνεϊκών καθώς και οι προαναφερόμενες αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου του δεν ήταν ορθές και ουσιαστικά συνιστούσαν παράλειψη συμμόρφωσης προς την προαναφερόμενη δικαστική απόφαση, δεδομένου ότι, όπως προαναφέρθηκε, μοναδική νόμιμη περίπτωση μη εφαρμογής από τη Διοίκηση της άνω αποφάσεως αποτελούσε η προηγούμενη εξασφάλιση της άμεσης καταβολής της αποζημιώσεως στη δικαιούχο

πολιτικώς ενάγουσα, προϋπόθεση όμως που δεν είχε εξασφαλισθεί, εν τούτοις αυτός(κατηγορούμενος), καίτοι ήταν υποχρεωμένος προς τούτο από τα υπηρεσιακά του καθήκοντα, παρέλειψε να προβεί στις απαιτούμενες ενέργειες ώστε να καταστεί εφικτή η άμεση έκδοση απ' αυτόν της απαιτούμενης απόφασης για τροποποίηση του σχεδίου πόλεως, συνδράμοντας έτσι το Δήμο Βραχνεϊκών στην παρεμπόδιση τακτοποίησεως της υποθέσεως της πολιτικώς ενάγουσας και κατ' επέκταση παραλείποντας με πρόθεσή του να συμμορφωθεί με την προαναφερόμενη απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, με προφανή σκοπό βλάβης των συμφερόντων της πολιτικώς ενάγουσας, της οποίας το ακίνητο παρέμεινε δεσμευμένο χωρίς να της καταβληθεί η αποζημίωση. Πρέπει δε να σημειωθεί ότι μόνον μετά την υποβολή της μηνύσεως της πολιτικώς ενάγουσας κατά των κατηγορουμένων ενώπιον του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Πατρών η Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος εισηγήθηκε προς το ΣΧΟΠ Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος την άρση της απαλλοτριώσεως στο χώρο της καθέτου προς την παραλία οδού που εμπίπτει στην ιδιοκτησία της πολιτικώς ενάγουσας κατά το τμήμα της που περιλαμβάνεται α) μεταξύ της παραλιακής οδού και της πλατείας και β) μεταξύ της παραλίας και της δεύτερης παραλλήλου προς την παραλιακή οδό, και την εν μέρει επανεπιβολή της απαλλοτριώσεως και τελικώς εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 7203/4-11-2003 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος Ιωάννη Παπατσάκωνα, που αντικατέστησε τον πρώτο κατηγορούμενο, περί τροποποίησεως του σχεδίου πόλεως Βραχνεϊκών και άρσης της απαλλοτριώσεως στο χώρο της καθέτου προς την παραλία οδού που εμπίπτει στην ιδιοκτησία της πολιτικώς ενάγουσας, κατά το τμήμα της που περιλαμβάνεται μεταξύ της παραλιακής οδού και της δεύτερης προς αυτήν παραλλήλου, και περί εν μέρει επανεπιβολής της απαλλοτριώσεως α) στα τμήματα ιδιοκτησίας της πολιτικώς ενάγουσας που καταλαμβάνονται από τις προς την θάλασσα παράλληλες οδούς ήτοι την παραλιακή οδό και τις δύο προς αυτήν παράλληλες και β) στην πλατεία που βρίσκεται επί της προς την παραλιακή πρώτης παραλλήλου, έτσι ώστε να εκτελεσθεί η 656/2000 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών. Με τα δεδομένα αυτά πρέπει να κηρυχθούν ένοχοι οι κατηγορούμενοι της παραβάσεως καθήκοντος κατ' εξακολούθηση που τους αποδίδεται, κατά τα οριζόμενα ειδικότερα στο διατακτικό. Όμως για τις μερικότερες πράξεις του άνω αδικήματος, με χρόνο τέλεσης αυτών το χρονικό διάστημα από Ιούνιο έτους 2001 έως και 2-10-2002, κατά το οποίο ο πρώτος κατηγορούμενος δεν είχε αρμοδιότητα για την έκδοση σχετικής αποφάσεως για την τροποποίηση του σχεδίου πόλεως Βραχνεϊκών και, συνεπώς, η έκδοση τέτοιας αποφάσεως δεν αναγόταν στα καθήκοντά του και ο σχετικός φάκελος εκκρεμούσε στο ΥΠΕΧΩΔΕ, πρέπει αυτός (πρώτος κατηγορούμενος) να κηρυχθεί αθώος όπως ορίζεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζοντας με παρόντες αμφοτέρους τους κατηγορούμενους (Νικόλαο Μπελιβάνη του Εμμανουήλ και Παύλο Γριτσώνη του Φιλοποίμενος).

Κηρύσσει τον 2 ο κατηγορούμενο, (Παύλο Γριτσώνη του Φιλοποίμενος) ένοχο του ότι: Στη Πάτρα, και κατά το χρονικό διάστημα από τον Ιανουάριο του 2003 μέχρι τον Οκτώβριο του 2003 ο 2 ος κατηγορούμενος (Παύλος Γριτσώνης του Φιλοποίμενος) ενώ ήταν υπάλληλος κατά την έννοια των άρθρων 263 α και 13 α Π.Κ. αντίστοιχα, με πρόθεσή του παρέβη τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να βλάψει παράνομα άλλον. Συγκεκριμένα, ενώ με την υπ' αριθμ. Η5519/06-07-1972 απόφαση του Νομάρχη Αχαΐας <<περί εγκρίσεως τροποποιήσεως του ρυμοτομικού

κατασκήνωση

σχεδίου της Κοινότητας Βραχνείκων και καθορισμού των όρων και περιορισμών δομήσεως των οικοπέδων αυτής>>, εγκρίθηκε η τροποποίηση του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου της Κοινότητας Βραχνείκων με τη δημιουργία νέου τοιούτου, οπότε για την εφαρμογή του σχεδίου αυτού, απαλλοτριώθηκε αναγκαστικά, λόγω ρυμοτομίας και προσκυρώσεως για τη δημιουργία δημοτικών οδών και κοινόχρηστης πλατείας, μεταξύ άλλων και μια εδαφική έκταση, εμβαδού 2.500 τ.μ., ευρισκόμενη στην εδαφική περιφέρεια της ως άνω κοινότητας, ιδιοκτησίας της εγκαλούσας Γεωργίας ΠΑΝΟΥΤΣΟΠΟΥΛΟΥ, συζύγου Νικολάου ΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ, εκδοθείσης σχετικά της υπ' αριθμ. 20/1989 Πράξεως αναλογισμού αποζημιώσεως του τμήματος Πολεοδομίας της Νομαρχίας Αχαΐας, η οποία επικυρώθηκε με την υπ' αριθμ. Χ 12164/02-03-1990 απόφαση του Νομάρχη Αχαΐας, και ενώ ακολούθως, κατόπιν σχετικής προσφυγής της άνω εγκαλούσας, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 656/16-11-2000 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, δια της οποίας βεβαιώθηκε ότι ήρθη αυτοδικαίως η ως άνω ρυμοτομική απαλλοτρίωση, για το λόγο ότι δεν είχε καταβληθεί στην εγκαλούσα η αναλογούσα αποζημίωση εντός των προβλεπόμενων από το νόμο χρονικών ορίων, και ενώ τέλος η απόφαση αυτή κατέστη γνωστή από το θέρος του 2001 στην περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος και στο Δήμο Βραχνείκων με συνέπεια οι ως άνω φορείς να έχουν πλέον υπηρεσιακή υποχρέωση προς συμμόρφωση με την ως άνω δικαστική απόφαση και δη, υπηρεσιακή υποχρέωση να προβούν άμεσα σε όλες τις απαιτούμενες ενέργειες για την τροποποίηση του σχεδίου πόλεως Βραχνείκων, ώστε να υλοποιηθεί η άρση της απαλλοτρίωσης που βεβαιώθηκε με την υπ' αριθμ. 656/2000 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών και να αποδοθεί στην εγκαλούσα ελεύθερο το ακίνητο της προς εκμετάλλευση, άλλως να φροντίσουν για την πλήρη και άμεση αποζημίωση της άνω εγκαλούσας για τη δέσμευση του ακινήτου της.

Ο δεύτερος κατηγορούμενος, Παύλος ΓΡΙΤΣΩΝΗΣ ως Δήμαρχος του Δήμου Βραχνείκων και αρμόδιος για την κίνηση της διαδικασίας τροποποίησης του σχεδίου της πόλεως των Βραχνείκων, προκειμένου να υλοποιηθεί η άρση της απαλλοτρίωσης του ακινήτου της άνω εγκαλούσας, η οποία είχε βεβαιωθεί με την υπ' αριθμ. 656/2000 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, ώστε το ακίνητο αυτό να αποδοθεί ελεύθερο προς εκμετάλλευση στην εγκαλούσα, παρότι αυτός γνώριζε ότι η σχετική διαδικασία, ύστερα από την ως άνω Δικαστική απόφαση, έπρεπε να κινηθεί άμεσα, επιπρόσθετα δε γνώριζε ότι η μοναδική νόμιμη περίπτωση μη εφαρμογής από την Διοίκηση της υπ' αριθμ. 656/2000 δικαστικής απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πατρών περί άρσεως της απαλλοτρίωσης στο ακίνητο της εγκαλούσας με τροποποίηση του σχεδίου πόλεως, αποτελούσε η εξασφάλιση της άμεσης καταβολής αποζημίωσης στη δικαιούχο εγκαλούσα, καθώς και ότι στη

συγκεκριμένη περίπτωση ο Δήμος δεν είχε τη δυνατότητα να αποζημιώσει άμεσα την εγκαλούσα, ωστόσο αυτός, καίτοι ήταν υποχρεωμένος προς τούτο από τα υπηρεσιακά του καθήκοντα, παρέλειψε να προβεί στην άμεση κίνηση της διαδικασίας για την τροποποίηση του σχεδίου πόλεως και την άρση απαλλοτρίωσης. επιπρόσθετα δε, προέβη σε ενέργειες που παρακώλυαν και καθυστερούσαν την τακτοποίηση της υποθέσεως του ακινήτου της εγκαλούσας και δη παρότι, όπως προαναφέρθηκε, ο Δήμος Βραχνείκων δεν είχε τη δυνατότητα για άμεση καταβολή αποζημιώσεως στην εγκαλούσα για τη δέσμευση του ακινήτου της, ωστόσο αυτός (ο β' κατηγορούμενος) εισηγήθηκε στο Δημοτικό Συμβούλιο Βραχνείκων και πέτυχε να εκδοθούν οι υπ' αριθμ. 42/28-03-2003 και 43/18-04-2003 αποφάσεις του ως άνω Συμβουλίου περί επανυποβολής απαλλοτρίωσης στο ακίνητο της εγκαλούσας, οι οποίες όμως δεν ήταν ορθές και καθυστερούσαν την έγκαιρη και νόμιμη διευθέτηση της σχετικής υποθέσεως, παραλείποντας έτσι ο κατηγορούμενος με πρόθεσή του να συμμορφωθεί με την ως άνω δικαστική απόφαση, με σκοπό βλάβης των συμφερόντων της εγκαλούσας, της οποίας το ακίνητο παρέμεινε δεσμευμένο χωρίς να της καταβάλλεται η σχετική αποζημίωση.

Κηρύσσει τον 1 ο κατηγορούμενο (Νικόλαο Μπελιβάνη του Εμμανουήλ) αθώο του ότι: Στην Πάτρα κατά το χρονικό διάστημα από τον Ιούνιο του 2001 έως 2-10-2002 ενώ ήταν υπάλληλος κατά την έννοια των άρθρων 263 α και 13 α Π.Κ. αντίστοιχα, με πρόθεσή του παρέβη τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να βλάψει παράνομα άλλον. Συγκεκριμένα, ενώ με την υπ' αριθμ. Η5519/06-07-1972 απόφαση του Νομάρχη Αχαΐας <<περί εγκρίσεως τροποποιήσεως του ρυμοτομικού σχεδίου της Κοινότητας Βραχνείκων και καθορισμού των όρων και περιορισμών δομήσεως των οικοπέδων αυτής>>, εγκρίθηκε η τροποποίηση του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου της Κοινότητας Βραχνείκων με τη δημιουργία νέου τοιούτου, οπότε για την εφαρμογή του σχεδίου αυτού, απαλλοτριώθηκε αναγκαστικά, λόγω ρυμοτομίας και προσκυρώσεως για τη δημιουργία δημοτικών οδών και κοινόχρηστης πλατείας, μεταξύ άλλων και μια εδαφική έκταση, εμβαδού 2.500 τ.μ., ευρισκόμενη στην εδαφική περιφέρεια της ως άνω κοινότητας, ιδιοκτησίας της εγκαλούσας Γεωργίας ΠΑΝΟΥΤΣΟΠΟΥΛΟΥ, συζύγου Νικολάου ΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ, εκδοθείσης σχετικά της υπ' αριθμ. 20/1989 Πράξεως αναλογισμού αποζημιώσεως του τμήματος Πολεοδομίας της Νομαρχίας Αχαΐας, η οποία επικυρώθηκε με την υπ' αριθμ. Χ 12164/02-03-1990 απόφαση του Νομάρχη Αχαΐας, και ενώ ακολούθως, κατόπιν σχετικής προσφυγής της άνω εγκαλούσας, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 656/16-11-2000 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, δια της οποίας βεβαιώθηκε ότι ήρθη αυτοδικαίως η ως άνω ρυμοτομική απαλλοτρίωση, για το λόγο ότι δεν είχε καταβληθεί στην εγκαλούσα η αναλογούσα αποζημίωση εντός των προβλεπόμενων

Κελδοί

από το νόμο χρονικών ορίων, και ενώ τέλος η απόφαση αυτή κατέστη γνωστή από το θέρος του 2001 στην περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος και στο Δήμο Βραχνείκων με συνέπεια οι ως άνω φορείς να έχουν πλέον υπηρεσιακή υποχρέωση προς συμμόρφωση με την ως άνω δικαστική απόφαση και δη, υπηρεσιακή υποχρέωση να προβούν άμεσα σε όλες τις απαιτούμενες ενέργειες για την τροποποίηση του σχεδίου πόλεως Βραχνείκων, ώστε να υλοποιηθεί η άρση της απαλλοτρίωσης που βεβαιώθηκε με την υπ' αριθμ. 656/2000 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών και να αποδοθεί στην εγκαλούσα ελεύθερο το ακίνητο της προς εκμετάλλευση, άλλως να φροντίσουν για την πλήρη και άμεση αποζημίωση της άνω εγκαλούσας για τη δέσμευση του ακινήτου της:

Ο πρώτος κατηγορούμενος (Νικόλαος Μπελιβάνης του Εμμανουήλ) ως Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και αρμόδιος για την έκδοση της σχετικής απόφασης για τροποποίηση του ως άνω σχεδίου πόλεως, παρότι κατά την ενασχόλησή του με την υπόθεση της εγκαλούσας διαπίστωσε ότι ο Δήμος Βραχνείκων έδειχνε απροθυμία για την κίνηση της διαδικασίας τροποποίησης του σχεδίου πόλεως Βραχνείκων και την υλοποίηση της άρσης της απαλλοτρίωσης, εκδοθεισών μάλιστα σχετικά και α) της υπ' αριθμ. 100/2001 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Βραχνείκων περί επανυποβολής της απαλλοτρίωσης και περί εγγραφής στον υπό κατάρτιση προϋπολογισμό του Δήμου για το έτος 2002 ποσού των 40.000.000 δρχ για την καταβολή αποζημίωσης στην άνω εγκαλούσα β) της υπ' αριθμ. 42/18-03 2003 απόφασης του ίδιου Δημοτικού Συμβουλίου, περί εφαρμογής του σχεδίου στην ιδιοκτησία της εγκαλούσας και αποζημιώσεως αυτής και γ) της υπ' αριθμ. 43/18-04-2003 απόφασης του ίδιου ως άνω Συμβουλίου περί επανυποβολής απαλλοτρίωσης επί του ακινήτου της εγκαλούσας και σύνταξης νέας πράξης αναλογισμού για τον προσδιορισμό νέας τιμής μονάδας αποζημίωσης απαλλοτριωμένης έκτασης, επιπρόσθετα δε παρότι ο πρώτος κατηγορούμενος γνώριζε ότι οι σχετικές με το ακίνητο της άνω εγκαλούσας ενέργειες του Δήμου Βραχνείκων καθώς και οι ως άνω αποφάσεις του οικείου Δημοτικού Συμβουλίου δεν ήταν ορθές, και συνιστούσαν ουσιαστικά παράλειψη συμμόρφωσης προς την άνω δικαστική απόφαση, αφού η μοναδική νόμιμη περίπτωση μη εφαρμογής από τη Διοίκηση της υπ' αριθμ. 656/2000 απόφασης του Δ.Ε. Πατρών περί άρσεως της απαλλοτρίωσης στο ακίνητο της άνω εγκαλούσας με τροποποίηση του σχεδίου πόλεως, αποτελούσε η προηγούμενη εξασφάλιση της άμεσης καταβολής αποζημίωσης στη δικαιούχο εγκαλούσα, προϋπόθεση όμως αυτή που δεν είχε εξασφαλισθεί, ωστόσο αυτός καίτοι ήταν υποχρεωμένος προς τούτο από τα υπηρεσιακά του καθήκοντα, παρέλειψε να προβεί στις απαιτούμενες ενέργειες, ώστε να καταστεί εφικτή η άμεση έκδοση από αυτόν της απαιτούμενης για την περίπτωση απόφασης για τροποποίηση

του σχεδίου πόλεως, συνδράμοντας έτσι το Δήμο Βραχνείκων στην παρεμπόδιση τακτοποιήσεως της υποθέσεως της εγκαλούσας και κατ' επέκταση παραλείποντας με πρόθεση του να συμμορφωθεί με την προαναφερόμενη δικαστική απόφαση με σκοπό βλάβης των συμφερόντων της εγκαλούσας, της οποίας το ακίνητο παρέμεινε δεσμευμένο χωρίς να της καταβάλλεται η σχετική αποζημίωση.

Κηρύσσει τον 1 ο κατηγορούμενο (Νικόλαο Μπελιβάνη του Εμμανουήλ) ένοχο του ότι: Στην Πάτρα κατά το χρονικό διάστημα από 3/10/2002 μέχρι και το Σεπτέμβριο του 2003 (1-9-2003) ενώ ήταν υπάλληλος κατά την έννοια των άρθρων 263 α και 13 α Π.Κ. αντίστοιχα, με πρόθεσή του παρέβη τα καθήκοντα της υπηρεσίας του με σκοπό να βλάψει παράνομα άλλον. Συγκεκριμένα, ενώ με την υπ' αριθμ. Η5519/06-07-1972 απόφαση του Νομάρχη Αχαΐας <<περί εγκρίσεως τροποποιήσεως του ρυμοτομικού σχεδίου της Κοινότητας Βραχνείκων και καθορισμού των όρων και περιορισμών δομήσεως των οικοπέδων αυτής>>, εγκρίθηκε η τροποποίηση του εγκεκριμένου ρυμοτομικού σχεδίου της Κοινότητας Βραχνείκων με τη δημιουργία νέου τοιούτου, οπότε για την εφαρμογή του σχεδίου αυτού, απαλλοτριώθηκε αναγκαστικά, λόγω ρυμοτομίας και προσκυρώσεως για τη δημιουργία δημοτικών οδών και κοινόχρηστης πλατείας, μεταξύ άλλων και μια εδαφική έκταση, εμβαδού 2.500 τ.μ., ευρισκόμενη στην εδαφική περιφέρεια της ως άνω κοινότητας, ιδιοκτησίας της εγκαλούσας Γεωργίας ΠΑΝΟΥΤΣΟΠΟΥΛΟΥ, συζύγου Νικολάου ΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ, εκδοθείσης σχετικά της υπ' αριθμ. 20/1989 Πράξεως αναλογισμού αποζημιώσεως του τμήματος Πολεοδομίας της Νομαρχίας Αχαΐας, η οποία επικυρώθηκε με την υπ' αριθμ. Χ 12164/02-03-1990 απόφαση του Νομάρχη Αχαΐας, και ενώ ακολούθως, κατόπιν σχετικής προσφυγής της άνω εγκαλούσας, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 656/16-11-2000 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, δια της οποίας βεβαιώθηκε ότι ήρθη αυτοδικαίως η ως άνω ρυμοτομική απαλλοτρίωση, για το λόγο ότι δεν είχε καταβληθεί στην εγκαλούσα η αναλογούσα αποζημίωση εντός των προβλεπόμενων από το νόμο χρονικών ορίων, και ενώ τέλος η απόφαση αυτή κατέστη γνωστή από το θέρος του 2001 στην περιφέρεια Δυτικής Ελλάδος και στο Δήμο Βραχνείκων, με συνέπεια οι ως άνω φορείς να έχουν πλέον υπηρεσιακή υποχρέωση προς-συμμόρφωση με την ως άνω δικαστική απόφαση και δη, υπηρεσιακή υποχρέωση να προβούν άμεσα σε όλες τις απαιτούμενες ενέργειες για την τροποποίηση του σχεδίου πόλεως Βραχνείκων, ώστε να υλοποιηθεί η άρση της απαλλοτρίωσης που βεβαιώθηκε με την υπ' αριθμ. 656/2000 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πατρών και να αποδοθεί στην εγκαλούσα ελεύθερο το ακίνητο της προς εκμετάλλευση, άλλως να φροντίσουν για την πλήρη και άμεση αποζημίωση της άνω εγκαλούσας για τη δέσμευση του ακινήτου της:

κατσούφ

Ο πρώτος κατηγορούμενος (Νικόλαος Μπελιβάνης του Ερμανουήλ) ως Γενικός Γραμματέας Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδας και αρμόδιος για την έκδοση της σχετικής απόφασης για τροποποίηση του ως άνω σχεδίου πόλεως, παρότι κατά την ενασχόλησή του με την υπόθεση της εγκαλούσας διαπίστωσε ότι ο Δήμος Βραχνείκων έδειχνε απροθυμία για την κίνηση της διαδικασίας τροποποίησης του σχεδίου πόλεως Βραχνείκων και την υλοποίηση της άρσης της απαλλοτρίωσης, εκδοθεισών μάλιστα σχετικά και: α) της υπ' αριθμ. 100/2001 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Βραχνείκων περί επανυποβολής της απαλλοτρίωσης και περί εγγραφής στον υπό κατάρτιση προϋπολογισμό του Δήμου για το έτος 2002 ποσού των 40.000.000 δρχ για την καταβολή αποζημίωσης στην άνω εγκαλούσα β) της υπ' αριθμ. 42/18-03 2003 απόφασης του ίδιου Δημοτικού Συμβουλίου, περί εφαρμογής του σχεδίου στην ιδιοκτησία της εγκαλούσας και αποζημιώσεως αυτής και γ) της υπ' αριθμ. 43/18-04-2003 απόφασης του ίδιου ως άνω Συμβουλίου περί επανυποβολής απαλλοτρίωσης επί του ακινήτου της εγκαλούσας και σύνταξης νέας πράξης αναλογισμού για τον προσδιορισμό νέας τιμής μονάδας αποζημίωσης απαλλοτριωμένης έκτασης, επιπρόσθετα δε παρότι ο πρώτος κατηγορούμενος γνώριζε ότι οι σχετικές με το ακίνητο της άνω εγκαλούσας ενέργειες του Δήμου Βραχνείκων καθώς και οι άνω αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου δεν ήταν ορθές, και συνιστούσαν ουσιαστικά παράλειψη συμμόρφωσης προς την άνω δικαστική απόφαση, αφού η μοναδική νόμιμη περίπτωση μη εφαρμογής από τη Διοίκηση της υπ' αριθμ. 656/2000 απόφασης του Δ.Ε. Πατρών περί άρσεως της απαλλοτρίωσης στο ακίνητο της άνω εγκαλούσας με τροποποίηση του σχεδίου πόλεως, αποτελούσε η προηγούμενη εξασφάλιση της άμεσης καταβολής αποζημίωσης στη δικαιούχο εγκαλούσα, προϋπόθεση όμως αυτή που δεν είχε εξασφαλισθεί, ωστόσο αυτός καίτοι ήταν υποχρεωμένος προς τούτο από τα υπηρεσιακά του καθήκοντα, παρέλειψε να προβεί στις απαιτούμενες ενέργειες, ώστε να καταστεί εφικτή η άμεση έκδοση από αυτόν της απαιτούμενης για την περίπτωση απόφασης για τροποποίηση του σχεδίου πόλεως, συνδράμοντας έτσι το Δήμο Βραχνείκων στην παρεμπόδιση τακτοποίησεως της υποθέσεως της εγκαλούσας και κατ' επέκταση παραλείποντας με πρόθεσή του να συμμορφωθεί με την προαναφερόμενη δικαστική απόφαση με σκοπό βλάβης των συμφερόντων της εγκαλούσας, της οποίας το ακίνητο παρέμεινε δεσμευμένο χωρίς να της καταβάλλεται η σχετική αποζημίωση.

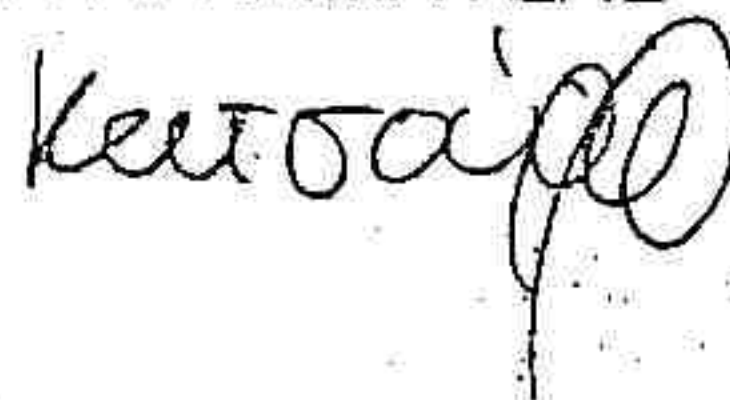
Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο ακροατήριο.....

Πάτρα 3 Απριλίου 2006

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Αφού απαγγέλθηκε η παραπάνω απόφαση.

Η Εισαγγελέας πρότεινε να επιβληθεί στον κάθε κατηγορούμενο ποινή φυλάκισης (18) δεκαοκτώ μηνών και αμφότερες οι ασκηθσόμενες εφέσεις να έχουν ανασταλτική δύναμη.

Οι Συνήγοροι των κατηγορουμένων ζήτησαν να επιβληθεί στους πελάτες τους η μικρότερη εφέσιμος ποινή που προβλέπεται από το νόμο. Το ίδιο ζήτησαν και οι κατηγορούμενοι.

ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ

Η πράξη για την οποία κηρύχθηκαν ένοχοι οι κατηγορούμενοι προβλέπεται και τιμωρείται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων: 1,13^α, 14,26,27,51,53,57,79,98,259 και 263 α του Π.Κ.

Το Δικαστήριο αφού έλαβε υπ' όψιν τα παρακάτω στοιχεία :1) τη βαρύτητα του εγκλήματος που διαπράχθηκε και 2)την προσωπικότητα των κατηγορουμένων. Ειδικότερα για τη βαρύτητα έλαβε υπ' όψιν:α) τη βλάβη που προκάλεσε το έγκλημα στον παθόντα,β) το είδος του δόλου των κατηγορουμένων ,γ)τη φύση, το είδος και το αντικείμενο του εγκλήματος, καθώς και τις περιστάσεις, κάτω από τις οποίες έγινε, για την προσωπικότητα δε των κατηγορουμένων :α) τα αίτια από τα οποία κινήθηκαν οι κατηγορούμενοι για να διαπράξουν το παραπάνω έγκλημα, β)το σκοπό που επιδίωξαν, γ) το χαρακτήρα τους, δ) τη διαγωγή τους, πριν και μετά το έγκλημα και ε) την οικογενειακή και την οικονομική τους κατάσταση, κρίνει ότι πρέπει να τους επιβληθεί η ποινή που αναφέρεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

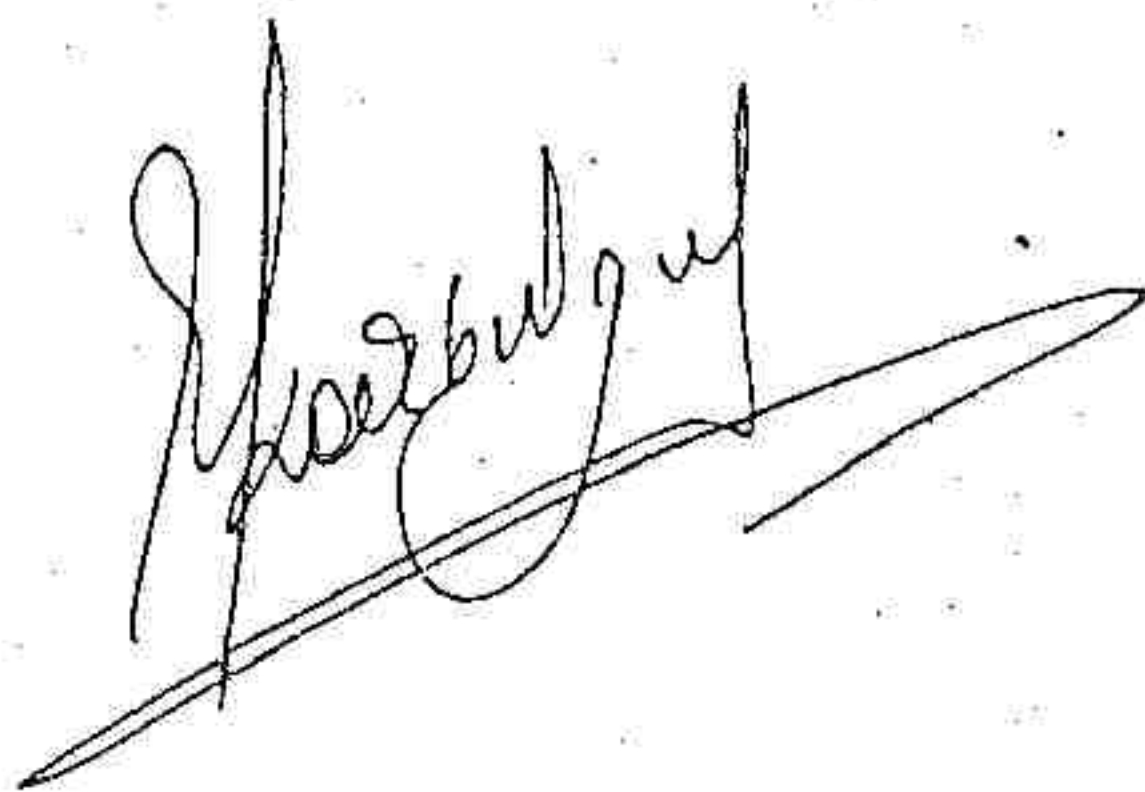
Καταδικάζει τον κάθε κατηγορούμενο που κηρύχθηκε ένοχος σε ποινή φυλακίσεως (12) δώδεκα μηνών.

Επιβάλλει σε καθένα κατηγορούμενο τα έξοδα της δίκης που ανέρχονται σε εβδομήντα τρία (73) Ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στο ακροατήριο.

Πάτρα 3 Απριλίου 2006

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Κετσοίδο

Μετά την απαγγελία της παραπάνω απόφασης.

Ο κατηγορούμενος Νικόλαος Μπελιβάνης του Ερμανουήλ ζήτησε την αναστολή της εκτέλεσης της ποινής φυλάκισης των (12) δώδεκα μηνών για μια τριετία.

Η Εισαγγελέας έλαβε το λόγο και πρότεινε να γίνει δεκτή η αίτηση του κατηγορουμένου.

ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ.

Επειδή κατά δήλωσή του ο κατηγορούμενος δεν καταδικάστηκε μέχρι σήμερα αμετάκλητα εξ αιτίας κακουργήματος ή πλημμελήματος σε ποινή στερητική της ελευθερίας του, από την έρευνα δε των περιστάσεων, κάτω από τις οποίες διαπράχθηκε η πράξη, κυρίως από τα αίτιά της, την προηγούμενη ζωή και το χαρακτήρα του κατηγορουμένου, αφού έλαβε υπ' όψη του και την μετά την πράξη διαγωγή αυτού το Δικαστήριο κρίνει ότι η εκτέλεση της ποινής δεν είναι απαραίτητη για να τον αποτρέψει από τη διάπραξη και άλλων αξιόποινων πράξεων.

Επομένως, πρέπει να ανασταλεί η εκτέλεση της πιο πάνω ποινής φυλάκισης των (12) δώδεκα μηνών για μια τριετία.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την αίτηση του άνωθεν κατηγορουμένου.

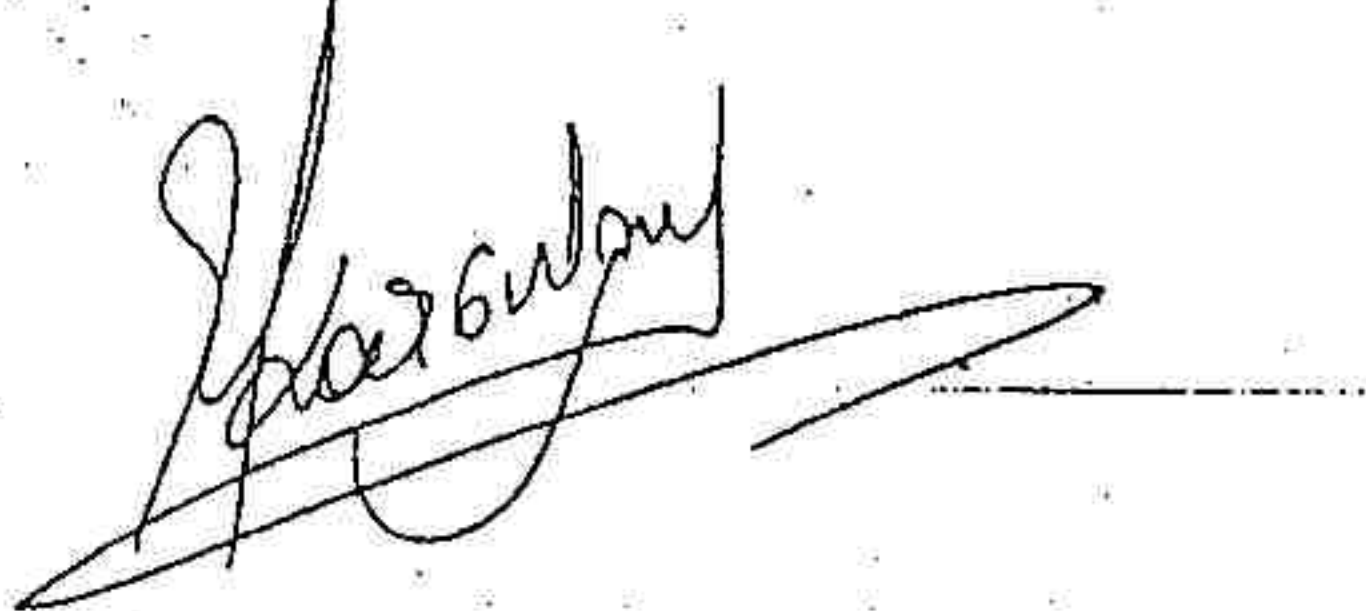
Αναστέλλει την παραπάνω ποινή φυλάκισης των (12) δώδεκα μηνών για μία τριετία.

Αποφαίνεται ότι η έφεση θα έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα.

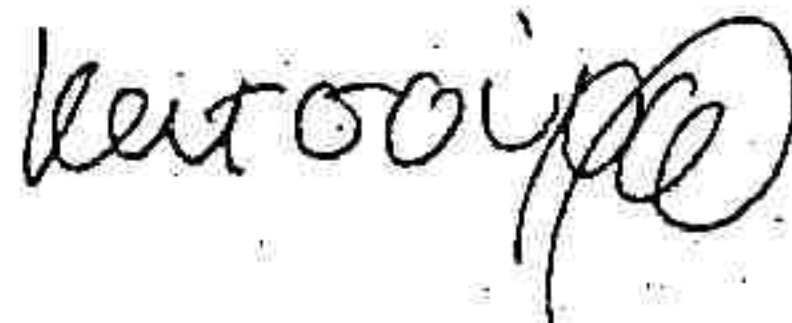
Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριο.

Πάτρα 3 Απριλίου 2006

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Μετά την απαγγελία της παραπάνω απόφασης.

Ο κατηγορούμενος Παύλος Γριτσώνης του Φιλοποίμενος ζήτησε την αναστολή της εκτέλεσης της ποινής φυλάκισης των (12) δώδεκα μηνών για μια τριετία.

Η Εισαγγελέας έλαβε το λόγο και πρότεινε να γίνει δεκτή η αίτηση του κατηγορουμένου.

ΤΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ.

Επειδή κατά δήλωσή του ο κατηγορούμενος δεν καταδικάστηκε μέχρι σήμερα αμετάκλητα εξ αιτίας κακουργήματος ή πλημμελήματος σε ποινή στερητική της ελευθερίας του, από την έρευνα δε των περιστάσεων, κάτω από τις οποίες διαπράχθηκε η πράξη, κυρίως από τα αίτιά της, την προηγούμενη ζωή και το χαρακτήρα του κατηγορουμένου, αφού έλαβε υπ' όψη του και την μετά την πράξη διαγωγή αυτού το Δικαστήριο κρίνει ότι η εκτέλεση της ποινής δεν είναι απαραίτητη για να τον αποτρέψει από τη διάπραξη και άλλων αξιόποινων πράξεων. Επομένως, πρέπει να ανασταλεί η εκτέλεση της πιο πάνω ποινής φυλάκισης των (12) δώδεκα μηνών για μια τριετία.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται την αίτηση του άνωθεν κατηγορουμένου.

Αναστέλλει την παραπάνω ποινή φυλάκισης των (12) δώδεκα μηνών για μια τριετία.

Αποφαίνεται ότι η έφεση θα έχει ανασταλτικό αποτέλεσμα.

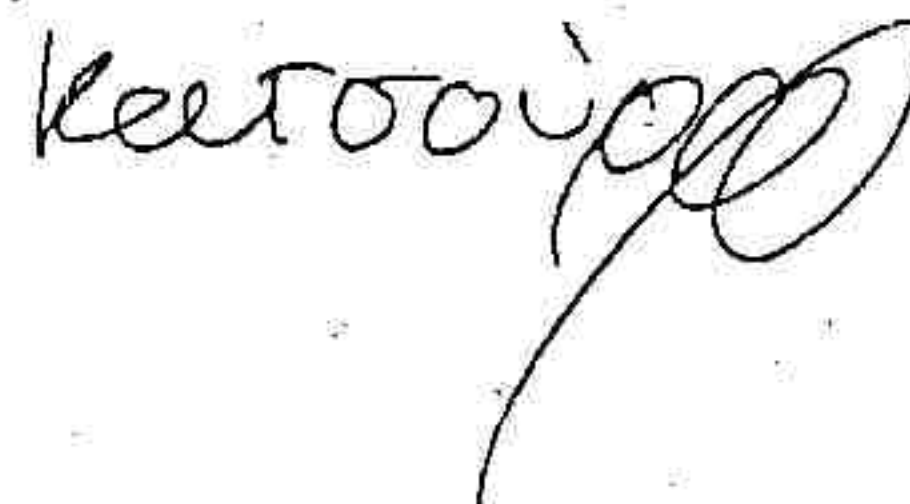
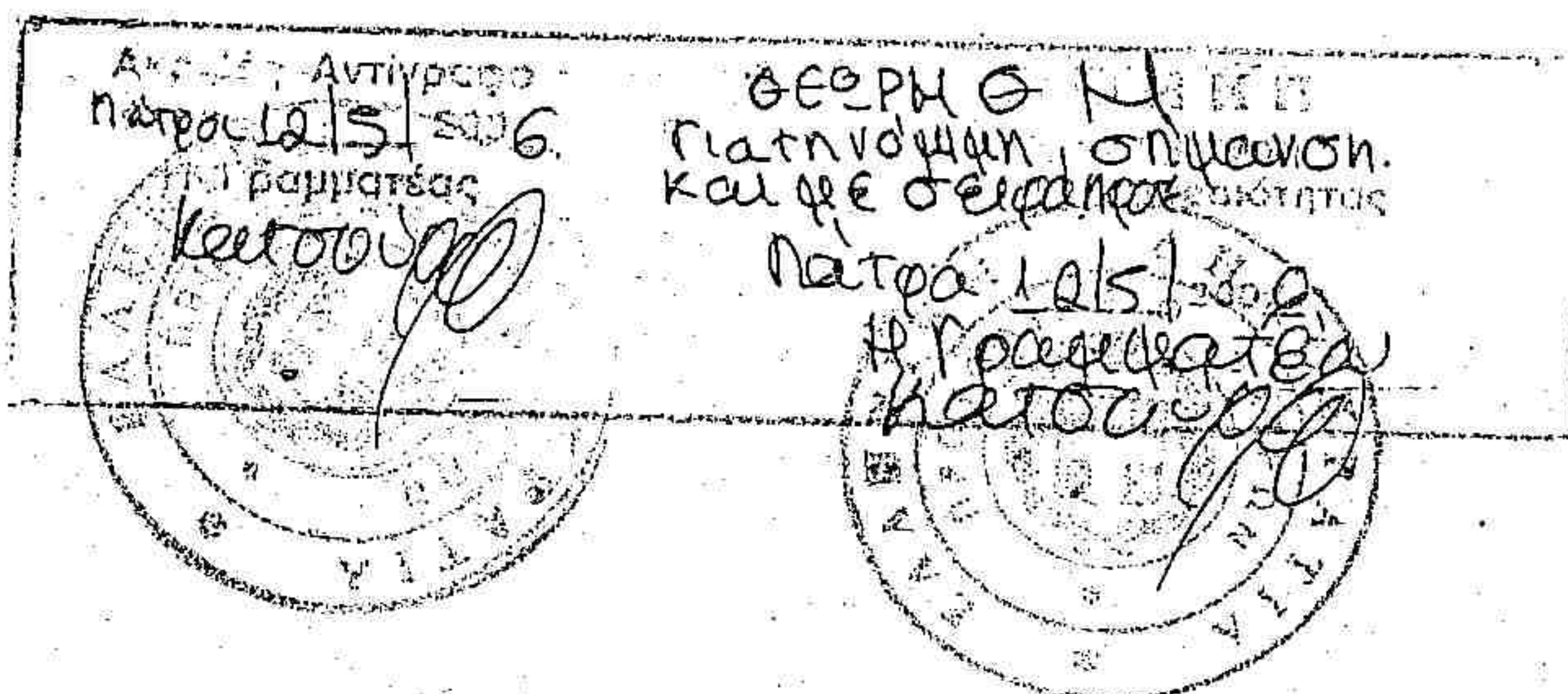
Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε αμέσως στο ακροατήριο.

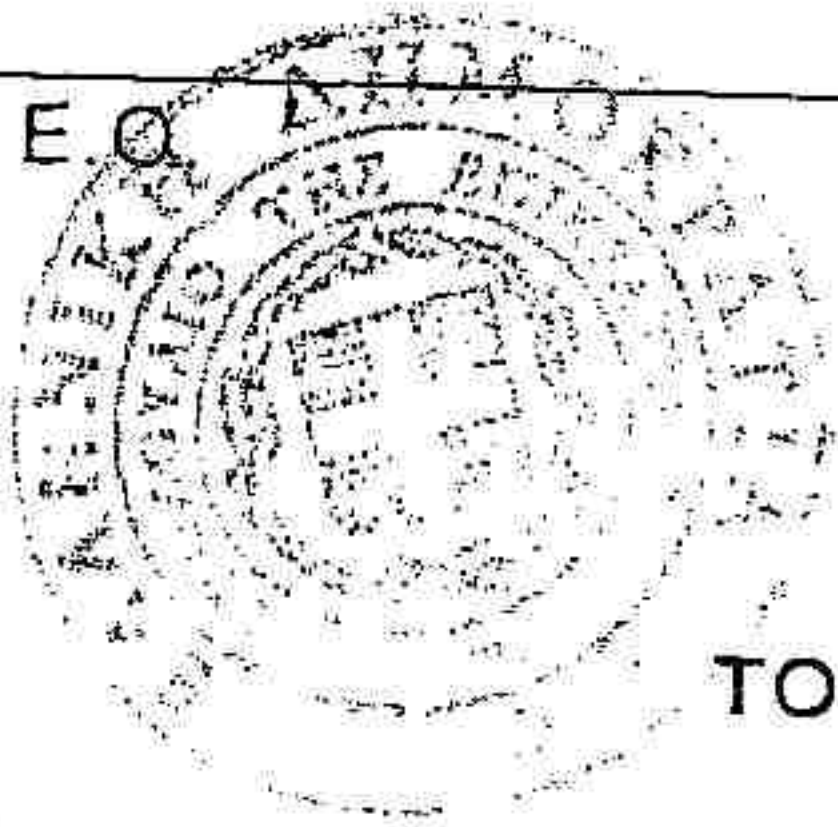
Πάτρα 3 Απριλίου 2006

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Αριθμός 2953/2007

ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Ε'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 18 Απριλίου 2007, με την εξής σύνθεση : Κ. Μενουδάκος, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Ε' Τμήματος, Ν. Ρόζος, Μ. Γκορτζολίδου, Σύμβουλοι, Κ. Κουσούλης, Μ. Τριπολιτσιώτη, Πάρεδροι. Γραμματέας η Ειρ. Βαϊδάνη.

Για να δικάσει την από 10 Φεβρουαρίου 2005 αίτηση :

του Δήμου Βραχναϊίκων Ν. Αχαΐας, ο οποίος παρέστη με τον δικηγόρο Αθ. Καρέλα (Α.Μ. 16585), που τον διόρισε με πρακτικό της Δημαρχιακής του Επιτροπής,

κατά του Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων, ο οποίος παρέστη με την Ελ. Λευθεριώτου, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Με την αίτηση αυτή ο αιτών Δήμος επιδιώκει να ακυρωθούν : α) η υπ' αριθμ. Οικ. 7203/4.11.2003 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος (ΦΕΚ 1301/4.12.2003 τ. Δ'), με την οποία τροποποιήθηκε το σχέδιο πόλεως Βραχναϊίκων Ν. Αχαΐας για την άρση απαλλοτρίωσης και την εν μέρει επανεπιβολή της στην ιδιοκτησία Γ. Γεωργόπουλου και β) η σιωπηρά απόρριψη από τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων της από 22.12.2003 προσφυγής του κατά της υπό στοιχείο α πράξεως.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Παρέδρου Κ. Κουσούλη.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον πληρεξούσιο του αιτούντος Δήμου, ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους ακυρώσεως και ζήτησε να γίνει δεκτή η αίτηση και την αντιπρόσωπο του Υπουργού, η οποία ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφθηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινομένης αιτήσεως δεν απαιτείται η καταβολή παραβόλου.

2. Επειδή, με την αίτηση αυτή ζητείται η ακύρωση : α) της Οικ. 7203/4.11.2003 αποφάσεως του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος (Δ' 1301/4.12.2003), με την οποία τροποποιήθηκε το σχέδιο πόλεως Βραχναϊκών Ν. Αχαΐας για την άρση απαλλοτρίωσης και την εν μέρει επανεπιβολή της στην ιδιοκτησία Γ. Γεωργόπουλου και β) της σιωπηράς απορρίψεως από τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων της από 22.12.2003 προσφυγής του αιτούντος Δήμου κατά της υπό στοιχείο α πράξεως.

3. Επειδή, στο άρθρο 46 του π.δ/τος 18/1989 (Α' 8) ορίζονται τα εξής : «1. Η αίτηση ακυρώσεως ασκείται, εάν ειδικώς δεν ορίζεται διαφορετικά, μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών που αρχίζει από την επομένη της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης πράξης ή της δημοσίευσής της, αν την τελευταία επιβάλλει ο νόμος ή, διαφορετικά, από τότε που ο αιτών έλαβε πλήρη γνώση της πράξης [...] 2. Κάθε διοικητική προσφυγή, εκτός από εκείνη που προβλέπεται στην παράγραφο 2 του άρθρου 45 του παρόντος, καθώς και η απλή αίτηση θεραπείας δι' αναφοράς στην αρχή που έχει εκδώσει την πράξη ή στην προϊσταμένη αρχή, διακόπτει την προθεσμία της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου για το χρονικό διάστημα που ορίζεται για την έκδοση σχετικής πράξεως ή, αν τέτοιο χρονικό διάστημα δεν ορίζεται, για 30 ημέρες ή έως την κοινοποίηση ή την πλήρη γνώση της απάντησης της Διοικήσεως εφόσον αυτές πραγματοποιήθηκαν πριν παρέλθουν οι προθεσμίες αυτές. 3. [...]». Εξ άλλου, στη μεν παρ. 2 (τελευταίο εδάφιο) του άρθρου 1 του ν. 2503/1997 (Α' 107) ορίζεται ότι «Οι διατάξεις του άρθρου 8 του ν. 3200/1955 (ΦΕΚ 97 Α') εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας. Οι σχετικές προσφυγές ασκούνται ενώπιον του κατά περίπτωση αρμόδιου υπουργού», στο δε άρθρο 8 του ν. 3200/1955 ορίζεται ότι «1. Κατά των αποφάσεων του Νομάρχου, επιτρέπεται εις πάντα ενδιαφερόμενον προσφυγή διά παράβασιν νόμου ενώπιον του

αρμοδίου Υπουργού εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριάκοντα ημερών από της δημοσίευσής ή εάν η απόφασις δεν δημοσιεύεται από της κοινοποίησής ή άλλως αφ' ης έλαβε γνώσιν. 2. Η προσφυγή κατατίθεται εις την Νομαρχίαν ή το αρμόδιον Υπουργείον επί αποδείξει [...]. 3. Ο αρμόδιος Υπάλληλος οφείλει ν' αποφασίση εντός εξήντα ημερών από της υποβολής της προσφυγής εις αυτόν. 4. [...]. 5. [...]».

4. Επειδή, με την εμπρόθεσμη άσκηση της προσφυγής του άρθρου 8 του Ν. 3200/1955, η οποία συνεπάγεται μόνον έλεγχο νομιμότητας της υποκειμένης στην προσφυγή πράξεως (βλ. αντί άλλων ΣΕ 2131/2002), διακόπτεται η κατά το άρθρο 46 του Π.Δ. 18/1989 (Α' 8) εξηκονθήμερη πρόθεσμία για την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως κατά της πράξεως αυτής. Ειδικότερα, όπως έχει κριθεί, στις περιπτώσεις καταθέσεως της προσφυγής στο Υπουργείο, η προθεσμία για την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως κατά της νομαρχιακής πράξεως κινείται εκ νέου την επομένη της παρόδου της τασσομένης στον Υπουργό εξηκονθήμερης προθεσμίας αποφάνσεως, η οποία έχει ανατρεπτικό χαρακτήρα. Από την ίδια ημέρα αρχίζει η προθεσμία για την άσκηση του ενδίκου αυτού μέσου κατά της σιωπηρής απορρίψεως της προσφυγής, η οποία τεκμαίρεται με την πάροδο απράκτου του εξηκονθημέρου, ή κατά της σχετικής ρητής υπουργικής αποφάσεως που τυχόν εκδόθηκε πριν συμπληρωθεί το εξηκονθήμερο, εκτός εάν εκείνος που άσκησε την προσφυγή έλαβε γνώση της ρητής υπουργικής αποφάσεως σε προγενέστερο χρόνο, οπότε η προθεσμία για την προσβολή με αίτηση ακυρώσεως της νομαρχιακής και της υπουργικής αποφάσεως αρχίζει από την ημερομηνία της γνώσεως. Εάν, όμως, η προσφυγή δεν έχει κατατεθεί στο Υπουργείο και δεν προκύπτει γνώση από τον προσφεύγοντα του χρόνου περιελεύσεώς της στο Υπουργείο, η προθεσμία προσβολής της νομαρχιακής και της υπουργικής αποφάσεως ή της τυχόν σιωπηρής απορρίψεως της προσφυγής αρχίζει από την κοινοποίηση ή την με οποιονδήποτε τρόπο γνώση της αποφάσεως, με την οποία απορρίφθηκε ρητώς η προσφυγή, ή από τη γνώση της σιωπηρής απορρίψεώς της από τον Υπουργό. Αλλά, και στην τελευταία αυτή περίπτωση, δεδομένου ότι η ημερομηνία καταθέσεως της προσφυγής εί-

ναι, εν πάση περιπτώσει, γνωστή στον προσφεύγοντα, η πάροδος ευλόγου χρόνου από την κατάθεση της προσφυγής σε συνδυασμό με το εύλογο ενδιαφέρον του προσφεύγοντος, δύναται να δημιουργήσει τεκμήριο γνώσεως της απορρίψεως της προσφυγής και πριν από την κοινοποίηση ή την κατ' άλλο τρόπο γνώση της ρητής ή σιωπηρής απορρίψεως (βλ. ΣτΕ 1190/2006, 3732/ 2005, 3054, 1359, 1708/2000, 2863/1985 Ολομ. κ.ά.).

5. Επειδή, η προσβαλλόμενη πράξη δημοσιεύθηκε στις 4.12.2003. Ο αιτών Δήμος κατέθεσε κατ' αυτής προσφυγή, απευθυνόμενη στον Υπουργό Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων (ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.), η οποία κατατέθηκε στο γραφείο του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας στις 31.12.2003 (αρ. πρωτ. 2767Γ.Γ./31.12.2003). Με το 822/22.1.2004 έγγραφο της Περιφέρειας Δυτικής Ελλάδος η προσφυγή διαβιβάσθηκε στο Υπουργείο ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.. Η Διεύθυνση Δ12 της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Έργων του Υπουργείου ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε., στην οποία είχε αποσταλεί το ανωτέρω έγγραφο της Περιφέρειας με την προσφυγή, με το Δ12α/ΦΓ/0/33674/25.5.2004 έγγραφό της γνωστοποίησε στον Δήμο Βραχναϊϊκών ότι «δεν έχει αρμοδιότητα επειδή πρόκειται για έργο της Περιφέρειας». Στη συνέχεια, ο σχετικός φάκελος με το Δ12α/Φ.Γ./36988/3.11.2004 έγγραφο της Διεύθυνσης Δ12 της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Έργων του Υπουργείου ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. απεστάλη στη Διεύθυνση Νομοθετικού Συντονισμού και Κωδικοποίησης της Γ.Γ.Δ.Ε., η οποία τελικά με το Δ17γ/252/2/Φ.53^α/18.11.2004 το διαβίβασε στην Διεύθυνση Νομοθετικού Έργου του Υπουργείου ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. (αριθ. πρωτ. εισαγωγής 48360/22.11.2004). Η κρινόμενη αίτηση ακυρώσεως κατατέθηκε στις 18.3.2005.

6. Επειδή, υπό τα ανωτέρω δεδομένα, η αίτηση ακυρώσεως, κατατεθείσα στις 18.3.2005, δηλ. μετά από την πάροδο χρονικού διαστήματος άνω των δέκα τεσσάρων μηνών από την κατάθεση της προσφυγής (31.12.2003), με την οποία διεκόπη η προθεσμία για την άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως κατά της προσβαλλομένης αποφάσεως του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, και των δεκατριών μηνών από την αποστολή της προσφυγής στο Υπουργείο, ασκείται εκπροθέσμως τόσο ως προς την προσβαλλόμενη σιωπηρά απόρριψη της προ-

σφυγής, όσο και ως προς την απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, διότι το παραπάνω χρονικό διάστημα υπερβαίνει τα εύλογα χρονικά όρια, δηλαδή το χρόνο που απαιτείται κατά κοινή πείρα για τη διαβίβαση της προσφυγής και την εξάντληση της κατά χρόνο αρμοδιότητας του Υπουργού για την έκδοση της σχετικής απόφασής του, κατά τα διαλαμβανόμενα στην προηγούμενη σκέψη, και επομένως συνάγεται τεκμήριο ότι ο αιτών είχε λάβει γνώση της σιωπηρής απόρριψης της προσφυγής του σε χρόνο απώτερο των εξήντα ημερών πριν την κατάθεση της κρινόμενης αίτησης. Επομένως, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Διὰ τὰ ὑτά

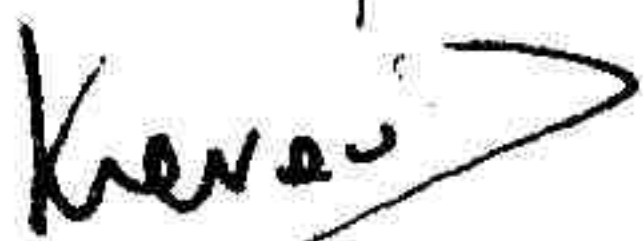
Απορρίπτει την αίτηση

Επιβάλλει στον αιτούντα Δήμο την δικαστική δαπάνη του Δημοσίου που ανέρχεται σε τετρακόσια εξήντα (460) ευρώ.

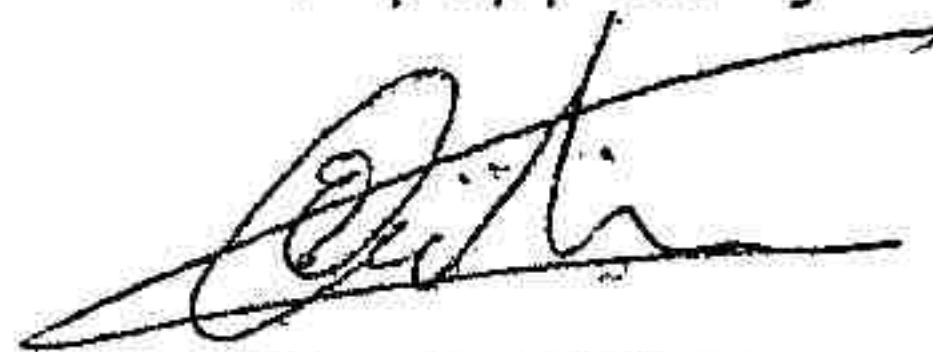
Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 14 Ιουνίου 2007

Ο Πρόεδρος του Ε' Τμήματος

Η Γραμματέας



Κ. Μενουδάκος



Ειρ. Βαϊδάνη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση στις 17 Οκτωβρίου 2007.

Ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος

Η Γραμματέας



Π.Ν. Φλώρος



Π. Μερτζανάκη



ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

18/12/2007

Γραμματέας του Ε' Τμήματος
Επικράτειας

Ειρήνη Βαϊδάνη



ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

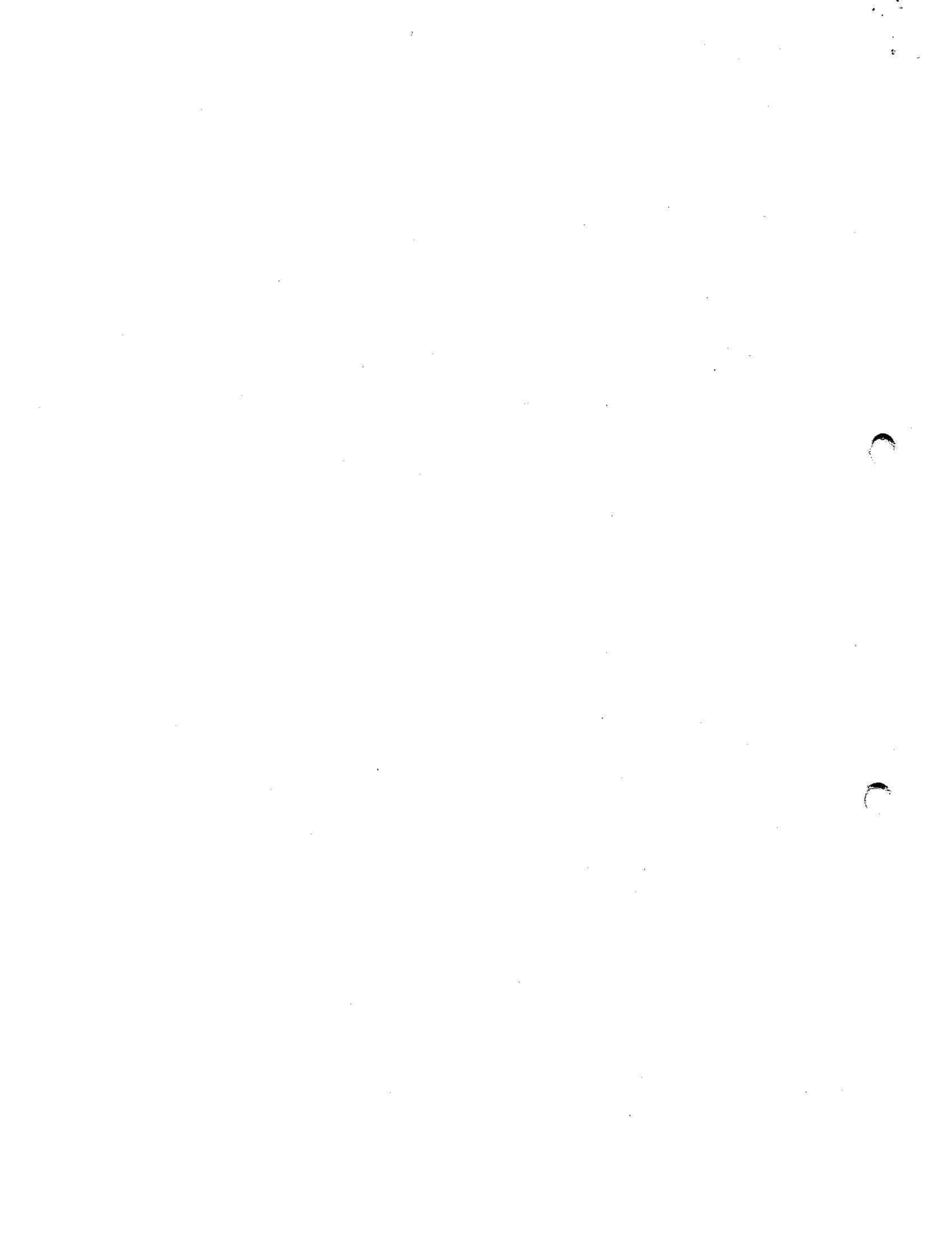
Για τη νόμιμη σήμανση

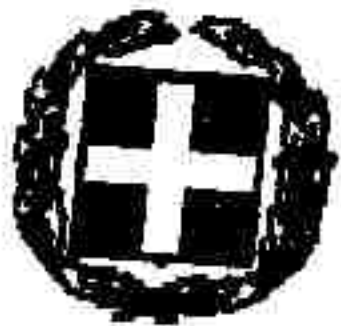
18/12/2007

Γραμματέας

Ειρήνη Βαϊδάνη

Θεωρήθηκε
ve





ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ
ΚΑΙ ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ ΠΟΛΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ
ΚΑΙ
ΕΦΑΡΜΟΓΩΝ

Ν.Ε.Ο. ΠΑΤΡΩΝ ΑΘΗΝΩΝ ΑΡ. 33
Τ.Θ. 5036, Τ.Κ. 261-10 - ΠΑΤΡΑ
Πληροφ.: Δρουκόπουλος Ν.
Τηλ.: 261 0 454 987
FAX : 261 0 454 986

41 A

Πάτρα 21/4/2008

Αριθ. Πρωτ. 304/1

ΣΧΕΤΙΚ : 2959

ΠΡΟΣ: Δ/νση Βραχνεϊκών
250 02 Βραχνεϊκα

2. Δ/νση Πολεοδομίας & Περιβ/ντος
Ευμηλου και Υψηλάντου
Πάτρα

Κοιν: Γραφείο Γεωργία
ΠΕΟ Πατρών-Πύργου 66
250 02 Βραχνεϊκα

Θέμα: Περι επανεπιβολής απαλλοτριώσεως

ΣΧΕΤ: (α) το αρ 993/11-2-08 εγγ μας

(β) το αρ 9859/3-3-08 εγγ Δ/νσης Νομοθετικού Έργου του

ΥΠΕΧΩΔΕ

Σε συνέχεια του (α) σχετικού ερωτήματός μας περί δυνατότητας η μη επανεπιβολής απαλλοτριώσεως σε περιοχή εντός σχεδίου στον Δήμο Βραχνεϊκών, σας κοινοποιούμε το (β) σχετικό που αφορά την απάντηση της αρμοδίας Υπηρεσίας του ΥΠΕΧΩΔΕ σύμφωνα με την οποία προκύπτει ότι δεν είναι δυνατή η συγκεκριμένη επανεπιβολή για τους λόγους που το έγγραφο αυτό αναφέρει.

Κατόπιν των παραπάνω, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι έχουν εξετασθεί όλες οι παράμετροι του θέματος, σας παρακαλούμε για τις άμεσες ενέργειές σας σύμφωνα με την κείμενη Νομοθεσία.

Συν: το (β) σχετικό
ΕΔ:1.ΧΑ

2. Δρουκόπουλος



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Πάτρα 21/4/08

ΕΓΓ

Ο Προϊσταμενος

Σ. Καραμπάσης
Πολ Μηχ/κος

100



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΕΩΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ
ΤΜΗΜΑ ΝΟΜΙΚΟ - ΕΠΕΞ.ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Ταχ. Δ/ση : Αμαλιάδος 17
Ταχ. Κώδικας: 115 23
Πληροφορίες:
Τηλέφωνο : 213-1515-156
Fax : 210-6469-385
grammateia@ dne.minenv.gr

4 Δρομολόγηση
18.4.08

Αθήνα 2008

Αριθμ. πρωτ. 993/11-2-2008

ΠΡΟΣ:

Περιφέρεια Δυτ. Ελλάδας
Δ/ση ΠΕΧΩ
Ν.Ε.Ο. Πατρών-
Αθηνών αρ.33
ΤΘ 5036 - ΤΚ 26110
Πάτρα.

ΘΕΜΑ: Επανεπίβολη, απαλλοτρίωσης σε περιοχή εντός σχεδίου του
Δήμου Βραχναϊκών ν. Πατρών.

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΔΥΤ. ΕΛΛΑΔΑΣ
Δ/ΝΣΗ ΠΕΡΙΒΑΛ. & ΧΩΡ/ΕΙΑΣ

ΑΡΙΘ. ΠΡΩΤ.: 2959

ΠΑΡΑΛΗΦΘΗΚΕ ΤΗΝ: 17.4.2008

Δρομολόγηση

Με το υπ'αρ. οικ. 993/11-2-2008 έγγραφο αναφέρεσθε στο ιστορικό της υποθέσεως και ερωτάτε εάν είναι δυνατή η τροποποίηση του ρυμοτ. σχεδίου πόλεως δήμου Βραχναϊκών σύμφωνα με την συνημμένη απόφαση του δημοτικού συμβουλίου που συνίσταται επανεπίβολη της απαλλοτρίωσης ως αυτή υφίστατο προ της εκδόσεως της δικαστικής αποφάσεως περί άρσεως της απαλλοτρίωσης σε συμμόρφωση με την οποία εξεδόθη απόφαση του Γεν. Γραμματέα περί τροποποιήσεως του ρυμοτ. σχεδίου με μερική άρση και μερική επανεπίβολη της απαλλοτρίωσης.

Επί του τεθέντος ζητήματος σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Σε περίπτωση δικαστικής ακυρώσεως της αρνήσεως της Διοικήσεως να άρει αναγκαστική απαλλοτρίωση ακινήτου, ενόψει του ότι η σχετική δικαστική απόφαση κρίνει για τη χρονική και μόνο ισχύ της απαλλοτριώσεως, η Διοίκηση προκειμένου να συμμορφωθεί προς τη επιβαλλόμενη σε αυτή υποχρέωση κωλύεται να επιβάλει νέα αναγκαστική απαλλοτρίωση στην ίδια περιοχή για τον εφεξής χρόνο. Η κατοχυρωμένη όμως με το άρθρο 17 του Συντ. προστασία της ιδιοκτησίας, που εξασφαλίζει

τον ιδιοκτήτη από τον κίνδυνο απαλλοτριώσεων που κηρύσσονται αλληπάλληλα και ματαιώνονται για οποιανδήποτε λόγο έτσι ώστε να αποτελούν ένα σχεδόν μόνιμο πραγματικό και νομικό βάρος στο ακίνητο, επιβάλλει για την άσκηση της πιο πάνω διοικητικής ευχέρειας επανεπιβολής της απαλλοτρίωσης αφ' ενός μεν την ύπαρξη σοβαρής πρόθεσης και δυνατότητας άμεσης συντέλεσης της νέας απαλλοτρίωσης με την καταβολή της προσήκουσας αποζημίωσης, αφ' ετέρου δε τη συνδρομή σοβαρών πολεοδομικών αναγκών που υπαγορεύουν την επιχειρούμενη νέα ρύθμιση (Σ.τ.Ε. 3311/1989, 3927/1995, 351/1998). Εξ' άλλου η συνδρομή και των δύο αυτών προϋποθέσεων πρέπει να ερευνάται τελικώς από το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα στο θέμα αυτό και η σχετική κρίση του πρέπει να έχει πλήρη και εξειδικευμένη αιτιολογία που μπορεί να προκύπτει και από τα στοιχεία του φακέλου (Σ.τ.Ε. 4008/92, 351/98).

Με τα δεδομένα αυτά στην προκειμένη περίπτωση το όργανο το οποίο έχει την αποφασιστική επί του θέματος αρμοδιότητα (οφείλει να διαπιστώσει τη συνδρομή σοβαρών πολεοδομικών αναγκών που υπαγορεύουν την επαν~~επι~~βολή της ακυρωθείσας ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης ως και την ύπαρξη δυνατότητας άμεσης συντέλεσης της απαλλοτρίωσης με την καταβολή της σχετικής αποζημίωσης (διαπίστωση ως προς το ύψος της δαπάνης που απαιτείται προς τούτο και τη δυνατότητα να εξευρεθεί το ποσόν αυτό).

Από τη συνημμένη απόφαση του δημοτικού συμβουλίου δήμου Βραχναϊκών, κατά την άποψη μας, δεν προκύπτει με πλήρη και εξειδικευμένη αιτιολογία η συνδρομή των δύο αθροιστικά απαιτούμενων προϋποθέσεων για την επιχειρούμενη επαν~~επι~~βολή της απαλλοτρίωσης, καθότι ως προς μεν την ύπαρξη σοβαρής πολεοδομικής ανάγκης αναφέρεται γενικά ότι το δημοτικό συμφέρον επιβάλλει την υπόψη τροποποίηση με την οποία διασφαλίζονται κατά το δυνατόν η συνέχεια των κοινοχρήστων δρόμων, η ασφάλεια της κυκλοφορίας και η βελτίωση των συνθηκών διαβίωσης των κατοίκων της περιοχής και ότι σύμφωνα με τις γενικές αρχές τροποποίησης σχεδίου πόλης οι κοινόχρηστοι χώροι πρέπει να προβλέπονται κατά το δυνατόν ευρύτεροι ενόψει των μελλοντικών αναγκών της πόλης από άποψη συγκοινωνίας, αισθητικής υγιεινής κλπ., λόγοι, όμως, που δεν εξειδικεύουν την ύπαρξη σοβαρής πολεοδομικής ανάγκης για τη συγκεκριμένη πρόταση τροποποίησης με την παράθεση

των πολεοδομικών στοιχείων που υπαγορεύουν την επιχειρούμενη ρύθμιση, τα οποία κατά την άποψη μας δεν στοιχειοθετούνται από την αναφορά στις γενικές αρχές που διέπουν τις τροποποιήσεις σχεδίων. Αλλά, ούτε και ως προς την ύπαρξη δυνατότητας άμεσης συντέλεσης της απαλλοτρίωσης με την καταβολή της σχετικής αποζημίωσης, η προαναφερόμενη απόφαση του δημοτικού συμβουλίου παρέχει πλήρη και εξειδικευμένη αιτιολογία αφού σε αυτήν δεν παρέχονται συγκεκριμένα στοιχεία οικονομικής διαχείρισης στα οποία να ορίζονται το ύψος της δαπάνης που απαιτείται / η δυνατότητα να εξευρεθεί αυτή, συνεκτιμωμένων των προτεραιοτήτων για την απόκτηση άλλων χώρων προς εφαρμογή του πολεοδομικού σχεδιασμού.

Στην προκειμένη περίπτωση το έχον την αρμοδιότητα της τροποποιήσεως του σχεδίου όργανο της κρατικής Διοικήσεως θα πρέπει να συνεκτιμήσει (ενόψει των συνθηκών) ότι έχει προηγηθεί δέσμευση και εν συνεχεία εν μέρει επανεπιβολή της ακυρωθείσης απαλλοτρίωσης χωρίς η σχετική απαλλοτρίωση να έχει συντελεσθεί, κατά παράβαση των προαναφερόμενων προϋποθέσεων, δηλ. της υπάρξεως πολεοδομικής ανάγκης αλλά και δυνατότητας προς άμεση εκτέλεση της νέας απαλλοτριώσεως (από τον υπόχρεο Δήμο) με την καταβολή της σχετικής αποζημιώσεως.

Ο ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ

ΠΕΤΡΟΣ ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η Προϊστ. Τμήμ. Γραμματείας

Ι. ΘΕΟΔΩΡΑΚΟΠΟΥΛΟΥ

100

101

102

103

104

105

106

107

108

109

110

111

112

113

114

115