



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ

Βουλευτής Β' Αθηνών - ΛΑ.Ο.Σ.

Αθήνα, 26 Σεπτεμβρίου 2011

ΑΝΑΦΟΡΑ

ΠΡΟΣ: Τόν Αξιότιμο Υπουργό Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης κ. Δημήτριο Ρέππα

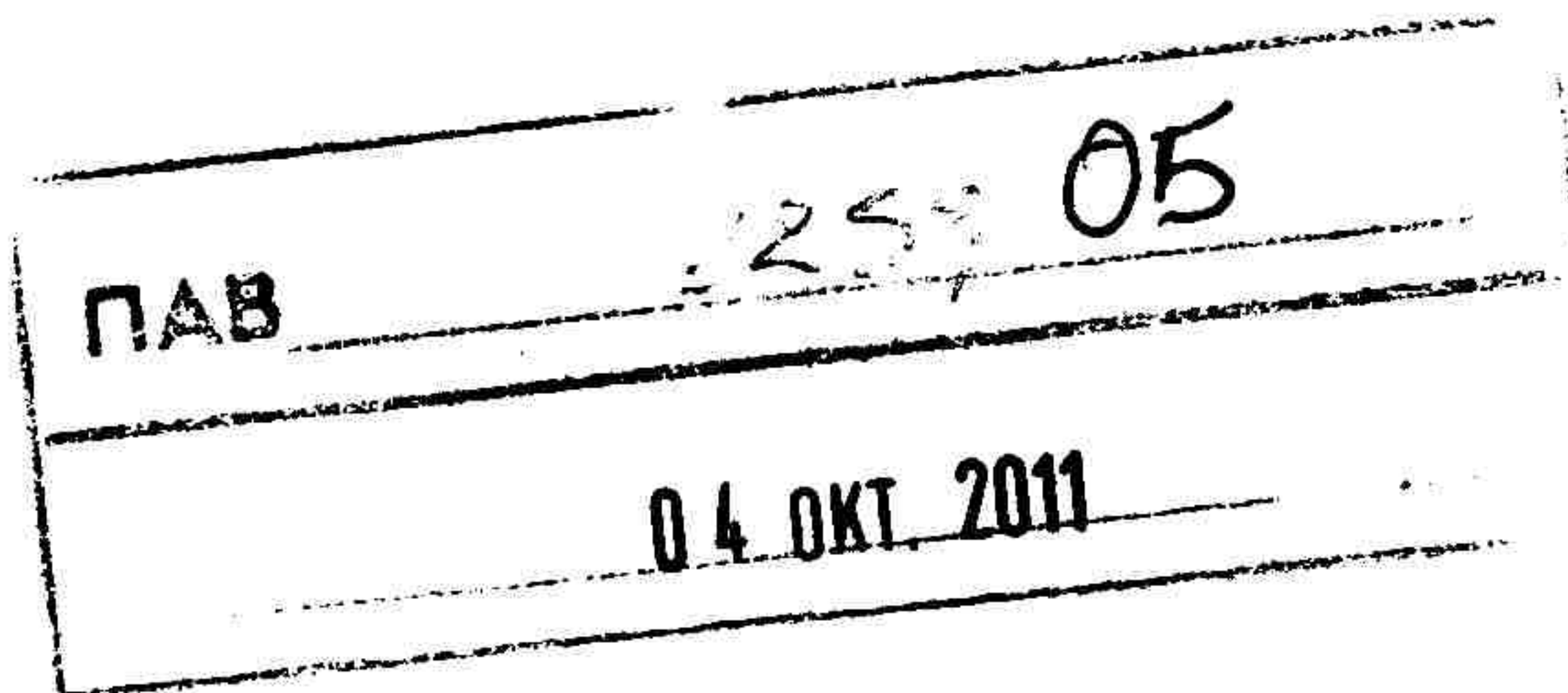
ΘΕΜΑ: "Καταγγελία του Διευθύνοντος Συμβούλου της Εταιρίας ΓΑΛΑΚΤΟΚΟΜΙΚΑ ΜΑΝΔΡΕΚΑΣ Α.Ε. και κατάθεση Υπομνήματος στο Έλεγκτικό Συνέδριο"

Καταθέτω τὸ Υπόμνημα τοῦ κ. Εὐάγγελου Μανδρέκα πρὸς τὸ Έλεγκτικὸ Συνέδριο σχετικὰ μὲ παρατυπίες τοῦ ΟΠΕΚΕΠΕ, κατὰ τὴν διεξαγωγή καὶ κατακύρωση τῶν ἀποτελεσμάτων τοῦ Διεθνoῦς Διαγωνισμοῦ Διανομῆς Τυριῶν ΦΕΤΑΣ & ΓΡΑΒΙΕΡΑΣ σὲ ἀπόρους, ἀξίας δέκα ἑκατομμύρια (10.000.000) εὐρώ καὶ παρακαλῶ γιὰ τὶς περαιτέρω ἐνέργειες.

Οἱ Ἐρωτῶντες Βουλευτές:

Γεωργιάδης Σπυρίδων-Ἀδωνίς, Β' Αθηνῶν ΛΑ.Ο.Σ.

Πλεύρης Ἀθανάσιος, Α' Αθηνῶν ΛΑ.Ο.Σ.



10-8-2011

ΥΠΟΜΝΗΜΑ

ΠΡΟΣ: ΕΛΕΓΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΟ

Τμήμα Ελέγχου Διαγωνισμών – Συμβάσεων του Δημοσίου

ΘΕΜΑ: Διαγωνισμός Προμήθειας τυριών αξίας 10.400.000 € για διανομή σε απόρους (Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε.).

Η εταιρεία μας συμμετείχε στον εν λόγω διαγωνισμό (προμήθεια φέτας ΠΟΠ) νομοτύπως ανταποκρινόμενα πλήρως σε όλες τις διατάξεις ως αυτές περιγράφονται στην διακ/ξη (αρ. πρ. 149935/09-03-2011) και ειδικότερα όπως αυτές ορίζονται στον νόμο (Π.Δ. 60/07 και Π.Δ. 118/07) περί προμηθειών.

Κατά την διαδικασία αξιολόγησης των δικαιολογητικών, η επιτροπή με πρακτικό εισηγήσεως 1/09-06-2011 εξέδωσε την υπ. αρ. 169115/10-06-11 Υπ. Απόφαση, όπου απεφασίσθη εντελώς εσφαλμένως, παρανόμως, αβάσιμα, αυθαιρέτως, αναιτιολογήτως, αδίκως και अपαραδέκτως, η απόρριψη της προσφοράς μας.

Η εταιρεία μας ακολούθως προσέφυγε στα αρμόδια δικαστήρια (Διοικητικό Εφετείο) προσβάλλοντας την εν λόγω απόφαση, σύμφωνα με την νόμιμη διαδικασία. Η συζήτηση της αίτησης των ασφαλιστικών μέτρων δεν έχει ορισθεί ακόμη, ενώ έχει εκδοθεί Προσωρινή Διαταγή από τον Πρόεδρο του εν λόγω δικαστηρίου να μην ολοκληρωθεί ο διαγωνισμός πριν την έκδοση απόφασης επί της αίτησης περί λήψης των ασφαλιστικών μέτρων.

Η εταιρεία μας διαμαρτύρεται εύλογα και βάσιμα για την διενέργεια και την μεθόδευση της όλης διαδικασίας και διαχείρισης του διαγωνισμού από τις οικείες υπηρεσίες του ΟΠΕΚΕΠΕ. Συγκεκριμένα, ως ευχερώς γίνεται αντιληπτό:

- 1) «Τεμάχισε» τον διαγωνισμό, σκοπίμως, σε φέτα και γραβιέρα για να αποφύγει τον έλεγχο των υπηρεσιών του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Ενώ η απόφαση του Υπουργού είναι μια και ενιαία για διανομή τυριών (όπως άλλωστε επιτάσσει και η Ε.Ε.) δημιούργησαν 2 διαγωνισμούς. (6.000.000 κ 4.000.000) Ισχυρίζονται δε ότι οι εν λόγω διαγωνισμοί είναι συγχρηματοδοτούμενοι ούτως ώστε να μην εισάγονται στο Ελεγκτικό Συνέδριο όταν είναι κάτω από 5.000.000.

Η χρηματοδότηση είναι εξ ολοκλήρου χρηματοδοτούμενη από την Ε.Ε. (Απλώς ο Φ.Π.Α. που δεν είναι κόστος διότι επιστρέφει στο Δημόσιο, θεωρείται από τον ΟΠΕΚΕΠΕ ως συγχρηματοδότηση)

Κατά συνέπεια θα πρέπει να αναζητηθεί και η σύμβαση για την γραβιέρα, ώστε οι υπηρεσίες σας να μορφώσουν συνολικά εικόνα για τις μεθοδεύσεις του ΟΠΕΚΕΠΕ.

(Πάλι μοναδικός μειοδότης η NUTRIA A.E.).

Ίσως για τον ίδιο λόγο θα πρέπει να αναζητηθούν και οι συμβάσεις διανομής ρυζιού και ζυμαρικών (ίδιο πρόγραμμα).

(Πάλι μοναδικός μειοδότης η NUTRIA A.E.)

- 2) Ειδικότερα στον διαγωνισμό προμηθείας φέτας ΠΟΠ παρατηρήθηκαν τα εξής τραγελαφικά.

Ενεκρίθη η προσφορά της εταιρείας NUTRIA A.E. (Αποκλειστικός Προμηθευτής του ΟΠΕΚΕΠΕ τα τελευταία 10 χρόνια), παρά το γεγονός ότι έπασχε στα ακόλουθα σημεία (όπως αυτά αναφέρονται και στην αναφορά μας προς τον ΟΠΕΚΕΠΕ, πριν την αξιολόγηση, 29/04/2011.

Η εταιρεία NUTRIA ΑΕ δεν υπέβαλλε αυτοτελή βεβαίωση για το δικαίωμα συμμετοχής όπως ρητώς απαιτείται από το αρ. 3 της διακ/ξεως. Αυτό το δικαίωμα πρέπει να προκύπτει ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΑ, όπως απαιτεί η διακ/ξη και όχι εμμέσως από άλλα έγγραφα.

Οι υπηρεσίες οι οποίες αρμοδίως και συνδυαστικά βεβαιώνουν την εμπορική ιδιότητα, είναι το ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΚΑΙ Η ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΤΗΝΙΑΤΡΙΚΗΣ (Είναι υποχρεωμένη κάθε εταιρεία που ασκεί εμπορία ζωικών προϊόντων να είναι εφοδιασμένη με ειδική άδεια και αριθμό μητρώου ο οποίος είναι κοινοποιημένος στην ΕΕ για την παρακολούθηση των προϊόντων μέσα στην Ε.Ε.). ΕΧΕΙ ΤΕΤΟΙΑ ΑΔΕΙΑ Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ NUTRIA ΑΕ? (Γιατί δεν την κατέθεσε ως όφειλε?)

Εμείς όσο και αν ψάξαμε στην ιστοσελίδα της Ε.Ε. με τους αντίστοιχους κωδικούς εγκεκριμένων εμπορικών εταιριών δεν βρήκαμε τίποτα για την εταιρεία NUTRIA A.E.

Κάθε άλλη αναφορά στο καταστατικό η αλλαχού δεν κατοχυρώνει το ΑΠΟΔΕΔΕΙΓΜΕΝΑ που απαιτεί ρητώς και επί ποινή απορρίψεως η διακ/ξη στο βασικό άρθρο 3. Συνεπώς η μη εμπρόθεσμη υποβολή πιστοποιητικού από το Επιμελητήριο και την Κτηνιατρική Υπηρεσία, έπρεπε να ενεργοποιήσει την απόρριψη της εταιρείας NUTRIA A.E.

«Στους διαγωνισμούς γίνονται δεκτοί όσοι αποδεικνύουν με πιστοποιητικά επιμελητηρίων ότι ασκούν το εμπορικό ή βιομηχανικό Επάγγελμα και μάλιστα, ειδικό σε σχέση με την προκηρυχθείσα προμήθεια, ώστε να παρέχουν τα εχέγγυα για την ακριβή εκπλήρωση των αναλαμβανομένων υποχρεώσεων, διαφορετικά αποκλείονται» Ν.Σ.Κ Τμήμα Γ 218/1998.

Δεν υπεβλήθησαν οι νόμιμες άδειες των συνεργαζομένων τυροκομείων οι οποίες αποδεικνύουν την ικανότητα - αξιοπιστία και νομιμότητα της λειτουργίας των παραγωγικών μονάδων για την υλοποίηση του έργου.

Αυτό το απαιτεί η διακ/ξη στο 7.Β αλλά και πιο συγκεκριμένα στην Υπουργική Απόφαση για τον εν λόγω διαγωνισμό Αρ. ΦΕΚ 57/26-1-2011 αρθ.7.4(α) όπου ρητώς αναφέρεται ότι οι έλεγχοι των επιτροπών, αφορούν την διαπίστωση διάθεσης, σε ισχύ, των σχετικών αδειών λειτουργίας των εγκαταστάσεων περί παραγωγής γαλ/κών προϊόντων.

Επί πλέον και το ΠΔ 60/07 αναφέρεται (αρ.46(2) παρ.θι,ιι) και στα πιστοποιητικά Περιβαλλοντικής Διαχειρίσεως (Άδεια Περιβ/κων Ορων που οφείλει να διαθέτει κάθε παραγωγική μονάδα.)

Άλλωστε πως είναι δυνατόν να συμμετέχει κάποιος σε ένα διαγωνισμό του Δημοσίου χωρίς να κατέχει τις νόμιμες άδειες λειτουργίας;

Αυτό δε, μνημονεύει και η απόφαση του Ελεγκτικού Συνεδρίου στον διαγωνισμό του 2010, με την απόφασή του 86/2010 ad.hoc.

Εάν δε αυτή η έλλειψη συνδυασθεί με την έρευνά μας, που απέδειξε ότι οι συνεργαζόμενες εταιρείες ΕΞΑΡΧΟΣ ΑΕ και ΕΑΣ Λαρίσης, Τάχας Ο.Ε. δεν έχουν νόμιμες άδειες λειτουργίας σε ισχύ (ύστερα από έγγραφο της Δ/σεως Βιομηχανίας της Ν.Α. Λαρίσης) αποδεικνύεται η ουσιώδης "πλημμέλεια" των υπηρεσιών του ΟΠΕΚΕΠΕ για την "κάλυψη" του "Αποκλειστικού Προμηθευτή (NUTRIA Α.Ε.).

Δεν υπεβλήθη από την "NUTRIA Α.Ε." δήλωση Ν. 1599/07 (πριν το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών) με γνήσιο υπογραφής, που θα δηλώνει ότι τα εναπομείναντα τυροκομεία, μετά την τεχνική αξιολόγηση, θα καλύψουν την οικονομική προσφορά (βλ. Διακήρυξη σελίδα 12)

Η ποσότητα που έχει δηλωθεί για τα τυροκομεία (εναπομείναντα) είναι σύνολο 950 τόνοι, ως μέγιστη δυνατή παραγωγή.

Η οικονομική προσφορά όμως υποστηρίζει ότι θα διανέμει 1090 τόνους!! Δεδομένου ότι δεν επιτρέπεται η αντικατάσταση τυροκομείων, πως θα υλοποιηθεί το έργο; Και μόνο για αυτό τον (επιπρόσθετο) λόγο η οικεία επιτροπή όφειλε να είχε απορρίψει την προσφορά της NUTRIA.

Επιπρόσθετα, η εταιρεία NUTRIA έπρεπε να είχε ομοίως απορριφθεί καθότι υπέβαλλε ψευδείς δηλώσεις του Ν. 1599/86 βάσει των υποχρεωτικών δηλώσεων της διακ/ξεως 7.Β.9 και 7.Α(Ε). Βάσει των πρακτικών αξιολογήσεως της επιτροπής, η συνεργαζόμενη εταιρεία ΜΠΑΣΔΡΑΣ αποκλείσθηκε διότι είχε υποπέσει σε παραβάσεις (όπως απεδείχθη εκ των υστέρων) της κείμενης νομοθεσίας για την παραγωγή και διακίνηση των τυριών.

Το ίδιο ισχύει και για την Έξαρχος ΑΕ και ΕΑΣ Λαρίσης-Τάχας ΟΕ (Βλέπε έγγραφο του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. όπου αναφέρονται οι σχετικές παραβάσεις το οποίο κοινοποιήθηκε στον ΟΠΕΚΕΠΕ 849/3-6-11)

Συνεπώς η εταιρεία NUTRIA ΑΕ έπρεπε να απορριφθεί και διότι υπέβαλλε ψευδείς δηλώσεις, αλλά και διότι τα συνεργαζόμενα τυροκομεία έχουν υποπέσει σε παραβάσεις κατά την τελευταία 5ετία (όπως ορίζει η διακ/ξη)

Η εταιρεία μας επίσης διαμαρτυρήθηκε (με έγγραφο μας ζητήσαμε να είμεθα παρόντες) διότι ο ΟΠΕΚΕΠΕ αρνήθηκε να μας καλέσει στο άνοιγμα της οικονομικής προσφοράς της NUTRIA ως όφειλε. (Η εταιρεία μας είναι ακόμη συμμετέχουσα στον διαγωνισμό εφόσον δεν έχει αποφανθεί το δικαστήριο για την προσφυγή μας).

Η εταιρεία NUTRIA δεν έχει καταθέσει πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας για τα μέλη του Δ.Σ. τα οποία είναι και μέτοχοι άνω τα 5%.

Συγκεκριμένα βάσει του Ν. 1027/80 όλα τα μέλη του Δ.Σ. με μετοχές άνω τα 5% οφείλουν να προσκομίσουν ασφαλιστική ενημερότητα (ισχύουσα κατά την

ημέρα του διαγωνισμού 20/04/11) από τον ΟΑΕΕ. (Ακόμη και για τον Ελβετό υπήκοο κόν/ POLI καθότι μετέχει στο Δ.Σ. εκπροσωπώντας το 34%)
(Διακ/ξη 7.Α.(Γ))

ΓΕΝΙΚΩΣ ΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΕΧΕΙ ΩΣ ΑΚΟΛΟΥΘΩΣ:

Ο ΟΠΕΚΕΠΕ ΠΡΟΚΗΡΥΣΣΕΙ ΤΟΥΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥΣ ΑΡΓΑ ΜΕΣΑ ΣΤΟ ΕΤΟΣ (ΕΝΩ ΓΝΩΡΙΖΕΙ ΤΑ ΔΙΑΘΕΣΙΜΑ ΤΗΣ ΕΕ ΑΠΟ ΤΟΝ ΝΟΕΜΒΡΙΟ ΤΟΥ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟΥ ΕΤΟΥΣ.

ΜΕΤΑ ΚΩΛΥΣΙΕΡΓΕΙ ΜΕ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ (2-3 ΜΗΝΕΣ), ΩΣΤΕ ΝΑ ΚΑΤΑΛΗΞΕΙ ΤΟΝ ΙΟΥΝΙΟ ΟΠΟΤΕ ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ΟΛΟΥΣ ΤΟΥΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΠΛΗΝ ΤΟΥ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΟΥ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΟΥ NUTRIA ΑΕ (ΖΑΒΑΚΟΣ). ΑΥΤΟ ΓΙΝΤΑΙ ΔΕ ΚΑΘΕ ΧΡΟΝΟ ΤΑ ΤΕΛΕΥΤΑΙΑ 10 ΧΡΟΝΙΑ.

ΟΙ ΛΟΙΠΟΙ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΕΣ ΦΥΣΙΟΛΟΓΙΚΑ ΑΝΤΙΔΡΟΥΝ ΚΑΝΟΥΝ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ ΚΑΙ ΟΤΙ ΑΛΛΟ ΕΙΝΑΙ ΔΥΝΑΤΟΝ. ΤΟΤΕ ΕΡΧΕΤΑΙ Ο ΟΠΕΚΕΠΕ ΚΑΙ ΙΣΧΥΡΙΖΕΤΑΙ ΟΤΙ ΕΠΕΙΔΗ ΘΑ ΧΑΘΟΥΝ ΤΑ ΧΡΗΜΑΤΑ ΤΗΣ ΕΕ ΠΡΕΠΕΙ ΜΕ ΣΥΝΟΠΤΙΚΕΣ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΝΑ ΠΡΟΧΩΡΗΣΕΙ ΣΤΟ ΑΝΟΙΓΜΑ ΤΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ (ΔΗΛΑΔΗ ΜΟΝΟ ΤΗΣ NUTRIA ΑΕ) ΚΑΙ ΕΤΣΙ ΕΚΒΙΑΖΕΙ ΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ.

ΚΟΛΑΦΟΣ ΥΠΗΡΞΕ ΜΟΝΟ Η ΑΠΟΦΑΣΗ ΠΕΡΥΣΙ 86/2010 ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ ΟΠΟΥ ΥΠΕΣΤΗΡΙΞΕ ΟΤΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΟΣ ΥΠΕΥΘΥΝΟΣ ΓΙΑ ΤΙΣ ΚΑΘΥΣΤΕΡΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΠΑΛΙΝΩΔΙΕΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΕΙΝΑΙ Ο ΟΠΕΚΕΠΕ ΚΑΙ ΑΠΕΡΡΙΨΕ ΤΗΝ ΜΟΝΑΔΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ NUTRIA ΑΕ ΓΙΑ ΠΟΛΛΕΣ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΠΟΥ ΔΥΣΤΥΧΩΣ ΑΝΑΦΕΡΟΝΤΑΙ ΚΑΙ ΣΤΟΝ ΕΦΕΤΕΙΝΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ.

ΠΑΡΑΚΑΛΟΥΜΕ ΝΑ ΚΛΗΘΟΥΜΕ ΓΙΑ ΝΑ ΠΡΟΣΚΟΜΗΣΟΥΜΕ ΟΛΑ ΤΑ ΣΧΕΤΙΚΑ ΕΓΤΡΑΦΑ-ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΟΥ ΕΠΙΚΑΛΟΥΜΕΘΑ ΣΤΟ ΠΑΡΟΝ ΥΠΟΜΝΗΜΑ.

ΜΕΤΑ ΤΙΜΗΣ

ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΜΑΝΔΡΕΚΑΣ