

29815
16.9.11.

ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ

Βουλευτής Β' Θεσσαλονίκης - ΛΑ.Ο.Σ.

ΕΡΩΤΗΣΗ

Προς τον κ. Υπουργό Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης

Θέμα: Απονομή χάριτος και επαναπρόσληψη του υπαλλήλου κ. Ροδοβίτη στο Γενικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης «Γ. Γεννηματάς».

Ο κ. Χρήστος Ροδοβίτης ύστερα από τη δημοσίευση του ΦΕΚ 477/Γ/21.5.1008 (Τεύχος Προκηρύξεων Α.Σ.Ε.Π) στο οποίο περιλαμβάνεται πίνακας διοριστέων της κατηγορίας Υποχρεωτικής Εκπαίδευσης, σύμφωνα με την προκήρυξη Α.Σ.Ε.Π. 2Κ/2007 (ΦΕΚ 74/17.4.2007 Τεύχος Προκηρύξεων Α.Σ.Ε.Π) διορίστηκε στον κλάδο ΥΕ Βοηθητικού Υγειονομικού Προσωπικού (Μεταφορέων Ασθενών) στο Γ.Ν.Θ. «Γ. Γεννηματάς» και προσελήφθη στις 08.01.2009.

Κατόπιν, με την υπ' αριθμ. 72/23.02.2009 Πράξη - Απόφαση του Διοικητικού του Νοσοκομείου ανακλήθηκε ο διορισμός του, λόγω ύπαρξης ποινικής καταδίκης κατά το χρόνο αυτού.

Ο υπάλληλος, ωστόσο, για τη συγκεκριμένη ποινική καταδίκη αιτήθηκε και έλαβε χάρη με το Προεδρικό Διάταγμα που εκδόθηκε στην Αθήνα στις 26.01.2010 (κατά το άρθρο 47 παρ. 1 Συντάγματος) και δημοσιεύτηκε στο ΦΕΚ 110/18.02.2010, σύμφωνα με το οποίο: «[...] αίρονται [...] 20. Οι κατά νόμον συνέπειες που απορρέουν από την καταδίκη του Ροδοβίτη Χρήστου του Ιωάννη με την απόφαση αριθμ. 113/20.01.1987 του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Βεροίας σε ποινή φυλάκισης πέντε (5) μηνών μετατραπείσα για κλοπή χρήσεως μεταφορικού μέσου προκειμένου να διοριστεί στον κλάδο ΥΕ Βοηθητικού Υγειονομικού Προσωπικού στο Γενικό Νοσοκομείο Θεσσαλονίκης «Γ. ΓΕΝΝΗΜΑΤΑΣ».

Μετά την ως άνω απονομή χάριτος ο υπάλληλος αιτήθηκε την επαναπρόσληψή του στην παραπάνω θέση, με την υπ' αριθμ. πρωτ. 2200/23.02.2010 αίτησή του. Το Νοσοκομείο απηύθυνε σχετικό ερώτημα στο Υπουργείο Σας, το τελευταίο δε, δυνάμει των υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΙΔΑΔ/Φ.20.17/755/4099 και ΔΙΔΑΔ/Φ.20.18/770/19756, απάντησε αρνητικά στο ενδεχόμενο επαναπρόσληψης με την αιτιολογία ότι η διάταξη του άρθρου 150 του Υπαλληλικού Κώδικα που προβλέπει ότι: « υπάλληλος που εξέπεσε λόγω ποινικής καταδίκης επανέρχεται στην υπηρεσία από την οποία εξέπεσε μετά από έκδοση προεδρικού διατάγματος κατά το άρθρο 47

παρ.1 του Συντάγματος, το οποίο αίρει τις συνέπειες της ποινής», δεν μπορεί να εφαρμοστεί στην περίπτωση του ενδιαφερόμενου καθώς - όπως στο σώμα του εγγράφου αναφέρεται - «δεν πρόκειται για επαναφορά στην υπηρεσία, αλλά για νέο διορισμό».

Κατόπιν τούτων, εύλογα τίθεται το ερώτημα αν και κατά πόσο η Διοίκηση νομιμοποιείται αφενός, μεν, να παρακάμπτει το ως άνω αναφερόμενο προεδρικό διάταγμα, όπου ρητά γίνεται λόγος για «διορισμό», αφετέρου δε να προβαίνει σε μια τόσο στενή ερμηνεία του άρθρου 150 του Υ.Κ. που, οπωσδήποτε, παραβιάζει τη συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή της ισότητας.

Ερωτάται ο κ. Υπουργός:

1. Με ποιο νομικό έρεισμα η Διοίκηση δύναται να παρακάμπτει το συγκεκριμένο προεδρικό διάταγμα όπου, ρητά, γίνεται λόγος για τον συγκεκριμένο διορισμό και να αποφαινεται περί του αντιθέτου;
2. Σε ποιες ενέργειες προτίθεται να προβεί ώστε να εκτελεστεί το συγκεκριμένο προεδρικό διάταγμα καθ' όλο το διατακτικό του;

Ο ερωτών βουλευτής

Κυριάκος Βελόπουλος