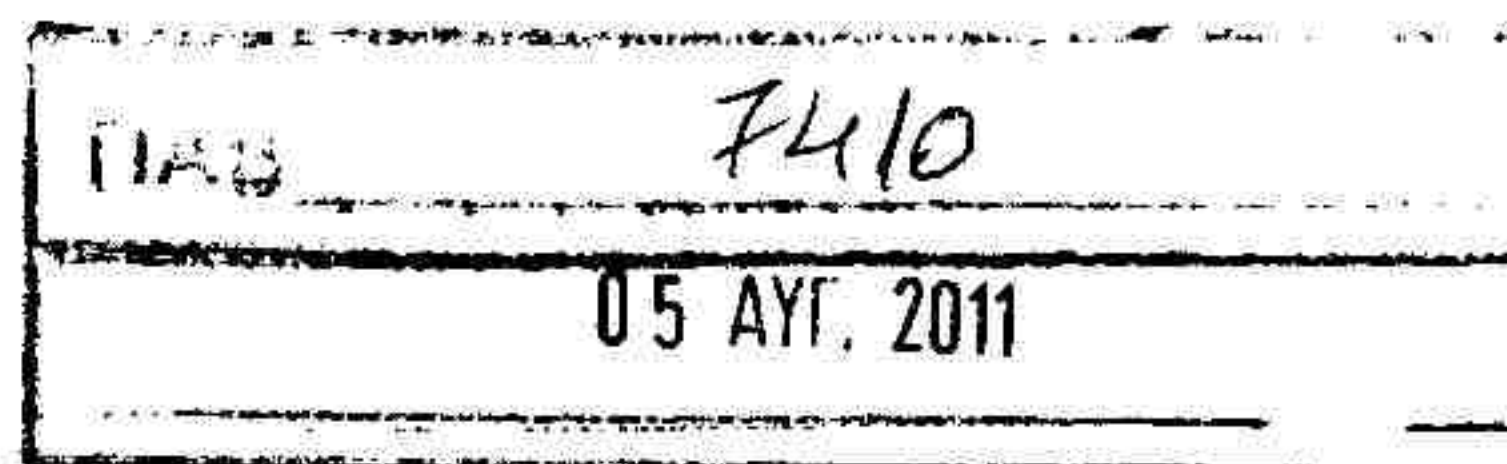


ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ
Βουλευτής Αχαΐας - ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΝΑΦΟΡΑ
ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΥΠΟΥΡΓΟ:

- **Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης & Θρησκευμάτων**

Θέμα: «Προβλήματα στο ΤΕΙ Πάτρας»

Σχετικά με την επιστολή του προέδρου ΤΕΙ Πάτρας κ. Σωκ. Καπλάνη στην οποία διευκρινίζει κάποια από τα προβλήματα που έχουν δημιουργηθεί και ζητούν άμεσα επίλυση.

Αρ. Πρωτ.

Πάτρα

Ο αναφέρων Βουλευτής


Νίκος Ι. Νικολόπουλος

**ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ
ΙΔΡΥΜΑ (Τ.Ε.Ι.) ΠΑΤΡΑΣ**

Πάτρα 31-3-2011

Πρόεδρος ΤΕΙ Πάτρας

**Αξ. κ. Άννα Διαμαντοπούλου
Υπουργό Παιδείας Δια Βίου
Μάθησης & Θρησκευμάτων**

Αξιότιμη κ. Υπουργέ

Πιστεύω ότι έχετε αντιληφθεί, από το πλήθος των ανωνύμων καταγγελιών που έχουν περιέλθει σε γνώση σας, ότι στο ΤΕΙ της Πάτρας είχαν δημιουργηθεί πολλά προβλήματα λόγω του ότι τα Διοικούντα όργανα, σε πολλές περιπτώσεις, μάλιστα, με την ανοχή ή την συνεργασία(!) του Υπουργείου Παιδείας, προχώρησαν σε κραυγαλέες, μη σύννομες πράξεις.

Είναι πολλά τα παραδείγματα όπου πρόσωπα, καθ' όλα άξια, καταρρακώθηκαν, ενώ άλλα ωφελήθηκαν σε βαθμό, μάλιστα, που η κοινωνία ακόμη αντιδρά και σας στέλνει ανώνυμα ή/και επίσημα έγγραφα. Για πολλά από τα καταγγελλόμενα, μετά απ'ό εξέταση γνωμοδοτώ και εγώ ομοίως. Η πλέον κραυγαλέα μη σύννομη πράξη, καθ' όλα καταχρηστική στην σύλληψή της, ήταν η όλη μεθόδευση της ανάκλησης του διορισμού της Επικ. Καθηγήτριας Δρ. Δήμητρας Νανούση.

Κατωτέρω, μνημονεύω τόσο την περίπτωση αυτή, όσο και δύο ακόμη περιπτώσεις στις οποίες πρέπει να δοθεί άμεσα λύση και να αποκατασταθούν οι άνθρωποι, οι οποίοι υπέστησαν σοβαρή ηθική, οικονομική και κοινωνική βλάβη τόσο από τις πράξεις της Διοίκησης του ΤΕΙ Πάτρας, όσο και, κυρίως, από πράξεις-ολισθήματα του Υπουργείου Παιδείας.

Α. Το πρώτο και σοβαρότατο ολίσθημα της Διοίκησης του ΤΕΙ, όπως προανέφερα, το οποίο όχι μόνο κάλυψε αλλά συνεπικούρησε και συμμετείχε στη μεθόδευση το Υπουργείο Παιδείας και μάλιστα επί Κυβερνήσεως ΠΑΣΟΚ, ήταν η *ανάκληση διορισμού Δ. Νανούση, Επίκουρης Καθηγήτριας τμήματος Διοίκησης Επιχειρήσεων ΤΕΙ Πατρών*

Ιστορικό:

Η Δήμητρα Νανούση, διορίστηκε σε θέση Επίκουρης Καθηγήτριας ΤΕΙ με την αριθ.Ε5/135/17.6.97 απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, ως έχουσα τα νόμιμα προσόντα, σύμφωνα με όλα τα πρακτικά επιλογής του εκλεκτορικού σώματος του τμήματος Διοίκησης Επιχειρήσεων του ΤΕΙ Πάτρας. Ψηφίστηκε η εκλογή της με 6 ψήφους έναντι 1 του συνυποψήφιου της κ. Γεωργίου Φαζάκη.

Ειδικότερα, τονίζουμε τα ακόλουθα σοβαρά θέματα που εσκευμένα δημιουργήθηκαν και προσχεδιάστηκαν ούτως ώστε να διωχθεί η εκλογείσα:

1. Ο κ. Φαζάκης, είχε αποκλεισθεί αρχικά από την επιλογή με απόφαση του εκλεκτορικού σώματος, λόγω μη συμπλήρωσης των ελάχιστων τυπικών προσόντων (7 χρόνια προϋπηρεσία)

2. Προσεκόμισε βεβαίωση, ψευδή κατά περιεχόμενο όπως αποδεικνύεται από επίσημα έγγραφα του ΙΚΑ και της Επιθεώρησης Εργασίας Ηρακλείου και αθεώρητη από την αρμόδια αρχή (Επιθεώρηση Εργασίας Ηρακλείου) κατά παράβαση των διατάξεων του ΠΔ 223/84, με σκανδαλώδη και παράνομο τρόπο και ενώ η διαδικασία επιλογής ευρίσκεται εν εξελίξει. Μέσω φίλου του εκλέκτορα (κ. Κουτρούλη,) εισήγαγε την βεβαίωση στο εκλεκτορικό, χωρίς αυτή να του ζητηθεί επισήμως και εγγράφως από την εισηγητική επιτροπή ή κάποιο άλλο αρμόδιο όργανο του Τμήματος, παραβιάζοντας το ΠΔ223/84, παρ.4 και την απόφαση Ε5/451/30-1-1989 του ΥΠΕΠΘ όπου για το θέμα επιλογής Ε.Π των ΤΕΙ, προβλέπεται: «Συμπλήρωση των δικαιολογητικών της προκήρυξης μετά την κατάθεση και πρωτοκόλληση των αιτήσεων υποψηφιότητας, επιτρέπεται μόνο αν πρόκειται για διασαφηνιστικά στοιχεία που ζητήθηκαν συμπληρωματικά από την οικεία εισηγητική επιτροπή και αφορούν σε δικαιολογητικά που κατατέθηκαν εμπρόθεσμα.» Παρά ταύτα και παρά το προφανές παράνομο των βεβαιώσεων του Γ. Φαζάκη όπως περιέργως και κατά παράβαση του καθήκοντος αληθείας οι υπηρεσίες του Υπουργείου Παιδείας παντελώς αγνόησαν τα έγγραφα αυτά κατά τον έλεγχο νομιμότητας που έπρεπε να διενεργήσουν σύμφωνα με το νόμο.

3.Ακόμη, όμως, και αν υποθέσουμε ότι η βεβαίωση αυτή θεωρείτο διευκρινιστικό στοιχείο δεν μπορούσε να ληφθεί υπ' όψιν διότι δεν είχε θεωρηθεί από τις αρμόδιες αρχές (ΙΚΑ, Επιθεώρηση Εργασίας Ηρακλείου κλπ), για το αληθές του περιεχομένου της και συγκεκριμένα την πιστοποίηση του είδους της προσφερθείσας εργασίας, καθώς αυτό αποτελεί το σημαντικό στοιχείο στην επιλογή μέλους ΕΠ. Ήταν άκυρη και δεν έπρεπε να ληφθεί υπόψη, καθώς σύμφωνα με το ΠΔ 227/96 «Τα δικαιολογητικά πρέπει να είναι θεωρημένα επίσημα από τις κατά νόμο αρμόδιες αρχές». Σύμφωνα δε με την απόφαση Ε5/451/30-1-89, παρ.3 του ΥΠΕΠΘ : « Έτσι για πιστοποιητικά του ιδιωτικού τομέα απαιτείται θεώρηση από την επιθεώρηση εργασίας ή τον ασφαλιστικό φορέα και όχι απλή θεώρηση της γνησιότητας του αντιγράφου»

Όπως περιέργως και κατά παράβαση του καθήκοντος αληθείας και κατά παράβαση των ισχυουσών διατάξεων, οι υπηρεσίες του Υπουργείου Παιδείας ούτε και αυτή την παρανομία είδαν

4.Η προϋπηρεσία που αναφέρεται στη βεβαίωση (Σαρμινάκη) σε θέσεις Διευθύνοντα /Οικονομικού Συμβούλου (όλες οι ιδιότητες ήταν συγκεντρωμένες στο πρόσωπο του κ. Φαζάκη: Οικονομικός Σύμβουλος, Διευθύνων Σύμβουλος και... πωλητής και όλα αυτά σε μια μικρή προσωπική επιχείρηση, ένα χρυσοχοείο!!!, όχι μόνο δεν αναγράφεται/ αναφέρεται πουθενά στο Βιογραφικό που είχε καταθέσει ο κ. Φαζάκης και εκτός του ότι σύμφωνα με τη νομολογία ότι δεν αναφέρεται στο

Βιογραφικό δεν λαμβάνεται εκ των υστέρων υπ όψιν για διαμόρφωση κρίσης, βρίσκεται και σε πλήρη διάσταση με όσα γράφουν οι υπηρεσίες του ΙΚΑ Ηρακλείου, της Επιθεώρησης Εργασίας Ηρακλείου. Η προϋπηρεσία αυτή αναφέρθηκε στα πρακτικά του εκλεκτορικού, ως προσμετρούμενη για επαγγελματική εμπειρία μόνο μετά τον αποκλεισμό του κ. Φαζάκη από τις διαδικασίες εκλογής και μετά την παράνομη εισαγωγή της βεβαίωσης στο εκλεκτορικό.

5. Για την προσμέτρηση ή όχι της προϋπηρεσίας αυτής η απόφαση του εκλεκτορικού πάσχει καθώς 4 μέλη ψηφίζουν υπέρ της προσμέτρησης, 3 μέλη (συμπεριλαμβανομένου του Προέδρου του σώματος) ψηφίζουν κατά και 1 μέλος «δέχεται τα έγγραφα, αλλά δέχεται την πρόταση της προηγούμενης συνεδριάσεως» δηλ. την μη συμπλήρωσης της 7ετίας του κ. Φαζάκη.

Εδώ εμφανίζεται η σκανδαλώδης αντιμετώπιση από το εκλεκτορικό. Ενώ δηλ. η ισοψηφία με την ψήφο του Προέδρου του εκλεκτορικού είναι υπέρ της μη προσμέτρησης της προϋπηρεσίας που αναφέρει η βεβαίωση (σε Σαμπωνάκη), στην απαιτούμενη επαγγελματική εμπειρία Φαζάκη, όπως παραδόξως και ανεξήγητα στην διατύπωση των πρακτικών για το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας αναφέρεται ότι κατά πλειοψηφία γίνεται δεκτή η προσμέτρηση!!!

Την παρανομία αυτή και πάλι δεν την βλέπει το ΥΠΕΠΘ αλλά ούτε και το Διοικητικό Εφετείο της Πάτρας ούτε και το Συμβούλιο Επικρατείας. Έτσι με την αριθ. 622/1998 το Διοικητικό Εφετείο Πατρών ακύρωσε τον διορισμό της, αγνοώντας όλα τα ανωτέρω που κατετέθησαν σε αυτό, καθώς και τη σχετική νομοθεσία και τον κώδικα Δημ. Υπαλλήλων, τα οποία καθιστούν τον κ. Φαζάκη ως μη έχοντα έννομο συμφέρον προσφυγής.

7. Η κ. Νανούση προσέφυγε στο ΣτΕ κατά της απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, την υλοποίηση της οποίας προώθησαν με ιδιαίτερη σπουδή οι φίλοι του κ. Φαζάκη (τόσο από πλευράς ΤΕΙ όσο και ΥΠΕΠΘ), με αποτέλεσμα τον Φεβρουάριο του 1999 να απολυθεί.

8. Ωστόσο, το ΤΕΙ Πάτρας και το ΥΠΕΠΘ σε άλλες περιπτώσεις παρ' όλο που υπήρχε ακυρωτική απόφαση από το ΣτΕ δεν την εφάρμοσαν (βλ. περίπτωση Α. Μπονάνου, σας έχουμε κατ' επανάληψη ενοχλήσει για το θέμα του χωρίς μέχρι σήμερα να πάρουμε απάντηση).

Μετά την ακύρωση του διορισμού της κ. Νανούση, το τμήμα Διοίκησης Επιχειρήσεων του ΤΕΙ Πάτρας, χωρίς να περιμένει καν να τελεσιδικήσει το θέμα στο ΣτΕ, προτείνει το διορισμό του κ. Φαζάκη στην εν λόγω θέση, με μια σειρά παράνομων ενεργειών, τόσο σε επίπεδο σύνθεσης Ε.Σ.:

α. Το Εκλεκτορικό Σώμα (Ε.Σ.) τόσο την 4-10-2000 όσο και την 16-5-2001 σε αντίστοιχες συνεδριάσεις του δεν έκρινε την υποψηφιότητα του προταθέντος την 1-11-1996 κ. Στ. Γούτσου, επίσης, με τον αυτό αριθμό ψήφων με τον Γ. Φαζάκη.

β. Παρά το γεγονός ότι η 622/1998 απόφαση του Δ. Εφ. Πατρών έκρινε νόμιμη την διευρυμένη σύνθεση του εκλεκτορικού σώματος εν τούτοις το Ε.Σ. που εξέλεξε τον κ. Φαζάκη ήτο μειωμένης σύνθεσης και όχι η ίδια με εκείνη που εξέλεξε την κ. Δ. Νανούση ήτοι δεν εκλήθησαν οι 3

εκπαιδευτικοί από τα ΤΕΙ Αθήνας και Πειραιά (Σταματιάδης, Κιόχος και Κουλουγλιώτης) ή οι νόμιμοι αναπληρωτές τους, όσο και διαδικασιών

9. Το Υπουργείο Παιδείας, στο οποίο αποστέλλεται η πρόταση πλήρωσης της θέσεως από τον κ. Φαζάκη, αναπέμπει τα πρακτικά στο ΤΕΙ, τονίζοντας τις αδυναμίες της εκλογής και συγκεκριμένα :

Στην Φ1/Ε5/2671 Π.Ε./13-3-2001 πράξη αναπομπής :

«Από την εξέταση των δικαιολογητικών του προταθέντος υποψηφίου (Γ. Φαζάκη) δεν προκύπτει ότι ο ως άνω υποψήφιος καλύπτει τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα του νόμου.»

Επίσης,

«Η (μοναδική) επαγγελματική εμπειρία στην βεβαίωση του κ. Σαρψωνάκη διαρκεί 6 μήνες και 8 ημέρες και δεν αιτιολογείται αν είναι σχετική με το αντικείμενο και επαρκής σε χρόνο για την συμπλήρωση 7ετούς επαγγελματικής εμπειρίας. Επισημαίνεται ότι θα πρέπει να αιτιολογηθεί το αξιόλογο της επαγγελματικής εμπειρίας (6 μηνών!!!) ενώ θα πρέπει να αιτιολογηθεί γιατί η επαγγελματική αυτή απασχόληση αποτελεί εφαρμογή επιστημονικών γνώσεων και μεθόδων κατάλληλου επιπέδου και αντίστοιχης ειδικότητας ως απαιτεί ο νόμος.»

Επίσης

«Δεν αιτιολογείται γιατί ο μεταπτυχιακός τίτλος του υποψηφίου στον κλάδο των Οικονομικών Επιστημών της Νομικής Σχολής του ΑΠΘ είναι σχετικός με το αντικείμενο της θέσης που προκηρύχθηκε (Διοίκηση Επιχειρήσεων) », λαμβανομένου υπόψη ότι το 75% των μαθημάτων που διδάχθηκε και εξετάστηκε κατά την διάρκεια των μεταπτυχιακών σπουδών ανήκε καθαρά στο οικονομικό πεδίο.»

10. Το Τμήμα Διοίκησης Επιχειρήσεων, επανέρχεται στην πρόταση του για διορισμό του κ. Φαζάκη, χωρίς καμιά ουσιαστική, αληθινή αιτιολόγηση στα όσα αναφέρει το ΥΠΕΠΘ στο αριθ.Φ1/Ε5/2671/13-3-2000 έγγραφό του της αναπομπής, καθώς η προϋπηρεσία στον Σαρψωνάκη ουδέποτε τεκμηριώθηκε ως αξιόλογη επαγγελματική εμπειρία *(ήταν πωλητής κατά τις βεβαιώσεις ΙΚΑ και Επιμελητηρίου και όχι Οικονομικός Λειτουργός, όπως ψευδώς έγγραφε η χαλκευμένη βεβαίωση)* αφού η σχετική βεβαίωση ουδέποτε θεωρήθηκε από τις αρμόδιες αρχές, για το γνήσιο και αληθές του περιεχομένου της, όπως το ΠΔ 227/96 επιβάλλει και επομένως εξακολούθησε να είναι άκυρη και ψευδής.

Επιπλέον, το μεταπτυχιακό του κ. Φαζάκη, εξακολούθησε να είναι Οικονομικής κατεύθυνσης και άσχετο με το αντικείμενο της προκηρυχθείσας θέσης .

Το ΥΠΕΠΘ που έπρεπε να ασκήσει έλεγχο νομιμότητας και να ελέγξει τις παραβάσεις και παραβιάσεις του νόμου, αποδέχεται!!!! την παράνομη και «ανύπαρκτη» αιτιολόγηση του τμήματος και διορίζει τον κ. Φαζάκη, παράνομα και καταχρηστικά με την αρ.Ε5/1758/4.10.2001 Υπουργική απόφαση(ΦΕΚ334/31-12-2001 τ.ΝΠΔΔ) ο οποίος και αναλαμβάνει υπηρεσία στην θέση στην οποία θα έπρεπε να υπηρετεί η κ. Νανούση .

11. Υπ' όψιν του ΥΠΕΠΘ ετέθη και το 78/2000 βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Πατρών που έπαψε λόγω παραγραφής την

ποινική δίωξη κατά του Γ. Φαζάκη, κατηγορουμένου για πλαστογραφία με χρήση ψευδούς βεβαίωσης και αφορούσε στην βεβαίωση που του χορήγησε ο Στ. Σαμψωνάκης και που θεώρησε για το περιεχόμενό της η αναρμόδια Επιθεώρηση Εργασίας Ν. Αχαΐας !!! εν συνδυασμό με τα έγγραφα 3141/23.9.98 του ΙΚΑ Χερσονήσου Κρήτης και ΕΡ/2287/12-8-98 Διεύθυνση Εργασίας Ηρακλείου. Στο ίδιο βούλευμα εμφανίζεται και η παραπομπή μελών του ΕΣ για παράβαση καθήκοντος της υπηρεσίας τους με πρόθεση, καθώς απεδέχθησαν και έλαβαν υπόψη τους κατά την κρίση της υποψηφιότητας Φαζάκη την ως άνω ψευδή βεβαίωση. Αλλά ούτε και αυτά ελήφθησαν υπ' όψιν από το ΥΠΕΠΘ ή το Συμβούλιο της Επικρατείας.

12. Το Υπουργείο Παιδείας τόσο κατά την δίκη ενώπιον του Δ. Εφετείου Πατρών όσον και κυρίως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας στην κατ' έφεση δίκη όπου ήτο ο κύριος διάδικος, συνεπικουρούμενο και από τις Υπηρεσίες και την Διοίκηση του ΤΕΙ Πάτρας, παρέλειψε να καταθέσει και να προβάλλει τα ανωτέρω σημαντικά στοιχεία που αφορούσαν στο πρόσωπο του κ. Φαζάκη δηλ. των τυπικών και ουσιαστικών προϋποθέσεων που εμπόδιζαν την εκλογή του ως επίκουρου καθηγητή και που κατεδείκνυαν την έλλειψη εννόμου συμφέροντος του για την δικαστική διεκδίκηση της θέσης αυτής, με αποτέλεσμα το ΣτΕ αγνοώντας τα, να επικυρώσει την πρωτόδικη αρνητική για την κ. Νανούση απόφαση.

13. Η Δ. Νανούση - Αναστασοβίτου κατά τον χρόνο εκλογής σε επίκουρη καθηγήτρια της Σ.Δ.Ο. ΤΕΙ Πάτρας κατείχε επάξια τον Α' βαθμό Διοικητικού Υπαλλήλου ΠΕ κατηγορίας (με Mphil) του ΤΕΙ Πάτρας με 23 χρόνια ευδόκιμης προϋπηρεσίας και την θέση του κατ' ανάθεση Γενικού Γραμματέα του ΤΕΙ Πάτρας.

Οι βαρύτατες και «μεθοδευμένες» παραλείψεις της Υπηρεσίας είχαν ως αποτέλεσμα να χάσει και τις δύο θέσεις ήτοι α) και του Διοικητικού Υπαλλήλου διότι παραιτήθη εν όψει του διορισμού της ως επίκουρης καθηγήτριας και β) την θέση του επίκουρου καθηγητή, μεταγενέστερα. Για όλα τα ανωτέρω υπάρχει υλικό τεκμηρίωσης στην διάθεση του Υπουργείου.

Πρόταση:

Επειδή το θέμα δεν είναι μόνο καθαρά ηθικό είναι και θέμα ουσιαστικής αποκατάστασης της κοινωνικής και ατομικής δικαιοσύνης.

Η Πολιτεία αναγνωρίζοντας τις ανωτέρω παραλείψεις της που για οποιονδήποτε λόγο έγιναν και είχαν ως αποτέλεσμα, κατά πλάνη περί τα πράγματα, την μεγάλη αυτή αδικία και κατατρεγμό ενός πολίτη, μιας υπαλλήλου που ευσυνείδητα και ευδόκιμα υπηρέτησε για μεγάλο χρονικό διάστημα τους σκοπούς της πολιτείας, θα πρέπει σύμφωνα με την αρχή της εύρυθμης λειτουργίας των Δημοσίων Υπηρεσιών, σύμφωνα επίσης και με τις αρχές της επιείκειας, της χρηστής Διοίκησης, της καλοπιστίας του Διοικούμενου και της κοινωνικής αναγκαιότητας, λόγω άγνοιας ή εσφαλμένης γνώσης της αντικειμενικής ύπαρξης γεγονότων να προβεί σε αποκατάσταση της γενόμενης αδικίας.

Όλα τα ανωτέρω συνιστούν δικαιολογητικό λόγο ώστε να προωθηθεί τροπολογία η οποία θα αποκαθιστά την κ. Νανούση σε προσωποπαγή θέση επίκουρου καθηγητή ΤΕΙ.

Το ΥΠΕΠΘ έχει εφαρμόσει όμοια πρακτική σε περιπτώσεις άρσης αδικιών οφειλομένων σε παραλείψεις της Διοίκησης. Τέτοια είναι η περίπτωση καθηγητή στο ΤΕΙ Θεσσαλονίκης το 1996, ο οποίος απεκαταστάθη σε προσωποπαγή θέση, παρά την αρνητική απόφαση του ΣτΕ. Επίσης, οι περιπτώσεις καθηγητών Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης (κ. Κων. Νικολόπουλου και λοιπών) που απεκατεστάθησαν με τον ίδιο τρόπο μετά την διαπίστωση των εις βάρος τους παραλείψεων της Διοίκησης και παρά τις αρνητικές αποφάσεις του ΣτΕ.

Η Διοίκηση οφείλει αναγνωρίζοντας ευθαρσώς τις οικείες παραλείψεις που ανωτέρω ανελύθησαν να πράξει εκείνο που πρέπει για την αποκατάσταση της γενομένης αδικίας.

Η πλάνη περί τα πράγματα, όπως και η άγνοια ή εσφαλμένη γνώση αντικειμενικής ύπαρξης γεγονότων, αποτελούν νόμιμο δικαιολογητικό λόγο (Μιχ. Στασινόπουλου : Δίκαιο των Διοικητικών πράξεων, Ε.

Κοντόγεωργα : οι συνέπειες της ακύρωσης Διοικητικών πράξεων) για την εφαρμογή των στόχων της χρηστής Διοίκησης, καλοπιστίας του Διοικούμενου και της κοινωνικής αναγκαιότητας που δικαιολογούν την θεραπεία του όλου θέματος με νομοθετική ρύθμιση.

Β, Το δεύτερο ολίσθημα του Υπουργείου, το οποίο επί 25 χρόνια τώρα κρατάει στην ουσία όμηρο ένα μέλος ΕΠ του ΤΕΙ, είναι το σχετικό με την περίπτωση του Ι. Παναγόπουλου, Το θέμα αυτό αναλύθηκε στο αριθ. ΕΠ 140/7.5.2010 έγγραφο μας, όταν συνεχείς καταγγελίες απασχόλησαν τόσο το ΤΕΙ όσο και το Υπουργείο σας μετά από 25 χρόνια, διασύροντας ουλήβδην τόσο τις υπηρεσίες μας όσο και τον συνάδελφο, ο οποίος όλα αυτά τα χρόνια υπηρετεί επάξια και με ιδιαίτερη προσφορά τον θεσμό όχι μόνο ως ακαδημαϊκός δάσκαλος αλλά και ως σημαντικός συνεργάτης, διεξάγων δύσκολες ΕΔΕ, ορισμένος από το Υπουργείο, υπερασπιζόμενος τα συμφέροντα του Ιδρύματος ως δικηγόρος του κλπ.

Το ιστορικό της περίπτωσης αυτής έχει ως εξής :

1. Με την υπ' αριθ. Φ 412/1/Ε5076/15-5-1981 απόφαση κ. Υπουργού ΥΠΕΠΘ (ΦΕΚ Γ/160/11-6-1981) ο κ. Ι. Παναγόπουλος διορίστηκε καθηγητής κλ. 22 στην ΑΣΣΕ του ΚΑΤΕΕ Πάτρας. Κατά της πράξεως διορισμού άσκησε αίτηση ακυρώσεως ή συνυπομνήφια κ. Χ. Τερζοπούλου, η οποία απερρίφθη με την 1296/82 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.
2. Κατά της απόφασης αυτής, η κα Χ. Τερζοπούλου, άσκησε έφεση που έγινε δεκτή με την υπ' αριθμ. 3962/1985 απόφαση του Συμβουλίου Επικρατείας και ακύρωσε την ως άνω πράξη διορισμού, λόγω μη επαρκούς αιτιολογίας της 13/18-3-81 πράξης του Συλλόγου καθηγητών της ΑΣΣΕ.ΚΑΤΕΕ Πάτρας.

3. Το Υπουργείο Παιδείας στη συνέχεια ,όπως προκύπτει, απέστειλε με το υπ'αριθ.Ε5/3701/22-4-86 έγγραφό του την 3692/1985 απόφαση του ΣΤΕ στο ΤΕΙ Πάτρας, το οποίο είχε τότε, ιδρυθεί (23.11.1983) αφού καταργήθηκε προηγουμένως το ΚΑΤΕΕ. Ακολούθως, το ΤΕΙ με το αριθ. πρωτ. 1835/9-6-1986 έγγραφό του προς το ΥΠΕΠΘ(Ειδική Υπηρεσία ΤΕΙ) ζητούσε την κατ' άρθρο 42 παρ. 5 ν. 1404/83 συγκρότηση του Συλλόγου καθηγητών πρώην ΚΑΤΕΕ Πάτρας, προκειμένου να προβεί στην πλήρη και επαρκή αιτιολόγηση της ακυρώσεως πράξης του.

4. Το Υπουργείο, όπως διαπιστώσαμε μετά από έλεγχο που κάναμε στα αρχεία του ΤΕΙ, ουδέποτε απάντησε στο αίτημα του ΤΕΙ .
5. Θα πρέπει να σημειωθεί ότι η κ. Χ. Τερζοπούλου ,η οποία είχε ασκήσει έφεση, κατ' εφαρμογή των διατάξεων άρθρου 38 παρ. 2, ν. 1404/83 ως έχουσα, τότε, την ιδιότητα του ωρομίσθιου εκπαιδευτικού προσωπικού του ΚΑΤΕΕ Πάτρας, διορίσθηκε, το 1985 ,ως καθηγήτρια Εφαρμογών στο ΤΕΙ και στη συνέχεια εξελίχθηκε σε επίκουρο καθηγητή ,και προσφάτως (2010) συνταξιοδοτήθηκε με βαθμίδα Αναπλ. Καθηγητή ΤΕΙ.
6. Ο ως άνω εκπαιδευτικός κ. Ι. Παναγόπουλος, εάν δεν είχε αργήσει η εκδίκαση της αίτησης ακύρωσης, θα μπορούσε να είχε κάνει χρήση της ευχέρειας του άρθρου 38 περ. 2 και να διορισθεί ως μόνιμο ΕΠ στο νέο-ιδρυθέν ΤΕΙ (όπως και η κ. Τερζοπούλου έπραξε) . Ο ίδιος, εξακολούθησε να παρέχει κανονικά τις υπηρεσίες του και να εκτελεί τα καθήκοντά του.
7. Με την Ε5/349/4-1-84 απόφαση Υπουργείου Παιδείας (ΦΕΚ 1 τ. ΝΠΔΔ/10-1-84) ενετάγη σύμφωνα με τις διατάξεις άρθρ. 38 ν. 1404/83 από 24-11-1983 στην βαθμίδα του επίκουρου καθηγητή της ΣΔΟ του ΤΕΙ Πάτρας.
8. Με την Ε5/2722/8-5-84 ΦΕΚ 82 τ. ΝΠΔΔ/16-5-84 απόφαση του Υπουργού Παιδείας, μονιμοποιήθηκε ως επίκουρος καθηγητής.
9. Με την υπ' αριθ. Ε5/889/16-5-1991 απόφαση της αρμόδιας Υφυπουργού Παιδείας εξελίχθηκε στην βαθμίδα του καθηγητή, λόγω συμπλήρωσης 10ετούς εκπαιδευτικής προϋπηρεσίας συνυπολογιζομένης και ωρομίσθιας προϋπηρεσίας του.

Σε εφαρμογή των διατάξεων ν. 2916/2001,ο κ. Παναγόπουλος, ενετάγη σε προσωποπαγή θέση αναπληρωτή καθηγητή. Καθ' όλο αυτό το διάστημα ο εν λόγω εκπαιδευτικός εκτελούσε κανονικά τα διδακτικά, εκπαιδευτικά αλλά και διοικητικά καθήκοντα που και το ΤΕΙ αλλά και το ΥΠΕΠΘ(υπεύθυνος σε Ε.Δ.Ε) κατά καιρούς του ανέθεταν. Για είκοσι περίπου χρόνια 1984-2004 παρείχε παράλληλα υπηρεσίες κατ' άρθρ. 20 περ. Γ. ν. 1404/83.ως νομικού Συμβούλου ΤΕΙ. Με τις υπ' αριθ. Φ7/ΕΜΠ 394/30-9-94, Φ7/ΕΜΠ/9 5-1-95 αποφάσεις υφυπουργού Παιδείας είχε ορισθεί να διεξάγει ΕΔΕ σε άλλα ΤΕΙ.

10. Με Υπουργική απόφαση είχε ορισθεί αναπληρωματικό μέλος του Υπηρεσιακού συμβουλίου των ΤΕΙ. Το ΤΕΙ Πάτρας τον είχε ορίσει μέλος διαφόρων επιτροπών και συμβουλίων και επιστημονικό υπεύθυνο κοινοτικών προγραμμάτων. Επίσης, για διάστημα άνω των 13 ετών έχει διατελέσει προϊστάμενος στα τμήματα του ΤΕΙ Πάτρας, Διοίκησης Επιχειρήσεων και, σήμερα, στο τμήμα Φυσικοθεραπείας.

Πρόταση: Να προωθηθεί νομοθετική ρύθμιση και για το θέμα αυτό, αποκαθιστώντας τον συνάδελφο και αποσειόντας την ομηρία στην οποία επί 25ετία ευρίσκεται, αφού :

ο αρχικός διορισμός αφορούσε θέση ΚΑΤΕΕ και εν τω μεταξύ ο ως άνω είχε ενταχθεί και εξελιχθεί στο ΤΕΙ, χωρίς ποτέ να εναντιωθεί το Υπουργείο Παιδείας, και σε συνδυασμό με το ότι η άμεσα ενδιαφερόμενη συνυποπήφια είχε και αυτή διορισθεί και εξελιχθεί στο ΤΕΙ και μάλιστα έχει ήδη συνταξιοδοτηθεί με την βαθμίδα Αναπλ. Καθηγητή.

Θεωρώντας, δε, ότι μετά από 25 έτη (συνολικά 29) υπήρχε έλλειψη ενδιαφέροντος και εννόμου συμφέροντος από την επιδιώξασα την ακύρωση του διορισμού του ανωτέρω, ζητήσαμε και στο παρελθόν, η Διοίκηση αναγνωρίζοντας την προσφορά του κ. Παναγόπουλου, και δείχνοντας ανάλογη ευαισθησία, όπως και κατά το παρελθόν σε παρόμοιες υποθέσεις έχει πράξει (βλ. ν. 2327/31-7-95, αρθ. 22) ,να προβεί στις κατάλληλες ενέργειες για νομιμοποίηση της όποιας κατάστασης υπάρχει.

Γ, Το τρίτο ολίσθημα του Υπουργείου αφορά στην περίπτωση του Α.Μπονάνου, Διοικητικού Υπαλλήλου, της οποίας γίναμε κοινωνοί και διερευνήσαμε, μετά από ανώνυμη καταγγελία .

Και την περίπτωση αυτή εκθέσαμε με το αριθ.ΕΠ 27/11-12-2010 έγγραφό μας στο Υπουργείο σας ,το οποίο είναι και το μόνο αρμόδιο, πλέον, να δώσει λύση, καθώς από πλευράς ΤΕΙ έχουν γίνει όλες οι ενέργειες που το Υπουργείο εξήτησε.

Είναι και η περίπτωση αυτή πάσχουσα επί 20ετίας, ευρίσκεται, δε, στον αντίποδα εκείνης της κ. Νανούση, την οποία απέλυσαν άμεσα και με πρωτόδικη απόφαση, ενώ τον κ. Μπονάνο διατήρησαν στην θέση του παρά την απόφαση του ΣτΕ.

Πρόταση :

Επειδή και η περίπτωση αυτή βαρύνει τόσο το ΤΕΙ όσο και κυρίως, το Υπουργείο σας θα πρέπει να δοθεί άμεση λύση, ευνοϊκή για τον διοικούμενο, ο οποίος, ειρίσθω εν παρόδω, έχει ήδη φθάσει σε ηλικία συνταξιοδότησης .

Να προωθηθεί και για την περίπτωσή του νομοθετική ρύθμιση .

Εν κατακλείδι, κ. Υπουργέ, για λόγους χρηστής διοίκησης αλλά, κυρίως, κοινωνικής δικαιοσύνης, η οποία θεωρούμε ότι χαρακτηρίζει την φιλοσοφία του κυβερνώντος κόμματος, θα πρέπει να εξετάσετε τις προαναφερθείσες υποθέσεις και την θεραπεία αυτών. Το ΤΕΙ του οποίου έχω την ευθύνη ,ως Πρόεδρος, έχει όπως προανέφερα πολλά προβλήματα εξ αιτίας ενός παρελθόντος που κατά την άποψη του

μεγαλύτερου μέρους της Ακαδημαϊκής του κοινότητας το σιγμάτισε
και του ανέκοψε την ανοδική του πορεία. Σχετική έκθεση θα σας
κατατεθεί σύντομα.

Θεωρώντας την βοήθειά σας δεδομένη, αναμένουμε τις ενέργειές σας

Με εκτίμηση

Σωκ. Καπλάνης