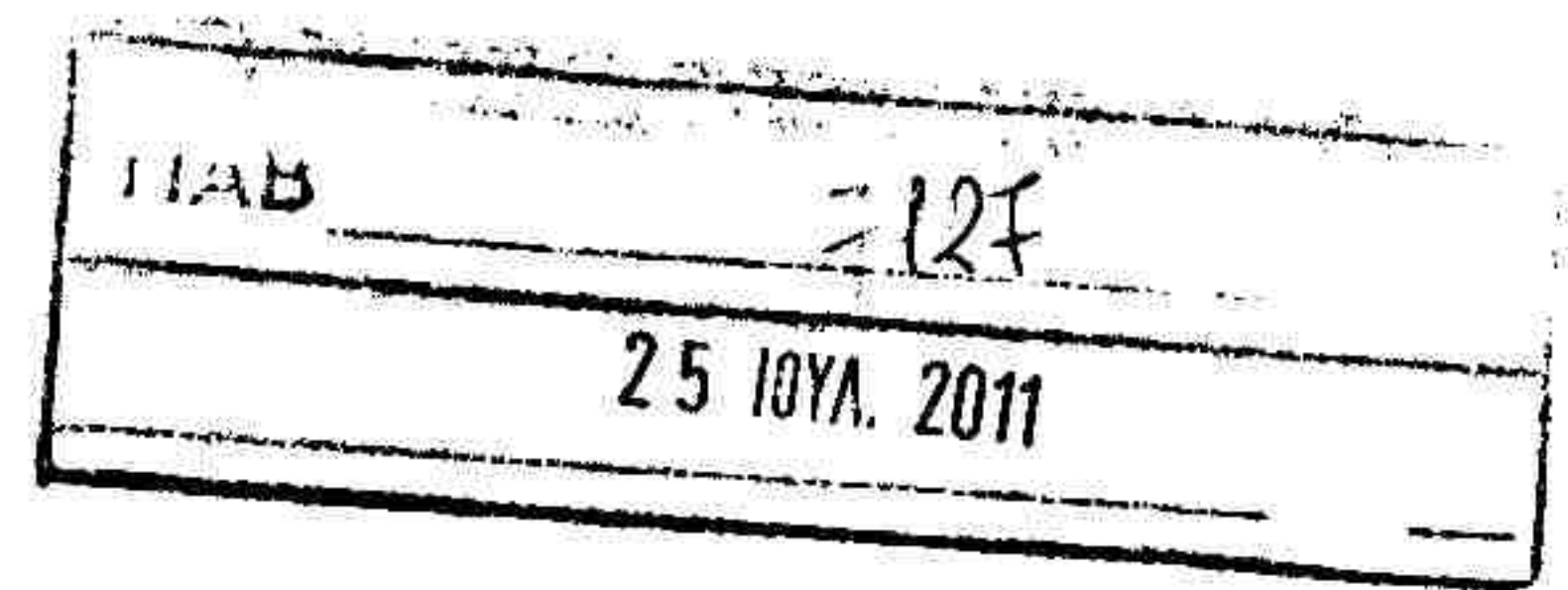




ΣΧΕΔΙΟ ΑΝΑΦΟΡΑΣ
Προς τον Πρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων

ΑΝΑΦΟΡΑ

ΠΡΟΣ

Τον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων

Ο Βουλευτής Β' Πειραιά **Νιώτης Γρηγόριος του Δημητρίου**, κατέθεσε αναφορά στην οποία επισυνάπτονται οι υπ' αριθμ. 1175 και 1260 αποφάσεις του Δ.Σ. του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά που υπογράφονται από τον Πρόεδρο κ. Στέλιο Μανουσάκη και τον Γεν. Γραμματέα κ. Γιώργο Σταματόγιαννη.

Συγκεκριμένα δηλώνουν την αντίθεσή τους προς την επιβολή δικαστικού ενσήμου στις απλές αναγνωριστικές αγωγές και στην ίδρυση Μονομελών Δευτεροβαθμίων Δικαστηρίων και παραθέτουν συγκεκριμένη επιχειρηματολογία.

Παρακαλούμε για την εξέταση των δύο ανωτέρων θεμάτων και την απάντησή σας

Νίκαια 15 Ιουλίου 2011

Ο Καταθέτων Βουλευτής

ΝΙΩΤΗΣ ΓΡΗΓΟΡΗΣ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΕΙΡΑΙΑ

Πειραιάς, 13 Ιουλίου 2011

Αριθμ. Πρωτ. 1260

Κύριο
Γρηγόριο Νιώτη
Α' Αντιπρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων
Βουλευτή Β' Πειραιά

**Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Δικηγορικού Συλλόγου
Πειραιά σχετικά με την ίδρυση Μονομελών Δευτεροβαθμίων
Δικαστηρίων**

Το Διοικητικό Συμβούλιο του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά στη συνεδρίασή του της 12/7/2011, αποφάσισε, ύστερα από σχετική εισήγηση του κ. Ηλία Κλάππα, Μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου, τα ακόλουθα:

Ο Δικηγορικός Σύλλογος Πειραιά είναι αντίθετος στην ίδρυση Μονομελών Δευτεροβαθμίων Δικαστηρίων, διότι:

1. Το συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα παροχής έννομης προστασίας από τα Δικαστήρια (άρθρο 20 παρ.1 του Συντάγματος), σε συνδυασμό με το κατοχυρωμένο στην ΕΣΔΑ δικαίωμα σε δίκαιη δίκη (άρθρο 6), επιβάλλει την έγκαιρη, ουσιαστική και αδιάβλητη, υπό δικονομικές εγγυήσεις, διεξαγωγή της δίκης. Η εκδίκαση της υπόθεσης σε εύλογη προθεσμία είναι μία σημαντική προϋπόθεση της δίκαιης δίκης, ωστόσο στο όνομα της επιτάχυνσης της διαδικασίας δεν θα πρέπει να θυσιάζεται η ορθή και δίκαιη δικαστική κρίση.

ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΕΙΡΑΙΑ

2. Στα πλαίσια του δικονομικού μας συστήματος, στο οποίο η ουσιαστική κρίση της υπόθεσης γίνεται σε δύο βαθμούς, η σύνθεση των δευτεροβάθμιων Δικαστηρίων έχει καθοριστική σημασία για την εφαρμογή του δικαίου και την αποτελεσματική προστασία των δικαιωμάτων των διαδίκων.

Τα δευτεροβάθμια Δικαστήρια κρίνουν τελεσίδικα από ουσιαστική άποψη τη συγκεκριμένη υπόθεση και ταυτόχρονα παράγουν νομολογία για συναφείς υποθέσεις.

3. Επειδή η πολυμελής σύνθεση των Δευτεροβάθμιων Δικαστηρίων παρέχει τα τυπικά και ουσιαστικά εγγύα ορθής και αμερόληπτης απονομής της δικαιοσύνης και απόκρουσης φαινομένων διαπλοκής, άσκησης πίεσης και επηρεασμού του ενός και μοναδικού δικαστή. Επειδή στα Πολυμελή Δευτεροβάθμια Δικαστήρια έχει καθοριστική σημασία, αφενός, η εμπειρία του Προέδρου και, αφετέρου, η διάσκεψη των δικαστών, η οποία, εκτός των άλλων, εξισορροπεί την κατά κανόνα απουσία προφορικής συζήτησης ενώπιον του Δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου, συνδράμει στην ουσιαστική ανταλλαγή και σύνθεση απόψεων, έχει ρόλο εκπαιδευτικό για τους ίδιους τους δικαστές και βοηθά στην ενοποίηση και εξέλιξη της νομολογίας και, επιπλέον, συντελεί στην παρεμπόδιση φαινομένων διαπλοκής, αυθαίρετης κρίσης και κακής εφαρμογής του νόμου.

Επειδή η τυχόν ίδρυση Μονομελών Δευτεροβάθμιων Δικαστηρίων, στις περιπτώσεις εφέσεων κατ' αποφάσεων Ειρηνοδικείων, θα δημιουργήσει στρεβλά φαινόμενα, όπου η δευτεροβάθμια κρίση θα προέρχεται από δικαστή λιγότερο έμπειρο από αυτόν του πρώτου βαθμού.

Επειδή τα Μονομελή Δευτεροβάθμια Δικαστήρια δεν θα βοηθήσουν στην επιτάχυνση της δικαιοσύνης, καθώς, μάλιστα, η διάσκεψη δεν αποτελεί εμπόδιο στην ταχύτερη έκδοση απόφασης, σε πολλές δε περιπτώσεις κινητοποιεί τον αργοπορούντα εισηγητή και επιταχύνει την έκδοση της απόφασης.

Επειδή υπάρχει κίνδυνος τα Μονομελή Δευτεροβάθμια Δικαστήρια να αυξήσουν το φόρτο εργασίας του Αρείου Πάγου και κατ' επέκταση το συνολικό χρόνο εκδίκασης μιας υπόθεσης μέχρι να καταστεί αμετάκλητη, καθώς ο Άρειος Πάγος θα κληθεί να θεραπεύσει τα αποτελέσματα αυθαίρετης και κακής εφαρμογής του νόμου και της νομολογίας.

ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΕΙΡΑΙΑ

Για τους λόγους αυτούς, ο Δικηγορικός Σύλλογος Πειραιά αντιτίθεται στις ρυθμίσεις του Σχεδίου Νόμου «Εξορθολογισμός και βελτίωση στην απονομή της πολιτικής δικαιοσύνης και άλλες διατάξεις» (άρθρο 3 παρ.3, 4 παρ.1 και 2), με τις οποίες προβλέπεται η δημιουργία Μονομελών Δευτεροβάθμιων Δικαστηρίων, και ζητά όλα τα Δευτεροβάθμια Δικαστήρια να παραμείνουν, ως μέχρι σήμερα, Πολυμελή.

Για το Διοικητικό Συμβούλιο

Ο Πρόεδρος

Στέλιος Μανουσάκης

Ο Γεν. Γραμματέας

Γιώργος Σταματογιάννης

Αναφορά

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΕΙΡΑΙΑ

Πειραιάς, 12 Ιουλίου 2011

Αριθμ. Πρωτ. 1175

Κύριο
Γρηγόρη Νιώτη
Α' Αντιπρόεδρο της Βουλής των Ελλήνων
Βουλευτή Β' Πειραιά**Απόφαση Διοικητικού Συμβουλίου του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά σχετικά με την επιβολή δικαστικού ενσήμου στις απλώς αναγνωριστικές αγωγές**

Το Διοικητικό Συμβούλιο του Δικηγορικού Συλλόγου Πειραιά στη συνεδρίασή του της 21/6/2011, αποφάσισε, ύστερα από σχετική εισήγηση του κ. Ηλία Κλάππα, Μέλους του Διοικητικού Συμβουλίου, τα ακόλουθα:

Ο Δικηγορικός Σύλλογος Πειραιά είναι αντίθετος στην επιβολή δικαστικού ενσήμου στις απλώς αναγνωριστικές αγωγές, όπως προβλέπεται στο σχέδιο νόμου «Εξορθολογισμός και βελτίωση στην απονομή της πολιτικής δικαιοσύνης» (άρθρο 70), διότι:

1. Το δικαίωμα του πολίτη για παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια αποτελεί θεμελιώδες συνταγματικό δικαίωμα (άρθρο 20 παρ. 1 Συντάγματος), το οποίο κατοχυρώνεται και από την ΕΣΔΑ (άρθρα 6 και 13) και αποτελεί θεμελιώδη αρχή του κράτους δικαίου. Ο ουσιαστικός νόμος καθορίζει τις ειδικότερες προϋποθέσεις για την άσκηση του δικαιώματος προσφυγής στη δικαιοσύνη, πλην όμως, ο κοινός νομοθέτης δεν έχει απεριόριστη εξουσία προσδιορισμού των προϋποθέσεων αυτών. Οι ρυθμίσεις του ουσιαστικού νόμου δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να θέτουν αδικαιολόγητους δικονομικούς φραγμούς στην

παροχή εννόμου προστασίας από τα Δικαστήρια, οι οποίοι ισχυροποιούνται με κατάργηση, άμεση ή έμμεση, του σχετικού δικαιώματος, άλλως οι ρυθμίσεις αυτές είναι προδήλως αντισυνταγματικές.

ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΕΙΡΑΙΑ

2. Με τη διάταξη του άρθρου 70 του Σχεδίου Νόμου «Εξορθολογισμός και βελτίωση στην απονομή της πολιτικής δικαιοσύνης και άλλες διατάξεις» προτείνεται η αντικατάσταση της παραγράφου 3 του άρθρου 7 του ν.δ.1544/1942 ώστε στον ισχύοντα νόμο περί δικαστικών ενσήμων (ν.ΓΠΟΗ/1912) να επεκταθεί η καταβολή δικαστικού ενσήμου ακόμη και στις απλώς αναγνωριστικές αγωγές, ενώ μέχρι σήμερα προβλέπεται μόνο για τις καταψηφιστικές αγωγές.

3. Επειδή η δικαιοσύνη δεν λειτουργεί με βάση την αρχή της ανταποδοτικότητας και γι' αυτό η επίκληση στην αιτιολογική έκθεση που συνοδεύει τη συγκεκριμένη διάταξη, του πολυδάπανου μηχανισμού απονομής της δεν αποτελεί επαρκή δικαιολογία για την επιβολή δικαστικού ενσήμου ακόμη και στις απλώς αναγνωριστικές αγωγές.

Επειδή η άσκηση απλώς αναγνωριστικής αγωγής είναι αναγκαία, μεταξύ άλλων, σε περιπτώσεις που πρέπει να εμποδιστεί η παραγραφή του δικαιώματος ή να αρθεί η υφιστάμενη αβεβαιότητα περί της ύπαρξης του δικαιώματος ή της έκτασής του και δεν πρέπει, συνεπώς, η άσκησή της να εξαρτάται από τη δυνατότητα του πολίτη να ανταποκριθεί στο φορολογικό βάρος του δικαστικού ενσήμου.

Επειδή η μη καταβολή δικαστικού ενσήμου για τις απλώς αναγνωριστικές αγωγές και η διαφορετική αντιμετώπισή τους από τις καταψηφιστικές αγωγές έχει επαρκή δικαιοπολιτική εξήγηση καθώς οι αποφάσεις επί καταψηφιστικών αγωγών είναι το δίχως άλλο εκτελεστές, ενώ οι αποφάσεις επί των αναγνωριστικών αγωγών δεν είναι εκτελεστές.

Επειδή ο τυχόν νόμιμος περιορισμός από τον διάδικο του καταψηφιστικού αιτήματος ή μέρους αυτού σε αναγνωριστικό δεν αποτελεί «καταστρατήγηση και κατάχρηση δικονομικών δικαιωμάτων», όπως εσφαλμένως αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση του σχεδίου νόμου, καθώς στην πραγματικότητα αποτελεί ενάσκηση δικαιώματος το οποίο δεν στερεί σε καμία περίπτωση από το Δημόσιο το ανάλογο δικαστικό ένσημο που θα πληρωθεί όταν η αναγνωριστική απόφαση γίνει, με τους όρους που στο νόμο προβλέπονται, εκτελεστή.

Επειδή ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι λαμβάνεται υπόψη το δικαστικό ένσημο στον υπολογισμό της επιδικαζόμενης δικαστικής δαπάνης, το

γεγονός αυτό αφορά στο χρόνο μετά την παροχή δικαστικής προστασίας και δεν εξισορροπεί τα εμπόδια που τίθενται στον πολίτη κατά το χρόνο προσφυγής του στη δικαιοσύνη.

ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ ΠΕΙΡΑΙΑ

Επειδή η επιβάρυνση της αναγνωριστικής αγωγής με δικαστικό ένσημο στερεί ουσιαστικά από τον πολίτη το δικαίωμα προσφυγής στη δικαιοσύνη για οικονομικούς και μόνο λόγους που δεν έχουν σχέση με την λειτουργία της δικαιοσύνης και κυρίως πλήττει τους ασθενέστερους οικονομικά πολίτες που θα στερηθούν το δικαίωμα εννόμου προστασίας δημιουργώντας απαράδεκτες κοινωνικές διακρίσεις.

Επειδή η ρύθμιση που προβλέπεται είναι καθαρά εισπρακτικού χαρακτήρα και δεν συνδέεται με την λειτουργία των Δικαστηρίων και την απονομή της δικαιοσύνης, αλλά ορθώνει ανεπίτρεπτα εμπόδια στην προσφυγή του πολίτη στη δικαιοσύνη και οδηγεί στην κατάλυση του συνταγματικά προστατευόμενου ατομικού δικαιώματος προσφυγής στη Δικαιοσύνη.

Για τους λόγους αυτούς, ο Δικηγορικός Σύλλογος Πειραιά αντιτίθεται στην ρύθμιση του άρθρου 70 του σχεδίου νόμου και στην επέκταση του δικαστικού ενσήμου και στις απλώς αναγνωριστικές αγωγές.

Για το Διοικητικό Συμβούλιο

Ο Πρόεδρος
Στέλιος Μανουσάκης

Ο Γεν. Γραμματέας
Γιώργος Σταματογιάννης