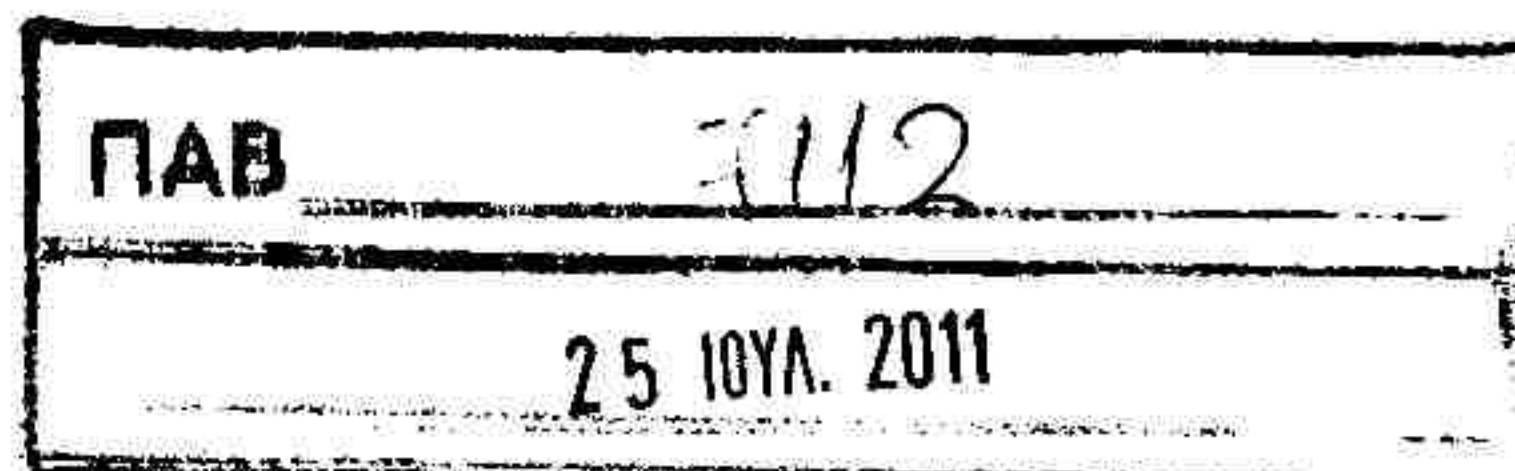


ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ
Βουλευτής Αχαΐας - ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



**ΑΝΑΦΟΡΑ
ΠΡΟΣ ΤΟΥΣ ΥΠΟΥΡΓΟΥΣ:**

- Πολιτισμού και Τουρισμού
- Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής
- Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων

Θέμα: Τι συμβαίνει με την ΕΑΧΑ;

Σχετικά με δημοσιεύματα καθώς και το πόρισμα του διαχειριστικού ελέγχου που διενεργήθηκε για την ΕΑΧΑ.

Αρ. Πρωτ.

Πάτρα

Ο αναφέρων Βουλευτής


Νίκος Ι. Νικολόπουλος

Αναζητήστε τον φάκελο της ΕΑΧΑ... κύριε Παπακωνσταντίνου

Ανάμεσα στους φακέλους που θα πρέπει να ανοίξει ο νέος υπουργός Περιβάλλοντος Γιώργος Παπακωνσταντίνου είναι και εκείνος της ΕΑΧΑ (Ενοποίηση Αρχαιολογικών Χώρων Αθήνας) που έχει μέσα πολλή μπόχα... Θα ανακαλύψετε σωρό παρανομιών αλλά και όργιο διασπάθισης εκατομμυρίων ευρώ, την ώρα που η χώρα ψάχνει ως και το τελευταίο ευρώ, όπως γνωρίζετε πολύ καλά, ως «τσάρος» που ήσαστε μέχρι πρότινος.

Έτσι για να πάρετε, κύριε υπουργέ, μια πρώτη γεύση των υπόπτων που συμβαίνουν στην ΕΑΧΑ, ο κανονισμός της «...καταρτίζεται κατά παρέκκλιση των διατάξεων της Εθνικής Νομοθεσίας...». Δηλαδή ο συγκεκριμένος φορέας εξαιρείται των πάντων και κάνει ό,τι θέλει χωρίς κανέναν έλεγχο! Όχι μόνον η ΕΑΧΑ δεν μεταφέρθηκε σε κάποιο δημόσιο κτίριο, ούτως ώστε να μην πληρώνει ο ελληνικός λαός 190.000 ευρώ τον χρόνο για ενοίκιο για τα γραφεία της σε πολυτελές ιδιωτικό κτίριο (1.300 τ.μ. για 25 άτομα), αλλά έστειλε εκεί η προκάτοχός σας, κυρία Μπιρμπίλη, το ΠΡΑΣΙΝΟ ΤΑΜΕΙΟ, στεγάζοντας

- Θα βρείτε εκεί ποηλιά... ενδιαφέροντα...

έτσι μια ακόμη δημόσια υπηρεσία σε ενοικιαζόμενο πανάκριβο πολυτελές ιδιωτικό κτίριο.

Όσο για τον βίο και την πολιτεία της κ. προέδρου της ΕΑΧΑ (ευνοουμένης της κ. Μπιρμπίλη και της κ. Καλτσά), η οποία αποσπάστηκε από το ΥΠΕΧΩΔΕ στην ΕΑΧΑ το έτος 1998, έκανε τη ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ ΑΡΕΟΠΑΓΙΤΟΥ (έργο για το οποίο ακόμα ψάχνουν τις υπερβάσεις) με μελετήτρια την κ. Καλτσά (σημερινή γ.γ. του ΥΠΕΚΑ!), και έγινε τεχνική διευθύντρια το έτος 2002 – διορισμός παράνομος.

Η απόφαση της απόσπασής της δεν έγραφε ούτε τη διάρκεια της απόσπασης, ούτε τον τρόπο αμοιβής, ούτε το ύψος της αμοιβής, δηλαδή γι' αυτήν την κυρία δεν ισχύει ό,τι ισχύει για τους συναδέλφους της. Είναι αποσπασμένη παράνομα 20 χρόνια σε διάφορους φορείς (ΕΑΧΑ, Οργανισμός Αθήνας) χωρίς να έχει επιστρέψει ούτε μία μέρα στη θέση της! Για την κυρία αυτή δεν ισχύει κανένας νόμος! Τον Μάρτιο 2010

διορίστηκε πρόεδρος και διευθύνουσα σύμβουλος της ΕΑΧΑ, διορισμός παράνομος και αυτός, τον οποίο φρόντισε και πάλι η κ. Μπιρμπίλη να καλύψει εκ των υστέρων, με φωτογραφική διάταξη στον Ν. 3854/2010, άρθρο 11, νόμο για την εναλλακτική διαχείριση των συσκευασιών... (Ευτυχώς που ο πρωθυπουργός είχε απαιτήσει από τους υπουργούς του να μην μπαίνουν άσχετες διατάξεις στους νόμους!) Από το 1998 μέχρι και τον Μάρτιο του 2010, όταν οι νόμοι που εσείς ψηφίσατε, κύριε Παπακωνσταντίνου, καθόρισαν το ύψος των αμοιβών, εισέπραττε πολύ μεγαλύτερες αποδοχές από αυτές που δικαιούνταν ως δημόσιος υπάλληλος.

Επίσης ο τεχνικός διευθυντής της ΕΑΧΑ, ο οποίος προσελήφθη στο τέλος του 2010, είναι και αυτός αποσπασμένος υπάλληλος του ΥΠΕΚΑ (!), με απολαβές πολύ υψηλότερες και αυτές από αυτές που δικαιούται ως δημόσιος υπάλληλος.

ΣΗΜΕΙΑ ΚΑΙ ΤΕΡΑΤΑ ΣΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΕΝΟΠΙΟΙΗΣΗΣ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΩΝ ΧΩΡΩΝ»

ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΑΠΟ ΤΗ ΣΕΛΙΔΑ 1

για ποίους λόγους) πλέον του 1.000.000 ευρώ για να ανακαινίσει εκ βάθρων το κτίριο ενός ΙΔΙΩΤΗ;

Εύλογα τίθεται το ερώτημα γιατί η αρμόδια υπουργός και εκλεκτή του πρωθυπουργού κ. Μπιρμπίλη, αντί να απαιτήσει τη μετεγκατάσταση της ΕΑΧΑ σε κτίριο του Δημοσίου, ώστε έτσι να συμβάλει στον περιορισμό των δημοσίων δαπανών, σ' αυτόν τον δύσκολο καιρό που κινδυνεύει με χρεοκοπία η χώρα, όχι μόνο δεν κάνει αυτό που οφείλει να κάνει, αλλά στέλνει και το «Πράσινο Τμήλο» να στεγαστεί εκεί; Δεν υπάρχουν τόσα άδεια και ανεκμετάλλευτα κτίρια του Δημοσίου για τη στέγαση των υπηρεσιών; Ή μήπως επειδή αρέσει η πολυτέλεια και στη γενική γραμματέα του υπουργείου, την κ. Καλτσά, παλιά και καλή φίλη της ΕΑΧΑ, και προτιμούν υπουργός και γενική γραμματέας να δίνουν συνεντεύξεις τύπου στους δημοσιογράφους στα πολυτελή γραφεία της ΕΑΧΑ αντί στο υπουργείο τους;

Γιατί άραγε η κ. Μπιρμπίλη έχει τόσο αδυναμία στην ΕΑΧΑ;

Γιατί σε τόσους νόμους του υπουργείου της, άσχετους με την ΕΑΧΑ, υπάρχουν ρυθμίσεις ευνοϊκές για την εταιρεία; Μήπως πρέπει κάποιος πλέον κάποια στιγμή να το ψάξει; Και γενικά να ψάξει τι γίνεται σ' αυτήν την εταιρεία;

ΕΑΧΑ και Μπέρω Φορέων Γενικής Κυβέρνησης

Όμως, κύριε πρωθυπουργέ, και κ.κ. Παπακωνσταντίνου, Μπιρμπίλη και Γερουλάνο, θα πρέπει να εξηγήσετε στον ελληνικό λαό, μια και ισχυρίζεστε ότι είσαατε μπέρμαχοι της διαφάνειας, γιατί στο Μπέρω Φορέων Γενικής Κυβέρνησης δεν συμπεριλαμβάνεται η ΕΑΧΑ. Τι το ιδιαίτερο έχει και πρέπει να εξαιρεθεί; Μήπως για να μην ελέγχεται όπως όλοι οι άλλοι φορείς; Ποιος είναι ο λόγος αυτής της περίεργης ευνοίας;

Υπάρχει όμως και κάτι ακόμα, το λιγότερο ανεξήγητο, για να μην πούμε ύποπτο. Πώς συμβαίνει και η ΕΑΧΑ είναι «φαντομάς» σε όλα τα επίπεδα; Και ξεφεύγει από παγτού; Ποιος κρατάει στα συρτάρια του Ελεγκτικού Συνεδρίου από το 2007 το πόρσμα του ελέγχου του 4ου Κλιμακίου για την ΕΑΧΑ, το οποίο «ΜΙΛΛΑΕΙ» για «σημεία και τεράτα» και υπερβάσεις εκατοντάδων εκατομμυρίων δραχμών, σε πολλά έργα της ΕΑΧΑ; Μόνον για τη ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ ΑΡΕΟΠΑΓΙΤΟΥ η υπέρβαση φθάνει τα 300.000.000 δραχμές! Ποιος ευθύνεται για όλα αυτά; Ποιος ή ποιον θέλουν να προστατεύσουν; Αυτοί που τα φάγανε έχουν τόσο ισχυρά... δόντια; Ο νέος πρόεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου θα πρέπει να ΠΑΡΕΜΒΕΙ ΑΜΕΣΩΣ για να μη ΧΡΕΩΘΕΙ τη παραγραφή ενός τέτοιου σκανδάλου.

ΚΥΡΙΑ ΜΠΙΡΜΠΙΛΗ, ΠΟΙΟΣ ΚΑΙ ΓΙΑΤΙ ΤΟΥΣ ΚΑΛΥΠΤΕΙ;

ΣΗΜΕΙΑ ΚΑΙ ΤΕΡΑΤΑ ΣΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΕΝΟΠΟΙΗΣΗΣ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΩΝ ΧΩΡΩΝ»!

• Υπερβάσεις εκατοντάδων εκατομμυρίων καταγράφονται σε πόρισμα που έχει καταχωνιαστεί στα συρτάρια του Ελεγκτικού Συνεδρίου! • Πληρώνουν νοίκι 16.000 ευρώ τον μήνα σε κτίριο για... 25 άτομα!

Στην ΕΑΧΑ, τον δημόσιο φορέα «Ενοποίησης Αρχαιολογικών Χώρων Αθηνών», όπου από 50% μετέχουν τα υπουργεία Πολιτισμού και Περιβάλλοντος, θα συστεγαστεί το «Πράσινο Ταμείο» για να ζωντανέψει το κέντρο της Αθήνας, όπως ανακοίνωσε την περασμένη εβδομάδα ο πρωθυπουργός Γ. Παπανδρέου. Άραγε γνωρίζει τι συμ-

βαίνει στην ΕΑΧΑ; Έχει ζητήσει να πληροφορηθεί ποιος είναι ο ρόλος της... και αν όλα εκεί λειτουργούν με διαφάνεια και δεν υπάρχει τίποτα το μεμπτό;

Θα μάθαινε ο κύριος πρωθυπουργός ότι η ΕΑΧΑ (δηλαδή οι έλληνες πολίτες) πληρώνει για ένα πολυτελές ΙΔΙΩΤΙΚΟ ΚΤΙΡΙΟ 16.000 ευρώ τον μήνα για να στεγάσει 25 άτομα σε 1.300 τ.μ., τα οποία κάθονται εδώ και

χρόνια χωρίς ανικείμενο; Θα μάθαινε ότι η ΕΑΧΑ δαπάνησε (πρέπει να ερευνηθεί

ΣΥΝΕΧΕΙΑ ΣΤΗ ΣΕΛΙΔΑ 14

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΣΥΛΛΟΓΙΚΟ ΕΥΚΕΛΕΤΟ
Π.Σ.Ο.Σ.Α.Ε.Ο.Σ.

Αθήνα, 25 Ιανουαρίου 2007
Αριθμ. Πρωτ.: 25

Προς: Το Δ' Κλάδο
του Ελεγκτικού Συνεδρίου
Ε.Σ.Υ.Α.Π.Α.

Και: 1. «Ενοποίηση Αρχαιολογικών Χώρων Α.Ε.» (Εντάξη στο 100% στην Ε.Σ.Υ.Α.Π.Α.)

2. 6 Υπερβάσεις Ενοποίησης Αρχαιολογικών Χώρων Α.Ε.

Στα διαβιβάζονται με τις διατ. και σύμφωνα με την από 15.1.2007 του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με θέμα: «Παράσταση από Ομάδα Διοίκησης της Ενοποίησης Αρχαιολογικών Χώρων Α.Ε.» (Εντάξη στο 100% στην Ε.Σ.Υ.Α.Π.Α.) (1129073.3204) έγγραφο με το οποίο κατατίθεται αίτηση της 19.1.07 (μετφ. από 21/01/2007) Ομάδα Διοίκησης της Ε.Σ.Υ.Α.Π.Α. να διαβιβαστεί στο Ελεγκτικό Συνέδριο για να αποφασιστεί το ποσό της δαπάνης.



**γιατρος
σας**

**ΣΗΜΕΡΑ ΣΤΗΝ ΕΠΑΡΧΙΑ
ΜΑΖΙ ΜΕ ΤΟ «Α»**

**ΛΥΝΕΙ ΟΛΕΣ ΤΙΣ ΑΠΟΡΙΕΣ ΣΑΣ
ΚΑΙ ΑΠΑΝΤΑ ΣΕ ΚΑΘΕ ΕΡΩΤΗΜΑ
ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΓΕΙΑ ΣΑΣ**



Από τις 25 Ιανουαρίου 2007 ο τότε πρόεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου κ. Γεώργιος Κοΰρτης στέλνει το πόρισμα του διαχειριστικού ελέγχου στο Δ' Κλάδο του Ελεγκτικού Συνεδρίου για «τις δικές σας ενέργειες», αλλά έκτοτε έπεσε πλήρες σκοτάδι για το τι απέγιναν οι... ενέργειες, προς όφελος της διαφάνειας και εκείνοι, κύριε Πάγκαλε, που το έφαγαν πιάνε γι' άλλα...

Ποιοι θέλουν και γιατί την ΕΑΧΑ έξω από τον νόμο;

• Ο αρμόδιος υπουργός γνωρίζει αυτό που συμβαίνει εκεί; • Η ΕΑΧΑ πληρώνει την ανακαίνιση του κυρίου του Ιδρύματος Μητσοτάκη στην Πλάκα, που του παραχώρησε ο Βενιζέλος όταν ήταν υπουργός Πολιτισμού!

Ο υπουργός Πολιτισμού κ. Παύλος Γερουλάνος, που εποπτεύει και αυτός την εταιρεία «Ενοποίησης Αρχαιο-λογικών Χώρων Αθηνών» (ΕΑΧΑ), γνωρίζει τι συμβαίνει εκεί και αν ναι, είναι σύμφωνος με τα όσα συμβαίνουν;

Ρωτάμε γιατί η κ. Μπιρμπίλη, παρακάμπτοντας μονίμως ακόμη και τους νομικούς συμβούλους του υπουργείου της, κάνει ό,τι της αρέσει. Ποιος θα απαντήσει γιατί και πάλι εξαιρεί με ειδικό άρθρο (άρθρο 30) στον νόμο 3889/2010 «για την κύρωση δασικών χαρτών, πρόσφορο ταμείο κ.λπ.», την ΕΑΧΑ, όσον αφορά τον κανονισμό της; Συγκεκριμένα ο νόμος αναφέρει ότι «... καταρτίζεται ο κανονισμός ανάθεσης και εκτέλεσης έργων, προμηθειών, μελετών και υπηρεσιών της εταιρείας ΚΑΤΑ ΠΑΡΕΚΚΛΙΣΗ των διατάξεων της ισχύουσας εθνικής νομοθεσίας». Ποιος θέλει με τόσο πάθος την ΕΑΧΑ έξω από κάθε νόμο και γιατί; Τι λέει ο κ. Γερουλάνος; Ας μην ξεχνάμε ότι ΔΕΝ έβαλε καν την ΕΑΧΑ στο Μητρώο Φορέων της Γενικής Κυβέρνησης! Γιατί άραγε η κ. Μπιρμπίλη κόπτεται να μη γίνει η ΕΑΧΑ ΔΕΚΟ;

Απάντησε επίσης αναζητείται και στο γιατί η κ. Μπιρμπίλη έσπευσε από τον Απρίλιο του 2010 να επεκτείνει τη δραστηριότητα της ΕΑΧΑ σε όλη την Ελλάδα. Νόμος 3843/2010 άρθρο 12. Δεν υπάρχουν άλλοι ικανοί φορείς σε όλη την Ελλάδα και έπρεπε να επεκταθεί η συγκεκριμένη εταιρεία; Μόνον αυτή η εταιρεία υπάρχει;

Γιατί επιτρέπει η υπουργός σε δημόσιο υπάλληλο του υπουργείου της να αποσπαστεί στην ΕΑΧΑ ως τεχνικός διευθυντής, με μισθό εξωφρενικά μεγάλο για δημόσιο υπάλληλο, όπως ακούγεται τουλάχιστον, μέσα στην καρδιά της οικονομικής κρίσης και όταν ο πρωθυπουργός ζητά θυσίες από τους χαμηλοσυνταξιούχους; Τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου της ΕΑΧΑ, μεγαλουπάλληλοι του ΥΠΕΚΑ και του ΥΠΠΟΤ, τι λένε για όλα αυτά στους προϊσταμένους τους υπουργούς; Μήπως η πρόεδρος και διευθύνων σύμβουλος μοιράζει μεγάλους μισθούς για να καλύψει και τις δικές της υπέρογκες αποδοχές, που παίρνει από τότε που αποσπάστηκε στην ΕΑΧΑ και οι οποίες είναι παραπάνω από το ποσό που προβλέπει ο νόμος για τους αποσπασμένους; Είναι απλή σύμπτωση ότι και η πρόεδρος και ο τεχνικός διευθυντής της ΕΑΧΑ είναι υπάλληλοι του ΥΠΕΚΑ αποσπασμένοι, η πρώτη τόσα χρόνια –το επιτρέπει ο νόμος;– και ο δεύτερος τώρα;

Ποιος θα απαντήσει στον ελληνικό λαό αν χρειαζόταν την

εποχή της φτώχειας και της καταλήστευσης των μικροσυνταξιούχων και των χαμηλόμισθων να αναθέσει η ΕΑΧΑ μελέτη για την πεζοδρομική της Βασ. Όλγας, όταν η ίδια μελέτη είχε ξαναγίνει και χρυσοληρωθεί στο παρελθόν; Γιατί η μελέτη ανατέθηκε σε εξωτερικό μελετητή και δεν έγινε από τους τεχνικούς της εταιρείας, οι οποίοι κάθονται; Γιατί το υπουργείο υπερηφανεύεται τόσο για τη συγκεκριμένη μελέτη;

Δεν θα πρέπει να μας πει, κύριε αναπρόεδρε της κυβέρνησης, η ΕΑΧΑ με στοιχεία πόσο είχε στοιχίσει η μελέτη της Βασ. Όλγας πριν από χρόνια; Ήταν ή δεν ήταν ο ίδιος μελετητής και τότε και σήμερα; Έτσι για να ξέρουμε και ποιοι μαζί το φάγανε.

Πόσο έχει στοιχίσει στο ελληνικό κράτος, δηλαδή στους ταλαιπωρούς Έλληνες πολίτες, το ξέλωμα των διαφημίσεων; Το υπουργείο Οικονομικών πρέπει να κάνει έλεγχο σε όλα αυτά. Μήπως, αν το ψάξει, ανακαλύψει λαβράκι, γιατί η ΕΑΧΑ «ειδικεύεται» στις «υπερβάσεις»; Όπως στη Διονυσίου Αρεοπαγίτου;

Πληρώνει, κορόιδο ή...

Όμως, μια και μιλάμε για την ΕΑΧΑ, έχει κάνει, όπως μάθαμε, κι ένα άλλο... θαύμα.

Σύμφωνα λοιπόν με καλές πληροφορίες, ανακαίνισε ΕΚ ΒΑΘΡΩΝ κτίριο στην οδό Ψαρομυλήγκου το οποίο ανήκει στο Δημόσιο και το οποίο είχε παραχωρήσει ο κ. Ευάγγελος Βενιζέλος ως υπουργός Πολιτισμού –ευγενική προσφορά...– για να στεγαστεί το ίδρυμα που έφτιαξε ο Κ. Μητσοτάκης!

Από πού η ΕΑΧΑ είχε το δικαίωμα και πού βρήκε τα χρήματα για να πληρωθεί η ανακαίνιση του ιδρύματος του ΙΔΙΩΤΗ κ. Μητσοτάκη; Ποιο από τα δύο υπουργεία, το Πολιτισμού ή το τότε ΠΕΧΩΔΕ, έδωσε τα χρήματα για την ανακαίνιση ενός ιδιωτικού ιδρύματος; Και δεν στοίχισε κάποιες πενταροδεκάρες για να πεις ε, ψυχικό κάναμε στον πρώην πρωθυπουργό. Λέγεται ότι το κόστος ξεπέρασε το (κρατηθείτε) 1.300.000 ευρώ! Με ποια νόμιμη αιτιολογία δόθηκαν αυτά τα χρήματα; Και πώς ενέκρινε την καταβολή το Ελεγκτικό Συνέδριο; –

Όποιο από τα δύο υπουργεία πλήρωσε αυτά τα χρήματα, θα πρέπει να απαντήσει γιατί τα έδωσε. Τουλάχιστον για να ξέρει ο ελληνικός λαός ότι δεν φτάσαμε τυχαία εδώ. Όλοι τους βάλανε το κεράκι τους...

**Προς : Το Δ' Κλιμάκιο
του Ελεγκτικού Συνεδρίου
ΕΝΤΑΥΘΑ**

**Κοιν: 1. «Ενοποίηση Αρχαιολογικών
Χώρων Α.Ε.»
Λυκούργου 17
105 52 Αθήνα**

**√ 2. 8^η Υπηρεσία Επιτρόπου
Ελεγκτικού Συνεδρίου
ΕΝΤΑΥΘΑ**

Σας διαβιβάζουμε για τις δικές σας ενέργειες αντίγραφο του από 15-1-2007 πορίσματος διαχειριστικού ελέγχου που διενεργήθηκε από Ομάδα Δικαστών και Δικαστικών Υπαλλήλων του Ελεγκτικού Συνεδρίου στην εταιρεία «Ενοποίηση Αρχαιολογικών Χώρων Α.Ε.» ύστερα από το υπ' αριθμ. πρωτ. 11230/13.3.2006 έγγραφο μας και που κατατέθηκε σ' εμάς στις 19-1-07 (αριθμ. πρωτ. 21/19-1-2007). Όμοιο αντίγραφο του ως άνω πορίσματος διαβιβάζουμε σ' αυτούς που κοινοποιείται το παρόν έγγραφο μας.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΟΥ ΕΛΕΓΚΤΙΚΟΥ ΣΥΝΕΔΡΙΟΥ**

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΟΥΡΤΗΣ





EUROPEAN COMMISSION

**DIRECTORATE-GENERAL
REGIONAL POLICY**

Regional operations in France, Greece and Italy; the outermost regions
The acting Director

Brussels, 21-10-2003
REGIO.E.I.PT.

113676

copy: Mr K. Theos, S.G., Ministry of
Economy and Finance
Mr D. Soussounis, Paying
Authority, Min. of Economy
and Finance
Mr N. Komninidis, DG, Min. of
Economy and Finance
Mr Katrivessis,
President of EDEL
Ms Filippopoulou, Director of
MA, Ministry of Culture
Mr Sakkas, Director, Ministry of
Economy and Finance
Mr N. Martyn, DG REGIO.G.3.

Dear Ms Belezini,

Subject: Aeropagitou pedestrian area project & EDEL's audit findings

On 8th September 2003, EDEL provided us with a copy of the audit report concerning the pre-funded project Dionisiou Aeropagitou pedestrian area which is co financed by the OP for Culture.

The control's findings raise a number of issues of administrative mismanagement related to the performance of the MA, and the obligations of the final beneficiary to implement correctly the provisions laid down in the funding decision.

The maturity criterion, which was incorrectly assessed by the MA, is referred to as one of the main causes resulting into delays, substantial changes in the physical object, and considerable increases in the project's budget. Furthermore, given that the audit is the second one carried out on the same final beneficiary in a relatively short period of time, a closer follow up and appropriate project monitoring by the MA would have prevented the Agency for the Integration of the Archaeological Sites of Athens from failing to meet its contractual obligations.

Ms V. Belezini,
Secretary Special
Ministry of Culture
Notara 37
GR-106 82 Athens

Indeed, the project management by the final beneficiary is fundamentally questioned. Tendering procedures, management of the bill of works and complementary contracts, lack of studies and unjustified extensions are a few of the report's key findings.

The Commission services are very concerned by the audit's findings. The sound management of projects is of primary importance and it is a shared objective.

I will appreciate if you would inform us about the corrections decided by your services in response to the audit findings and recommendations, including verification that similar failings have not occurred for other projects adopted by the MA for OP Culture.



Robert Shotton
Acting Director

Ελεγκτικό Συνέδριο πριν από την υπογραφή της, με σκοπό τη διενέργεια ελέγχου νομιμότητας, όταν η προϋπολογιζόμενη δαπάνη αυτών ξεπερνά τα οριζόμενα από το νόμο ποσά. Τούτο δε μάλιστα, παρότι η Ε.Α.Χ.Α Α.Ε., στην με αριθμ. 45810/Κ.Υ.Α.,(ΦΕΚ 909/97 τ. Β') άρθρο 2 παρ.2 «Περί τροποποίησης και έγκρισης του καταστατικού της» ορίζεται ότι «αποτελεί επιχείρηση κοινής ωφέλειας και ισχύουν σ' αυτήν οι διατάξεις για τις επιχειρήσεις αυτές (...) και δεν εφαρμόζονται σ' αυτήν οι διατάξεις που διέπουν εταιρείες που άμεσα ή έμμεσα ανήκουν στο Δημόσιο», αφού, όπως έχει γίνει δεκτό στα Πρακτικά της Ολομέλειας του Ελεγκτικού Συνεδρίου της 6^{ης} Γενικής Συνεδρίασης της 6.3.2002, οι ανώνυμες εταιρείες του Δημοσίου δεν εξαιρούνται από τις διατάξεις του ν.2741/1999, η δε μη υποβολή των προαναφερόμενων συμβάσεων στον έλεγχο νομιμότητας του Ελεγκτικού Συνεδρίου, πριν από τη σύναψή τους, συνεπάγεται την ακυρότητά τους.

Οι υπογραφείσες συμβάσεις του έργου «ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΚΑΙ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΜΝΗΜΕΙΩΝ ΣΥΝΟΑΩΝ ΚΑΙ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΩΝ ΠΟΡΩΝ» ήτοι:

α) «ΠΕΖΟΔΡΟΜΗΣΗ ΤΗΣ ΟΔΟΥ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ ΠΑΥΛΟΥ»

β) «ΠΕΖΟΔΡΟΜΗΣΗ ΤΗΣ ΟΔΟΥ ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ ΑΡΕΟΠΑΓΙΤΟΥ

(ΤΜΗΜΑ ΑΙ, ΑΠ) δεν υποβλήθηκαν σε έλεγχο νομιμότητας στο Ελεγκτικό Συνέδριο από την Ε.Α.Χ.Α Α.Ε., όπως προβλέπει ο ν.2741/1999, παρότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη ενός εκάστου αυτών ξεπερνά το ορισθέν από τον νόμο όριο των 2.900.000.000 δρχ., ήτοι

ανέρχεται σε 8.000.203 ευρώ για το πρώτο και 6.071.543,56 ευρώ για το δεύτερο, αντίστοιχα και συνεπώς είναι άκυρες εκ του λόγου τούτου.

2. Το έργο «Έργα συνολικής ανάδειξης των έξι αρχαιολογικών χώρων της ενοποίησης» αποτελεί ένα ενιαίο έργο και όχι έξι «μικρά υποέργα» καθόσον, η ύπαρξη ενός ενιαίου έργου πρέπει να εκτιμάται πρωτίστως βάσει λειτουργικών κριτηρίων και συγκεκριμένα της οικονομικής και τεχνικής συλλειτουργίας του αποτελέσματος των εργασιών που ανατίθεται με τις επιμέρους συμβάσεις. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, υφίσταται ενότητα χώρου εκτέλεσης του έργου, ομοειδείς εργασίες, κοινή χρηματοδότηση από το Υπουργείο Πολιτισμού μέσω του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων (Σ.Α.Ε. 014/7), δήλωση με κοινό κωδικό στο Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα (56283) και πρόκειται για Υποέργα του Έργου «Έργα συνολικής ανάδειξης των έξι αρχαιολογικών χώρων». Επίσης, το ανωτέρω έργο έχει ενταχθεί με μία και την αυτή υπουργική απόφαση (ΥΔΕΠΠ/Β/868/19.10.2001), με κοινό προϋπολογισμό και καταρχάς ένα Τεχνικό Δελτίο Έργου.

Το γεγονός δε ότι το καθένα από αυτά δημοπρατήθηκε με τρόπο καθόλα νόμιμο, δεν αίρει την υποχρέωση προς υποβολή των σχεδίων σύμβασης σε προσυμβατικό έλεγχο νομιμότητας στο Ελεγκτικό Συνέδριο, αφού συνολικά και τα έξι έργα ξεπερνούν το τιθέμενο από το νόμο ποσό, ανερχόμενα στο ποσό των 5.044.121,89 ευρώ συνολικώς.

II. ΕΣΟΔΑ

Σύμφωνα με την ΥΔΕΠΠ/ΒΙ868/19.10.2001 του Ειδικού Γραμματέα Πολιτισμού που αναφέρουμε στο δείγμα μας για έλεγχο, στην παρ. Α' περ.7 «Το ποσοστό της κοινοτικής συμμετοχής που αναφέρεται ανωτέρω προσδιορίζεται με την προϋπόθεση ότι με βάση το συνολικό προϋπολογισμό της πράξης δεν δημιουργούνται καθαρά έσοδα που ισούνται ή υπερβαίνουν το 25% του κόστους της επένδυσης. Η κοινοτική συμμετοχή ανέρχεται στο ποσό των 3.166.146.074 ευρώ και καλύπτεται από το ΕΤΠΑ. Η κρατική συμμετοχή ανέρχεται στο ποσό του 1.055.382,25 ευρώ όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την ΥΔΕΠΠ/Φ15/2173/14.7.2005 απόφαση του Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Πολιτισμού. Το ποσοστό της κοινοτικής συμμετοχής προσδιορίζεται με την προϋπόθεση ότι με βάση το ολικό κόστος της συγκεκριμένης επένδυσης δεν δημιουργούνται σημαντικά καθαρά έσοδα και ισούνται ή υπερβαίνουν το 25% του κόστους της επένδυσης. Σε αντίθετη περίπτωση θα επαναπροσδιορίζεται το ποσοστό της κοινοτικής συμμετοχής. Ο τελικός δικαιούχος υποχρεούται να υποβάλλει ανάλυση κόστους-ωφέλειας (βλέπε άρθρο 29 παρ.4 του Κ 1260/1999). Ενόψει των ανωτέρω και με δεδομένο το αντικείμενο των συγκεκριμένων έργων απαιτείται η υποβολή έκθεσης με ανάλυση του κόστους και των εσόδων από την λειτουργία αυτών. Τέτοια έκθεση δεν τέθηκε υπόψη της Ομάδας Ελέγχου. Σημειωτέον, μάλιστα ότι, ούτε οι όροι λειτουργίας των υποδομών καθορίστηκαν όπως απαιτεί η διάταξη του άρθρου 2 περ.16 παρ.IV της

Αριθμ.18527/ΓΔΧΠΠΠΔΕ 156/15.6.2001 υπουργικής απόφασης «Τύπος και περιεχόμενο απόφασης ένταξης πράξης σε Επιχειρησιακό Πρόγραμμα του Κ.Π.Σ. 2000-2006 σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ.3 του ν.2860/2000».

Πέραν των ανωτέρω, από τα δικαιολογητικά των πληρωμών που ελέγχθησαν προέκυψαν τα ακόλουθα:

1) ΠΕΖΟΔΡΟΜΗΣΗ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΤΗΣ Δ. ΑΡΕΟΠΑΓΙΤΟΥ

α) Με την από 1/10/2002 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Ε.Α.Χ.Α. εγκρίθηκε ο 2^{ος} Αναμορφωμένος Α.Π.Ε., ο οποίος περιλαμβάνει συμπληρωματικές εργασίες ποσού δρχ. 349.924.009, που αφορούσαν στην επέκταση του τεχνικού αντικειμένου της εργολαβίας στο τρίγωνο της πλατείας Μ. Μερκούρη και μεταξύ των οδών Αμαλίας - Δ. Αρεοπαγίτου - Λυσικράτους (Σχετ. το 156 /19-2-2001 έγγραφο του Προέδρου και Δ/ντος Συμβούλου της Ε.Α.Χ.Α. προς τον ανάδοχο). Οι παραπάνω εργασίες δεν πληρώθηκαν από το Γ' Κ.Π.Σ., καθόσον δεν είχαν ενταχθεί σε αυτό, μολονότι στην αρχική μελέτη είχε προβλεφθεί η κατασκευή τους και αποφασίστηκε ότι για την «πληρέστερη ολοκλήρωση του τεχνικού αντικειμένου» έπρεπε να διαχωριστούν και να πληρωθούν από ίδια κεφάλαια της Ε.Α.Χ.Α. Σύμφωνα, όμως, με τις διατάξεις των άρθρων 8 του ν. 1418/84, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 4 του ν. 2372/1992, και 43 του π.δ. 609/1985, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο μόνο του π.δ. 402/1996, προκύπτει ότι η εκτέλεση συμπληρωματικών εργασιών, που δεν προβλέπονται στην αρχική σύμβαση έργου, επιτρέπεται μόνο εάν

πρόκειται για συμπληρωματικές εργασίες, που κατέστησαν αναγκαίες λόγω απρόβλεπτων περιστάσεων, στις οποίες ουδόλως περιλαμβάνονται οι εργασίες, που αφορούν σε επέκταση του αρχικού αντικειμένου του τεχνικού έργου, όπως συμβαίνει στην προκειμένη περίπτωση, με αποτέλεσμα η πληρωμή του ως άνω ποσού των 349.924.009 δρχ. να παρίσταται μη νόμιμη (Σχ. Πράξη IV Τμ. Ελ. Συν. 88/2006). Εξάλλου, δεν ασκεί επιρροή το γεγονός ότι οι εργασίες αυτές δεν χρηματοδοτήθηκαν από το Γ' Κ.Π.Σ., αλλά πληρώθηκαν από τα κεφάλαια της Ε.Α.Χ.Α., αφού ολόκληρο το μετοχικό κεφάλαιο αυτής καλύφθηκε από το Ελληνικό Δημόσιο (άρθρα 3 και 4 του καταστατικού της Ε.Α.Χ.Α.).

β) Ο 2^{ος} και τελικός Α.Π.Ε. συντάχθηκε την 1/10/2002, ήτοι μετά την λήξη της συμβατικής προθεσμίας περάτωσης του έργου και της νόμιμης παράτασής της (19.4.2002), με συνέπεια να μην είναι νόμιμες οι δαπάνες που αφορούν σε εργασίες που εκτελέστηκαν πριν από τη σύνταξη και έγκριση του ως άνω ΑΠΕ και μετά την εκπνοή της συμβατικής προθεσμίας εκτελέσεως του έργου ή των νόμιμα χορηγηθεισών παρατάσεων αυτής (άρθρα 5 παρ. 4 και 8 παρ. 1 του ν.1418/94 (όπως ισχύει), 36 παρ. 1,2,5 και 8, 43 παρ. 2,3,6 και 752 παρ. 1 π.δ. 609/1985, (Βλ.σχετ Πράξη IV Τμ. Ελ. Συν. 58/2006).

Εκτός των ανωτέρω, πληρώθηκε και ποσό δρχ 147.084.675 για «απρόβλεπτα» χωρίς να μπορούμε, από τα δικαιολογητικά που μας δόθηκαν προς έλεγχο, να εξακριβώσουμε ποιες εργασίες καλύφθηκαν με την ανωτέρω δαπάνη, δεδομένου ότι οι «απρόβλεπτες δαπάνες» έχουν διορθωτικό χαρακτήρα και αφορούν στο τεχνικό αντικείμενο της συγκεκριμένης σύμβασης, ενώ δεν μπορούν να καλυφθούν με αυτές εργασίες από αλλαγές της μελέτης ή

συμπληρωματικές εργασίες (άρθ. 4 παρ. 1 ν. 2372/1996). Τέλος έχουμε να παρατηρήσουμε ότι για την ολοκλήρωση του ως άνω έργου πληρώθηκε επί πλέον ποσό δρχ. δηλαδή 769.464.522, πλέον του 1/3 του συμβατικού αντικειμένου, γεγονός που μαρτυρεί ότι με την υπογραφείσα σύμβαση δεν παρήχθη ολοκληρωμένο έργο.

2) ΠΕΖΟΔΡΟΜΗΣΗ ΟΔΟΥ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ ΠΑΥΛΟΥ

α) Στην τελευταία εντολή πληρωμής του ανωτέρω έργου εμφανίζεται σύνολο απολογιστικών εργασιών 146.325,24 ευρώ με την εντός παρενθέσεως ένδειξη «κατ' αποκοπή». Από τα στοιχεία που διατεθηκαν προς έλεγχο δεν προκύπτει ποιες εργασίες εκτελέστηκαν απολογιστικά, ούτε υπάρχει ειδική έγγραφη εντολή της υπηρεσίας που διευθύνει το έργο, η οποία, σύμφωνα με το άρθρο 42 παρ. 10 του π.δ. 609/1985, θα πρέπει να περιέχει πλήρεις και εμπεριστατωμένες αιτιολογίες για το ότι η επίτευξη της αρτιότητας του ως άνω έργου είναι εφικτή μόνο με την εκτέλεση των ανωτέρω απολογιστικών εργασιών (Σχέτ. πράξη IV Τμ. Ελ. Συν. 79/2000).

β) Τέλος, ποσό δρχ 383.750,40 ευρώ πληρώθηκε για «απρόβλεπτα» χωρίς να συνάγεται, από τα δικαιολογητικά που μας δόθηκαν προς έλεγχο, ποιες εργασίες καλύφθηκαν με την ανωτέρω δαπάνη, δεδομένου ότι δεν μπορούν να καλυφθούν εργασίες από αλλαγές της μελέτης ή συμπληρωματικές εργασίες (άρθ. 4 παρ. 1 ν. 2372/1996).

**3) ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΠΕΡΙΦΡΑΞΗΣ Η/Μ ΔΙΚΤΥΩΝ ΣΤΟΝ
ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΟ ΧΩΡΟ ΦΙΛΟΠΑΠΙΟΥ ΚΑΙ ΔΙΑΜΟΡΦΩΣΗ
ΧΩΡΟΥ ΥΠΑΙΘΡΙΑΣ ΕΚΘΕΣΗΣ ΓΛΥΠΤΙΚΗΣ**

α) Στον 1^ο ΑΠΕ και στο 1^ο Π.Κ.Τ.Μ.Ν.Ε. περιλαμβάνεται ποσό 248.843,38 ευρώ, που αφορά σε νέες εργασίες, οι οποίες, κατ'επαγωγή των διατάξεων του άρθρου 8 του ν. 1418/1984, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 4 του ν. 2372/1996, πληρώθηκαν από το ποσό των απρόβλεπτων δαπανών της αρχικής σύμβασης (Σχετ. πράξη IV Τμ. Ελ. Συν. 88/2006).

β) Ο τελευταίος 4^{ος} Α.Π.Ε. του ως άνω έργου συντάχθηκε στις 28.9.2004, ήτοι μετά τη λήξη της συμβατικής προθεσμίας περαίωσης του έργου και των νόμιμων παρατάσεων αυτής (28.2.2004), με αποτέλεσμα να μην είναι νόμιμες οι δαπάνες που αφορούν σε εργασίες που εκτελέστηκαν πριν από τη σύνταξη του ως άνω Α.Π.Ε. και μετά την εκπνοή της ανωτέρω τελευταίας νόμιμης παράτασης περαίωσης του έργου.

Αθήνα 15-1-2007

Η ΟΜΑΔΑ ΕΛΕΓΧΟΥ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΡΚΑΛΗΣ


ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΑΣΙΛΟΠΟΥΛΟΣ



ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΥ



ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΤΣΙΑΝΤΗ

