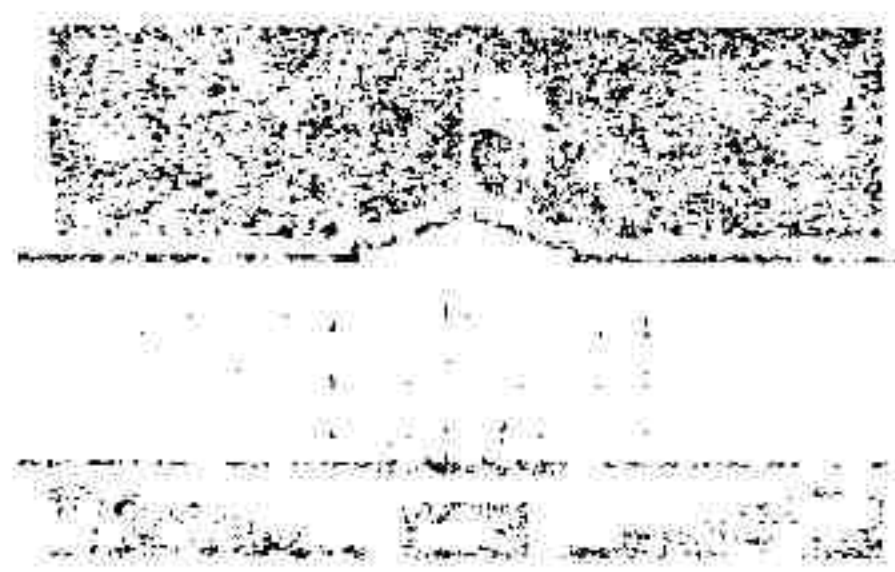




ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΣΠΥΡΙΔΩΝ - ΑΔΩΝΙΣ ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ

Βουλευτής Β' Αθηνών - ΛΑ.Ο.Σ.

20086
20/7/11

Αθήνα, 18 Ιουλίου 2011

ΣΥΝ.: Ένα (1)

ΕΡΩΤΗΣΗ

ΠΡΟΣ: Τον Αξιότιμο Υπουργό Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής κ. Παπακωνσταντίνου Γεώργιο

ΘΕΜΑ: "Εξαίρεση από την Ένταξη στο Σχέδιο Πόλεως τμήμα της έκτασης «Ρέμα Γεωργίτσας, στο Δήμο Πετρούπολης"

Σύμφωνα με υπόμνημα τριάντα ενός (31) ιδιοκτητών, τμήμα της έκτασης Ρέμα Γεωργίτσας, συνολικού έμβαδου δώδεκα (12) στρεμμάτων περίπου, δεν εντάχθηκε στο σχέδιο πόλεως, παρ' όλο ότι, το κύριο τμήμα της έχει χαρακτηριστεί ως γεωργική έκταση της πάρ. 6α του άρθ. 3 του Ν. 998/79 και δεν υπάγεται στις Διατάξεις της δασικής νομοθεσίας του ίδιου νομοθετήματος. Η εν λόγω περιοχή είναι προέκταση της περιοχής Πανόραμα Πετρούπολεως, που έχει ενταχθεί στο σχέδιο πόλεως και έχει οικοδομηθεί ενώ, διαχωρίζεται εύκρινως από τις όμορες εκτάσεις του Ελληνικού Δημοσίου με συρματοπλέγμα, ήδη από το έτος 1966.

Απεναντίας, ένα μικρό τμήμα της έκτασης έμβαδου περίπου τετρακοσίων (400) τ.μ. έχει χαρακτηριστεί ως δασική έκταση (βραχώδης χορτολιβαδική) της πάρ. 3 άρθ. 3 του Ν. 998/79 και αναδασωτέα της πάρ. 5 του άρθ. 3 του Ν. 998/79, ή οποία από άποψης ωφελιμότητας ανήκει στην πάρ. 1δ και θέσης στην πάρ. 2ζ του άρθ. 4 του Ν. 998/79. Από το συνημμένο τοπογραφικό προκύπτει ότι η περιοχή δεν έχει απότομες κλίσεις, είναι όμαλη και γι' αυτό θεωρείται στο μέγιστο μέρος της γεωργική έκταση. Από την συγκεκριμένη παράληψη της Πολιτείας έχουν χαθεί χρήματα για το Ελληνικό Δημόσιο, πρωτογενώς και δευτερογενώς και δεν έχει αξιοποιηθεί ή περιουσία τριάντα ενός (31) συμπολιτών μας, ενώ θα ήταν δυνατόν να ενταχθεί το σύνολο της έκτασης στο σχέδιο πόλεως και να παραχωρηθούν στο Ελληνικό Δημόσιο, εις αντάλλαγμα γής, το τμήμα της έκτασης που διαθέτει αξιόλογα στοιχεία δασικής χλωρίδας, εφόσον υπάρχει τέτοιο.

Συνεπώς ἐρωτᾶται ὁ ἀρμόδιος Ὑπουργός:

1. Για ποιὸ λόγο ἐξαιρέθηκε, ἢ ἐν λόγω γεωργικὴ ἔκταση, ἀπὸ τὸ σχέδιο πόλεως, ἢ ὁποία μάλιστα δὲν εἶναι περιοχὴ ὑψηλῆς γεωργικῆς ἀπόδοσης καὶ ἔχει ἤδη κατακερματιστεῖ σὲ μικρὰ «οἰκόπεδα»;
2. Ἐφόσον στὴν πραγματικότητα ἡ περιοχὴ δὲν καλύπτεται ἀπὸ σημαντικὰ δασοπονικὰ εἶδη, καὶ ἀπλῶς εἶναι χέρσα, πετρώδης, μὴ καλλιεργήσιμη γῆ, ποιά εἶναι ἡ συμβολὴ τῆς στὸ οἰκονομικὸν τῆς περιοχῆς καὶ ἐξαιρέθηκε ἀπὸ τὴν ἔνταξη στὸ σχέδιο πόλεως;
3. Για ποιὸ λόγο δὲν ἀποχαρακτηρίζονται, πρὸς ὄφελος τῆς ἐθνικῆς οἰκονομίας, ἀπὸ δασικὲς ἐκτάσεις οἱ βραχὺδεις ἐξάρσεις, ποὺ βρίσκονται σὲ συνέχεια τῶν ἀστικῶν κέντρων, καὶ στὴν πραγματικότητα ἔχουν τὰ ἴδια χαρακτηριστικὰ καὶ μὲ τὶς ὅμορες περιοχὲς ποὺ ἔχουν ἔνταχθεῖ στὸ σχέδιο πόλεως;
4. Συνεχίζουν νὰ θεωροῦνται δασικὲς καὶ ἀναδασωτέες οἱ περιοχὲς ποὺ εἶχαν αὐτὸ τὸν μικτὸ χαρακτηρισμὸ πρὶν τὴν ἐκδοσὴ τῆς 838/2002 Ἀπόφασης τοῦ ΣτΕ ἢ πρέπει νὰ ἐπανεξεταστεῖ ὁ χαρακτήρας τους γιὰ νὰ διευκρινιστεῖ ἐὰν εἶναι δασικὲς ἢ ἀναδασωτέες ἐκτάσεις;
5. Πόσα δις εὐρὼ θὰ ἦταν τὸ ὄφελος γιὰ τὴν Ἑλληνικὴ οἰκονομία, ἐὰν ἐνταχθοῦν στὸ σχέδιο πόλεως οἱ ἰδιωτικὲς περιοχὲς ποὺ δὲν ἔχουν οἰκοδομηθεῖ, καὶ συνορεύουν μὲ τοὺς ὑφιστάμενους ἀστικούς ἰστούς, σὲ ὁλόκληρῇ τῇ χώρᾳ καὶ στὴν πραγματικότητα στεροῦνται σημαντικῆς δασοκάλυψης;

Οἱ Ἐρωτῶντες Βουλευτές:

Γεωργιάδης Σπυρίδων-Ἄδωνις, Β' Ἀθηνῶν ΛΑ.Ο.Σ.

Πλεύρης Ἀθανάσιος, Α' Ἀθηνῶν ΛΑ.Ο.Σ.