



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ
Βουλευτής ΠΑ.ΣΟ.Κ Δράμας

ΠΑΒ	5203
03 ΜΑΙ. 2011	

ΑΝΑΦΟΡΑ

Αθήνα, 19/4/2011

Προς τον κ. Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων

ΘΕΜΑ : Επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθέντων

Σας καταθέτω έγγραφο, με συνημμένη την υπ' αρ.1993/2008 Δικαστική Απόφαση, της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ΚΟΝΣΕΡΒΟΠΟΙΑΣ ΣΕΚΟ ΔΡΑΜΑΣ Α.Ε.» με το οποίο ζητούν, σύμφωνα με την υπ' αρ. 1993/2008 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, την επιστροφή ως αχρεωστήτως καταβληθέντος του ποσού των 124.611,97 € (επιδότηση για το έτος 1997 συν το πρόστιμο), το οποίο και προσυπογράφω και παρακαλώ για τις δικές σας ενέργειες.

Η ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ

ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ ΧΑΡΑ

ΠΡΟΣ: κ.ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ ΧΑΡΑ

Θέμα: Επιστροφή αχρεωστήτως καταβληθέντα

Το 1996 τα εργοστάσια επεξεργασίας βιομηχανικής Τομάτας, έπαιρναν επιδότηση σύμφωνα με την παραγωγή τελικού προϊόντος.

Σε έλεγχο που έγινε από τον ΟΠΕΚΕΠΕ, ζητήθηκε από την εταιρεία μας, να επιστραφούν 124.611,97 ευρώ (επιδότηση & πρόστιμο) ως αχρεωστήτως καταβληθέντα από την επιδότηση που είχαμε εισπράξει ως οικονομική ενίσχυση κατά το έτος FEOGA 1997 για την μεταποίηση τομάτας εσοδείας 1996.

Με την 48558/23-6-2003 απόφαση του Υπουργού Γεωργίας, βεβαιώθηκε το παραπάνω ποσό στη Δ.Ο.Υ. Δράμας και καταβλήθηκε από εμάς εξ ολοκλήρου και με προσαυξήσεις.(20.000 περίπου)

Κατά της παραπάνω απόφασης κάναμε προσφυγή και με την 1993/2008 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών δεν έγινε δεκτή κι έτσι καταθέσαμε έφεση στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών το οποίο συνεδρίασε στις 10 Μαρτίου 2010 και μας δικαίωσε.

Σε επικοινωνία με την Δ.Ο.Υ.Δράμας μας πληροφόρησαν ότι για να μας επιστρέψουν το ποσό των 124.611,97 + προσαυξήσεις πρέπει να τους αποσταλεί από τὸ Υπουργείο Γεωργίας ακύρωση της 48558/23-6-2003 απόφασης του Υπουργού Γεωργίας.

Σε επικοινωνία με τα δικαστήρια, μας ενημέρωσαν ότι η απόφαση 2202/2010 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών που μας δικαιώνει, παραδόθηκε στις 9-12-2010 στο Υπουργείο Οικονομικών.

Όπως καταλαβαίνεις η είσπραξη αυτού του ποσού είναι απαραίτητη και με τα χρήματα αυτά θα πληρωθούν αγρότες τοματοπαραγωγοί.

ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΓΡΗΓΟΡΗΣ

Εμ. 24/12/10

ΤΟ

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα 14^ο Τριμελές

Αποτελούμενο από τους: Γεωργία Πετράκη-Γιαννοπούλου, Πρόεδρο Εφετών Διοικητικών Δικαστηρίων, Βασιλική Δημητροπούλου (Εισηγήτρια) και Κλημεντία Πραγκαστή, Εφέτες Διοικητικών Δικαστηρίων και γραμματέα την Ουρανία Μεγαλοοικονόμου, δικαστική υπάλληλο,

συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 10 Μαρτίου 2010, για να δικάσει την από 29 Απριλίου 2008 (αριθμ. καταχ. ΑΒΕΜ 299/2008) έφεση,

της Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟ ΚΟΝΣΕΡΒΟΠΟΙΪΑΣ ΣΕΚΟ ΔΡΑΜΑΣ Α.Ε.», που εδρεύει στο Κεφαλάρι Δράμας και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της Γεωργίου Μελισσάρη, σύμφωνα με την από 9-3-2010 έγγραφη δήλωσή του (άρθρο 133 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ.) που κατέθεσε στη γραμματεία του Δικαστηρίου, ότι επιθυμεί να συζητηθεί η υπόθεση χωρίς να εμφανισθεί στο ακροατήριο κατά την εκφώνησή της,

κατά του Ελληνικού Δημοσίου, που εκπροσωπείται από τον Υπουργό Οικονομικών και παραστάθηκε δια της Δικαστικής Αντιπροσώπου του Ν.Σ.Κ. Σταυρούλας Παπαϊωάννου, σύμφωνα με την από 9-3-2010 έγγραφη δήλωσή της (άρθρο 133 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ.) που κατέθεσε στη γραμματεία του Δικαστηρίου, ότι επιθυμεί να συζητηθεί η υπόθεση χωρίς να εμφανισθεί στο ακροατήριο κατά την εκφώνησή της.

Το Δικαστήριο,

μελέτησε τη δικογραφία και

9/3/10

μεταποιητικές επιχειρήσεις εκείνης της εποχής, γεγονός το οποίο δεν έλαβε υπόψη του, με το 594/20.9.1999 έγγραφό του, το Ινστιτούτο Τεχνολογίας Γεωργικών Προϊόντων, προκειμένου να διατυπώσει τις απόψεις του. Συμπερασματικά, καταλήγει η Επιτροπή ότι η διαφορά βάρους των 81.617 (74.242 κιλά + και 7.375 κιλά) κιλών δικαιολογείται από τα ποσοστά μείωσης του βάρους από τις αιτίες που αναφέρει στην έκθεσή της και η επιχείρηση δεν παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 16 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 504/97 της Επιτροπής. Το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, με την εκκαλούμενη απόφασή του, απέρριψε την προσφυγή της, με την αιτιολογία ότι ορθά αποφασίστηκε η ανάκτηση από αυτή της οικονομικής ενίσχυσης που μνημονεύτηκε, καθόσον η διαφορά των 81.617 (74.242 κιλά + και 7.375 κιλά) κιλών μεταξύ του προϊόντος που παρήγαγε και εκείνου που διέθεσε στην κατανάλωση οφείλεται πέραν της συσκευασίας του σε ανοικτά βαρέλια που αποτελούν εστίες μόλυνσης, στην αμέλειά της να χρησιμοποιήσει καλύτερα μέσα για τη συσκευασία του και γενικά να φροντίσει ώστε οι συνθήκες συσκευασίας και συντήρησης να είναι όσο το δυνατόν καλύτερες στο πλαίσιο της παρωχημένης τεχνολογίας της. Ήδη η εκκαλούσα εταιρεία υποστηρίζει, με την έφεσή της, ότι η εκκαλούμενη απόφαση είναι εσφαλμένη.

6. Επειδή, σε κανένα από τα έγγραφα των οργάνων του Υπουργείου Γεωργίας ούτε στο 594/20.9.1999 έγγραφο του Ινστιτούτου Τεχνολογίας Γεωργικών Προϊόντων δεν αναφέρεται ότι η μεταποιητική διαδικασία που ακολούθησε η εκκαλούσα εταιρεία το έτος 1996 για την παραγωγή τοματοπολτού και την αποθήκευση αυτού υπό μη αντισηπτικές συνθήκες (ανοικτά βαρέλια) δεν ήταν αποδεκτή βιομηχανική μέθοδος κατά το συγκεκριμένο χρόνο. Περαιτέρω, στο 10370/ 17.6.1999 έγγραφο της Διεύθυνσης Γεωργίας του Νομαρχιακού Διαμερίσματος Δράμας, στο 16.986/1.11.2002 έγγραφο της Διεύθυνσης Αγροτικής Ανάπτυξης του Νομαρχιακού Διαμερίσματος Δράμας και στην από 25.12.2004 έκθεση της Επιτροπής που συγκροτήθηκε με την 54818/26.5.2004 απόφαση του Υπουργού Γεωργίας, η οποία διενήργησε επιτόπιο έλεγχο στην έδρα της

εκκαλούσας εταιρείας, αναφέρεται ότι η απώλεια βάρους του τοματοπολτού που παρήγαγε και αποθήκευσε η τελευταία με τη διαδικασία που προαναφέρθηκε οφειλόταν στη μεταβολή του προϊόντος κατά τη διάρκεια της παραγωγής και αποθήκευσής του εξαιτίας της δράσης ενζύμων αλλά και στην κακή συντήρηση και παλαιότητα των βαρελιών που χρησιμοποιήθηκαν. Η απώλεια βάρους δε του προϊόντος, έστω και απειροελάχιστη, εξαιτίας της έκλυσης διοξειδίου του άνθρακα και της ανάπτυξης μυκήτων στην επιφάνειά του, επιβεβαιώνεται και με το 594/20.9.1999 έγγραφο του Ινστιτούτου Τεχνολογίας Γεωργικών Προϊόντων, το οποίο συντάχτηκε χωρίς επιτόπιο έλεγχο και εξέταση του προϊόντος και των συνθηκών παραγωγής και φύλαξής του. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η επίμαχη διαφορά βάρους δεν οφείλεται αποκλειστικά σε αμέλεια της εκκαλούσας εταιρείας, η οποία συνδέεται με την κακή συντήρηση και την παλαιότητα των βαρελιών αποθήκευσης του τοματοπολτού που παρήγαγε και αποθήκευσε κατά τον κρίσιμο χρόνο, αλλά και σε φυσιολογική απώλεια (φύρα) του προϊόντος αυτού. Όμως, στη 48558/23.6.2003 απόφαση του Υπουργού Γεωργίας, με την οποία αποφασίσθηκε η ανάκτηση από την εκκαλούσα εταιρεία της αντίστοιχης οικονομικής ενίσχυσης ως αχρεωστήτως καταβληθείσας, και στα έγγραφα που στηρίζεται αυτή δεν αναφέρεται πόση από τη σχετική διαφορά βάρους οφείλεται σε φυσιολογική απώλεια του προϊόντος και πόση σε αμέλεια της εκκαλούσας εταιρείας, περίπτωση κατά την οποία και μόνον, εκτός των περιπτώσεων της υποβολής ψευδών δηλώσεων ή πλαστών εγγράφων από το μεταποιητή, σύμφωνα με το άρθρο 16 παρ.2 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 504/97 της Επιτροπής της 19ης Μαρτίου 1997, επιστρέφεται η οικονομική ενίσχυση που καταβλήθηκε. Κατ' ακολουθίαν, εφόσον το Ελληνικό Δημόσιο δεν απέδειξε ποιά ακριβώς διαφορά βάρους μεταξύ της ποσότητας του τοματοπολτού που παρήγαγε η εκκαλούσα εταιρεία και εκείνης που διέθεσε στην κατανάλωση οφείλεται σε αμέλεια αυτής, η πιο πάνω απόφαση του Υπουργού Γεωργίας δεν είναι νόμιμη. Επομένως, το Πρωτοβάθμιο Δικαστήριο έσφαλε κρίνοντας αντίθετα, με την εκκαλούμενη απόφασή του, η οποία για το

λόγο αυτό πρέπει να εξαφανιστεί, κατά παραδοχή της έφεσης, και να οριστεί η απόδοση στην εκκαλούσα εταιρεία του παραβόλου που κατέθεσε, σύμφωνα με το άρθρο 277 παρ.9 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας.

7. Επειδή, περαιτέρω, το Δικαστήριο, δικάζοντας την προσφυγή, ενόψει των όσων έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, κρίνει ότι αυτή πρέπει να γίνει δεκτή και να ακυρωθεί η 48558/23.6.2003 απόφαση του Υπουργού Γεωργίας και να οριστεί η απόδοση στην εκκαλούσα εταιρεία του παραβόλου που κατέθεσε για την άσκηση της προσφυγής της, σύμφωνα με το άρθρο 277 παρ. 9 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας

8. Επειδή, τέλος, το Δικαστήριο, εκτιμώντας τις περιστάσεις, σύμφωνα με το άρθρο 275 παρ.1 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, απαλλάσσει το Ελληνικό Δημόσιο από τα δικαστικά έξοδα της εκκαλούσας εταιρείας και των δύο βαθμών.

Με τις σκέψεις αυτές

Δέχεται την έφεση.

Εξαφανίζει τη 1993/2008 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Ορίζει την απόδοση στην εκκαλούσα εταιρεία του παραβόλου που κατέθεσε για την άσκηση της έφεσής της.

Δικάζοντας την προσφυγή

Δέχεται αυτή.

Ακυρώνει τη 48558/23.6.2003 απόφαση του Υπουργού Γεωργίας.

Ορίζει την απόδοση στην εκκαλούσα εταιρεία του παραβόλου που κατέθεσε για την άσκηση της προσφυγής της.

Απαλλάσσει το Ελληνικό Δημόσιο από τα δικαστικά έξοδα της εκκαλούσας εταιρείας και των δύο βαθμών.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στην Αθήνα, στις 9 Ιουνίου 2010,

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΠΕΤΡΑΚΗ-ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΥ

Β.
Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΔΗΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΥ

Δημοσιεύτηκε στην Αθήνα σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου στις 29/9/10, με σύνθεση τους:

ΓΕΩΡΓΙΑ ΠΕΤΡΑΚΗ - ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΥ Πρόεδρος Εφετών ΔΔ

ΚΛΗΜΕΝΤΙΑ ΠΡΑΓΚΑΣΤΗ

Εφ. ΔΔ

ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΖΕΡΒΕΑΣ

Εφ. ΔΔ

Λόγω προαγωγής του μέλους του Δικαστηρίου Βασιλικής Δημητροπούλου, Εφέτη ΔΔ, στο βαθμό του Προέδρου Εφετών ΔΔ και τοποθέτησής της στο Διοικητικό Εφετείο Θεσσαλονίκης

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΓΕΩΡΓΙΑ ΠΕΤΡΑΚΗ - ΓΙΑΝΝΟΠΟΥΛΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΟΥΡΑΝΙΑ ΜΕΓΑΛΟΘΕΙΚΟΝΟΜΟΥ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Αθήνα 1-10-10
Γραμματεία

A.B.

*** TRANSMISSION REPORT ***

SID : SEKO DRAMAS AE

Number : 2521086437

Date : 19-12-10 17:22

Date/Time	19-12 17:17
Dialled number	2106496602
Durat.	5'07"
Mode	NORMAL
Pages	6
Status	Correct

ΕΠΩΣ: ΕΛΠΟΝΑ

Θέμα: Επιστροφή αγροστέγας καταβληθέντα

Το 1996 τα εργοστάσια επεξεργασίας βιομηχανικής Τομάτας, έλαβαν επιδότηση σύμφωνα με την παραγωγή τελικού προϊόντος.

Σε έλεγχο που έγινε από τον ΟΠΕΚΕΠΕ, ζητήθηκε από την εταιρεία μας, να επιστρέψουν 124.611,97 ευρώ ως αγροστέγας καταβληθέντα από την επιδότηση που έλαβαν ως οικονομική ενίσχυση κατά το έτος FEOGA 1997 για την μεταποίηση τομάτας, επιδότης 1996.

Με την 48558/23-6-2003 απόφαση του Υπουργού Γεωργίας, βεβαιώθηκε το καταβληθέν ποσό στη Δ.Ο.Υ. Δράμας και καταβλήθηκε από εμάς εξ ολοκλήρου και με πληρωμή.

Κατά της παραπάνω απόφασης κάναμε προσφυγή και με την 1993/2008 απόφαση του Ελεγκτικού Εφετιού Αθηνών δεν έγινε δεκτή κι έτσι καταθέσαμε έφεση στο Ελεγκτικό Εφετείο Αθηνών το οποίο συνεδρίασε στις 10 Μαρτίου 2010 και μας δικαιώσε.

Σε επικοινωνία με την Δ.Ο.Υ. Δράμας μας πληροφορήσαν ότι για να μας επιστρέψουν τα 124.611,97 πρέπει να τους αποσταλεί από το Υπουργείο Γεωργίας απόφαση της 23-6-2003 απόφασης του Υπουργού Γεωργίας.

Σε επικοινωνία με τα δικαστήρια, μας ενημέρωσαν ότι η απόφαση 2202/2010 του Ελεγκτικού Εφετιού Αθηνών που μας δικαιώνει, παραδόθηκε στις 9-12-2010 στο Υπουργείο Οικονομικών.

Όπως καταλαβαίνεται η είσπραξη αυτού του ποσού είναι απαραίτητη για την εύρυθμη λειτουργία του εργοστασίου μας.