



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΓΙΩΡΓΟΣ ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ
ΚΟΣΜΗΤΟΡΑΣ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ
 Βουλευτής Π. ΠΕΛΛΑΣ - ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ	
ΑΙΤΗΣΗ ΓΙΑ ΚΟΙΝΟΔΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ	
Αριθ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ	<u>11972</u>
Ημερομηνία καταθέσεως	<u>23.2.11</u>

Αθήνα, 23 Φεβρουαρίου 2011

ΕΡΩΤΗΣΗ

ΠΡΟΣ τον Υπουργό Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.

ΘΕΜΑ: « Άδικος αποκλεισμός υποψηφίου από την προκήρυξη 1/2007 της ΔΕΗ».

Σε συνέχεια της από 23/6/2010 ερώτησης σχετικά με την ανακοίνωση και τοποθέτηση στον πίνακα απορριπτέων του Μποζίνη Νικολάου (Προκήρυξη 1/2007 ΔΕΚ) επανερχόμενος στο ερώτημα θα ήθελα να τονίσω ότι σύμφωνα με την Νομολογία (Αποφάσεις ΣΤΕ 4088/2009 ΤΜΗΜΑ Γ και 1728/2009 ΤΜΗΜΑ Γ' τις οποίες και σας επισυνάπτω) έγινε δεκτό ότι η αίτηση υποψηφίων σε Διαγωνισμό του ΑΣΕΠ δεν πρέπει να απορρίπτεται και να θεωρείται έλλειψη ουσιαστικού προσόντος για την αποδοχή της απήσεως, η παράλειψη συμπλήρωσης της σχετικής ένδειξης της απήσεως υποψηφιότητας που αναφέρεται στην στρατολογική κατάσταση και τούτο διότι από άλλα στοιχεία της αίτησης συμμετοχής προκύπτει αβίαστα η ύπαρξη της επίμαχης βεβαίωσης την οποία ο υποψήφιος δεν κατέγραψε από προφανή παραδρομή (ΣΤΕ 2368/2006, 1727-8/2009).

Κατόπιν αυτού

Ερωτάται ο Υπουργός

- 1) Εάν το ΑΣΕΠ προτίθεται να ενσωματώσει την προαναφερόμενη νομολογία του ΣΤΕ και να ρυθμίσει την συμπεριφορά του έτσι ώστε να μην θίγονται τα συμφέροντα του διοικουμένου στις περιπτώσεις εκείνες που προδήλως προκύπτει και
- 2) Τι μέτρα προτίθεστε να πάρετε

Ο Ερωτών

Γιάνγος Καρασμάνης
Κοσμήτορας της Βουλής
Βουλευτής Πέλλας

ΣΧΕΤΙΚΟΙ ΝΟΜΟΙ

ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

Αριθμός: ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΑΠΕΙΑΣ

Τόπος: ΑΘΗΝΑ

Ημερ. Απόφασης: 1728

Ετος: 2009

Κείμενο Απόφασης
Αριθμός 1728/2009

ΤΟ ΣΥΝΘΕΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΑΠΕΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ Γ

Συνοψίζοντας ορισμένα από τα αποτελέσματα της έρευνας που έγινε με την επίσημη οδού: Ζωφ. Πέος, Αμπελόκηποι, Αθήνα, σε συνθήκες του Τμήματος που είχε κληθεί, Τμήμα Β, Καμίνης, Σιδηρού, Κ. Παπαγιάννης, Α. Μαρτί, Τμήμα Γ, Παπαγιάννης η Α. Τμήμα, Τμήμα Δ του Γ Τμήματος.

Για να εκδοθεί την από 6 Νοεμβρίου 2004 έρευνα:

του Αμερικανικού Σιδηροδρομικού Επιχειρηματισμού (Α.Σ.Ε.Π.), το οποίο προέκυψε με τον Ν. Αποφασιστικά, Τμήμα του Νομικού Σιδηροδρομικού του Κράτους.

και τον Φ00000 Τ00000, κατόπιν Σ00000, από Α00000. Ρ00000 αρ. 24, ο οποίος προέκυψε με τη διαγωγή της διαπραγματεύσεως (Α.Μ. 11204) που τη διόρισε με τη διαγωγή.

και κατά της υπ αριθμ. 2761/2003 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Η έκδοση έγινε με την ανάκληση της εκδόσεως του Εγγράφου, Παπαγιάννη, Α. Μαρτί,

κατόπιν το δικαστήριο έκρινε τον αντιπρόσωπο του Α.Σ.Ε.Π., ο οποίος ανέπτυξε και προέβλεψε τους προβαλλόμενους λόγους απόφασης και έγινε να γίνει δεκτή η έρευνα και την πληρωθείσα του εφεσθέντος, η οποία έγινε την απόφαση της.

Μετα τη δίκη ορισμένα αποτελέσματα της έρευνας που διόρισε σε διάφορα σε αίτηση του δικαστηρίου κ α

Απομνηστεύεται με τη διαγωγή

Σχετική Απόφαση

σπουδών, δ) βαθμό τίτλου σπουδών, ε) έτος κτήσης τίτλου σπουδών, στ) ζ) άδεια άσκησης επαγγέλματος Η ευθύνη της σωστής συμπλήρωσης της αίτησης είναι αποκλειστικά του υποψηφίου Προσοχή: 1. Οι υποψήφιοι δεν θα συμπληρώσουν τους κωδικούς στα τετράγωνα (σελίδα 1 της αίτησης) που αφορούν τους τίτλους σπουδών. 2. 3. » .

4. Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της κρινόμενης υποθέσεως, ο εφεσβλητος δεν ανέγραψε στην παράγραφο θα της αίτησης υπεύθυνης δηλώσεώς του τον απαιτούμενο από την προκήρυξη τίτλο σπουδών του, δηλαδή το δίπλωμα Πολιτικού Μηχανικού Ανωτάτου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος. Εν όψει τούτου κατά την διαδικασία επιλογής των υποψηφίων απορρίφθηκε η υποψηφιότητά του με την αιτιολογία της «ελλιπούς τίτλου σπουδών». Κατά του αποκλεισμού του, ο εφεσβλητος άσκησε ένσταση, με την οποία ισχυρίσθηκε ότι η παράλειψή του οφείλετο σε παραδρομή, καθόσον θεώρησε ότι η κατοχή του τίτλου σπουδών του προέκυπτε, από τα στοιχεία που είχε αναγράψει στην οικεία αίτηση-υπεύθυνη δήλωση, δηλαδή τον βαθμό του πτυχίου του (8,28) και το έτος κτήσεώς του (1992) καθώς και από την κατοχή της άδειας άσκησης επαγγέλματος (στις παραγράφους 25α, 38α και 10 της αίτησεως-υπεύθυνης δηλώσεώς του, αντιστοίχως). Η ένσταση αυτή απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη 713/23.5. 2001 απόφαση του Γ' Τμήματος του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού ως αβάσιμη, με την αιτιολογία ότι κατά τον νόμο και την προκήρυξη η παράλειψη συμπλήρωσεως της παραγράφου θα της αίτησεως υποψηφιότητας που αναφέρεται στον απαιτούμενο τίτλο σπουδών θεωρείται έλλειψη ουσιώδους προσόντος για την αποδοχή της αίτησεως και την κατάταξη του υποψηφίου. Στην συνέχεια με την ίδια απόφαση του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού κυρώθηκαν οι πίνακες διοριστέων, κατά παράλειψη του εφεσβλητου. Το Δικασμόν Διοικητικό Εφετείο έκρινε ότι οι ισχυρισμοί που ο εφεσβλητος προέβαλε με την ένστασή του ήσαν βάσιμοι και θα έπρεπε να γίνουν δεκτοί από το Α.Σ.Ε.Π., διά την πρόδηλη προκύπτει αντίφαση στους όρους και τις υποδείξεις της προκηρύξεως, αφού σε αυτήν περιλαμβάνεται η επισημάνση για το απαραίτητο της συμπλήρωσεως από τους υποψηφίους των τετραγωνιδίων της αίτησεως που αφορούν, μεταξύ άλλων, τον τίτλο σπουδών, ενώ προβλέπεται σε αυτήν ότι οι υποψήφιοι δεν συμπληρώνουν τους κωδικούς στα τετράγωνα της πρώτης σελίδας της αίτησεως που αφορούν τους τίτλους σπουδών. Εξ άλλου κατά την εκκαλουμένη απόφαση, από την αναγραφή στα οικεία σημεία του εντύπου της αίτησεως συμμετοχής στην διαδικασία επιλογής των συμπληρωματικών στοιχείων του τίτλου σπουδών, όπως έτους κτήσεως και του βαθμού του τίτλου σπουδών, καθώς και του κωδικού αριθμού του κλάδου-ειδικότητας ή κατηγορίας των προκηρυχθέντων θέσεων για τις οποίες υποβλήθηκε υποψηφιότητα, ευχερώς συνήγιστο ότι ο εφεσβλητος δεν εσπεράτο του τίτλου σπουδών (πτυχίου) που απαιτείται από την προκήρυξη για την συγκεκριμένη ειδικότητα και κατηγορία. Με τις σκέψεις αυτές το Δικασμόν Διοικητικό Εφετείο έκρινε ότι η Διοίκηση όφειλε σύμφωνα με τις αρχές της χρηστής διακρίσεως να καλέσει τον εφεσβλητο να συμπληρώσει το επίμαχο σημείο της αιτήσεώς του, για να συνεχισθεί η διαδικασία κατατάξεως των υποψηφίων με βάση τα προβλεπόμενα νόμιμα κριτήρια και για τον λόγο αυτόν δέχθηκε την ασκηθείσα αίτηση ακυρώσεως.

5. Επειδή εν όψει των προαναφερθέντων, από την προμνησθείσα αίτηση συμμετοχής του εφεσβλητου προκύπτει ότι αυτός παρέλειψε μιν να συμπληρώσει το τετραγωνίδιο εκείνο που αντιστοιχεί στον τίτλο σπουδών του, αυτό όμως οφείλεται σε προφανή εκ μέρους του παραδρομή, ενώ ο ίδιος δήλωσε ότι διαθέτει άδεια άσκησης επαγγέλματος, ότι επιθυμεί να διορισθεί σε θέση ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών καθώς και το έτος κτήσεως και τον συγκεκριμένο βαθμό του πτυχίου του, δηλαδή στοιχεία που προϋποθέτουν την κτήση του απαιτούμενου πτυχίου Πολιτικού Μηχανικού Ανωτάτου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος και από τα οποία ευχερώς συνάγεται η κατοχή του πτυχίου αυτού εκ μέρους του. Κατά συνέπεια η αιτιολογία αποκλεισμού του εφεσβλητου από την διαδικασία πληρώσεως των επιδικών θέσεων δεν είναι νόμιμη (βλ. ΣτΕ 3810/2007). Επομένως ορθώς το Δικασμόν δικαστήριο, αν και με κάπως διαφορετική αιτιολογία, έκανε δεκτή την αίτηση ακυρώσεως του ήδη εφεσβλητου, όλα δε τα περί του ανθέτου προβαλλόμενα με την κρινόμενη έφεση είναι απορριπτικά ως αβάσιμα.

6. Επειδή κατόπιν των αναφερθέντων πρέπει να απορριφθεί η κρινόμενη έφεση.

Διά τούτα

Απορρίπτει την έφεση.

Επιβάλλω στο Ανώτατο Εργασιακό Εφετείο της Δικαιοσύνης (400) ευρώ, που ανέρχεται σε τριπλάσια αξία της βεβαιωμένης ποσότητας του εφεσθαιμένου

Η βεβαίωση έγινε στην Αθήνα στις 11 Νοεμβρίου 2008

Ο Πρόεδρος των Ανωτάτων Εργασιακών Εφετών του Εφετείου

Σπ. Πρωτ. Α. Τριπιδά

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 20ης Μαΐου 2008.

Ο Πρόεδρος των Ανωτάτων Εργασιακών Εφετών

Σπ. Πρωτ. Α. Τριπιδά - Χαράλαμης

Αποφάσεις: 1 από 1**ΣΧΕΤΙΚΟΙ ΝΟΜΟΙ****ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ****Δικαστήριο: ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ****Τόπος: ΑΘΗΝΑ****Αριθ. Απόφασης: 1728****Έτος: 2008****Κείμενο Απόφασης
Αριθμός 1728/2008****ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ****ΤΜΗΜΑ Γ'**

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 6 Νοεμβρίου 2008, με την εξής σύνθεση: Σπ. Ρίζος, Αντιπρόεδρος, Προεδρεύων, σε αναπλήρωση του Προέδρου του Τμήματος που είχε κάλυμα, Γ. Τσιμάκας, Β. Καμπήση, Σύμβουλοι, Κ. Πιοτηρίκος, Δ. Μακρής, Πρόεδροι Γραμματέας η Α. Τριάδη, Γραμματέας του ΓΟ Τμήματος.

Για να δικάσει την από 6 Νοεμβρίου 2004 έφεση :

του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (Α.Σ.Ε.Π.), το οποίο παρέστη με τον Ν. Δασκαλαντωνάκη, Πρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους,

κατά του ΦΟΡΟΛΟΓΟΥ ΤΟΠΙΟΥ, κατοίκου ΖΟΡΟΠΟΥ, οδός ΑΔΟΠΟΥΣ. ΡΟΠΟΥΣ αρ. 24, ο οποίος παρέστη με τη δεσπύνη Ήβη Μαυρομούστακου (Α.Μ. 11204) που τη διόρισε με πληρεξούσιο,

και κατά της υπ' αριθμ. 2781/2003 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση της εκθέσεως του Εισηγητή, Προέδρου Δ. Μακρή.

Κατόπιν το δικαστήριο άκουσε τον αντιπρόσωπο του Α.Σ.Ε.Π., ο οποίος ανέπτυξε και προφορικά τους προβαλλόμενους λόγους εφέσεως και ζήτησε να γίνει δακτύ η έφεση και την πληρεξουσία του εφεσβλήτου, η οποία ζήτησε την απόρριψή της.

Μετά τη δημόσια συνεδρίαση το δικαστήριο συνήλθε σε διάσκεψη σε αίθουσα του δικαστηρίου και :

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθη κατά το Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης εφέσεως δεν απαιτείται κατά νόμο η καταβολή παραβόλου.
2. Επειδή με την κρινόμενη έφεση ζητείται η εξοφάνιση της 2781/2003 αποφάσεως του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών. Με την εκκαλουμένη απόφαση έγινε δεκτή αίτηση ακυρώσεως του εφεσβλήτου και ακυρώθηκε ο πίνακας διορισίων, ο οποίος κυρώθηκε με την 713/23.5.2001 απόφαση του Γ' Τμήματος του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (φ. 160/29.5.2001; τεύχος προκηρύξεων Α.Σ.Ε.Π.), καθ' ο μέρος δεν περιλήφθη σε αυτόν ο εφεσβλήτος υποψήφιος για την πλήρωση με σειρά προτεραιότητας θέσεως του κλάδου ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών στην Νομαρχία Ζακύνθου, με βάση την 4/3Κ/2001 προκήρυξη του Ανωτάτου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού (φ. 32/2.2.2001, τεύχος προκηρύξεων Α.Σ.Ε.Π.).
3. Επειδή στις παραγράφους 4 και 6 του άρθρου 16 του Ν. 2190/1994 (φ. 28), όπως αυτές αντικαταστάθηκαν με την παράγραφο 4 του άρθρου 2 του Ν. 2527/1997 (φ. 206), η δε παράγραφος 6 συμπληρώθηκε με την παράγραφο 7 του άρθρου 20 του Ν. 2738/1999 (φ. 180), ορίζονται τα εξής: «4. Οι υποψήφιοι υποβάλλουν αίτηση συμμετοχής στο διαγωνισμό ή στις διαδικασίες των άρθρων 18 και 19 μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών □ β. □ Η αίτηση επέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης του άρθρου 8 του ν. 1599/1986 □ και η ανακρίβεια των δηλούμενων στοιχείων επισύρει τις προβλεπόμενες ποινικές κυρώσεις □ Υποψήφιος, ο οποίος στην αίτησή του διαλαμβάνει ψευδή ή ανακριβή στοιχεία, που επηρεάζουν την κατάταξή του στον πίνακα σειράς προτεραιότητας ή δεν συμπληρώνει όλα τα στοιχεία της αίτησης που είναι απαραίτητα για τον καθορισμό της σειράς προτεραιότητάς του στον οικείο πίνακα, αποβάλλεται από τη διαδικασία με απόφαση της οικείας Κεντρικής Επιτροπής». Παραπέρα στις παραγράφους 1, 2 και 19 του άρθρου 18 του ίδιου Ν. 2190/1994, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του Ν. 2527/1997 και συμπληρώθηκε με την παράγραφο 6 του άρθρου 10 του Ν. 2839/2000 (φ. 198), ορίζονται τα εξής: «1. Με σειρά προτεραιότητας καλύπτονται οι θέσεις τακτικού προσωπικού των κατηγοριών ΠΕ, ΤΕ και ΔΕ και προσωπικού αντίστοιχων προσόντων με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, οι οποίες, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 15 του παρόντος δεν υπάγονται σε διαγωνισμό, καθώς και οι θέσεις όμοιου προσωπικού της κατηγορίας υποχρεωτικής εκπαίδευσης (ΥΕ) □ 2. Για την προκήρυξη πλήρωσης θέσεων με σειρά προτεραιότητας, την υποβολή των αιτήσεων, τη συγκρότηση των επιτροπών διεξαγωγής της σχετικής διαδικασίας, τη σύνθεση, λειτουργία και αποζημίωση των επιτροπών εφαρμόζονται αναλόγως οι αντίστοιχες ρυθμίσεις που ισχύουν για την πλήρωση θέσεων με διαγωνισμό και η κανονιστική απόφαση του άρθρου 17 παρ. 2 του παρόντος. □ 19. Η κατάταξη των υποψηφίων στους πίνακες σειράς προτεραιότητας γίνεται με βάση τα στοιχεία που δηλώνουν στην αίτησή τους. Οι υποψήφιοι, που περιλαμβάνονται στους πίνακες διορισίων, οφείλουν να προσκομίσουν στο φορέα στον οποίο διορίζονται, τα δικαιολογητικά που απαιτούνται για την απόδειξη της συνδρομής στο πρόσωπό τους των κριτηρίων και ιδιοτήτων που λήφθηκαν υπόψη, βάσει της αιτήσεώς του, για τον καθορισμό της σειράς προτεραιότητάς τους. Τα δικαιολογητικά αυτά ορίζονται στην προκήρυξη και ελέγχονται από τον φορέα που θα ειδαίσει την πράξη διορισμού ή πρόσληψης. Ο υποψήφιος που δεν αποδεικνύει το κριτήριο ή την ιδιότητα που επικαλέσθηκε στην αίτησή του και που χρησιμοποιήθηκε για την κατάταξή του στους πίνακες προτεραιότητας διαγράφεται από τον πίνακα διορισίων, μετά από έγγραφη γνωστοποίηση του οικείου φορέα και διατίθεται για διορισμό ο επόμενος κατά τη σειρά του οικείου πίνακα, που δεν έχει ακόμη διατεθεί». Εξ άλλου η προμνησθείσα προκήρυξη προέβλεπε ως τυπικά προσόντα διορισμού για τους κλάδους ΠΕ Πολιτικών Μηχανικών, ΠΕ3 Πολιτικών Μηχανικών κ.λπ., «Γήυχίο ή δίπλωμα Τμήματος Πολιτικών Μηχανικών Α.Ε.Ι. της ημεδαπής ή ισότιμο αντίστοιχης ειδικότητας, σχολών της αλλοδαπής και άδεια άσκησης επαγγέλματος (ΚΩΔ. 1245) □ », όριζε δε ότι « □ Η αίτηση επέχει θέση υπευθύνου δηλώσεως του άρθρου 8 Ν. 1599/1986, □ Αντικατάσταση της αιτήσεως ή διάρθρωση αυτής ή συμπλήρωση τυχόν ελλειπόντων στοιχείων επιτρέπεται μόνο μέχρι τη λήξη της προθεσμίας υποβολής των αιτήσεων. Εποσημαίνεται ειδικώς ότι οι υποψήφιοι πρέπει να προσέξουν ιδιαίτερας την ορθή συμπλήρωση του εντύπου της αιτήσεώς τους, ώστε: α) Αυτή να είναι πλήρης και β) Να ανταποκρίνεται απολύτως καθόσον αφορά στις ιδιότητες και προσόντα των οποίων γίνεται επίκληση, σημειώνοντας σε καταφατική περίπτωση στο αντίστοιχο πεδίο της αίτησης ένα «X», διότι άλλως θα θεωρηθεί ότι δεν υφίσταται η ιδιότητα αυτή ή το προσόν. Και τούτο, διότι ο έλεγχος για την επιλογή τους θα περιορισθεί στο περιεχόμενο του εντύπου της αιτήσεώς τους, το οποίο θα θεωρηθεί και' αρχήν, ως αληθές. Μόνο δε εάν, με βάση το περιεχόμενο της αιτήσεώς τους, ενταχθούν στον πίνακα των διορισίων, θα ακολουθήσει ο έλεγχος της αλήθειας του περιεχομένου αυτού, ύστερα από παραβολή του με τα δικαιολογητικά και πιστοποιητικά που θα υποβληθούν κατά το χρόνο του διορισμού □ Εποσημαίνεται ότι οι υποψήφιοι θα πρέπει απαραίτητως να συμπληρώσουν τα σημεία της αιτήσεως που αφορούν: α) □ β) □ γ) τίτλο

Επιβάλλει στο Ανώτατο Συμβούλιο Επιλογής Προσωπικού την δικαστική δαπάνη του εφεσβλητού που ανέρχεται σε τετρακόσια εξήντα (460) ευρώ.

Η διάσκεψη έγινε στην Αθήνα στις 11 Νοεμβρίου 2008

Ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος Η Γραμματέας του ΓΙ Τμήματος

Σωτ. Ρίζος Α. Τριάδη

και η απόφαση δημοσιεύθηκε σε δημόσια συνεδρίαση της 20ης Μαΐου 2009.

Ο Προεδρεύων Αντιπρόεδρος Η Γραμματέας

Σωτ. Ρίζος Δ. Τετράδη - Χαριλάου