

**ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΣΩΜΑΤΕΙΩΝ
ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ Υ.ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ
(Π.Ο.Σ.Ε. Υ.ΠΕ.ΧΩ.ΔΕ.)**

ΙΠΠΟΚΡΑΤΟΥΣ 196-198
114 71 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ. 210-6440873
FAX 210-6454223
SITE:
E-MAIL: info@poseypexode.gr

Αθήνα, 14-02-2011

Αρ.Πρωτ: 43

Προς: Υπουργό ΥΠ.Υ.ΜΕ.ΔΙ. κ. Δ. Ρέππα

Κοινοποίηση :

1. Υφυπουργό ΥΠ.Υ.ΜΕ.ΔΙ κ. Ι. Μαγκριώτη
2. Γεν. Γραμματέα Δ.Ε. κ. Ι. Οικονομίδη
3. Γεν. Γραμματέα Σ.Δ.Ε. κ. Σ. Λαμπρόπουλο
4. Κόμματα του Ελληνικού Κοινοβουλίου
5. Τ.Ε.Ε. – Ε.Ε.Τ.Ε.Μ.
6. ΕΜΔΥΔΑΣ - ΠΟΜΗΤΕΔΥ
7. Συλλόγους – μέλη μας
8. Εφημερίδα «Εκτός Σχεδίου»
9. Διαδικτυακό μας τόπο

Θέμα: Θέσεις – απόψεις επί του σχεδίου Νόμου για την τροποποίηση Συστήματος Εκπόνησης Μελετών, Εκτέλεσης Δημοσίων Έργων και Ίδρυση Αρχής Ελέγχου Μελετών και Έργων.

Κύριε Υπουργέ,

Με τα υπ' αριθ. 9/29-01-2010 και 19/19-02-2010 έγγραφά μας σας υποβάλλαμε λεπτομερή πολυσέλιδα τεύχη με εισηγήσεις – προτάσεις για τη βελτίωση του θεσμικού πλαισίου των δημοσίων Έργων και Μελετών αντίστοιχα. Ακολουθώντας, επί του προσχεδίου νόμου για την αναμόρφωση νομοθεσίας κατασκευής δημοσίων έργων, των δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και για την Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή Ελέγχου Παραγωγής των Έργων, σας υποβάλλαμε τις θέσεις – απόψεις και παρατηρήσεις μας με τα υπ' αριθ. 184,185 και 186/20-10-2010 έγγραφά μας.

Επί του οριστικού πλέον σχεδίου Νόμου που αφορά την τροποποίηση του Συστήματος Εκπόνησης Μελετών, Εκτέλεσης Δημοσίων Έργων και Ίδρυση Αρχής Ελέγχου Μελετών και Έργων σας γνωρίζουμε τα παρακάτω:

1. ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ:

Ενιαίος Κώδικας Μελετών και Έργων.

Είναι απαραίτητο για την διευκόλυνση όλων των εμπλεκομένων στην παραγωγή των Έργων και των Μελετών, να υπάρξει ένας ενιαίος κωδικοποιημένος Νόμος Μελετών και Έργων, που θα αντικαθιστά τους Νόμους 3316/05 και 3669/08 αντίστοιχα και στη συνέχεια να ενσωματώσει τις προτεινόμενες αλλαγές που θα προκύψουν με την ψήφιση του νομοσχεδίου αυτού.

Κατάργηση του Π.Δ. 437/1981, «περί μελέτης και εκτέλεσης δασοτεχνικών έργων».

Για την ενιαία δημοπράτηση δημοσίων έργων και μελετών είναι εντελώς απαραίτητο να καταργηθεί με τον παρόντα νόμο το Προεδρικό Διάταγμα υπ. αριθ. 437/1981 (ΦΕΚ 120τ.Α/5-5-1981) «Περί μελέτης και εκτελέσεως δασοτεχνικών έργων». Στις διατάξεις του διατάγματος αυτού υπάγονται η μελέτη και εκτέλεση των πάσης φύσεως δασοτεχνικών έργων και των εργασιών προστασίας και ανάπτυξης

**ΠΑΝΕΛΛΗΝΙΑ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ ΣΩΜΑΤΕΙΩΝ
ΕΡΓΑΖΟΜΕΝΩΝ Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.
(Π.Ο.Σ.Ε. Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.)**

ΙΠΠΟΚΡΑΤΟΥΣ 196-198
11471 ΑΘΗΝΑ
ΤΗΛ.210-6440873
FAX.210-6454223
www.poseypexode.gr
e-mail:info@poseypexode.gr

Αθήνα, 14/02/2011
Αρ. πρ: 45

ΠΡΟΣ:

- ΠΑ.ΣΟ.Κ
- Νέα Δημοκρατία
- Κ.Κ.Ε
- ΛΑ.Ο.Σ.
- ΣΥ.ΡΙΖ.Α.
- Δημοκρατική Αριστερά
- Δημοκρατική Συμμαχία

ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ:

- Συλλόγους – μέλη μας
- Εφημερίδα «Εκτός Σχεδίου»
- Διαδικτυακό μας τόπο

ΘΕΜΑ: Καθορισμός συνάντησης με το Δ.Σ. της Ομοσπονδίας μας

Κύριοι εκπρόσωποι των κομμάτων του ελληνικού κοινοβουλίου,
Σας αποστέλλουμε τις εισηγήσεις – προτάσεις μας για την αλλαγή του θεσμικού πλαισίου που αφορά στα Έργα, τις Μελέτες και τις Απαλλοτριώσεις, τις οποίες έχουμε υποβάλει στην πολιτική ηγεσία του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων με τα υπτ. αριθ. 5/14-01-2010, 9/29-01-2010, 19/19-02-2010 έγγραφά μας, καθώς επίσης και τις προτάσεις – παρατηρήσεις μας επί του νομοσχεδίου για την τροποποίηση του νόμου περί Έργων και Μελετών και παρακαλούμε να ορίσετε συνάντηση μαζί μας, προκειμένου να σας αναπτύξουμε και προφορικά τις ανωτέρω απόψεις μας.

ΓΙΑ ΤΟ Δ.Σ.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΥΤΣΑΚΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΡΙΦΤΗΣ

των δασών και των δασικών εκτάσεων. Η εφαρμογή αυτού του Προεδρικού διατάγματος για τις μελέτες και τα έργα, δεν συμβαδίζει πλέον με το προτεινόμενο σχέδιο νόμου. Ιδιαίτερα δεν μπορεί να διατηρείται το Ειδικό Πτυχίο Εργολήπτου Δημοσίων Δασοτεχνικών Έργων, που προβλέπει το Π.Δ. 437/1981.

Τόσο οι μελετητές όσο και οι εργολήπτες δασοτεχνικών έργων πρέπει να ενταχθούν στις ενιαίες ρυθμίσεις του νέου νόμου για τις Δημόσιες συμβάσεις έργων και μελετών.

α) Αρχή Ελέγχου Μελετών και Έργων:

Κατ' αρχήν δεν είμαστε αντίθετοι σε οποιονδήποτε έλεγχο στα πλαίσια εξασφάλισης της διαφάνειας και την νομιμότητας των ενεργειών της Διοίκησης. Υπάρχουν ήδη, θεσμοθετημένα Όργανα που καλύπτουν ελεγκτικά όλες τις φάσεις προσυμβατικού και συμβατικού σταδίου των συμβάσεων μελετών και έργων που υπάγονται στο Σχέδιο Νόμου και μάλιστα σε ορισμένες περιπτώσεις αλληλοεπικαλύπτονται.

Τα θεσμοθετημένα σήμερα όργανα ή διαδικασίες ελέγχου είναι:

1. Διαχειριστική Αρχή.
2. Υπηρεσία Δημοσιονομικού Ελέγχου.
3. Ελεγκτικό Συνέδριο.
4. Διαδικασία δικαστικής προστασίας.
5. Ειδική Υπηρεσία Αρχή Πληρωμής.
6. ΕΔΕΛ.
7. ΕΣΠΕΛ.
8. Τεχνικό Συμβούλιο.
9. Σώμα Επιθεωρητών.
10. Κοινοβουλευτικός Έλεγχος.
11. Απευθείας έλεγχος από τις αρμόδιες Υπηρεσίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Δηλαδή μία υπηρεσία δουλεύει και ένδεκα (11) ελέγχουν. Επί πλέον αυτών ιδρύονται άλλες δύο, η Α.Ε.Μ.Ε. και η Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων.

Βεβαίως υπάρχει πάντα το δικαίωμα προσφυγής του θιγόμενου στα δικαστήρια.

Αναρωτιόμαστε τι θα γίνουν αυτά τα όργανα; Θα λειτουργούν παράλληλα με την ΑΕΜΕ; Μέχρι τώρα η έγκριση των τευχών δημοπράτησης γίνεται από τη Διαχειριστική Αρχή. Μετά τη δημοπρασία όλο το «πακέτο» υποβάλλεται για έγκριση στο Ελεγκτικό Συνέδριο και κατόπιν στη Διαχειριστική Αρχή. Μετά τον έλεγχο και την έγκρισή τους από τα δύο αυτά όργανα, θα έχει τη δυνατότητα η ΑΕΜΕ να μην εγκρίνει κάποιο στάδιο της δημοπρασίας; Και τότε τι θα γίνεται; Εάν η ΑΕΜΕ δεν έχει δυνατότητα διαφωνίας με τα δύο όργανα, που είναι αποδεκτά από την Ευρωπαϊκή Ένωση, τότε τι έννοια έχει ο δικός της έλεγχος;

Η Αρχή Ελέγχου Μελετών και Έργων αναλαμβάνει σημαντικές αρμοδιότητες και υποκαθιστά σε μεγάλο βαθμό το Υπουργείο. Με την πολυδιαφημισμένη ΑΕΜΕ καταργούνται Υπηρεσίες της Γ.Γ.Δ.Ε., περιθωριοποιούνται-υποβιβάζονται έμπειρα στελέχη των υπηρεσιών και προστίθεται ένα ακόμα επίπεδο ελέγχου με δυσχερείς διαδικασίες, χωρίς να τεκμηριώνεται η χρησιμότητά της και χωρίς να εξασφαλίζεται η θετική συμβολή στην παραγωγή των έργων.

Το Δ.Σ. της Ομοσπονδίας μας είναι αντίθετο στη θεσμοθέτηση της ΑΕΜΕ για προσυμβατικό και συμβατικό έλεγχο των δημοσίων συμβάσεων μελετών και έργων, διότι τίποτα δεν έχει να συνεισφέρει στη βελτίωση της διαδικασίας παραγωγής, της ποιότητας των μελετών και των έργων, αλλά θα δημιουργήσει πολλά προβλήματα με αποτέλεσμα καθυστερήσεις στην ένταξη, την ανάθεση και εξέλιξη υλοποίησης των μελετών και των έργων. Προτείνουμε να μειωθούν

δραστικά οι Ελεγκτικές Αρχές με τη διαδικασία της ενοποίησης, για μείωση της γραφειοκρατίας, μείωση των δαπανών και επιτάχυνση του παραγόμενου έργου.

Ταυτόχρονα με την προώθηση του νομοσχεδίου για τις μελέτες, τα Έργα και την Α.Ε.Μ.Ε. το Υπουργείο Ανάπτυξης προωθεί ένα άλλο νομοσχέδιο για την ίδρυση νέας Αρχής με την επωνυμία Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων που θα έχει υπερεξουσίες πάνω από την Α.Ε.Μ.Ε., τον Υπουργό Υ.ΜΕ.ΔΙ και τις υπηρεσίες του Υπουργείου. Ο νομοθετικός, ο εποπτικός, ο κανονιστικός και ο επιτελικός ρόλος της Γ.Γ.Δ.Ε. μεταφέρεται ή διαχέεται στην Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων εκτός ΥΠ.Υ.ΜΕ.ΔΙ. Αν συνυπολογισθούν η μεταφορά αρμοδιοτήτων μέσω ΣΔΙΤ και fast track σε άλλα Υπουργεία, ολοκληρώνεται η εικόνα της πλήρους υποβάθμισης του Υπουργείου Υ.ΜΕ.ΔΙ./Γ.Γ.Δ.Ε., που είναι ο κρατικός επιτελικός φορέας στον τομέα υλοποίησης των Δημοσίων Έργων και της όλης κατασκευαστικής δραστηριότητας της χώρας, όπως ρητά ορίζεται στην παράγραφο 2γ του άρθρου 1 του Ν 3669/08.

Είναι χαρακτηριστικό ότι το κατ'εξοχήν αρμόδιο Υπουργείο Υ.ΜΕ.ΔΙ δεν θα μπορεί να συντάξει πρότυπα τεύχη, ενώ για τους κανονισμούς αναθετουσών αρχών (π.χ. ΕΓΝΑΤΙΑ ΑΕ, ΟΣΚ, κ.λπ.), καθώς και για την έκδοση οποιασδήποτε εγκυκλίου θα χρειάζεται η ΣΥΜΦΩΝΗ γνώμη της νέας Αρχής. Η νέα Αρχή, με τα τριάντα άτομα «φωστήρες», θα μεριμνά για τα πάντα και θα δίνει λύσεις για όλα.

Η λειτουργία της Α.Ε.Μ.Ε. και της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων θα δημιουργήσει απόλυτη σύγχυση και χάος με την αλληλοεπικάλυψη αρμοδιοτήτων και με την πλήρη αποδυνάμωση της πολιτικής και της φυσικής ηγεσίας του Υπουργείου μας. Στην πράξη, θα υπάρξει πλήρης απραξία, αφού είναι βέβαιο ότι οι δύο νέες Αρχές δεν θα μπορέσουν ούτε στοιχειωδώς να ανταποκριθούν στο ρόλο τους και στους μεγαλεπήβολους σχεδιασμούς, ενώ θα αποτελούν θεσμική τροχοπέδη για οποιαδήποτε εξέλιξη στην υλοποίηση των έργων του ΕΣΠΑ. Στην πιο κρίσιμη φάση για την πορεία του ΕΣΠΑ οδηγούμαστε σε μια μακρά περίοδο επικίνδυνων πειραματισμών και ανακατατάξεων, αβέβαιης σκοπιμότητας και χρησιμότητας, χωρίς ορατή κατάληξη, όπου οι μεν υπάλληλοι της Γ.Γ.Δ.Ε. θα αναλώνονται να δίνουν στοιχεία και πληροφορίες, η δε ηγεσία θα είναι ανήμπορη να παρέμβει.

Είναι προφανές, ότι στη σύνταξη του νομοσχεδίου δεν λήφθηκε καθόλου υπόψη ότι θα ιδρυθεί Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων που αναλαμβάνει πολλές αρμοδιότητες από αυτές που σήμερα ασκεί ο Υπουργός και κατά συνέπεια το νομοσχέδιο χρειάζεται πολλαπλές και ριζικές τροποποιήσεις.

Οι εργαζόμενοι στο ΥΠ.Υ.ΜΕ.ΔΙ, μετά την απαξίωση των υπηρεσιών με τη συνεχή μεταφορά αρμοδιοτήτων σε Ανώνυμες Εταιρίες, δεν είναι πλέον διατεθειμένοι να επιτρέψουν την περαιτέρω υποβάθμιση της Γ.Γ.Δ.Ε., του Υπουργείου και την μετατροπή των υπαλλήλων της σε γραμματειακή υποστήριξη της Α.Ε.Μ.Ε. και της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων.

β) Έργα:

Καθολικότητα εφαρμογής του νόμου.

Στις αρχικές μας προτάσεις είχαμε διατυπώσει την άποψη ότι οι διατάξεις του κώδικα της νομοθεσίας κατασκευής Δημοσίων Έργων (άρθρο 1 του Ν. 3669/2008) πρέπει να έχουν καθολική εφαρμογή σε όλα τα έργα που προγραμματίζονται και εκτελούνται από όλους τους φορείς του στενού και ευρύτερου Δημόσιου τομέα. Βέβαια, υπήρχε στην πρότασή μας η δυνατότητα με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών, Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων και του εκάστοτε αρμόδιου Υπουργού, έπειτα από ειδική αιτιολογία και για συγκεκριμένο έργο που προγραμματίζεται και εκτελείται από νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου να μπορούν να εξαιρεθούν των διατάξεων του κώδικα.

Το σχέδιο νόμου που μας δόθηκε από το Υπουργείο, στο άρθρο 33 παράγραφος 1, αγνόησε την παραπάνω πρότασή μας και με συμπλήρωση του

δεύτερου εδαφίου του άρθρου 1 του Ν. 3669/2008 προβλέπει με απόφαση μόνον του Υπουργού Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων την έγκριση κανονισμού ανάθεσης και εκτέλεσης έργων για τα Νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που εξαιρούνται με οποιοδήποτε τρόπο από την εφαρμογή των διατάξεων του παραπάνω κώδικα. Επιπλέον προβλέπει ότι ο νέος αυτός κανονισμός ανάθεσης και εκτέλεσης έργων των Νομικών Προσώπων Ιδιωτικού Δικαίου θα έχει υποχρεωτική εφαρμογή σε όλα τα έργα και τις μελέτες που εκτελούν.

Αναρωπιόμαστε γιατί πρέπει να αναμορφωθεί και να ψηφιστεί από την Βουλή το ενιαίο δήθεν νομικό πλαίσιο για την παραγωγή των Δημοσίων Έργων, όταν η πρόταση του Υπουργού ΥΠΥ.ΜΕ.Δ.Ι. νομοθετεί την κατάργησή του και εξαιρεί την εφαρμογή του Νόμου από τους φορείς των Νομικών Προσώπων Ιδιωτικού Δικαίου και μάλιστα δεσμεύεται στην έγκριση κανονισμών ανάθεσης και εκτέλεσης έργων έξω από τις διατάξεις του αναμορφωμένου κώδικα.

Η δήθεν ενιαία νομοθεσία για τα Δημόσια Έργα, αυτοαναιρείται από το άρθρο 33 του σχεδίου νόμου. Είναι γνωστό ότι οι φορείς των Νομικών Προσώπων Ιδιωτικού Δικαίου, που εξαιρούνται της εφαρμογής του νόμου (Ανώνυμες Εταιρείες, ΔΕΚΟ, παραχωρήσεις κλπ.) εκτελούν την πλειονότητα των έργων σε εθνικό επίπεδο.

Για την καθολική εφαρμογή του νόμου, η Ομοσπονδία πρότεινε, αλλά δεν έγινε δεκτό να ενσωματωθούν στον νόμο οι διατάξεις με τις οποίες διαφοροποιούνται τα Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου και που διευκολύνουν τους φορείς αυτούς στην παραγωγή των έργων, ώστε όλοι οι φορείς και οι δημόσιες Υπηρεσίες με την ίδια ευκολία και σε ισότιμη βάση να εκτελούν τα έργα.

Κριτήρια επιλογής αναδόχου.

Νομοθετείται ως κριτήριο επιλογής αναδόχου το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με υποχρεωτική εφαρμογή στα έργα προϋπολογισμού πάνω από 5 εκατομμύρια ευρώ.

Διαφωνούμε πλήρως με την υποχρεωτική ανάθεση όλων των έργων άνω των 5.000.000 Ευρώ με βάση την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. Πρέπει ο κύριος του έργου να έχει την δυνατότητα να επιλέγει το σύστημα και τα κριτήρια επιλογής του αναδόχου.

Στα κριτήρια επιλογής με την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά εκτός από την οικονομική προσφορά αξιολογούνται για την κατάταξη των προσφορών η έκπτωση στην προθεσμία περαίωσης και η προσαύξηση του χρόνου εγγύησης. Η Ομοσπονδία θεωρεί αναξιόπιστο και αναποτελεσματικό το σύστημα αυτό και είναι εντελώς αντίθετη στην εφαρμογή του και ειδικότερα στην αξιολόγηση της έκπτωσης στην προθεσμία περαίωσης.

γ) Μελέτες:

Κύρια αδυναμία του υφιστάμενου νομοθετικού πλαισίου (του Ν.3316/05 ως ήδη τροποποιήθηκε με τους Ν.3481/06 και Ν.3621/07) σε σχέση με το Ν.716/77, ήταν η δυσκαμψία και δυσλειτουργικότητα που επέβαλαν ορισμένες επί μέρους διατάξεις του και που είχε ως συνέπεια αντίστοιχη αδυναμία των Υπηρεσιών να προσαρμοστούν εύκολα στο να προκηρύξουν και να αναθέσουν μελέτες. Αυτή την αδυναμία του υφιστάμενου θεσμικού πλαισίου θα έπρεπε το νέο νομοσχέδιο να τη θεραπεύει κατά το μέγιστο δυνατό βαθμό. Κατά την άποψη μας αυτό τελικά δεν επιτυγχάνεται δεδομένου ότι εισάγονται νέες ρυθμίσεις (π.χ. χρηματοοικονομική επάρκεια των συμμετεχόντων σε διαγωνισμό ανάθεσης, προσυμβατικός έλεγχος και εξέταση ενστάσεων από την ΑΕΜΕ, ορισμός μελών επιτροπής διαγωνισμού κ.λ.π) που οδηγούν σε μεγέθυνση της γραφειοκρατίας και δυσλειτουργικότητας των διαδικασιών

Επίσης στο κατατεθέν προς ψήφιση νομοσχέδιο περί κλειστών επαγγελμάτων, υπάρχουν ορισμένες τροποποιήσεις διατάξεων του Ν.3316/05 και συγκεκριμένα αυτών που αναφέρονται στην τήρηση των εθνικών νομοθετικών και κανονιστικών διατάξεων σχετικά με τον καθορισμό των αμοιβών μελετών και υπηρεσιών (π.χ. άρθρο 7§10 εδάφιο β, άρθρο 4§8 κλπ.) και θα πρέπει να υπάρχει

συμβατότητα των δύο νομοσχεδίων (π.χ. άρθρο 7§21 του σχεδίου νόμου περί κλειστών επαγγελμάτων στο οποίο αναφέρεται ότι κάθε αναγκαία αναπροσαρμογή του Ν.3316/05 γίνεται με Π.Δ.).

2. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ – ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ ΤΟΥ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ:

A. ΜΕΛΕΤΕΣ.

Άρθρο 1 παράγραφος 23.

Το κονδύλιο των απροβλέπτων πρέπει να προβλέπεται να αναπροσαρμόζεται σύμφωνα με την έκπτωση του αναδόχου.

Άρθρο 3 παράγραφος 3.δ.

Δεν είναι δυνατή η συμπλήρωση της Έκθεσης, που περιλαμβάνεται στον φάκελο του έργου για την προκήρυξη της μελέτης, με στοιχεία ρεαλιστικά όσον αφορά ειδικότερα το κόστος συντήρησης και λειτουργίας του έργου, αλλά ακόμα και της κατασκευής του για ορισμένες κατηγορίες σύνθετων και μεγάλων έργων. Τα στοιχεία αυτά θα προκύψουν από την προς ανάθεση μελέτη (η δυσχέρεια καθίσταται μεγαλύτερη όταν ανατίθεται με το άρθρο 6 που αποτελεί το πρώτο στάδιο της μελέτης)

Άρθρο 4 παράγραφος 1.1.

Να προβλέπεται και η καταβολή πριμ στον ανάδοχο που έλαβε την μεγαλύτερη βαθμολογία. Η ανάθεση της προμελέτης περιβαλλοντικών επιπτώσεων δεν αποτελεί ισχυρό ανταγωνιστικό κίνητρο για τους μελετητές της κύριας κατηγορίας μελέτης ώστε να προτείνουν και την βέλτιστη τεχνική λύση, δεδομένου ότι η περιβαλλοντική μελέτη μπορεί να εκπονείται από άλλο συμπράττον γραφείο από αυτό της κύριας κατηγορίας.

Άρθρο 5 παράγραφος 5. τελευταίο εδάφιο.

Οι υποψήφιοι που πληρούν τα κριτήρια επιλογής θα πρέπει να είναι τουλάχιστον 2 για να εξασφαλίζεται το έστω στοιχειώδες κριτήριο υγιούς ανταγωνισμού.

Άρθρο 5 παράγραφος 8.

Απαιτείται σαφέστερη διατύπωση όσον αφορά το εδάφιο «Εκ των λύσεων που υποβάλλονται ... υποβληθείσες λύσεις.» καθόσον δεν είναι σαφές τι γίνεται σε περίπτωση που κριθεί από το Συμβούλιο ότι πρέπει να υλοποιηθεί άλλη από τις υποβληθείσες λύσεις. Προτείνεται να τεθεί «επιλεγείσα» αντί «τις υποβληθείσες λύσεις».

Επίσης η Προϊσταμένη Αρχή μετά από γνώμη του Σ.Δ.Ε. θα πρέπει να δύναται κατ' εξαίρεση να κρίνει ότι για συγκεκριμένους λόγους πρέπει να υλοποιηθεί άλλη από τις υποβληθείσες λύσεις. Στην περίπτωση αυτή δεν θα χορηγείται πριμ. Επίσης θα πρέπει να προβλέπεται στην περίπτωση αυτή η Πρ/νη Αρχή να ζητά τεκμηριωμένη και όχι συνοπτική αιτιολογία από την Επιτροπή Διαγωνισμού.

Άρθρο 6 παράγραφος 3.

Θα πρέπει να διορθωθεί το «...του άρθρου 2...» σε «...της παραγράφου 2 του άρθρου 7...»

Άρθρο 8 παράγραφος 1. «1»

Για τις συμβάσεις παροχής υπηρεσιών δεν τίθεται κατ'αναλογία με τις μελέτες ο προσυμβατικός έλεγχος από την ΑΕΜΕ όταν η προεκτιμώμενη αμοιβή είναι μεγαλύτερη του ορίου υποχρεωτικής εφαρμογής της κοινοτικής οδηγίας. (άρθρο 3παρ.1)

Άρθρο 9 παράγραφος 1.

Όταν πρόκειται να ανατεθεί μελέτη ή σύμβαση παροχής υπηρεσιών με προεκτιμώμενη αμοιβή μέχρι 30.000 ευρώ ή 15.000 ευρώ αντίστοιχα, προβλέπεται ότι η αμοιβή του αναδόχου καθορίζεται με την προκήρυξη και δεν μπορεί να υπολείπεται ποσοστού 70% της προεκτιμημένης αμοιβής. Θα πρέπει να διορθωθεί στην ίδια παράγραφο προηγούμενο εδάφιο που αναφέρει ότι στην «πρόσκληση» που δημοσιεύεται αναφέρεται η «προεκτιμώμενη αμοιβή»

Προτείνεται να χρησιμοποιηθεί ο ίδιος όρος: «προκήρυξη» και να αναγράφεται σ' αυτήν η προσδιοριζόμενη από την Υπηρεσία αμοιβή (που θα αποτελεί την συμβατική) καθώς και η προεκτιμώμενη, για να αντιλαμβάνεται ο ενδιαφερόμενος μελετητής το ποσοστό της έκπτωσης.

Άρθρο 10.

«Ενστάσεις 1.» - Θα πρέπει να διευκρινιστεί ο όρος «πλήρεις ημέρες» σε αντιδιαστολή με τον αναφερόμενο στην ίδια παράγραφο όρο «πλήρεις εργάσιμες μέρες» προς αποφυγή παρερμηνειών.

«Ενστάσεις 4.» - Στη ίδια παράγραφο, γίνεται αναφορά για προθεσμία «15 εργάσιμων ημερών» και πιο κάτω «20 εργάσιμων ημερών» για την έκδοση απόφασης της Προϊσταμένης Αρχής. Θα πρέπει να αποσαφηνιστεί, προς αποφυγή παρερμηνειών, ότι η πρώτη προθεσμία αφορά στο Πρακτικό Ι (ως συνάγεται εκ του κειμένου)

Επίσης θα πρέπει να διευκρινιστεί η διαδικασία με την οποία η ΑΕΜΕ θα λαμβάνει γνώση των στοιχείων των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων για τη δασφάλιση του περιεχομένου τους.

«Ενστάσεις 5.» - Θα πρέπει να διευκρινιστεί σε τι αφορά το «νομότυπο της τεχνικής προσφοράς» και θα πρέπει το πρακτικό να επιστρέφεται και σ' αυτή την περίπτωση στην Επιτροπή Διαγωνισμού.

Στην ίδια παράγραφο, αναφέρεται ότι «Κατά της απόφασης της Ανεξάρτητης Αρχής δεν χωρεί προδικαστική προσφυγή και οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να ασκήσουν αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά το Ν.3886/2010.» Εκτιμάται ότι εκ παραδρομής τέθηκε η «Ανεξάρτητη Αρχή» αντί του ορθού «ΑΕΜΕ».

Άρθρο 15 παράγραφος 6.

Κατά την υποβολή σταδίου μελέτης προβλέπεται από τις ισχύουσες διατάξεις, η πληρωμή του 70% της αμοιβής του σταδίου με την υποβολή του και σε περίπτωση παρέλευσης δύο μηνών η πληρωμή 80% της αμοιβής του σταδίου (ανάλογα με τον χρόνο πληρωμής του σταδίου διαφοροποιείται το ποσό του λογαριασμού). Χωρίς χρόνο πληρωμής του σταδίου διαφοροποιείται το υπόλοιπο απομένον οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης, διαφοροποιείται το υπόλοιπο απομένον οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης. Θα πρέπει να δοθεί σχετική διευκρίνιση προς αποφυγή παρερμηνειών.

Άρθρο 16 παράγραφος 1.

Στον τίτλο «Υποκατάσταση υποψηφίου ή μέλους εταιρείας ή κοινοπραξίας και αντικατάσταση μέλους της ομάδας εκτέλεσης της σύμβασης» να προστεθεί «..κατά τη διαδικασία ανάθεσης»

Άρθρο 22.

Θα πρέπει ο πάροχος ή η εταιρεία παροχής υπηρεσιών που θα ελέγχει τη μελέτη να είναι «αντίστοιχης τάξης ή μεγαλύτερης τάξης πτυχίου από την τάξη πτυχίου που απαιτείται για την εκπόνηση της μελέτης» και όχι «τουλάχιστον κάτοχος πτυχίου Γ' τάξης»

Στις απόψεις μας (Σεπτ.2010) είχε προταθεί ο έλεγχος να είναι δυνητικός για την Υπηρεσία και είχε τεθεί η επισήμανση ότι ο υποχρεωτικός έλεγχος από μελετητή θα αυξήσει το κόστος εκπόνησης της μελέτης, θα επιφέρει καθυστέρηση κατά την εκπόνησή της και θα απαιτήσει μία πρόσθετη διαδικασία διαγωνισμού. Επί πλέον θα

πρέπει να εξασφαλίζεται η ανάθεση και των δύο συμβάσεων συγχρόνως, γεγονός που δεν θα είναι πάντα εφικτό (λόγω π.χ. ενστάσεων στο διαγωνισμό κλπ.). Τέλος, καθόσον δεν προβλέπεται κάποιος περιορισμός όσον αφορά τα πτυχία, ο ελεγκτής μελετητής πολύ πιθανόν να είναι σε άλλη περίπτωση ελεγχόμενος μελετητής (αντιστροφή των ρόλων ελεγκτή – ελεγχόμενου μελετητή) με ό,τι αυτό συνεπάγεται.

Άρθρο 27 παράγραφος 1.

Η κάλυψη της συμμετοχής του μελετητή κατά την κατασκευή του έργου, προβλέπεται ορθά στην παράγραφο αυτή, και παρέλκει άλλη τυχόν διαφορετική ρύθμιση στις περί έργων διατάξεις του Νόμου. (Ο μελετητής του έργου δεν μπορεί να καθίσταται πάντα και σύμβουλος επίβλεψης του έργου, δεδομένου ότι η μελέτη και οι υπηρεσίες επίβλεψης έργου αφορούν σε δύο διαφορετικού αντικείμενου συμβάσεις, με άλλες τεχνικές απαιτήσεις για την επιλογή των αναδόχων)

Πέραν των όσων αναφέρθηκαν πιο πάνω για τις διατάξεις του προτεινόμενου νομοσχεδίου των Μελετών, επισημαίνονται τα όσα είχαν αναφερθεί στις πρώτες ακόμα απόψεις και προτάσεις μας επί του θεσμικού πλαισίου από τον Φεβρουάριο του 2010, όπου είχε γίνει εντοπισμός και ανάπτυξη ορισμένων θεμάτων που θα έπρεπε απαραίτητα να προωθηθούν παράλληλα στα πλαίσια βελτίωσης και διασφάλισης της ποιότητας των εκτιμώμενων μελετών:

Συνοπτικά αναφέρεται η αναγκαιότητα για:

- Επικαιροποίηση παλαιών και σύνταξη νέων τεχνικών προδιαγραφών, το αργότερο σε έξι μήνες από την ψήφιση του νόμου.
- Συμπλήρωση και διόρθωση άρθρων του εγκεκριμένου Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών, το αργότερο σε έξι μήνες από την ψήφιση του νόμου.
- Στελέχωση των υπηρεσιών με το κατάλληλο προσωπικό.
- Εξασφάλιση των απαιτούμενων πιστώσεων εκπόνησης των μελετών ώστε να υπάρχει η δυνατότητα ωριμότητας δημοπράτησης έργων και έγκαιρου και ορθού προγραμματισμού για την απορρόφηση κοινοτικών κονδυλίων.

B. ΕΡΓΑ

Άρθρο 33.

Με την παράγραφο 3 του άρθρου 33 προστίθεται νέο άρθρο 1Α με τίτλο Διαφάνεια – Πρόληψη και αντιμετώπιση της διαφθοράς.

Κατ' αρχάς η διάταξη είναι περιττή διότι η διαφθορά αντιμετωπίζεται ήδη από τον Υπαλληλικό Κώδικα και επομένως είναι συκοφαντική για τους υπαλλήλους του στενού δημόσιου τομέα, διότι μόνο αυτούς αφορά. Δηλαδή όσοι δεν υπάγονται στην προηγούμενη παράγραφο μπορούν να παρανομούν; Πρέπει να συμπεριλάβει η παράγραφος 2 όλους όσους με οποιαδήποτε ιδιότητα και από οποιονδήποτε φορέα (Α.Ε., ΑΕΜΕ, Ελεγκτικό Συνέδριο, δικηγόροι, Διαχειριστικές αρχές κλπ) ασχολούνται με την παραγωγή των έργων. Η παραπάνω διάταξη πρέπει να έχει εφαρμογή και για τις Μελέτες, τις προμήθειες και για όλους τους εμπλεκόμενους στη διαδικασία σχεδιασμού-ελέγχου προσυμβατικού ή συμβατικού σταδίου.

Για να είναι χρήσιμη η διάταξη η παράγραφος 2 στην αρχή της να συμπληρωθεί με την υπογραμμισμένη φράση ως εξής:

2. Οι υπάλληλοι, οι δικηγόροι και οι δημόσιοι λειτουργοί με οποιαδήποτε ιδιότητα και από οποιονδήποτε φορέα και τα όργανα όλων των φορέων, που υπάγονται κατά το προηγούμενο άρθρο στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος

Κώδικα, ή εμπλέκονται στον έλεγχο συμβάσεων του κώδικα αυτού, απαγορεύεται να επιδώκουν ή να αποδέχονται, άμεσα ή έμμεσα, οποιαδήποτε υλική εύνοια, δώρο ή αντάλλαγμα, για το χειρισμό υποθέσεων και την άσκηση των καθηκόντων και των αρμοδιοτήτων τους.

Άρθρο 34.

Για τη δημοπράτηση πρόδρομων εργασιών πιστεύουμε ότι θα υπάρχει πρόβλημα διασφάλισης έγκαιρης και επαρκούς χρηματοδότησης λόγω μη ύπαρξης δημοπρατημένου κυρίως έργου.

Άρθρο 35.

Πρέπει να προστεθεί παράγραφος γ:

«γ) Από αρμόδιους φορείς που έχουν την τεχνογνωσία και δικαιοδοσία για την εκτέλεση κυρίως πρόδρομων τεχνικών εργασιών (εργασίες ΟΚΩ, Αρχαιολογία κλπ).»

Άρθρο 38.

Η παράγραφος 2 να αντικατασταθεί ως εξής:

Στο πρώτο εδάφιο να διαγραφούν οι τελευταίες λέξεις που υπογραμμίζονται «1. Το σύστημα προσφοράς μελέτης και κατασκευής εφαρμόζεται μόνο στις περιπτώσεις έργων που απαιτούν ειδικούς τρόπους κατασκευής ή μεθόδους που καλύπτονται από τεχνογνωσίες ή άλλα κατοχυρωμένα δικαιώματα ή στα έργα με ιδιομορφίες ως προς τον τρόπο και τις φάσεις κατασκευής τους ή αν κρίνεται σκόπιμος ο συνδυασμός βελτίωσης ή ολοκλήρωσης ή αναθεώρησης υπάρχουσας μελέτης της υπηρεσίας με την κατασκευή ή αναζήτηση εναλλακτικών λύσεων.

Εάν όμως παραμείνουν αυτές να προστεθεί στο δεύτερο εδάφιο η υπογραμμισμένη λέξη (σύμφωνη) όπως παρακάτω:

Για την επιλογή του συστήματος αυτού απαιτείται προηγούμενη απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, η οποία εκδίδεται ύστερα από σύμφωνη γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου Κατασκευών του Υπουργείου, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις του προηγούμενου εδαφίου».

Άρθρο 39.

Παράγραφος 1 άρθρο 12 Α

Στο τέλος της παραγράφου 2 να προστεθεί το παρακάτω εδάφιο:

Για έργα τα οποία μετά την αποπεράτωσή τους πρόκειται να συμπεριληφθούν σε συμβάσεις παραχώρησης δεν εφαρμόζεται το κριτήριο του προσφερόμενου χρόνου εγγύησης.

Παράγραφος 2 άρθρο 12 Β

Το πρώτο εδάφιο να γίνει όπως το εδάφιο θ του άρθρου 38. Λείπει δηλαδή η υπογραμμισμένη φράση ή για ευρύτερα τμήματα αυτού.....

Στην ίδια παράγραφο στην αρχή του 1. Να διαγραφεί η πρώτη φράση, ώστε να περιλαμβάνει όλες τις κατηγορίες των έργων όπως πχ τα Λιμενικά, ΧΥΤΑ, Αφαλατώσεις κ.λ.π.. Να διαγραφεί η παρακάτω υπογραμμισμένη φράση:

Το σύστημα αυτό εφαρμόζεται ιδίως στα τεχνικά έργα της οδοποιίας και των σιδηροδρόμων, καθώς και σε έργα κτιριακά ή λιμενικά.

Άρθρο 40.

Παράγραφος 3β.

Η εφαρμογή της παραγράφου 3β είναι ανεφάρμοστη, γιατί τα τεύχη θα έχουν εγκριθεί από την ΑΕΜΕ και τη Διαχειριστική Αρχή και η υπηρεσία δεν μπορεί εκ των υστέρων μετά τη διαβούλευση να τα τροποποιήσει χωρίς την έγκριση ξανά της ΑΕΜΕ και της Διαχειριστικής Αρχής και μάλιστα εντός πέντε (5) ημερών. Η επανέγκριση των τευχών από την ΑΕΜΕ και τη Διαχειριστική Αρχή, μετά την έκδοση του τεύχους τροποποιήσεων, είναι απαραίτητη και μάλιστα πριν γίνει η δημοπρασία, διότι διαφορετικά μπορεί να μην γίνουν δεκτές οι τροποποιήσεις από τις δύο παραπάνω Αρχές οπότε θα ακυρωθεί και η διαδικασία της δημοπρασίας.

Ο φορέας που υλοποιεί το έργο να έχει την ευχέρεια να αποφασίζει εάν για το συγκεκριμένο έργο προβεί στη διαδικασία διαβούλευσης, ανεξαρτήτως προϋπολογισμού.

Άρθρο 41.

Παράγραφος 2

Για τα μέλη των επιτροπών διαγωνισμών να προβλεφθούν αντίστοιχες διαδικασίες κλήρωσης των μελών των επιτροπών όπως στο άρθρο 19 (με δημόσιες κληρώσεις) του παρόντος Νόμου.

Όπως άλλωστε προέβλεπε το αρχικό σχέδιο για την πρόταση νόμου που συνέταξε η επιτροπή του ΥΠ.Υ.ΜΕ.ΔΙ. και η επιτροπή της Π.Ο.Σ.Ε.Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.

Άρθρο 42.

Παράγραφος 8.

Πώς ολοκληρώνεται αυθημερόν ο έλεγχος των εγγυητικών επιστολών από τα αρμόδια όργανα του άρθρου 44, τελευταία παράγραφος; Πιστεύουμε ότι ο αυθημερόν έλεγχος των εγγυητικών επιστολών είναι ανέφικτος.

Η παραπάνω υποπαράγραφος 8 πρέπει να αριθμηθεί με το νούμερο 7.

Στο τέλος του άρθρου 42 πρέπει να γραφεί:

«Ο κατέχων πλαστή εγγυητική επιστολή αποκλείεται από την διαδικασία της δημοπρασίας και υφίσταται τις λοιπές κυρώσεις που ορίζονται με υπουργική απόφαση του ΥΠ.Υ.ΜΕ.ΔΙ.. Εάν η πλαστικότητα διαπιστωθεί κατά τη φάση κατασκευής του έργου να κηρύσσεται έκπτωτος και να αποβάλλεται από το έργο με συνοπτικές διαδικασίες. Η συνέχιση κατασκευής του έργου να γίνεται με τον επόμενο μειοδότη, εάν το αποδέχεται, διαφορετικά με τον μεθεπόμενο μειοδότη κλπ.»

Άρθρο 46.

Από την απευθείας ανάθεση ή διαγωνισμού μεταξύ περιορισμένου αριθμού προσκαλούμένων εργοληπτικών επιχειρήσεων, έχουν ξεχασθεί οι συμβάσεις συμπληρωματικών εργασιών.

Άρθρο 48.

Παράγραφος 2, υποπαράγραφος «2., εδάφιο δεύτερο.

Το ποσοστό έκπτωσης από 12% να γίνει 15% και να ακολουθεί η υπογραμμισμένη φράση για τις λοιπές κατηγορίες έργων το ανωτέρω ποσοστό έκπτωσης ορίζεται με απόφαση του ΥΠ.Υ.ΜΕ.ΔΙ.

Το δεύτερο εδάφιο να διαμορφωθεί ως εξής:

«Για τα έργα που ανήκουν στις κατηγορίες οδοποιίας, οικοδομικών, υδραυλικών, λιμενικών και πρασίνου το ανωτέρω ποσοστό έκπτωσης ορίζεται γενικά σε δέκα πέντε τοις εκατό (15%), για τις λοιπές κατηγορίες έργων το ανωτέρω ποσοστό έκπτωσης ορίζεται με απόφαση του ΥΠ.Υ.ΜΕ.ΔΙ.. Για τα έργα προϋπολογισμού μέχρι του ανωτάτου ορίου της δεύτερης τάξης του Μ.Ε.ΕΠ. που εκτελούνται σε νησιωτικές περιοχές και για τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που έχουν έδρα στο νομό όπου οι περιοχές αυτές υπάγονται, το όριο καθορίζεται σε δεκαοκτώ τοις εκατό (18%) για τις ανωτέρω κατηγορίες.»

Άρθρο 49.

Η παράγραφος 2 να αντικατασταθεί ως εξής:

«Η παράγραφος 7 του άρθρου 36 του ν. 3669/2008 αντικαθίσταται ως εξής:

7. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων ορίζεται το ύψος προϋπολογισμού των έργων, άνω του οποίου, η ομάδα επίβλεψης υποστηρίζεται απαραίτητα από το μελετητή του έργου. Με την ίδια απόφαση καθορίζονται και κατηγορίες ειδικών έργων, στις οποίες ο μελετητής υποστηρίζει απαραίτητα την ομάδα επίβλεψης, ανεξαρτήτως του ύψους του προϋπολογισμού τους. Τέλος ρυθμίζεται κάθε σχετική λεπτομέρεια και ιδίως, ο τρόπος καθορισμού της τυχόν αμοιβής του μελετητή και η διαδικασία ανάθεσης των σχετικών υπηρεσιών».

Στο τέλος του άρθρου 49 να προστεθεί παράγραφος 4.

«4. Μετά το τέλος της παραγράφου 11 του άρθρου 36 του ν. 3669/2008 προστίθεται παρ. 12 ως εξής:

12. Καθορίζεται ποσοστό έως 2% επί του προϋπολογισμού της μελέτης ή του έργου, το οποίο διατίθεται για τον προγραμματισμό, την εποπτεία, διοίκηση-διαχείριση, εκπόνησης μελέτης ή επίβλεψης του έργου, στο προσωπικό των υπηρεσιών και των ιδιωτών μελετητών της παρ. 7 του άρθρου 36 του ν. 3669/08.

Με απόφαση του ΥΠ.Υ.ΜΕ.ΔΙ. καθορίζονται όλα τα θέματα σχετικά με τις δαπάνες που καλύπτονται, τον τρόπο πληρωμής τους και κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια για την υλοποίηση της εποπτείας, διοίκησης-διαχείρισης, επίβλεψης του έργου και την αποτελεσματικότητά τους.»

Άρθρο 52.

Το τελευταίο εδάφιο της παρ. 4 να συμπληρωθεί με τις υπογραμμισμένες λέξεις ως εξής:

«Η σχετική απόφαση εκδίδεται πριν από τη λήξη των αντίστοιχων προθεσμιών και σε κάθε περίπτωση, όχι αργότερα από την πάροδο τριών (3) μηνών από τη λήξη τους. Σε περίπτωση εισήγησης για την έκδοση της σχετικής απόφασης μετά τη λήξη των αντίστοιχων προθεσμιών επιβάλλονται στα υπαίτια όργανα του φορέα κατασκευής του έργου οι προβλεπόμενες από την παράγραφο 3 του άρθρου 40 του παρόντος πειθαρχικές ποινές».

Άρθρο 53.

Να προστεθεί παράγραφος 4.

«4. Για το σύστημα 12 Α δεν ισχύει η πρόσθετη καταβολή, (πρίμ).»
Δεν έχει έννοια δηλαδή η πρόσθετη καταβολή στο σύστημα όπου θα αξιολογείται η προσφερόμενη έκπτωση του χρόνου εκτέλεσης του έργου.

Άρθρο 55.

Η παράγραφος 2 υποπαράγραφος 8 τελευταίο εδάφιο να διαμορφωθεί ως εξής:

Σε περίπτωση ανάγκης σύνταξης αρνητικού λογαριασμού, αυτός μπορεί να συνταχθεί από τη διευθύνουσα υπηρεσία και το ποσό του πρέπει να καταβληθεί από τον ανάδοχο εντός μηνός από την κοινοποίηση του λογαριασμού σε αυτόν, άλλως καταπίπτουν αναλόγως σε βάρος του οι πάσης φύσεως υπάρχουσες εγγυητικές επιστολές. Σε περίπτωση ασκήσεως ενστάσεως, η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής αναστέλλεται μέχρι την έκδοση αποφάσεως επ' αυτής».

Παράγραφος 3.

Στο τέλος της παραγράφου 3 να προστεθεί το παρακάτω κείμενο:

«Σε περίπτωση εκχώρησης λογαριασμών σε τράπεζες κατά την εξόφληση του λογαριασμού προηγούνται η εξόφληση οφειλών για ασφαλιστική ενημερότητα, για φορολογική ενημερότητα και για κρατήσεις υπέρ τρίτων. Το υπόλοιπο του λογαριασμού καταβάλλεται ως εκχωρηθείσα απαίτηση στη δικαιούχο τράπεζα.»

Άρθρο 59.

Μετά το τέλος της παραγράφου 5 του άρθρου 59 του ν. 3669/08 να προστεθεί παράγραφος 6 ως εξής:

«6. Εάν ο ανάδοχος δεν εφαρμόζει το Πρόγραμμα Ποιότητας του Έργου η Διευθύνουσα Υπηρεσία εφαρμόζει τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 82 και επόμενα του παρόντος κώδικα.»

Επίσης στο ίδιο άρθρο έχουν αγνοηθεί οι επιθεωρητές του Ειδικού Σώματος Ελεγκτικών Συστημάτων και Προγράμματος Διασφάλισης Ποιότητας Δημοσίων Έργων, ΔΕΕΠΠ/οικ.4/19.1.01.

Άρθρο 64.

Το τρίτο εδάφιο της παραγράφου 15 του άρθρου 76 του ν. 3669/08 να διαγραφεί, διότι είναι ανεφάρμοστο και να προστεθεί εδάφιο στο τέλος της παραγράφου 16 ως εξής:

«Σε περίπτωση που τα αρμόδια υπηρεσιακά όργανα δεν προσκομίσουν μέχρι το δεύτερο δεκαήμερο του δέκατου πέμπτου μήνα από της ασκήσεως αίτησης θεραπείας το σχέδιο απόφασης επί της αιτήσεως θεραπείας στον Υπουργό Υ.ΜΕ.ΔΙ.

ή στο αρμόδιο όργανο των άλλων φορέων που εκτελούν δημόσια έργα, επιβάλλονται οι πειθαρχικές ποινές που προβλέπονται στο άρθρο 40 του παρόντος.»

Το πρώτο εδάφιο της παραγράφου 4 του άρθρου 76 Α να αντικατασταθεί ως εξής:

«4. Ο κύριος του έργου διαβιβάζει αμέσως την αίτηση συμβιβαστικής επίλυσης στην Αρχή Ελέγχου Μελετών και Έργων (Α.Ε.Μ.Ε.). Το Διοικητικό Συμβούλιο της Α.Ε.Μ.Ε., μετά από ακρόαση των δύο πλευρών, διατυπώνει και αποστέλλει προς τον κύριο του έργου τη σχετική γνωμοδότηση, εντός τριών (3) μηνών από την παραλαβή της αιτήσεως. Ο κύριος του έργου, εφόσον αποφασίσει τελικά τη σύναψη της σύμβασης συμβιβασμού, ακολουθεί υποχρεωτικώς τη γνωμοδότηση της Α.Ε.Μ.Ε., ύστερα από γνώμη του νομικού του συμβούλου ή του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.»

Άρθρο 92 του ν. 3669/08.

Στο τέλος της παραγράφου 5 του άρθρου 92 του ν. 3669/08 να προστεθεί το παρακάτω εδάφιο:

«Δεν επιτρέπεται η συμμετοχή στη στελέχωση της εργοληπτικής επιχείρησης υπαλλήλων του δημοσίου και του ευρύτερου δημόσιου τομέα καθώς και υπαλλήλων του ιδιωτικού τομέα.»

Όπως οι υπάλληλοι των δημοσίων υπηρεσιών, των οργανισμών του ευρύτερου δημόσιου τομέα κλπ. δεν επιτρέπεται να εγγράφονται στο Μ.Ε.Ε.Π.. το ίδιο πρέπει να ισχύει και για τους υπαλλήλους του ιδιωτικού τομέα.

Άρθρο 65.

Στο τέλος της παραγράφου 1 του άρθρου 98 του ν. 3669/2008 να προστεθεί κείμενο ως εξής:

«Οι εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.Ε.Π. επιχειρήσεις έχουν την υποχρέωση να ανακοινώνουν εγγράφως στην υπηρεσία τήρησης του Μ.Ε.Ε.Π., μέσα σε προθεσμία ενός μηνός από την επέλευσή τους, τις μεταβολές στα στοιχεία που χρησιμοποιήθηκαν για την εγγραφή και κατάταξή τους εφόσον αυτές αφορούν απώλεια των ελαχίστων νομίμων προϋποθέσεων κατάταξης (στελέχωση, κεφάλαιο, πάγια στοιχεία κ.λπ.) και να αναπληρώνουν τις σχετικές ελλείψεις μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της ανακοίνωσης. Σε περίπτωση αποδέσμευσης στελεχών και χορήγησης δίμηνης προθεσμίας αντικατάστασης χορηγείται νέα προσωρινή βεβαίωση Μ.Ε.Ε.Π.»

Η παράγραφος 11 του άρθρου 92 του ν. 3669/2008 να αντικατασταθεί ως εξής:

«11. Αν η εργοληπτική επιχείρηση, η οποία είναι Α.Ε., Ε.Π.Ε., Προσωπική (Ο.Ε. ή Ε.Ε.) ή Δημοτική Επιχείρηση, δεν υποβάλει αίτηση τακτικής αναθεώρησης, μέσα σε εξήντα (60) ημέρες, από τη συμπλήρωση της τριετίας, τεκμαίρεται ότι ελλείπουν οι προϋποθέσεις παραμονής της στις κατηγορίες και τάξεις που έχει καταταχθεί και διαγράφεται από το Μ.Ε.Ε.Π. Για τη διαγραφή αυτή εκδίδεται διαπιστωτική πράξη μέσα σε ένα μήνα από την πάροδο της εξηκονταήμερης προθεσμίας.

Οι ατομικές επιχειρήσεις επανακατατάσσονται με τακτική αναθεώρηση, ύστερα από αίτησή τους και μετά την πάροδο εξήντα (60) ημερών από τη λήξη ισχύος του πτυχίου τους, χωρίς να απαιτείται διαγραφή».

Η παράγραφος 7 του άρθρου 99 του ν. 3669/2008 να αντικατασταθεί ως εξής:

«7. Σε περιπτώσεις συγχώνευσης εργοληπτικών επιχειρήσεων, οι οποίες είναι εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.Ε.Π., ο Συντελεστής Κατάταξης Γ καθεμίας από αυτές λαμβάνεται ανάλογα με το συνολικό αριθμό ως :

α) Για την πρώτη το εκατό τοις εκατό (100%) του Συντελεστή Κατάταξης αυτής.

β) Για την δεύτερη, στο ανωτέρω άθροισμα προστίθεται το ογδόντα τοις εκατό (80%) του Συντελεστή κατάταξης Γ αυτής.

γ) Για την τρίτη, στο ανωτέρω άθροισμα προστίθεται το εξήντα τοις εκατό (60%) του Συντελεστή Κατάταξης Γ που αυτής.

δ) Για την τέταρτη, στο ανωτέρω άθροισμα προστίθεται το σαράντα τοις εκατό (40%) του Συντελεστή Κατάταξης Γ αυτής.

ε) Για τις πέραν της έβδομης δεν προστίθεται περαιτέρω Συντελεστής Κατάταξης Γ.

Η σειρά των επιχειρήσεων για τον υπολογισμό του Συντελεστή Κατάταξης Γ καθορίζεται από την επιχείρηση που υποβάλλει την αίτηση αναθεώρησης.

Για εταιρεία η οποία έχει εγγραφεί στην 3η τάξη του Μ.Ε.Ε.Π. δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη ο Συντελεστής Κατάταξης Γ αυτής σε συγχώνευση εταιρειών πριν την πάροδο δύο (2) ετών από την εγγραφή της».

Το δεύτερο εδάφιο της υποπαραγράφου i της παραγράφου 7 και συγκεκριμένα η παρένθεση να τροποποιηθεί ως εξής:

i. "Σύνολο Ιδίων Κεφαλαίων" (Ι.Κ.), όπως αυτό αναγράφεται στο σκέλος του Παθητικού, μετά την αφαίρεση του Οφειλόμενου Κεφαλαίου, προς το "Σύνολο Υποχρεώσεων" (Σ.Υ.). Ως Σύνολο Υποχρεώσεων ορίζεται το άθροισμα των βραχυπρόθεσμων και των μακροπρόθεσμων υποχρεώσεων της επιχείρησης, με εξαίρεση τις μακροπρόθεσμες υποχρεώσεις που δεν αφορούν τραπεζικό δανεισμό, όπως αυτές προσδιορίζονται από βεβαίωση ορκωτού ελεγκτή και τις απαιτήσεις από το Δημόσιο, όπως αυτές προκύπτουν από εγκεκριμένους λογαριασμούς Δημοσίων Έργων (των φορέων όπου εφαρμόζεται ο παρόν νόμος καθώς και των νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου της παραγράφου 1 του άρθρου 33 του παρόντος) και προσδιορίζονται από βεβαίωση ορκωτού ελεγκτή. Οι απαιτήσεις αυτές αφορούν την ημερομηνία λήξης της διαχειριστικής χρήσης για την οποία έχουν υποβληθεί οικονομικές καταστάσεις και βάσει των οποίων εξετάζεται η κατάταξη των επιχειρήσεων.

Η παράγραφος 4 του άρθρου 92 του ν. 3669/2008 να τροποποιηθεί ως εξής:

«Οι εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.Ε.Π. εργοληπτικές επιχειρήσεις οφείλουν να γνωστοποιούν στην υπηρεσία τήρησης του Μ.Ε.Ε.Π. κάθε επικείμενη αντικατάσταση των προσώπων που κατά την εγγραφή ή αναθεώρηση του πτυχίου αποτέλεσαν την ελάχιστη στελέχωση της επιχείρησης. Αντικατάσταση στελέχους επιτρέπεται μόνο για σοβαρό λόγο, εγκρίνεται από την Επιτροπή Μ.Ε.Ε.Π. ύστερα από εισήγηση της Υπηρεσίας τήρησης του Μ.Ε.Ε.Π. και εκδίδεται νέα βεβαίωση εγγραφής στο Μ.Ε.Ε.Π.».

Μετά το τέλος της παραγράφου 10 του άρθρου 100 του ν. 3669/2008 να προστεθεί παράγραφος 11 ως εξής:

«11. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων καθορίζεται και εξειδικεύεται κάθε θέμα που σχετίζεται με την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 92 έως 100 του παρόντος, ύστερα από εισήγηση της αρμόδιας Υπηρεσίας και γνώμη της Επιτροπής Μ.Ε.Ε.Π.».

Μετά το τέλος της παραγράφου 2 του άρθρου 101 του ν. 3669/2008 να προστεθεί παράγραφος 3 ως εξής, η δε παράγραφος 3 του άρθρου αυτού να αναριθμηθεί σε παράγραφο 4.

«3. Εφόσον κατά τον έλεγχο της γνησιότητας των εγγυητικών επιστολών, σύμφωνα με την παράγραφο 6 του άρθρου 24 και του άρθρου 35 του παρόντος Κώδικα, διαπιστωθεί η προσκόμιση πλαστής εγγυητικής επιστολής από εργοληπτική επιχείρηση, τότε το αρμόδιο όργανο που διαπίστωσε την πλαστότητα υποχρεούται να ενημερώσει αμέσως την Υπηρεσία που είναι αρμόδια για την τήρηση του Μ.Ε.Ε.Π. Η Υπηρεσία υποβάλλει το ταχύτερο δυνατόν εισήγηση στην επιτροπή Μ.Ε.Ε.Π., για την τριετή αναστολή της εγγραφής της εργοληπτικής επιχείρησης στο Μ.Ε.Ε.Π. Η επιχείρηση εφόσον είναι καταταγμένη στις τάξεις 3^{ης} έως 7^{ης} διατηρεί τον συντελεστή κατάταξης Γ' που κατείχε βάση της τάξης της εφόσον καλύπτει τα ελάχιστα οικονομικά όρια. Σε περίπτωση οποιασδήποτε υποτροπής, η Υπηρεσία εισηγείται την οριστική διαγραφή της επιχείρησης από το Μ.Ε.Ε.Π. Η επιτροπή Μ.Ε.Ε.Π. καλεί

εγγράφως την εργοληπτική επιχείρηση που προσκόμισε την πλαστή εγγυητική επιστολή να υποβάλει τις αντιρρήσεις της. Η πρόσκληση κοινοποιείται δέκα (10) τουλάχιστον ημέρες πριν από τη συνεδρίαση της επιτροπής. Σε περίπτωση κοινοπραξίας, η ως άνω πρόσκληση απευθύνεται σε όλα τα μέλη της κοινοπραξίας. Η επιτροπή Μ.Ε.Ε.Π. αποφασίζει για την επιβολή των προβλεπόμενων κυρώσεων στην υπαίτια επιχείρηση ή σε όλα τα μέλη της κοινοπραξίας, εφόσον η πλαστή εγγυητική επιστολή προσκομίστηκε από εργοληπτική επιχείρηση που συμμετείχε σε κοινοπραξία. Κατά τα λοιπά, ως προς την απόφαση και τη γνωστοποίησή της στην επιχείρηση ή στις επιχειρήσεις, έχουν ανάλογη εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 96 του παρόντος Κώδικα.

Οι ίδιες κυρώσεις και με την ίδια διαδικασία επιβάλλονται και στην εργοληπτική επιχείρηση ή σε όλα τα μέλη της κοινοπραξίας στην οποία αυτή τυχόν συμμετείχε, εφόσον διαπιστωθεί η παραβίαση της απαγόρευσης της παραγράφου 3 του άρθρου 1Α του παρόντος.

Ο νόμιμος εκπρόσωπος της εργοληπτικής επιχείρησης της οποίας αναστέλλεται η ισχύς της βεβαίωσης εγγραφής της στο Μ.Ε.Ε.Π., σύμφωνα με το προηγούμενο εδάφιο, δεν μπορεί από την ημερομηνία λήψης της Απόφασης της Επιτροπής Μ.Ε.Ε.Π. να στελεχώνει ή να εκπροσωπεί άλλη εργοληπτική επιχείρηση.»

Άρθρο 68.

Με το άρθρο 68 παρ. 2 υποκαθίσταται μέχρι και η «Διαύγεια» από την ιστοσελίδα της Α.Ε.Μ.Ε.. Αυξάνεται κατακόρυφα η γραφειοκρατία και μετατίθεται το κέντρο βάρους τήρησης των βάσεων δεδομένων των συμβάσεων μελετών, έργων και υπηρεσιών από τη ΓΤΔΕ στην Α.Ε.Μ.Ε. και έτσι η ΓΤΔΕ υποβαθμίζεται και αυτοκαταργείται.

Η ΓΤΔΕ στην καλύτερη περίπτωση μετατρέπεται σε γραφειοκρατικό υπηρέτη τήρησης και χορήγησης στοιχείων στην Α.Ε.Μ.Ε..

Άρθρο 69.

Στο τέλος της παραγράφου 1 υποπαράγραφος 2 και πριν την τελεία να μπει κόμμα και να προστεθεί η υπογραμμισμένη φράση:

«2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η αρχική ή η εκ των υστέρων εκχώρηση, εν όλω ή εν μέρει, του πληρωτέου εργολαβικού ανταλλάγματος, όπως αυτό προσδιορίζεται στους υποβαλλόμενους και εγκρινόμενους κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης του έργου λογαριασμούς, προκειμένου περί οφειλής του εργολάβου για παροχή υλικών προς εκτέλεση του έργου ή περί οφειλής σε εργάτες ή υπαλλήλους αυτού που χρησιμοποιηθήκαν κατά την εκτέλεση του έργου. Επίσης επιτρέπεται η υπό των εργολάβων εκχώρηση του ως άνω εργολαβικού ανταλλάγματος σε αναγνωρισμένες Τράπεζες ή Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου, με την επιφύλαξη της (προτεινόμενης) προσθήκης στην παράγραφο 3 του άρθρου 53.»

Οι παρακάτω προτάσεις και θέσεις μας διατυπώθηκαν με το αριθ. πρωτ. 184/20-10-2010 σχετικό έγγραφό μας προς εσάς επί του σχεδίου Νόμου κατασκευής Δημοσίων Έργων και δεν έγιναν αποδεκτές:

α. Δεν νομοθετείται η μείωση του ανωτάτου ορίου των συμπληρωματικών συμβάσεων στο 20% του αρχικού συμβατικού προϋπολογισμού από 50% που ισχύει σήμερα.

Η πρόταση της Ομοσπονδίας είναι: Στο άρθρο 57 παράγραφος 1 του ν. 3669/2008 να μειωθεί το ποσοστό των συμπληρωματικών συμβάσεων από 50% στο 20%.

β. Δεν αυξάνεται το ποσοστό του κονδυλίου των απροβλέπτων στο 15% από 9% που ισχύει σήμερα και δεν λαμβάνεται μέριμνα για τα έργα συντήρησης που έχουν σημαντικές ιδιαιτερότητες.

Η πρόταση της Ομοσπονδίας είναι: Στο άρθρο 57 παράγραφος 3 του ν. 3669/2008 το ποσό των απρόβλεπτων δαπανών να ανέρχεται σε ποσοστό 15%

επί του προϋπολογισμού της υπηρεσίας, χωρίς τον συνυπολογισμό των κονδυλίων αναθεώρησης και ΦΠΑ. Για τα έργα συντήρησης το ποσό των απρόβλεπτων δαπανών να ανέρχεται στο 20%.

γ. Δεν θεσμοθετείται η υποχρεωτική διάθεση ενός ποσοστού των ετησίων πιστώσεων των ΣΑΕ για την εξασφάλιση της χρηματοδότησης των έργων συντήρησης.

Η πρόταση της Ομοσπονδίας είναι: Στο τέλος της παραγράφου 5 του αριθμού 1 του ν. 3669/2008 να προστεθεί υποπαράγραφος ως εξής:

«Με αποφάσεις των καθ' ύλην αρμοδίων Υπουργών καθορίζεται ποσοστό τουλάχιστον 5% επί των ετησίων πιστώσεων των αντίστοιχων συλλογικών αποφάσεων έργων για τη χρηματοδότηση των αναγκαίων προγραμμάτων έργων συντήρησης.»

Γ. ΑΡΧΗ ΕΛΕΓΧΟΥ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΕΡΓΩΝ.

Άρθρο 72

Η αλλαγή του τρόπου επιλογής του Δ.Σ. της Α.Ε.Μ.Ε. την μεν πρώτη φορά από τη διάσκεψη των προέδρων της Βουλής και στη συνέχεια από το Υπουργικό Συμβούλιο, υποβαθμίζει το βαθμό ανεξαρτησίας της Α.Ε.Μ.Ε. και τη μετατρέπει ουσιαστικά σε προέκταση του γραφείου του εκάστοτε Υπουργού ΥΠΟ.ΜΕ.ΔΙ. Η Α.Ε.Μ.Ε. θα πρέπει να είναι ανεξάρτητη και να επιλέγεται το Δ.Σ. από τη διάσκεψη των προέδρων της Βουλής.

Άρθρο 76 Εγγυήσεις – Κωλύματα.

Στην παράγραφο 2 στο τέλος να διαγραφεί η φράση «ή η άσκηση του δικηγορικού λειτουργήματος.»

Δεν μπορεί να εξαιρούνται οι δικηγόροι από την απαγόρευση να ασκούν το δικηγορικό τους λειτουργήμα όταν κατέχουν τη θέση του Αντιπροέδρου της ΑΕΜΕ ή όταν είναι μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου αυτής.

Παράγραφος 3. Να μπορούν να είναι και οι δημόσιοι υπάλληλοι (δεν υπάρχουν δηλαδή εγνωσμένου κύρους Γενικοί Διευθυντές και Διευθυντές;) μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της ΑΕΜΕ.

Άρθρο 78 Αρμοδιότητες.

Η παράγραφος 3 είναι άσχετη με τον τίτλο του άρθρου 77.

Άρθρο 80 Έλεγχος του προσυμβατικού σταδίου των υπαγομένων συμβάσεων.

Παράγραφος 2 υποπαράγραφος β τελευταίο εδάφιο.

Εάν εγκρίνει το Ελεγκτικό Συνέδριο τον έλεγχο νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, μπορεί η ΑΕΜΕ να διαφωνήσει και να μην εγκρίνει; Ποια θα είναι τότε η κατάληξη; Εάν μπορούν μόνο να συμφωνούν και τα δύο όργανα, γιατί υπάρχει και ο έλεγχος της ΑΕΜΕ; Θα απαιτείται πρόσθετος χρόνος ελέγχου χωρίς ιδιαίτερο λόγο.

Άρθρο 81 Έλεγχος του συμβατικού σταδίου των υπαγομένων συμβάσεων.

Ο έλεγχος του ανεκτέλεστου υπολοίπου των συμβάσεων μέχρι τώρα γινόταν από τη Διευθύνουσα Υπηρεσία. Εάν ένα έργο πρόκειται να εκτελεστεί στην Αλεξανδρούπολη με ποια στοιχεία θα κάνει τον έλεγχο του ανεκτέλεστου η ΑΕΜΕ; Προφανώς από τα στοιχεία που θα της δώσει η τοπική Διευθύνουσα Υπηρεσία. Θα μετατραπούν οι υπηρεσίες σε γραμματειακή στήριξη της ΑΕΜΕ. Ευτελίζεται η εμπειρία και η προσφορά όλων των υπαλλήλων των υπηρεσιών του ΥΠ.Υ.ΜΕ.ΔΙ..

Παράγραφος ε.

Δεν φαίνεται εάν διατηρείται το Σώμα Επιθεωρητών Δημοσίων Έργων ή εάν οι αρμοδιότητες του Σώματος θα αναληφθούν από την ΑΕΜΕ. Επίσης ποιά είναι η τύχη των Πειθαρχικών Συμβουλίων των Εργοληπτών και των Μελετητών;

Η ΑΕΜΕ θα ασκεί πειθαρχικές διώξεις με τη σύνταξη αναφορών και τα πορίσματά της σε βάρος των υπαλλήλων χωρίς να υπάρχει η φερεγγυότητα των Επιθεωρητών Δημοσίων Έργων. Οι υπάλληλοι θα ελέγχονται από ανθρώπους που δεν έχουν γνώση του αντικείμενου. Σύμφωνα με τον Υπαλληλικό Κώδικα πρέπει να ελέγχεται από υπάλληλο μεγαλύτερης βαθμίδας και βαρύτητας.

Άρθρο 82 Έλεγχος εργοληπτών, τεχνικών στελεχών, μελετητών και παρόχων υπηρεσιών.

Η ΑΕΜΕ αναλαμβάνει όλο το αντικείμενο δουλειάς της Δ15. Πώς θα προλαβαίνει; Εάν οι ίδιες επιτροπές του ΜΕΕΠ και ΜΕΚ διατηρηθούν ως έχουν γιατί να μην παραμείνουν στην Δ15 και πρέπει να ενταχθούν στην ΑΕΜΕ;

Άρθρο 83 Δημιουργία και τήρηση ηλεκτρονικών βάσεων δεδομένων.

Με ποια στοιχεία θα κάνει η ΑΕΜΕ τις βάσεις δεδομένων; Η ΑΕΜΕ «καπελώνει» και καταργεί όλη τη ΓΤΔΕ. Οι υπάλληλοι της ΓΤΔΕ γίνονται γραφειοκρατικοί διεκπεραιωτές και υποβιβάζεται ο επιστημονικός τους ρόλος στη διαδικασία παραγωγής των Μελετών και των Έργων.

Άρθρο 85 Οργάνωση.

Στην δεύτερη υποπαράγραφο αναφέρει ονομαστικά «και των δικηγόρων», γιατί πρέπει να είναι δικηγόροι και όχι νομικοί; Γιατί η νομική υποστήριξη δεν γίνεται από τον θεσμοθετημένο νομικό Σύμβουλο του Κράτους και τα κατά τόπους Δικαστικά Γραφεία; Στο δικαστήριο την υπηρεσία εκπροσωπούν η Διευθύνουσα και η Προϊσταμένη Αρχή. Τι χρειάζεται η νομική υπηρεσία της ΑΕΜΕ; Όλοι εκεί θα είναι ιδιώτες δικηγόροι και όχι οι Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους. Δεν μπορεί οι ιδιώτες αυτοί δικηγόροι να είναι διαμεσολαβητές μεταξύ των εργοληπτών και των πάσης φύσεως εχόντων αποφασιστική αρμοδιότητα στην υλοποίηση των Μελετών και των Έργων.

Άρθρο 89 Μεταβατικές και λοιπές διατάξεις.

Στην παράγραφο 12 πρώτο εδάφιο να διορθωθεί ο αριθμός 9 (το άρθρο 9) με το 79 που είναι το σωστό, ως εξής:

12. Από την κατά την προηγούμενη παράγραφο ημερομηνία ανάληψης και άσκησης των αρμοδιοτήτων της Α.Ε.Μ.Ε., κάθε αρμοδιότητα που εμπίπτει στις κατά το άρθρο 79 του παρόντος αρμοδιότητες της Α.Ε.Μ.Ε. και ασκείται, κατά την κείμενη νομοθεσία, από τον Υπουργό Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, ή από άλλα όργανα του Δημοσίου ή άλλων αναθετουσών αρχών, ανήκει στην Α.Ε.Μ.Ε. και ασκείται αποκλειστικά από αυτήν.

Με την παράγραφο 12 ενώ καταργούνται όλα τα συλλογικά όργανα, σε καμία από τις προτεινόμενες διατάξεις για την ΑΕΜΕ δεν διασφαλίζεται ότι αυτή θα ασκεί τις αρμοδιότητες που αναλαμβάνει, αντικαθιστώντας διάφορα συλλογικά όργανα, με την ίδια συλλογικότητα και διαφάνεια (λόγω συμμετοχής εκπροσώπων φορέων κλπ) που ασκούνται αυτές μέχρι σήμερα.

Οι εργαζόμενοι στο Υπουργείο απαιτούν απαντήσεις στα παρακάτω ερωτήματα:

Γιατί στο σχέδιο νόμου προδιαγράφεται ιδιαίτερη μεταχείριση και επί πλέον προνόμια κάποιων ιδιωτών δικηγόρων που θα μετέχουν στην ΑΕΜΕ; Από πότε οι ιδιώτες δικηγόροι θεωρούνται οι καλύτεροι εγγυητές των δημοσίων συμφερόντων; Αληθεύουν οι φήμες ότι κάποιοι από τους συμβούλους του Υπουργείου, με τη θέσπιση εξατομικευμένων φωτογραφικών διατάξεων, ετοιμάζουν την μετάβασή τους στη διοίκηση της Αρχής εξασφαλίζοντας τις υπερεξουσίες, τα προνόμια και τις απολαβές του «ειδικού μισθολογίου» της; Γιατί οι δικηγόροι, οι συνταξιούχοι

δικαστικοί και τα μέλη ΔΕΠ θεωρούνται εγνωσμένου κύρους και δικαιούνται να στελεχώνουν τη διοίκηση της Α.Ε.Μ.Ε., ενώ αντίθετα οι μηχανικοί ή οι συνταξιούχοι Γενικοί Διευθυντές και οι Διευθυντές του Υπουργείου Υ.ΜΕ.ΔΙ. δεν θεωρούνται ότι είναι εγνωσμένου κύρους και επομένως δεν μπορούν να συμμετέχουν στη διοίκηση της Α.Ε.Μ.Ε. ;

Κύριε Υπουργέ,

Βασικός στόχος των προτάσεών μας είναι να εξαλειφτούν διαχρονικά προβλήματα των έργων, όπως η ελλιπής προετοιμασία, η αύξηση του κόστους, οι χρονικές υπερβάσεις, οι αστοχίες στην ποιότητα, η ανεπαρκής μέριμνα για τη συντήρηση και την διατήρηση της λειτουργικότητάς των. Αποτελεί όμως βαθιά μας πεποίθηση ότι οι βελτιώσεις του θεσμικού πλαισίου δεν θα έχουν τα αναμενόμενα αποτελέσματα, αν δεν συνδυαστούν με τις αναγκαίες αλλαγές του Οργανογράμματος της ΓΓΔΕ, το οποίο θα ανταποκρίνεται στις σύγχρονες απαιτήσεις διοίκησης και διαχείρισης των έργων. Η Ομοσπονδία σας έχει υποβάλει σχετική πρόταση με το υπ. αριθμ 188/20-102010 έγγραφό της.

Ζητούμε να ορισθεί άμεσα συνάντηση μαζί σας προκειμένου να σας αναπτύξουμε και προφορικά τις απόψεις μας επί των προωθούμενων αλλαγών του θεσμικού πλαισίου Δημοσίων Έργων και Μελετών.

Για το Δ.Σ.

Ο Πρόεδρος

Ο Γεν. Γραμματέας

Κουτσάκης Γιάννης

Τρίφτης Γιώργος