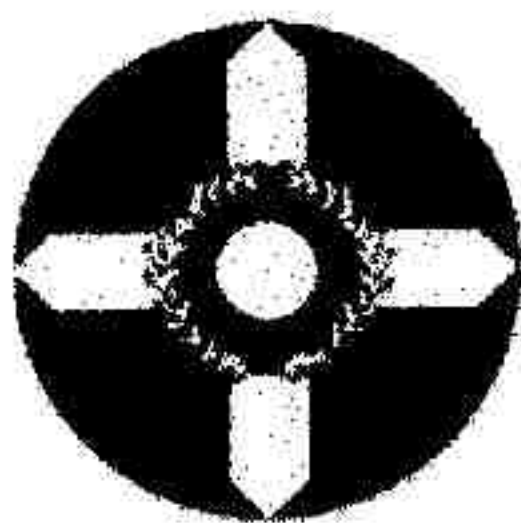




ΛΑ.Ο.Σ. ΛΑΪΚΟΣ ΟΡΘΟΔΟΞΟΣ ΣΥΝΑΓΕΡΜΟΣ

Κωστής Αϊβαλιώτης
Βουλευτής Β' Αθηνών
Εκπρόσωπος Τύπου ΛΑ.Ο.Σ.

Αναφορά
Προς
Τον Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων

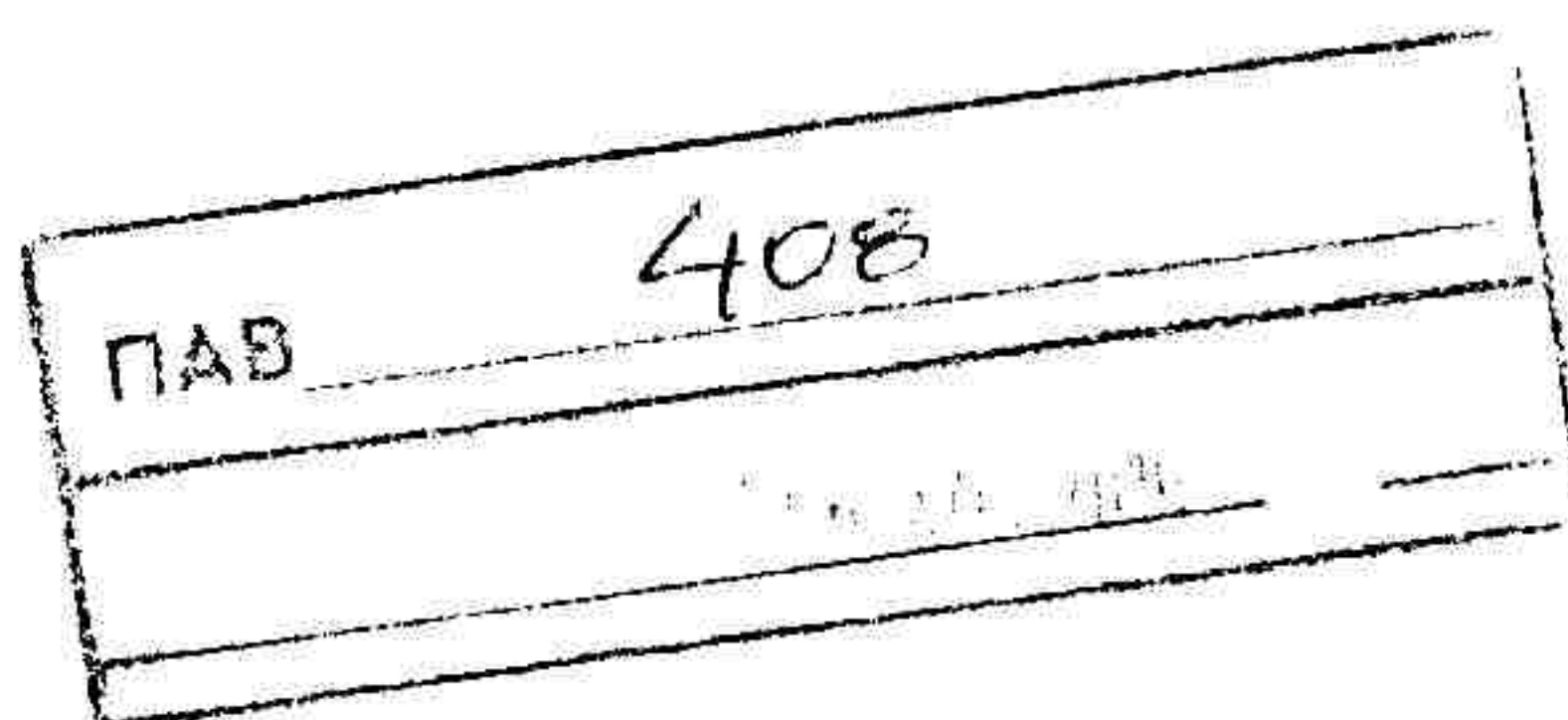
Θέμα : Αίτηση επανάληψης διαδικασίας υπόθεσης του κ. Ι. Γεωργαντή

Κύριε Υπουργέ, μαζί με το παρόν σας υποβάλλω συνημμένη επιστολή του κ. Ιωάννη Γεωργαντή, προς την Εισαγγελία του Αρείου Πάγου, με την οποία αιτείται την επανάληψη διαδικασίας υπόθεσής του που περαιώθηκε με την αριθμ. 10162/01 Απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Αθηνών.

Παρακαλώ να με ενημερώσετε σχετικά.

Αθήνα, 2/8/2010
Ο Βουλευτής

Κ. Αϊβαλιώτης



Προς την Εισαγγελία του Αρείου Πάγου

Αίτηση επανέληψης διαδικασίας

του Ιωάννη Γεωργιάδη Αντ. κατοίκου Αθηνών

Χρυσόπυργος 25-27 Τ.Κ. 11476 Τηλ 2106456001

Αρδρ 525 κ.π.Δ. ΑΦΜ 019971916 ΙΔ' ΔΟΥ Αθηνών

υπόδρους που παραβόλησε με την αρδ 10162/01

απόφαση του Γεμειού Εφετείου Αθηνών.

Κοινοποίηση: Υπουργείο Δικαιοσύνης, κ.λπ.

Το αρδ. 2632/98 βούλημα είναι στοιχείο της Σι-
μογραφίας, έχει ασυμφωνία στην υπόθεση του Δικαστη-
ρίου και, όπως κάθε στοιχείο της Σιμογραφίας, σφηνάται
για την αξιοπιστία του.

Το αρδ. 2632 βούλημα εδόθηκε χωρίς να χι-
νει ενοχή ^{στην ΙΔ' ΔΟΥ Αθηνών} όπως είχε ζητήσει με την από 13.2.97
αίτηση αυτοφίας. Αντίθετα στην ΙΔ' ΔΟΥ Αθηνών εστά-
λη το ΑΠ. 6399/19.11.97 σύμφωνα της εισαγγελία Προτο-
δικών με αποτέλεσμα είτε να καταστραφούν είτε να
κατασκευαστούν αποδεδειγμένα στοιχεία. Κατασκευασμένο
στοιχείο είναι η αρδ 74/96 απόφαση επιβολής προ-
τίμου η οποία υιοθετήθηκε από τον Εισαγγελέα
Παναγιώτη Αγγελόπουλο χωρίς να είναι καταχωρημένη
στο βιβλίο παραβάσεων της ΙΔ' ΔΟΥ Αθηνών με
α/α 74 και χωρίς να υπάρχει το αρδ. 4155253/
8.7.96 διατάγμα με το οποίο φέρεται ότι ο Θω-
μάς Χειλάκης πήρανε το πρόστιμο που του επιβλή-
θηκε. Κατόπιν των ανωτέρω σεφάς δεν είχε მიβη-
θεί πρόστιμο ως βάρος του Θωμά Χειλάκη καθ' όσον?

1. Η αρδ. 74/96 απόφαση επιβολής προτίμου
δεν είναι καταχωρημένη στο βιβλίο παραβάσεων της
ΙΔ' ΔΟΥ Αθηνών με α/α 74.

2. Δεν περιέχεται στην Συνοψηφία το αρ. 4155253/8.7.96 σύμφωνα με το οποίο φέρεται ότι ο Θωμάς Χειλάκης πληρώσε το επιβληθέν πρόστιμο.

Εκ' όσων λοιπόν ο Χειλάκης είχε εξασφαλίσει το «αποβύσιμό» της φορολογικής παράβασης δεν είχε τίποτε να του προτείνω για να πληρώ 100.000 δρχ. Επομένως, δεδομένου ότι δεν είχε επιβληθεί πρόστιμο εις βάρος του Θωμά Χειλάκη, ανδραίρετα μου αποδίδουν το αδίκημα της παρρητικής Συνομοσυνίας οι κατωτέρω δημοτικές αποφάσεις: 10162/01 τμήμα Εξ. Γε. Γε. Αθηνών, 443/03 Α.Π., 564/07 Α.Π., 1682/09 Α.Π. και 1182/10 Α.Π.

Το αρ. 2632/98 βούλευμα ενέδωσε χωρίς να υψωθεί να καταβάλει ο Θωμάς Χειλάκης για να επιβεβαιώσει το «παραπλοιστικό» ισχυρισμό του Ιωάννη Λιανέπου ότι δέχτηκε «αποχρεωτικό» πληρωμή στο γραφείο του κατά το οποίο πήγα στο μαγαζί του Θωμά Χειλάκη και πληρώσα 100.000 δρχ. για να «αποβύσω» φορολογική παράβαση. Ετσι κατασκευάστηκαν οι αποχρεωτικές ενδείξεις για να εσυνείδωται ποινική δίωξη εις βάρος μου. Επισημαίνεται ότι δεν ασυμόχνησαν ποινικές δίωξεις εις βάρος των συν-αδελφών μου οι οποίοι προσυπέγραψαν την από 31.1.96 ενδεικτική ενδεικτική.

Περαιτέρω η αρ. 10162/01 απόφαση του τμήματος Εξ. Γε. Αθηνών επιχειρεί να δικαιολογήσει το γεγονός ότι από τα μέλη του συνεδρίου ελάχουν μόνο εις βάρος μου ασυμόχνησε ποινική δίωξη και κάνει την παραδοχή ότι ήσαν «παραπλοιστικές» των συνεδρίου ενδεικτικές (σ. 8) χωρίς προς τούτο να παραδέχεται και τα

αντίστοιχα αποδεικτικά στοιχεία.

Η αριθ. 443/03 απόφαση του Α.Π. επιχειρεί να αιτιολογήσει το γεγονός ότι από τα μητρώα του συνδικάτου ελέγχου μόνο οι βάρες που αθροίζονται ποσική δίωξη και κάνει την παραδοχή ότι ενώ συντάσσεται την από 31.1.96 έκθεση ελέγχου (σελ. 7) χωρίς προς τούτο να παραδίδεται τα αντίστοιχα αποδεικτικά στοιχεία.

Οι αποφάσεις αριθ. 564/07 Α.Π., 1682/09 Α.Π. και 1182/10 Α.Π. οι οποίες συνάδουν μετά από τρεις κατά σειρά αιτήσεις επανάληψης διαδικασίας του άρθρου 525 του κ.π.δ. αρνούνται επίμονα να αναφερθούν.

1. Στον αμμόνι ισχυρισμό μου ότι δεν επιβλήθηκε προτίμια οι βάρες του Θωμά Χειλάκη δίδεται δεν περιέχεται στην διαφορά το αριθ. 4155253/8.7.96 διπλότυπο με το οποίο φέρεται ότι ο Χειλάκης πήρε το προτίμιο και διότι η αριθ. 74/96 απόφαση επιβολής προτίμιου ~~(δεν είναι καταχωρημένη)~~ δεν είναι καταχωρημένη στο βιβλίο παραδόσεων της ΙΔ' ΔΟΥ Αθηνών με αριθ. 74. Μετά ταύτα εφόσον ο Χειλάκης είχε εξασφαλίσει το «κόσμημα» της παραβάνης δεν είχε τίποτα να του προσφέρει για να πληρώσει 100.000 δρχ.

2. Στον αμμόνι ισχυρισμό μου ότι δεν υπάρχουν αποδεικτικά στοιχεία από τα οποία να προκύπτει ότι πληρώσει 100.000 δρχ. από τον Θωμά Χειλάκη για οποιονδήποτε λόγο, καθ' όσον τούτο δεν προκύπτει από τις καταθέσεις των μαρτύρων Ιωάννη Λιακόπουλου, Ευσταθίου Δημητρώπου και Θωμά Χει-

λάνη.

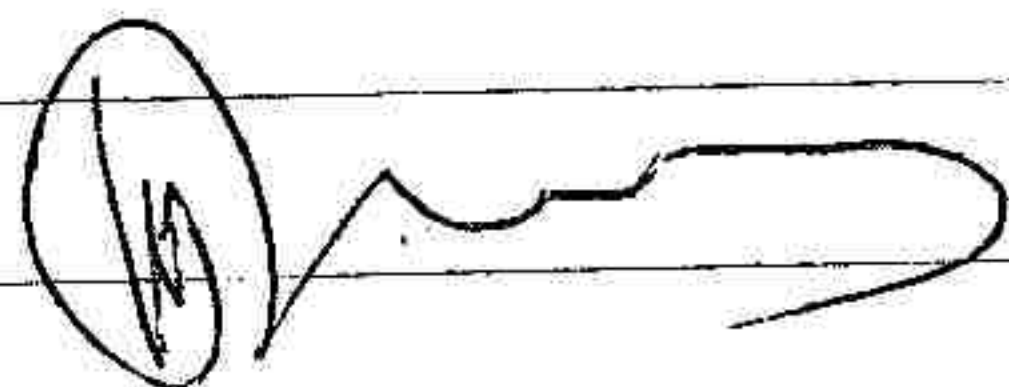
Επειδή χωρίς κανένα δικαστικό παραβιάζεται κατ' επανάληψη το άρθρο 93 παρ 3 του Συντάγματος και άρθρο 139 του Κ.Π.Δ. απ' όπου απαιτείται κατ' την εδωστή δικαστικών αποφάσεων πηγή και εμπιστευτικότητα επίσημη, σαφώς συνεχεται ότι υπάρχει κωλύμα δικαστών και ενοχλούν το οποίο εμπίπτει δικαστικές αποφάσεις όχι κατ' συνείδηση αλλά κατ' εντολή και η εντολή είναι αδίκος ο μεγαλό-σχημος επιθεωρητής Οικονομικών Εφορών Ιωάννης Λιακόπουλος, άνοχος και αποβλητός από το Δικαστήριο ο κατώτερος υπάλληλος Ιωάννης Γεωργιάδης. Έτσι απο-κρίστηκε καθε συνδεόμενο να υπάρξει στο μέλλον οποιαδήποτε άλλη κατάσταση κατ' εξαίρεση.

Κατόπιν των ανωτέρω γνωρίζω από το Δικαστήριο σας η παρούσα αίτηση να εξεταστεί αυτο-νόμα και χωρίς εξάρτηση από τις προηγούμενες ευρισκόμενες επανόληψης διαδικασίας. Το υπουργείο Δικαιοσύνης στο οποίο κοινοποιείται η παρούσα, καλείται να γνωρίζει την διενέργεια έρευνας για την απο-κάλυψη του κωλύματος των επίσημων δικαστών και ενοχλούν και την απόδοση ευθυνών.

Προτείνω μάρτυρα των ενοχλούν πρώτο-δυνάμει Παναγιώτα Φάνου.

Αθήνα 26.7.10

Ο ειρην



Επισυνάπτονται

1. Αρ 2632/98 Βούλευμα
2. 10162/01 απόφαση τριμελούς Εφετείου Αθηνών
3. 443/2003 απόφαση Α.Π.
4. 564/2007 απόφαση Α.Π.
5. 1682/2009 απόφαση Α.Π.
6. 1182/2010 απόφαση Α.Π.
7. Από 31.1.96 έκδοση γράφου
8. Από 13.2.97 αίτηση αυτοχρησίας
9. Α.Π. 6393/19.11.97 αίτηση αυτοχρησίας
10. 74/96 απόφαση ανώτατου προτύπου

Καλλιόπης 50 (2 ισόγειο)

Το έτος 1996 συμφεταίχα σε τριμελές συνέργειο φορολογικού γράφου το οποίο διεπίστωσε φορολογική παράβαση εις βάρος του Θωμά Χειλάκη. Συνεπείν έκδοση γράφου η οποία παρεδόθηκε στον υπεύθυνο επιθεωρητή Οικονομικών Εφοριών Ιωάννη Λιακόπουλο προκειμένου να διερευνηθεί στην ΙΔ' ΔΟΚ Αθηνών για την επιβολή του σχετικού προστίμου. Μετά από οίτω μήνες διεπίστωσε ότι δεν είχε επιβληθεί πρόστιμο εις βάρος του Θωμά Χειλάκη, κατόπιν μήνυση εις βάρος του Ιωάννη Λιακόπουλου και εκδόθηκε το αρ. 2632/98 απαλλοτριτικό βούλευμα.