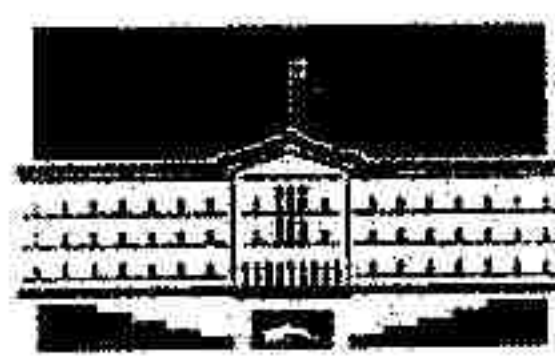




ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΝΕΡΑΝΤΖΗΣ
ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Ν.Δ. Β' ΠΕΡΑΙΑ

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
Αριθ. Πρωτ. 12570
Ημερομηνία 5.7.10

ΕΡΩΤΗΣΗ

**Προς τον κ. Υπουργό Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων
Δικαιωμάτων**

Θέμα: «Περυσινός Διαγωνισμός Συμβολαιογράφων».

Δεν είναι μόνο το πλήθος των παρανομιών – παρατυπιών του περσινού διαγωνισμού συμβολαιογράφων, είναι και η αλλοπρόσαλλη «ψευδώς» αιτιολογημένη, αντιφατική και αδιέξοδη στάση του αρμοδίου Υπουργείου, που κατέστησαν τούτον μαυσωλείο νομιμότητας και μνημείο αδικίας.

Έτσι, παρά:

- την τεκμηρίωση πλήθους παρατυπιών του διαγωνισμού, που ευχερώς θα έπρεπε (πάντως θα μπορούσαν) να οδηγήσουν στην ακύρωσή του
- την, μέχρι σήμερα, έλλειψη ασφαλούς γνώσεως, περί του ποιοί πραγματικά είναι οι επιτυχόντες / διοριστέοι, εσείς προχωρείτε, στους διορισμούς.

Στερούνται πάντως αξίας και σημασίας οι άστοχες (αν μη και αστόχαστες) και μάλλον προς αφελείς απευθυνόμενες αιτιολογίες, των οποίων έγινε σχετικώς επίκληση, όπως: **«Δεν είναι δυνατόν να επιτρέψουμε την περαιτέρω αναστολή προώθησης της διοικητικής διαδικασίας διορισμού των επιτυχόντων»**. - Πώς άραγε δεν είναι δυνατόν αυτό, αφού αυτή η αναστολή θα συμβάλει, δραστικά και καίρια, στην ορθή τελική κρίση; - Ή ότι **«ενδεχόμενη δικαστική διερεύνηση της ορθότητας ή μη των αποκλίσεων απαιτεί μακρό χρόνο»**. Δηλαδή το ζητούμενο είναι απλώς χρονικό; Απουσιάζει πλήρως η ουσιώδης



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΝΕΡΑΝΤΖΗΣ
ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Ν.Δ. Β' ΠΕΙΡΑΙΑ

παράμετρος της ανάγκης δικαίας και αντικειμενικής κρίσεως; – **Η «η παράταση της εκκρεμότητας θα δημιουργούσε προβλήματα, ως προς την προκήρυξη του αντίστοιχου διαγωνισμού του 2010»** - Εδώ, διαλαλείται, ότι το επόμενο εξάμηνο θα ανοίξουν τα κλειστά επαγγέλματα.

Εν όψει αυτών

ΕΡΩΤΑΤΑΙ

ο κ. Υπουργός

1. Γιατί συνεχίζει τους διορισμούς, αν και τα πορίσματα των δύο ειδικών επιτροπών αρκούν για το «πάγωμα» αυτών;
2. Έχουν κληθεί οι βαθμολογητές (1^η, 2^η, 3^η, 4^η και 5^η ομάδα βαθμολόγησης, καθώς και η επιτροπή αναβαθμολόγησης) να δικαιολογήσουν τις περιπτώσεις των παράλογων αποκλίσεων; Ποια ακριβώς επιχειρήματα επικαλέσθηκαν;
3. Για ποιους λόγους δεν έχουν ακόμη δημοσιοποιηθεί τα πορίσματα της 1^{ης} και 2^{ης} Επιτροπής;
4. Αληθεύει ότι αντικαταστάθηκαν οι διοικητικοί υπάλληλοι που ασχολούνταν με το Διαγωνισμό των Συμβολαιογράφων, λίγο πριν την ανακοίνωση των αποτελεσμάτων; Ποιό γεγονός άραγε επέβαλε την απομάκρυνσή τους;
5. Γιατί να επωμισθούν οι διαγωνισθέντες την ανεπάρκεια (στην καλύτερη των περιπτώσεων) της εξεταστικής επιτροπής του διαγωνισμού τούτου;

Αθήνα, 25 Ιουνίου 2010

Ο ερωτών βουλευτής