



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ	
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΘΕΩΡΑΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ	
Αριθ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ	11722
Ημερομηνία κατακύρωσης	16 6 10

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΧΡΥΣΑ ΑΡΑΠΟΓΛΟΥ
Βουλευτής Α' Θεσσαλονίκης - ΠΑΣΟΚ

ΕΡΩΤΗΣΗ

ΠΡΟΣ : Υπουργό Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης
ΘΕΜΑ: Μη τήρηση διπλογραφικού συστήματος στον Δήμο Θεσσαλονίκης

Όπως είναι γνωστό πλέον στο πανελλήνιο, ο Δήμος Θεσσαλονίκης συγκλονίζεται εδώ και μια τριετία από τα μεγαλύτερα αυτοδιοικητικά σκάνδαλα. Τουλάχιστον τρεις υποθέσεις έχουν ήδη πάρει το δρόμο της Δικαιοσύνης, ενώ στους ελέγχους που διενεργούνται από τους ελεγκτικούς μηχανισμούς για τη διερεύνηση της υπεξαίρεσης ποσού μεγαλύτερου των 30 εκατομμυρίων ευρώ από τις εργοδοτικές και ασφαλιστικές εισφορές των εργαζομένων, έχει αναδειχθεί ότι:

- Στον Δήμο Θεσσαλονίκης δεν λειτουργεί κανένα σύστημα εσωτερικού ελέγχου της οικονομικής διαχείρισης.
- Εφαρμόζονται πρωτόγνωρες πρακτικές πληρωμής μέσω μετρητών και όχι διγγραμμών επιταγών που ορίζει ο Νόμος καθώς και καινοφανείς και πρωτότυπες λογιστικές μέθοδοι όπως η τήρηση διπλών βιβλίων
- Ο Δήμος έπαιρνε δάνεια για την εξόφληση των υποχρεώσεων του προς τρίτους δημιουργώντας εικονικά χρέη με ψευδείς βεβαιώσεις για τα χρέη αυτά από προμηθευτές του.
- Η παράνομη τακτική των έγγραφων ειδικών εντολών για την εξόφληση ενταλμάτων, χωρίς την απαιτούμενη διαδικασία, αποτελούσε πάγια διαδικασία στον Δήμο.
- Ο Δήμος Θεσσαλονίκης επί τουλάχιστον μια δεκαετία δεν απέδιδε τις ασφαλιστικές εισφορές των εργαζομένων και δεν απέδιδε στην Εφορεία τις προβλεπόμενες κρατήσεις από προμηθευτές, εργαζόμενους και έργα.
- Ο Δήμος Θεσσαλονίκης δεν εφάρμοσε το διπλογραφικό σύστημα στο μέτρο που όριζε ο νόμος παρά τις σχετικές προβλέψεις και δεν τηρούσε σωστά από το 2000 και μετά, ως όφειλε, το κλαδικό λογιστικό σχέδιο καθώς και από το 2005 την αναλυτική λογιστική εκμετάλλευσης κ.α.

Λειτουργούσε δηλαδή με πρωτοφανή αδιαφανή και παράνομο τρόπο, δημιουργώντας το ασφαλές υπόβαθρο για την επώαση και εξέλιξη των παραπάνω σκανδάλων. Πέραν όμως από τις αυτονόητες πολιτικές και ποινικές ευθύνες τις οποίες αναζητά η Δικαιοσύνη, ακόμα και σήμερα προκύπτουν σημαντικά ερωτηματικά για τον συνολικό τρόπο λειτουργίας του Δήμου.

Υπό αυτό το πρίσμα σημαντικά ερωτηματικά γεννιούνται και από πρόσφατο δημοσίευμα της Εφημερίδας «Θεσσαλονίκη», σύμφωνα με το οποίο, ο Δήμος Θεσσαλονίκης, παρότι προσέλαβε από το 2004 δύο λογιστές Α' τάξης για την οργάνωση και λειτουργία του διπλογραφικού συστήματος και την τήρηση των

λογιστικών διαδικασιών σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη σχετική νομοθεσία , ανέθεσε και συνεχίζει να αναθέτει την συγκεκριμένη εργασία σε ιδιωτική εταιρία, την εταιρία «Ορθολογισμός ΕΠΕ».

Αξίζει να σημειωθεί ότι η εταιρία «Ορθολογισμός» :

1. Παρότι ξεκίνησε την συνεργασία της με τον Δήμο Θεσσαλονίκης με στόχο μεταξύ άλλων την οργάνωση και ανάπτυξη του διπλογραφικού συστήματος, ο Δήμος Θεσσαλονίκης ακόμα και σήμερα δεν διαθέτει διπλογραφικό σύστημα.
2. Παρότι ξεκίνησε τη συνεργασία του με τον Δήμο Θεσσαλονίκης εκτελώντας στην ουσία χρέη λογιστή, στα 8 χρόνια ήδη της παρουσίας του δεν εντόπισε δυσλειτουργίες και σκάνδαλα , δεν βρήκε χρέη και ελλείμματα, και πολύ περισσότερο συνέταξε ισολογισμούς χωρίς καμία παρατήρηση (πλην του 2008, όταν ήδη είχε ξεσπάσει και δημοσιοποιηθεί το μεγάλο σκάνδαλο)
3. Αξιοσημείωτο ακόμα είναι ότι παρότι όπως αποδεικνύει η ίδια η εξέλιξη της ιστορίας, επέδειξε αξιοσημείωτη αναποτελεσματικότητα στον έλεγχο και την διαχείριση των οικονομικών, επιβραβεύτηκε από τον Δήμο Θεσσαλονίκης με μία νέα τριετή σύμβαση (μέχρι το 2012 και με ετήσια αμοιβή 160.000 ευρώ ετησίως) για να συνεχίσει την ανάπτυξη του διπλογραφικού (αλήθεια πόσα χρόνια χρειάζονται για να οργανωθεί;) και την πετυχημένη!!! λογιστική στήριξή του στον Δήμο Θεσσαλονίκης.

Τα παραπάνω όπως είναι φυσικό γεννούν μεγάλα ερωτηματικά για τη σκοπιμότητα της συγκεκριμένης επιλογής, με δεδομένο ότι:

Ο Δήμος Θεσσαλονίκης από το 2004 έχει στη διάθεση του δυο λογιστές Α' Τάξης (όσους ακριβώς απαιτεί ο νόμος για την τήρηση του διπλογραφικού συστήματος) οι οποίοι, παρότι προσελήφθησαν για να συντάσσουν τόσο για την εφαρμογή του διπλογραφικού συστήματος όσο και για να υπογράφουν τους ισολογισμούς, πράγμα που ποτέ δεν έπραξαν μέχρι σήμερα, παραμένουν παροπλισμένοι, ανενεργοί και βρίσκονται σε θέσεις αναντίστοιχες των προσόντων τους. (γιατί άραγε;)

Μάλιστα, με αφορμή το συγκεκριμένο ζήτημα, εγείρονται και σημαντικά ερωτηματικά για τον τρόπο αξιοποίησης των λογιστών Α' τάξης από τους Δήμους συνολικά αφού, σύμφωνα με τα υπομνήματα που κατά καιρούς έχει καταθέσει ο Πανελλήνιος Σύλλογος Λογιστών Φοροτεχνικών Α' τάξης δεν αξιοποιήθηκαν στον βαθμό που έπρεπε από διάφορους ΟΤΑ. Στην ίδια λογική ο Σύλλογος με αφορμή την ψήφιση του Καλλικράτη καταθέτει και σημαντικές προτάσεις για την αναβάθμιση της λειτουργίας των Δήμων σε σχέση με το δικό τους αντικείμενο, αναφέροντας μεταξύ άλλων τα εξής:

1. Σύσταση Ενιαίου Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας όλων των ΟΤΑ
2. Ξεχωριστό τμήμα ή Δ/νση Διπλογραφικού στο οργανόγραμμα των ΟΤΑ.
3. Γραφείο έρευνας αγοράς-κοστολόγησης για την δημιουργία τιμοκαταλόγων με όλες τις προμήθειες των Δήμων όπου με βάση αυτούς τους καταλόγους θα διεξάγονται και θα προκηρύσσονται οι διαγωνισμοί
4. Ενιαίο λογισμικό τήρησης διπλογραφικού συστήματος για όλους τους Δήμους
5. Άμεση εκ νέου απογραφή της κινητής και ακίνητης περιουσίας των Δήμων
6. Σύσταση γραφείου δημοτικής περιουσίας
7. Δημιουργία οργανωμένης αποθήκης

8. Αναβάθμιση του ρόλου των λογιστών Α' Τάξης μέσα από τη θεσμοθέτηση ειδικού κλάδου ΠΕ-ΤΕ Οικονομικού-Λογιστικού και την αναγνώριση της προϋπηρεσίας τους.

9.

Με αφορμή λοιπόν τα όσα περιγράφηκαν παραπάνω:

ΕΡΩΤΑΤΑΙ Ο ΚΥΡΙΟΣ ΥΠΟΥΡΓΟΣ

1. Τι ακριβώς προτίθεται να πράξει σε σχέση με τα καταγγελλόμενα και πιο συγκεκριμένα;
 - Τι ακριβώς έργο ανέλαβε η εταιρία «Ορθολογισμός» και τι παρέδωσε;
 - Ποια συγκεκριμένη ομάδα εργασίας απασχόλησε για την εκτέλεση αυτού του έργου (εκτός των 7 υπαλλήλων του Δήμου) για να αμείβεται με το ποσό των 150.000 ευρώ ετησίως;
 - Ποιος ήταν εντέλει ο απολογισμός και η αξιολόγηση του έργου του προκειμένου να συνάψει τέσσερις συνεχόμενες 3τείς συμβάσεις με τον Δήμο Θεσσαλονίκης για το ίδιο έργο το οποίο τελικά δεν ολοκληρώθηκε ποτέ;
 - Γιατί δεν αξιοποιήθηκαν για την οργάνωση και λειτουργία του διπλογραφικού οι δύο λογιστές Α' τάξης και παρέμειναν παροπλισμένοι;
 - Κλήθηκαν να συνυπογράψουν τους ισολογισμούς ως όφειλαν και αν ναι γιατί δεν φέρουν την υπογραφή τους;
2. Σε μια εποχή που η χώρα μαστίζεται από την οικονομική κρίση και το Υπουργείο στοχεύει στον εξορθολογισμό των δαπανών μέσα από την θεσμοθέτηση του Καλλικράτη, πως είναι δυνατόν ο Δήμος Θεσσαλονίκης να υπογράφει υπέρογκες οικονομικά συμβάσεις τριετούς διάρκειας (160 χιλιάδες ευρώ ετησίως) με ιδιωτική εταιρία για ένα έργο που θα μπορούσε να εκτελεστεί από τους υπαλλήλους του (λογιστές Α' τάξης). Προτίθεται να διερευνήσει τον τρόπο με τον οποίο επελέγη η εταιρία και αποφασίστηκε η αμοιβή της;
3. Τι απαντά στα θεσμικά αιτήματα (που αναφέρθηκαν παραπάνω) του Πανελληνίου Συλλόγου Λογιστών-Φοροτεχνικών Α' τάξης ΟΤΑ- Δημοσίου που έχουν ως βασικό στόχο την διασφάλιση της διαφάνειας και της αξιοπιστίας στην οικονομική διαχείριση των ΟΤΑ;

ΑΘΗΝΑ 16-6-2010


Χρύσα Αράπογλου
Βουλευτής Α' Θεσσαλονίκης