

Πρωτ. 2929
17 ΜΑΙ. 2010

ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΟΜΑΔΑ: ΝΕΑ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΒΟΥΛΕΥΤΗ : ΝΙΚΟΣ Ι. ΝΙΚΟΛΟΠΟΥΛΟΣ
ΕΚΛΟΓΙΚΗ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΧΑΪΑΣ

ΑΝΑΦΟΡΑ

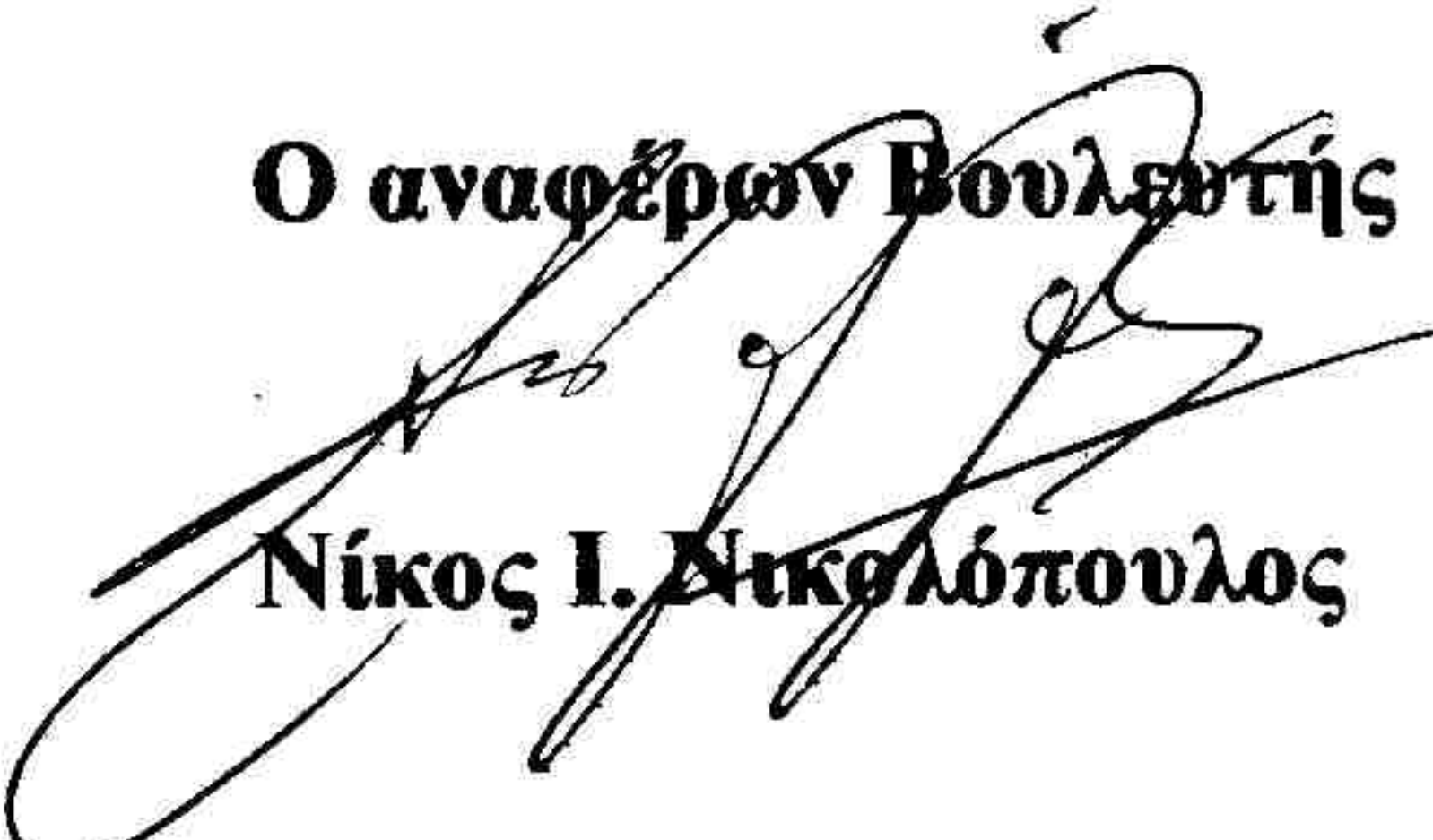
ΠΡΟΣ ΤΗΝ ΥΠΟΥΡΓΟ

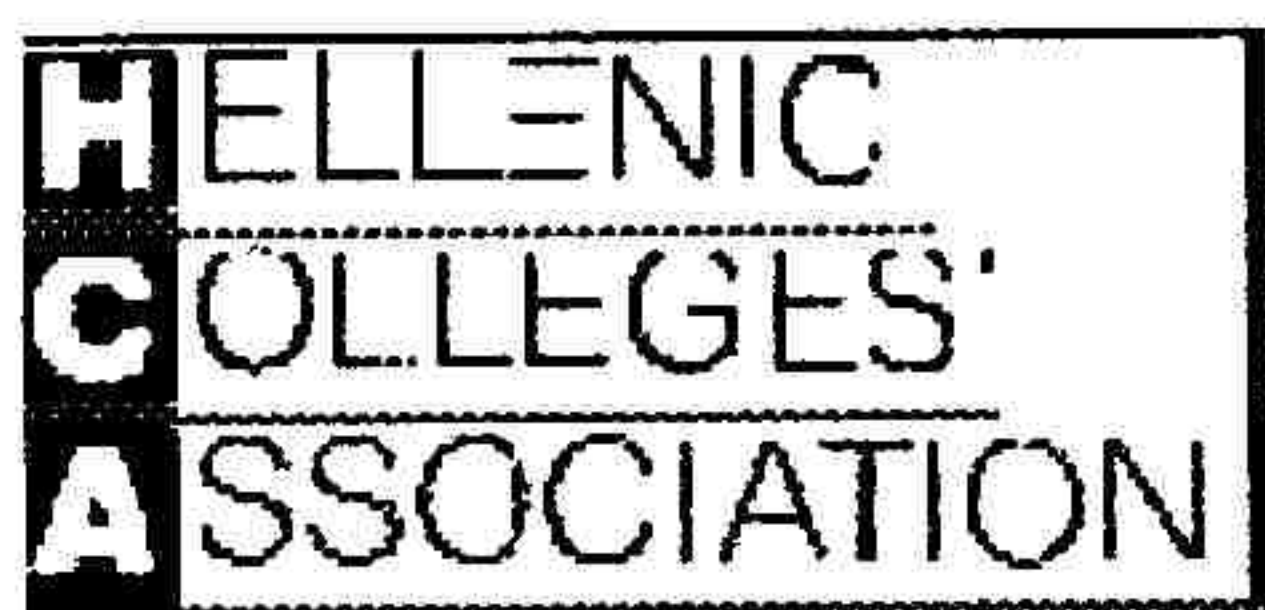
- **ΠΑΙΔΕΙΑΣ, ΔΙΑ ΒΙΟΥ ΜΑΘΗΣΗΣ και ΘΡΗΣΚΕΥΜΑΤΩΝ**

Θέμα : «Τροπολογίες στον Νόμο 3696/2008»

Σχετικά με την επιστολή της Ένωσης Ελληνικών Κολεγίων που αφορά τις προτάσεις για τροπολογίες στον Νόμο 3696/2008 περί Κολεγίων .

Ο αναφέρων Βουλευτής


Νίκος Ι. Νικολόπουλος



53 Stournari str., 104 32 Athens, Greece

Tel/Fax: (+30) 210-5202967

e-mail: prel@hca.gr

<http://www.hca.gr>

Αθήνα, 03/05/10

Αρ. Πρωτ HCA 949

Προς : Όλους τους Βουλευτές

Θέμα : Τροπολογίες στον Νόμο 3696/2008 περί Κολλεγίων

Κύριοι Βουλευτές,

Το Πολυνομοσχέδιο για την Παιδεία, το οποίο θα έλθει προς ψήφιση στην Βουλή αύριο, περιέχει ένα άρθρο (το 45) με τροπολογίες στον Νόμο 3696/2008 για τα Κολλέγια.

Σε αυτό περιέχονται κάποιες θετικές αλλαγές που υποδείχθηκαν στην Ελλάδα από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή ενώ δεν περιλαμβάνονται πολλές και αναγκαίες βελτιώσεις, τις οποίες εμείς είχαμε προτείνει.

Περιλαμβάνεται όμως και μία εντελώς αρνητική πρόβλεψη, αυτή της αλλαγής της ονομασίας του όρου 'Κολλέγιο' που προβλεπόταν στον προηγούμενο Νόμο 3696/2008 και η επακόλουθη υποχρέωσή μας να αλλάξουμε το όνομά μας, το οποίο μας είχε δοθεί με τις σχετικές Άδειες Ιδρύσεως και Λειτουργίας.

Αυτή η αλλαγή δεν εξυπηρετεί καμιά εκπαιδευτική ανάγκη αφού και στο εξωτερικό έτσι ονομάζονται τα Ιδρύματα που προσφέρουν την ίδια με εμάς εκπαίδευση, αλλά και στην Ελλάδα έτσι μας αποκαλούν όλοι οι Έλληνες.

Αυτή η μεταβολή όμως θα μειώσει εντελώς τους ξένους φοιτητές μας, οι οποίοι αποτελούν ήδη μια υπολογίσιμη πηγή εσόδων με τεράστιες προοπτικές αύξησης κατά τα επόμενα χρόνια.

Εξ άλλου είναι και μια καθαρά αντιευρωπαϊκή πρόβλεψη που θα οδηγήσει την χώρα μας για ακόμη μια φορά στο ευρωπαϊκό δικαστήριο και ως εκ τούτου στο πρόστιμο και στην ανυποληψία.

Σας παρακαλούμε λοιπόν να υποστηρίξετε την διατήρηση του ονόματός μας ως 'Κολλέγια' αλλά και τις άλλες σοβαρές αλλαγές τις οποίες ζητήσαμε σύμφωνα και με το συνημμένο Υπόμνημα, το οποίο καταθέσαμε στην Κοινοβουλευτική Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων την 29/04/10.

Για να διευκολύνουμε την κατανόηση των αιτημάτων μας, συνάπτουμε και ένα επί πλέον κείμενο, στο οποίο παρουσιάζουμε τον ισχύοντα Νόμο, τις τροπολογίες του Υπουργείου και τις δικές μας προτάσεις.

Ελπίζουμε, ότι θα θελήσετε να μελετήσετε το υπόμνημά μας και φυσικά είμαστε στην διάθεσή σας για οποιαδήποτε διευκρίνιση.

Με εκτίμηση,

Κ. Καρκανιάς Ι. Βερβερίδης
Πρόεδρος Γεν. Γραμματέας

ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΕΛΛΗΝΙΚΩΝ ΚΟΛΛΕΓΙΩΝ

Αθήνα, 29/04/2010

ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 45 ΤΟΥ ΣΧΕΔΙΟΥ ΝΟΜΟΥ

Ο Νόμος 36/96 ΤΟΥ 2008 περιείχε 2 πολύ θετικές διατάξεις για την τακτοποίηση του θέματος των Κολλεγίων – η μια ήταν η χρήση του όρου Κολλέγιο και η άλλη ήταν το περιεχόμενο του άρθρου 21 για την υποστήριξη των Κολλεγίων να προσελκύσουν ξένους φοιτητές. Περιελάμβανε όμως αρκετές αντιευρωπαϊκές αλλά και λανθασμένες προβλέψεις.

Α. Οι τροπολογίες στον Νόμο 3696/2008 που περιέχονται στο άρθρο 45 αυτού του Σχεδίου Νόμου περιλαμβάνουν αρκετές βελτιώσεις σε σχέση με το παλιό Νομοθετικό Πλαίσιο και ιδιαίτερα αίρουν αρκετές από τις αντιευρωπαϊκές προβλέψεις κάτι που είχε ζητηθεί και από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή.

Περιλαμβάνουν όμως και αρκετές λανθασμένες νέες απαιτήσεις, οι οποίες πρέπει οπωσδήποτε να απαλειφθούν. Συγκεκριμένα περιλαμβάνουν:

1. Μια βασική οπισθοδρόμηση, αυτή της κατάργησης του όρου Κολλέγιο και την αντικατάσταση με τον μη δόκιμο και λανθασμένο όρο Κέντρο Μεταλυκειακής Εκπαίδευσης (άρθρο 1 και παντού).
ΠΡΟΤΕΙΝΟΥΜΕ ΝΑ ΔΙΑΤΗΡΗΘΕΙ Ο ΟΡΟΣ ΚΟΛΛΕΓΙΟ ΓΙΑΤΙ ΑΥΤΟ ΓΝΩΡΙΖΟΥΝ ΟΛΟΙ ΟΙ ΕΛΛΗΝΕΣ – ΑΥΤΟΣ ΜΑΣ ΕΧΕΙ ΗΔΗ ΔΟΘΕΙ ΜΕ ΤΟΝ ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΑΥΤΟΝ ΧΡΗΣΙΜΟΠΟΙΟΥΝ ΤΑ ΑΝΤΙΣΤΟΙΧΑ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΗΡΙΑ ΣΕ ΟΛΟ ΤΟΝ ΚΟΣΜΟ.
2. Την απαράδεκτη επιβολή της χρήσης αυτού του όρου μαζί με την επωνυμία του κάθε Κολλεγίου παντού και στις ιδρυτικές πράξεις κλπ. ενώ η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχει ζητήσει την μη επιβολή της χρήσης συγκεκριμένης ονομασίας (άρθρο 17).
ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΠΑΛΕΙΦΘΕΙ ΑΥΤΗ Η ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΓΙΑΤΙ ΔΕΝ ΕΞΥΠΗΡΕΤΕΙ ΚΑΝΕΝΑ ΣΚΟΠΟ ΕΚΤΟΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΥΠΟΒΑΘΜΙΣΗ ΤΟΥ ΚΥΡΟΥΣ ΤΩΝ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΗΡΙΩΝ ΜΑΣ ΕΝΩ ΘΑ ΣΤΟΙΧΙΣΕΙ ΑΡΚΕΤΑ ΣΕ ΧΡΗΜΑ ΚΑΙ ΧΡΟΝΟ.

3. Την λανθασμένη και αδύνατον να εφαρμοστεί διαδικασία εκδόσεως νέων αδειών για όσους έχουν ήδη άδειες ιδρύσεως και λειτουργίας (παρ. 3 στο άρθρο 45)

Τα Ευρωπαϊκά Κολλέγια λειτουργούν υπό τον έλεγχο των συνεργαζομένων Πανεπιστημίων, από τα οποία η μεγάλη πλειονότητα βρίσκεται στο Ηνωμένο Βασίλειο. Οι εγγραφές λοιπόν για το οποιοδήποτε ακαδημαϊκό έτος γίνονται καθ' όλη την διάρκεια του προηγούμενου. Ήδη σήμερα έχουν γίνει τέτοιες εγγραφές για το 2010-2011 και θα συνεχιστούν με εντεινόμενο ρυθμό και από τώρα μέχρι τα μέσα Οκτωβρίου όταν αρχίζουν τα μαθήματα. Για αυτό άλλωστε η προβολή των Κολλεγίων γίνεται καθ' όλο τον χρόνο με ένταση βεβαίως κατά τους μήνες Ιούνιο έως Σεπτέμβριο.

Θα είναι λοιπόν καταστρεπτική για τα Κολλέγια η οποιαδήποτε πρόβλεψη να μη γίνονται εγγραφές παρά μόνον μετά την χορήγηση της νέας άδειας λειτουργίας δηλαδή ουσιαστικά μετά την 31/8/2010.

Εξ άλλου η ημερομηνία 15/6/2010 δεν μπορεί να τεθεί σαν όριο για την υποβολή των φακέλων με συμπληρωματικά στοιχεία γιατί είναι πολύ πιθανόν να μην έχουν εκδοθεί έως τότε οι Υπουργικές Αποφάσεις των άρθρων 6, 12 και 23.

ΠΡΟΤΕΙΝΟΥΜΕ:

- **ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΩΝ ΦΑΚΕΛΩΝ 45 ΗΜΕΡΕΣ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ ΤΩΝ Υ.Α. ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΤΟΥ ΝΟΜΟΥ.**
- **ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΑΥΤΗ ΟΙ ΕΛΕΓΧΟΙ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΧΟΥΝ ΟΛΟΚΛΗΡΩΘΕΙ ΕΝΤΟΣ ΔΥΟ ΜΗΝΩΝ.**
- **ΜΕΧΡΙ ΝΑ ΔΟΘΟΥΝ ΟΙ ΝΕΕΣ ΑΔΕΙΕΣ ΝΑ ΙΣΧΥΟΥΝ ΟΙ ΠΑΛΙΕΣ.**

Β. Εκτός όμως από τα ανωτέρω σαφή λάθη το Υπουργείο έχασε την ευκαιρία να διορθώσει τον Νόμο στα ακόλουθα:

1. Στον βασικό ορισμό του τι είναι Κολλέγιο, παρ' ότι εμείς παρουσιάσαμε το ουσιαστικό λάθος του προηγούμενου Νόμου και γραπτά και προφορικά, όπως είχαμε κάνει βεβαίως και στην προηγούμενη Διοίκηση.
ΠΡΟΤΕΙΝΟΥΜΕ ΑΛΛΑΓΗ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 1 ΚΑΙ 10, ΕΤΣΙ ΩΣΤΕ ΝΑ ΟΡΙΖΕΤΑΙ ΟΤΙ:

«Κολλέγια είναι τα εκπαιδευτήρια τα οποία δεν ανήκουν στο ελληνικό τυπικό σύστημα αλλά προσφέρουν προγράμματα σπουδών σε συνεργασία και υπό τον έλεγχο Πανεπιστημίου χωρών της Ευρωπαϊκής Ένωσης»

Οι βεβαιώσεις, τα πιστοποιητικά σπουδών ή οποιασδήποτε άλλης ονομασίας βεβαίωση που χορηγούν τα Κολλέγια δεν είναι ισότιμες με τους τίτλους που χορηγούνται στο πλαίσιο του ελληνικού συστήματος τυπικής εκπαίδευσης, όπως Πανεπιστήμια, Τ.Ε.Ι. και Ι.Ε.Κ..

Τα πτυχία που παρέχονται από Ευρωπαϊκά Πανεπιστήμια στο πλαίσιο τέτοιων συνεργασιών, υπόκεινται στις διαδικασίες αναγνώρισης που προβλέπονται από την Ευρωπαϊκή Νομοθεσία».

Θα ήταν δυνατόν βεβαίως κατά παραχώρηση να προβλέπονται συνεργασίες και με άλλα ξένα Πανεπιστήμια.

2. Δεν διορθώθηκαν λάθη και γραμματικά αλλά και ουσιαστικά μεταξύ των οποίων αναφέρουμε αυτό της χορηγήσεως πολλών αδειών στον ίδιο ιδιοκτήτη όταν ιδρύει παραρτήματα του Κολλεγίου του σε περισσότερες από μια πόλεις και την επακόλουθη απαίτηση περισσότερων της μιας εγγυητικών (500.000€ εκάστη)

ΠΡΟΤΕΙΝΟΥΜΕ ΑΛΛΑΓΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 4 ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΣΘΗΚΗ ΤΗΣ ΑΚΟΛΟΥΘΗΣ ΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ:

«Σε περίπτωση λειτουργίας ενός Κολλεγίου σε περισσότερες από μία τοποθεσίες χορηγείται μόνο μία άδεια λειτουργίας η οποία καλύπτει και τα παραρτήματά του αρκεί αυτά να ανήκουν στο ίδιο νομικό πρόσωπο ή σε άλλα νομικά πρόσωπα με την ίδια επωνυμία στα οποία αυτό κατέχει τουλάχιστον το 50% των μετοχών».

3. Δεν απαλείφθηκε η καινοφανής απαίτηση για εγγυητική 500.000€ που δεν υπάρχει σε κανένα άλλο εκπαιδευτήριο.

Άλλωστε δεν προβλέπεται διαδικασία καταρρίψεως και χρήσεως του ποσού των 500.000€.

Να απαλειφθεί η σχετική απαίτηση, γιατί δεν εξυπηρετεί καμιά ανάγκη λειτουργίας και δεν προβλέπεται για κανένα άλλο ελληνικό ιδιωτικό εκπαιδευτήριο.

Εάν εν τούτοις κριθεί ότι πρέπει να παραμείνει προτείνουμε να απαιτείται μία εγγυητική ακόμη και σε περιπτώσεις παραρτημάτων τα οποία ανήκουν στο ίδιο νομικό πρόσωπο ή σε άλλα στα οποία το μητρικό κατέχει τουλάχιστον το 50% των μετοχών σύμφωνα και με την προσθήκη που προτείναμε στο άρθρο 4, παρ. 5.

Πρέπει επίσης να προβλέπονται συγκεκριμένοι όροι για την κατάπτωσή της εγγυητικής. Σημειώνουμε, ότι ακόμη και εάν αρθεί η άδεια λειτουργίας ενός Κολλεγίου η εταιρεία που είναι ιδιοκτήτριά του συνεχίζει να λειτουργεί και επομένως δεν υπάρχει κίνδυνος για καθηγητές και σπουδαστές.

Τέτοιος κίνδυνος θα υπάρξει μόνον εάν διακόψει τη λειτουργία της η εταιρεία είτε κανονικά είτε με πτώχευση. Προτείνουμε λοιπόν να είναι δυνατή η κατάπτωση της εγγυητικής μόνο εάν η εταιρεία διακόψει και την όποια άλλη δραστηριότητά της και μόνον εφ' όσον υπάρξουν διεκδικήσεις εκ μέρους καθηγητών ή σπουδαστών και εκδοθούν σχετικές δικαστικές αποφάσεις. Άλλωστε δεν έχει οριστεί ποιος θα διαχειρίζεται το ποσό της εγγυητικής, το ποιος θα εκδίδει εντάλματα πληρωμής κλπ.

ΠΡΟΤΕΙΝΟΥΜΕ ΑΛΛΑΓΗ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 6.3.Ζ ΚΑΙ 7.4. ΩΣ ΑΚΟΛΟΥΘΩΣ:

Άρθρο 6 Παρ. 3 εδάφιο ζ:

«Σε περίπτωση χορηγήσεως άδειας λειτουργίας σε νομικό πρόσωπο σύμφωνα με το άρθρο 4, παρ. 5 και αυτό λειτουργεί σε περισσότερες από μία τοποθεσίες απαιτείται μία εγγυητική».

Άρθρο 7, παρ. 4:

«Σε περίπτωση ανάκλησης της άδειας λειτουργίας και εφ' όσον ο ιδιοκτήτης του Κολλεγίου αδυνατεί να εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του προς σπουδαστές (επιστροφή διδάκτρων) ή καθηγητές (αποζημιώσεις απόλυσης) είναι δυνατή η κατάπτωση της εγγυητικής σύμφωνα με διαδικασίες που θα προβλέπονται σε σχετική Υ.Α.»

4. Δεν καταργήθηκε ούτε τροποποιήθηκε το χωρίς λόγω δρακόντειο Ποινολόγιο του άρθρου 22, το οποίο δεν είναι δυνατόν να εφαρμοστεί.

ΠΡΟΤΕΙΝΟΥΜΕ ΝΑ ΑΠΑΛΕΙΦΘΕΙ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 22 ΚΑΙ ΝΑ ΚΑΛΥΦΘΕΙ ΜΕ Υ.Α. ΠΟΥ ΘΑ ΕΚΔΟΘΕΙ

5. Δεν προβλέπεται η θεώρηση των βεβαιώσεων σπουδών από το Υπουργείο, όπως γίνεται με όλα τα ιδιωτικά εκπαιδευτήρια και έτσι χάνουν οι σπουδαστές και οι γονείς τους καλύψεις ασφαλιστικές, φορολογικές κλπ.

ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΡΟΣΤΕΘΕΙ ΑΥΤΗ Η ΥΠΟΧΡΕΩΣΗ ΤΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΣΤΟ ΑΡΘΡΟ 18, ΠΑΡ. 4

6. Δεν διορθώθηκαν τα εδάφια α και β της παραγράφου 3 του άρθρου 6, τα οποία περιλαμβάνουν μερικές μόνο και λανθασμένες απαιτήσεις σχετικά με τον φάκελο με κτιριολογικά στοιχεία που πρέπει να υποβληθεί σύμφωνα με την υπό έκδοση Υ.Α. ΚΑΝΟΝΙΚΑ έπρεπε να ορίζεται η υποχρέωση υποβολής φακέλου με όσα ορίζει η Υ.Α.

ΠΡΟΤΕΙΝΟΥΜΕ ΤΗΝ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΤΩΝ ΕΔΑΦΙΩΝ Α ΚΑΙ Β ΤΗΣ ΠΑΡ. 3 ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 6 ΩΣ ΕΞΗΣ:

«ΠΛΗΡΗ ΦΑΚΕΛΟ ΜΕ ΟΛΑ ΤΑ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΑ ΣΧΕΔΙΑ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ ΠΟΥ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΖΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΑΝΩΤΕΡΩ ΥΠΟΥΡΓΙΚΗ ΑΠΟΦΑΣΗ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΑ ΚΤΙΡΙΑ, ΤΟΝ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ, ΤΗΝ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, ΤΟΥΣ ΑΛΛΟΥΣ ΧΩΡΟΥΣ ΤΩΝ ΚΟΛΛΕΓΙΩΝ»

7. Στο άρθρο 15 προβλέπεται ότι τα κολλέγια θα επιλέγουν καθηγητές μεταξύ αυτών που έχουν εγγραφεί στο μητρώο διδασκόντων. Αυτό προφανώς δυσχεραίνει την ευελιξία στις προσλήψεις και για αυτό:

ΠΡΟΤΕΙΝΟΥΜΕ Η ΕΓΓΡΑΦΗ ΣΤΟ ΜΗΤΡΩΟ ΚΑΘΗΓΗΤΩΝ ΝΑ ΕΙΝΑΙ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΗ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΛΗΨΗ ΕΝΟΣ ΚΑΘΗΓΗΤΟΥ ΑΠΟ ΕΝΑ ΚΟΛΛΕΓΙΟ. ΠΡΟΦΑΝΩΣ ΕΑΝ ΔΕΝ ΕΓΚΡΙΘΕΙ Η ΕΓΓΡΑΦΗ ΣΤΟ ΜΗΤΡΩΟ ΔΕΝ ΘΑ ΟΛΟΚΛΗΡΩΝΕΤΑΙ Η ΠΡΟΣΛΗΨΗ.

8. Δεν συμπληρώθηκε το άρθρο 21 με την αναγκαία συμμετοχή του Υπ. Εσωτερικών αφού αυτό εκδίδει τις άδειες παραμονής λόγω σπουδών.

ΠΡΟΤΕΙΝΟΥΜΕ ΤΗΝ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ.

Γ. Οι τροπολογίες περιέχουν νέα λάθη, όπως:

1. Στην παράγραφο 1γ που τροποποιεί το άρθρο 6 παρ. γ του Νόμου ζητείται να συνοδεύεται το εγκεκριμένο Πρόγραμμα Σπουδών του ξένου Πανεπιστημίου από Βεβαίωση της Εθνικής Αρχής Διασφάλισης Ποιότητας ή και Πιστοποίησης – φαντάζομαι της ξένης χώρας.
Τέτοια όμως βεβαίωση δεν εκδίδεται τουλάχιστον στο Ηνωμένο Βασίλειο και την Γαλλία, γιατί τα Πανεπιστήμια είναι αυτόνομα.
ΠΡΕΠΕΙ ΛΟΙΠΟΝ ΝΑ ΑΠΑΛΕΙΦΘΕΙ ΑΥΤΗ Η ΑΠΑΙΤΗΣΗ.
2. Στην παράγραφο 1^ε που αντικαθιστά την παράγραφο ε του άρθρου 6 έχει ξεχαστεί και πρέπει να προστεθεί η φράση:
«Με απόφαση του Υπουργείου Παιδείας εξειδικεύονται περαιτέρω τα κριτήρια για την χορήγηση άδειας λειτουργίας Κολλεγίου».
3. Στην παράγραφο 1θ ορίζεται η αντικατάσταση του πρώτου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 17.
Μάλλον πρέπει να εννοείται ολόκληρη η παράγραφος 1.
4. Στην παράγραφο 1.ιγ. ορίζεται η αντικατάσταση του πρώτου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 23.
Άραγε παραμένει το υπόλοιπο άρθρο ως έχει;
5. Στις μεταβατικές διατάξεις έπρεπε να προβλέπεται η κατάργηση των διατάξεων του άρθρου 18 του Νόμου 3748 του 2009, που αντίκεινται στις τωρινές τροπολογίες (Καθηγητές, Επιτροπή, Ε.Ε.Σ.)