ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Αριθμ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ: 1799
Αριθμ. Πρωτ. Αίτησ. Κατ. Εγγράφων: 324
Ημερομ. Κατάθεσης: 24/11/2026

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΟΜΑΔΑ
ΠΑΣΟΚ– ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ

Αθήνα, 24 Νοεμβρίου 2026

ΕΡΩΤΗΣΗ ΚΑΙ ΑΙΤΗΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΕΓΓΡΑΦΩΝ

Προς:

- Τον Υπουργό Ψηφιακής Διακυβέρνησης
- Τον Υπουργό Εσωτερικών
- Τον Υπουργό Προστασίας του Πολίτη
- Τον Υπουργό Δικαιοσύνης
- Τον Υφυπουργό παρά τω Πρωθυπουργώ, αρμόδιο για θέματα Επικοινωνίας και Ενημέρωσης

ΘΕΜΑ: Οργανωμένα δίκτυα ψηφιακής χειραγώγησης, bot farms, τεχνητή νοημοσύνη και αλγοριθμική επιρροή: Η προστασία της δημοκρατίας και της εκλογικής ακεραιότητας στην Ελλάδα, η επάρκεια των εθνικών μηχανισμών εποπτείας και η ελληνική συμμετοχή στις ευρωπαϊκές πρωτοβουλίες

1. Η οργανωμένη ψηφιακή χειραγώγηση ως πρόκληση για τη δημοκρατία

Η ψηφιακή δημόσια σφαίρα αποτελεί πλέον βασικό πεδίο ενημέρωσης, πολιτικής αντιπαράθεσης και διαμόρφωσης της κοινής γνώμης. Τα μέσα κοινωνικής δικτύωσης διευρύνουν τις δυνατότητες συμμετοχής των πολιτών, αλλά ταυτόχρονα επιτρέπουν την ανάπτυξη σύνθετων μηχανισμών οργανωμένης χειραγώγησης.

Τα λεγόμενα bot farms δεν περιορίζονται σε αυτοματοποιημένους λογαριασμούς. Στην πράξη, οι επιχειρήσεις συντονισμένης μη αυθεντικής συμπεριφοράς μπορούν να αξιοποιούν ψεύτικα ή παραβιασμένα προφίλ, αμειβόμενους ανθρώπινους χειριστές, τεχνητές αλληλεπιδράσεις, οργανωμένη παραγωγή σχολίων και εφαρμογές παραγωγικής τεχνητής νοημοσύνης.

Μέσω αυτών των πρακτικών είναι δυνατόν να δημιουργείται παραπλανητική εικόνα κοινωνικής αποδοχής, να ενισχύονται τεχνητά συγκεκριμένα αφηγήματα, να οργανώνονται επιθέσεις κατά πολιτικών προσώπων και να αλλοιώνεται η αντίληψη για την πραγματική έκταση μιας δημόσιας συζήτησης.

Η ανάπτυξη της παραγωγικής τεχνητής νοημοσύνης καθιστά ακόμη ευκολότερη και οικονομικότερη τη μαζική παραγωγή πειστικού περιεχομένου, ενώ τα αλγοριθμικά συστήματα συστάσεων μπορούν, υπό συγκεκριμένες συνθήκες, να ενισχύσουν τη διάδοσή του.

Η αντιμετώπιση του φαινομένου προϋποθέτει σαφή διάκριση ανάμεσα στην οργανωμένη εξαπάτηση και τη νόμιμη πολιτική δραστηριότητα. Η χρήση ψευδωνύμου,

η ανώνυμη έκφραση, η έντονη πολιτική κριτική ή η αυθεντική συλλογική κινητοποίηση δεν αποτελούν αυτομάτως παράνομη ή μη αυθεντική συμπεριφορά.

Η προστασία της δημοκρατίας απαιτεί ταυτόχρονα αποτελεσματικούς μηχανισμούς αντιμετώπισης οργανωμένων δικτύων χειραγώγησης και πλήρη σεβασμό στην ελευθερία έκφρασης, στην ιδιωτικότητα και στα θεμελιώδη δικαιώματα.

2. Διεθνώς τεκμηριωμένες επιχειρήσεις ψηφιακής επιρροής

Οι διεθνείς αποκαλύψεις καταδεικνύουν ότι οι οργανωμένες επιχειρήσεις ψηφιακής χειραγώγησης δεν αποτελούν θεωρητικό κίνδυνο.

Στην Κροατία, το 2024, η Meta αποκάλυψε δίκτυο 104 λογαριασμών Facebook, 39 σελίδων και επτά λογαριασμών Instagram που συμμετείχαν σε συντονισμένη μη αυθεντική δραστηριότητα γύρω από τον εγχώριο πολιτικό διάλογο.

Την ίδια χρονιά, η Meta γνωστοποίησε την αφαίρεση 510 λογαριασμών Facebook και πρόσθετων συνδεδεμένων οντοτήτων στο πλαίσιο επιχείρησης επιρροής που συνδέθηκε με την εταιρεία STOIC. Η OpenAI ανακοίνωσε χωριστά τη διακοπή χρήσης των εργαλείων της από λογαριασμούς που συνδέονταν με την επιχείρηση.

Στη Μολδαβία, το 2025, δημοσιογραφικές και ερευνητικές αποκαλύψεις ανέδειξαν τη χρήση αμειβόμενων ανθρώπινων χειριστών, οργανωμένων δικτύων λογαριασμών και εργαλείων τεχνητής νοημοσύνης για τη δημιουργία και διάδοση πολιτικού περιεχομένου.

Οι περιπτώσεις αυτές δείχνουν ότι η ψηφιακή χειραγώγηση δεν αντιμετωπίζεται επαρκώς μόνο με τον εντοπισμό αυτοματοποιημένων λογαριασμών. Χρειάζεται αξιολόγηση συντονισμένης συμπεριφοράς, δικτύων επιρροής, τεχνητής ενίσχυσης και πιθανών παράνομων πρακτικών.

3. Τα δημοσιευμένα στοιχεία της Meta και του TikTok για την Ελλάδα

Ιδιαίτερο ενδιαφέρον παρουσιάζουν οι επίσημες αναφορές των ίδιων των διαδικτυακών πλατφορμών στο πλαίσιο του ευρωπαϊκού Κώδικα Δεοντολογίας για την Παραπληροφόρηση.

Για το πρώτο εξάμηνο του 2026, η Meta καταγράφει με αναφορά στην Ελλάδα:

Facebook: 4.710.867 καταγεγραμμένες περιπτώσεις εντοπισμένων τακτικών, τεχνικών και διαδικασιών μη αυθεντικής συμπεριφοράς (identified TTPs).

Instagram: 344.480 αντίστοιχες καταγεγραμμένες περιπτώσεις.

Τα μεγέθη αυτά αφορούν καταγεγραμμένες περιπτώσεις εφαρμογής τακτικών και όχι ισάριθμους μοναδικούς λογαριασμούς.

Αντίστοιχα, το TikTok, για το πρώτο εξάμηνο του 2026, δημοσιοποιεί με γεωγραφική απόδοση στην Ελλάδα:

- 1.269.946 αφαιρεθέντες ψεύτικους λογαριασμούς.
- 13.148.363 αφαιρεθέντα ψεύτικα likes.
- 10.549.929 ψεύτικα likes των οποίων αποτράπηκε η δημιουργία.
- 7.150.537 αφαιρεθέντες ψεύτικους ακολούθους.
- 7.479.380 ψεύτικες ακολουθήσεις που αποτράπηκαν.

Τα στοιχεία της Meta και του TikTok δεν έχουν κοινή μονάδα μέτρησης και δεν μπορούν να αθροιστούν. Επίσης, δεν αποδεικνύουν ότι όλες οι δραστηριότητες είχαν πολιτική στόχευση ή ότι συνδέονταν με ελληνικές εκλογικές διαδικασίες.

Αποτυπώνουν, όμως, σημαντική κλίμακα μη αυθεντικής δραστηριότητας, η οποία καθιστά αναγκαία την ειδική αξιολόγηση των κινδύνων για την ελληνική δημόσια σφαίρα.

Το κρίσιμο ζήτημα είναι εάν οι αρμόδιες ελληνικές αρχές έχουν αξιολογήσει αυτά τα ευρήματα, εάν διαθέτουν πρόσθετες πληροφορίες για ενδεχόμενα οργανωμένα δίκτυα πολιτικής επιρροής και εάν έχουν αξιοποιήσει τους προβλεπόμενους ευρωπαϊκούς μηχανισμούς συνεργασίας.

4. Ελληνόγλωσση εποπτεία και διαφάνεια των πλατφορμών

Η αποτελεσματική αναγνώριση συντονισμένης ψηφιακής χειραγώγησης προϋποθέτει κατανόηση της ελληνικής γλώσσας, των πολιτικών αναφορών, των κοινωνικών συμφραζομένων και των ιδιαίτερων μορφών διαδικτυακής επικοινωνίας.

Σε έκθεση διαφάνειας του 2025, η πλατφόρμα X κατέγραφε ένα μέλος προσωπικού ελέγχου περιεχομένου με δευτερεύουσα γλωσσική επάρκεια στα ελληνικά.

Για τις υπόλοιπες μεγάλες πλατφόρμες απαιτείται επικαιροποιημένη και συγκρίσιμη αποτύπωση των διαθέσιμων ανθρώπινων και τεχνολογικών πόρων.

Η αριθμητική στελέχωση δεν αποτελεί από μόνη της επαρκή δείκτη αποτελεσματικότητας. Πρέπει να συνεκτιμώνται ο όγκος περιστατικών, οι χρόνοι απόκρισης, η ποιότητα των αποφάσεων, η δυνατότητα υποβολής προσφυγών και η ικανότητα εντοπισμού οργανωμένων δικτύων.

Παράλληλα, η διαφάνεια των αλγοριθμικών συστημάτων συστάσεων και η πρόσβαση ανεξάρτητων ερευνητών σε κατάλληλα δεδομένα αποτελούν κρίσιμες προϋποθέσεις για την ουσιαστική αξιολόγηση των συστημικών κινδύνων.

5. Η εφαρμογή του DSA στην Ελλάδα και η επάρκεια των εθνικών μηχανισμών

Σύμφωνα με την Ετήσια Έκθεση της ΕΕΤΤ για την εφαρμογή του Κανονισμού Ψηφιακών Υπηρεσιών κατά το 2025, καταγράφηκαν 135 καταγγελίες.

Από αυτές, 74 αφορούσαν παρόχους εγκατεστημένους σε άλλα κράτη-μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης, μία πάροχο εγκατεστημένο στην Ελλάδα και 60 υποθέσεις εκτός του πεδίου εφαρμογής του DSA.

Η δημοσιευμένη έκθεση δεν παρέχει διακριτή κατηγοριοποίηση καταγγελιών για bots, ψεύτικους λογαριασμούς, οργανωμένα δίκτυα χειραγώγησης ή συντονισμένη μη αυθεντική συμπεριφορά.

Η απουσία τέτοιας κατηγοριοποίησης δεν σημαίνει ότι δεν υποβλήθηκαν σχετικές αναφορές. Σημαίνει, όμως, ότι δεν είναι δυνατή η ειδική δημόσια αξιολόγησή τους.

Η ίδια έκθεση καταγράφει περιορισμένους ανθρώπινους πόρους για την εφαρμογή του DSA, με μέση μηνιαία απασχόληση 6,5 στελεχών στην ΕΕΤΤ, 0,5 στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και 0,27 στο Εθνικό Συμβούλιο Ραδιοτηλεόρασης.

Κατά το 2025 δεν καταγράφεται πραγματοποίηση ακροάσεων για παραβάσεις του DSA από τις τρεις αρμόδιες αρχές.

Τα στοιχεία αυτά επιβάλλουν την εξέταση της επιχειρησιακής επάρκειας των εθνικών μηχανισμών, χωρίς να παραγνωρίζεται ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχει κεντρική αρμοδιότητα για την εποπτεία των συστημικών υποχρεώσεων των πολύ μεγάλων πλατφορμών.

Ανακύπτουν συνεπώς ζητήματα στελέχωσης, εξειδικευμένης τεχνογνωσίας, χρηματοδότησης, συνεργασίας με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και ουσιαστικής αξιοποίησης των διαθέσιμων μηχανισμών εποπτείας.

6. Ποινική διερεύνηση, δικαστική προστασία και προστασία της εκλογικής διαδικασίας

Η οργανωμένη ψηφιακή χειραγώγηση δεν συνιστά σε κάθε περίπτωση ποινικό αδίκημα.

Ωστόσο, ορισμένες πρακτικές που μπορεί να χρησιμοποιούνται στο πλαίσιο τέτοιων επιχειρήσεων ενδέχεται να συνδέονται με αξιόποινες πράξεις, όπως παράνομη πρόσβαση σε λογαριασμούς, πλαστοπροσωπία υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις, απειλές, παράνομη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων και άλλες παραβάσεις.

Η αποτελεσματική αντιμετώπιση αυτών των περιπτώσεων απαιτεί κατάλληλη τεχνογνωσία από τις αρμόδιες αστυνομικές υπηρεσίες, δυνατότητες ψηφιακής διερεύνησης και διεθνή συνεργασία, ιδίως μέσω της Europol.

Παράλληλα, χρειάζεται να αξιολογηθεί η επάρκεια του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου, χωρίς να δημιουργούνται αόριστες απαγορεύσεις νόμιμου πολιτικού λόγου.

Ειδική σημασία έχει η προστασία της εκλογικής διαδικασίας από παράνομες κυβερνοεπιθέσεις, οργανωμένη πλαστοπροσωπία, παραπλανητικά deepfakes και άλλες μορφές ψηφιακής παρέμβασης.

Στο πλαίσιο αυτό, ιδιαίτερη σημασία έχει ο ρόλος της Εθνικής Αρχής Κυβερνοασφάλειας (ΕΑΚ) στην πρόληψη και αντιμετώπιση κυβερνοαπειλών που ενδέχεται να επηρεάσουν κρίσιμα πληροφοριακά συστήματα και ψηφιακές υποδομές της εκλογικής διαδικασίας. Η αποτελεσματική προστασία τους προϋποθέτει επιχειρησιακή ετοιμότητα και συντονισμό της ΕΑΚ με τις αρμόδιες εκλογικές υπηρεσίες, τις αρχές επιβολής του νόμου και τους λοιπούς εμπλεκόμενους φορείς, σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο.

Οι αρμοδιότητες της Ελληνικής Αστυνομίας, της ΕΑΚ, των ανεξάρτητων αρχών, των εκλογικών υπηρεσιών και των ευρωπαϊκών θεσμών πρέπει να είναι σαφώς οριοθετημένες, με σεβασμό στη δικαστική ανεξαρτησία, στην προστασία των προσωπικών δεδομένων και στα θεμελιώδη δικαιώματα.

7. Διαφάνεια πολιτικής διαφήμισης, χρηματοδότησης και οργανωμένων επιχειρήσεων επιρροής

Η οργανωμένη ψηφιακή χειραγώγηση συνδέεται και με ζητήματα διαφάνειας της χρηματοδότησης πολιτικής επικοινωνίας.

Πέρα από τις επίσημα δηλωμένες πολιτικές διαφημίσεις, απαιτείται να εξεταστεί εάν υπάρχουν μηχανισμοί ελέγχου για αμειβόμενες επιχειρήσεις ψηφιακής επιρροής που επιχειρούν να αποκρύψουν τον πραγματικό εντολέα, τη χρηματοδότηση ή τον οργανωμένο χαρακτήρα τους.

Η εφαρμογή του ευρωπαϊκού πλαισίου για τη διαφάνεια και τη στόχευση της πολιτικής διαφήμισης πρέπει να εξετάζεται σε συνδυασμό με τους εθνικούς κανόνες εκλογικών δαπανών και χρηματοδότησης κομμάτων και υποψηφίων.

Απαιτείται, επίσης, σαφής διάκριση μεταξύ της νόμιμης πολιτικής επικοινωνίας, των εμπορικών υπηρεσιών ψηφιακής προβολής και της παραπλανητικής δραστηριότητας που ενδέχεται να παραβιάζει ειδικές νομικές υποχρεώσεις.

Η διαφάνεια των πραγματικών χρηματοδοτών, των εντολέων και των ενδιάμεσων αναδόχων αποτελεί κρίσιμο πεδίο θεσμικού ελέγχου, στον βαθμό που προβλέπεται από το εφαρμοστέο νομικό πλαίσιο.

8. Οι ευρωπαϊκές πρωτοβουλίες και η διαβούλευση της 23ης Νοεμβρίου 2026

Η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχει ήδη αναγνωρίσει τους συστημικούς κινδύνους για την ακεραιότητα των εκλογικών διαδικασιών και έχει εκδώσει, από τον Απρίλιο του 2024, κατευθυντήριες γραμμές βάσει του άρθρου 35 του DSA.

Στις 10 Νοεμβρίου 2026 έθεσε σε δημόσια διαβούλευση σχέδιο αναθεώρησής τους, με καταληκτική ημερομηνία την **23η Νοεμβρίου 2026**.

Το σχέδιο περιλαμβάνει προτάσεις για την έγκαιρη αντιμετώπιση δικτύων συντονισμένης μη αυθεντικής συμπεριφοράς, την αξιολόγηση των αλγοριθμικών συστημάτων συστάσεων πριν από εκλογές, την αντιμετώπιση παραπλανητικών deepfakes, την προστασία υποψηφίων και την ενισχυμένη λογοδοσία των πλατφορμών μετά τις εκλογές.

Πρόκειται για προτεινόμενες κατευθυντήριες γραμμές που βρίσκονται σε διαβούλευση και όχι για ήδη θεσπισμένες νέες υποχρεώσεις.

Στις 13 Νοεμβρίου 2026 η ΕΕΤΤ δημοσιοποίησε την ευρωπαϊκή διαβούλευση στην επίσημη ιστοσελίδα της, ενημερώνοντας για τη δυνατότητα συμμετοχής.

Η δημοσίευση αυτή συνιστά επιβεβαιωμένη ενέργεια ενημέρωσης. Δεν αποδεικνύει, όμως, από μόνη της ότι έχει πραγματοποιηθεί οργανωμένη εθνική διαβούλευση ή ότι η κυβέρνηση έχει διαμορφώσει επίσημη θέση.

Παράλληλα, στις 16 Νοεμβρίου 2026 πραγματοποιήθηκε δημόσια ακρόαση της Ειδικής Επιτροπής για την Ευρωπαϊκή Ασπίδα Δημοκρατίας του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, με θέμα τα bot farms και τη διαδικτυακή ανωνυμία κατά τις εκλογές. Στο πρόγραμμα προβλεπόταν συμμετοχή εκπροσώπου της ελληνικής κυβέρνησης.

Δεν έχει αποσαφηνιστεί δημοσίως εάν η κυβέρνηση έχει διαμορφώσει συγκεκριμένες παρατηρήσεις για την ευρωπαϊκή διαβούλευση, ποιοι φορείς συμμετείχαν στην επεξεργασία τους, εάν πραγματοποιήθηκε σχετική ενημέρωση της Βουλής και ποιες θέσεις παρουσιάστηκαν από την ελληνική πλευρά στην ευρωπαϊκή ακρόαση.

Η μη ανεύρεση σχετικών δημόσιων εγγράφων δεν αποδεικνύει ότι δεν πραγματοποιήθηκαν οι ενέργειες αυτές.

Ωστόσο, η σημασία του ζητήματος και η εγγύτητα της καταληκτικής ημερομηνίας καθιστούν αναγκαία την άμεση ενημέρωση και την πλήρη θεσμική αποσαφήνιση.

Η προστασία της εκλογικής ακεραιότητας δεν μπορεί να αποτελεί αποκλειστικά ζήτημα τεχνικής εποπτείας ή εσωτερικής κυβερνητικής προετοιμασίας. Απαιτεί επιστημονική

τεκμηρίωση, διαφάνεια, συνεργασία ανεξάρτητων αρχών και ουσιαστική κοινοβουλευτική ενημέρωση.

ΚΑΤΟΠΙΝ ΤΩΝ ΑΝΩΤΕΡΩ ΕΡΩΤΩΝΤΑΙ ΟΙ ΑΡΜΟΔΙΟΙ ΥΠΟΥΡΓΟΙ

Α. Έκταση του φαινομένου και εθνική αξιολόγηση κινδύνων

1. Υφίσταται ολοκληρωμένη εθνική αξιολόγηση κινδύνων από οργανωμένα δίκτυα ψηφιακής χειραγώγησης, bot farms, ψεύτικους λογαριασμούς, αμειβόμενους ανθρώπινους χειριστές και τεχνητή ενίσχυση πολιτικού περιεχομένου; Ποιος φορέας έχει την ευθύνη της και πότε επικαιροποιήθηκε;

2. Έχουν καταγραφεί ή γνωστοποιηθεί στις αρμόδιες ελληνικές αρχές περιστατικά συντονισμένης μη αυθεντικής συμπεριφοράς με στόχευση τον ελληνικό πολιτικό ή εκλογικό διάλογο κατά τα έτη 2024, 2025 και 2026; Πόσες σχετικές υποθέσεις εξετάστηκαν, από ποιους φορείς και με ποια αποτελέσματα;

3. Ποιες μεθοδολογίες εφαρμόζονται για τον εντοπισμό συντονισμένων δικτύων ψηφιακής χειραγώγησης και τη διάκρισή τους από την αυθεντική πολιτική έκφραση, τη νόμιμη ανωνυμία και τη συλλογική πολιτική κινητοποίηση;

4. Έχουν αξιολογηθεί οι κίνδυνοι από τη χρήση παραγωγικής τεχνητής νοημοσύνης για μαζική δημιουργία πολιτικού περιεχομένου, αυτοματοποιημένη πλαστοπροσωπία, deepfakes και συντονισμένες επιχειρήσεις επιρροής; Ποια μέτρα πρόληψης και έγκαιρης προειδοποίησης έχουν αναπτυχθεί;

Β. Meta, TikTok, X και άλλες πλατφόρμες

5. Έχουν αξιολογήσει οι αρμόδιες ελληνικές αρχές τα στοιχεία της Meta για 4.710.867 καταγεγραμμένες περιπτώσεις identified TTPs στο Facebook και 344.480 στο Instagram κατά το πρώτο εξάμηνο 2026; Ποια είναι η ειδική εκτίμησή τους για τη μεθοδολογία, τη γεωγραφική απόδοση και την πιθανή σχέση με οργανωμένη πολιτική επιρροή;

6. Έχουν αξιολογηθεί τα στοιχεία του TikTok για 1.269.946 αφαιρεθέντες ψεύτικους λογαριασμούς και τις εκατομμύρια μη αυθεντικές αλληλεπιδράσεις που αφαιρέθηκαν ή αποτράπηκαν με γεωγραφική απόδοση στην Ελλάδα; Έχουν ζητηθεί πρόσθετα στοιχεία για ενδεχόμενη πολιτική ή εκλογική στόχευση;

7. Έχουν οι αρμόδιες ελληνικές αρχές υποβάλει αιτήματα πληροφόρησης ή συνεργασίας στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, σε άλλους Συντονιστές Ψηφιακών Υπηρεσιών ή στις πλατφόρμες μέσω των προβλεπόμενων νόμιμων διαδικασιών για τα συγκεκριμένα ευρήματα; Ποιες απαντήσεις και αποτελέσματα προέκυψαν;

8. Ποια είναι τα διαθέσιμα επικαιροποιημένα στοιχεία για την ελληνόγλωσση εποπτεία περιεχομένου στις πλατφόρμες Meta, TikTok, X και YouTube; Έχουν αξιολογηθεί οι ανθρώπινοι πόροι, η γλωσσική επάρκεια, τα αυτοματοποιημένα εργαλεία, οι χρόνοι απόκρισης και η αποτελεσματικότητα των μηχανισμών ελέγχου;

9. Έχουν εξεταστεί οι κίνδυνοι αλγοριθμικής ενίσχυσης συντονισμένης μη αυθεντικής δραστηριότητας; Ποια συνεργασία υπάρχει με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή για την αξιολόγηση των συστημάτων συστάσεων των πολύ μεγάλων πλατφορμών;

10. Ποιες δυνατότητες πρόσβασης διαθέτουν σήμερα ανεξάρτητοι ερευνητές και αναγνωρισμένοι ερευνητικοί φορείς σε δεδομένα που είναι αναγκαία για τη μελέτη των συστημικών κινδύνων στην Ελλάδα; Έχουν υποβληθεί σχετικά αιτήματα και ποια ήταν η έκβασή τους;

Γ. ΕΕΤΤ, DSA και επιχειρησιακή επάρκεια

11. Πόσες από τις 135 καταγγελίες που καταγράφονται στην Ετήσια Έκθεση της ΕΕΤΤ για το 2025 αφορούσαν, κατά το πραγματικό τους περιεχόμενο, ψεύτικους λογαριασμούς, bots, συντονισμένη μη αυθεντική συμπεριφορά ή οργανωμένη χειραγώγηση; Ποια ήταν η διαχείριση και η έκβασή τους;

12. Ποια είναι η αντίστοιχη εικόνα για το 2026, έως την ημερομηνία απάντησης; Υφίσταται ειδική κατηγοριοποίηση και παρακολούθηση των σχετικών αναφορών;

13. Ποια είναι η σημερινή στελέχωση, χρηματοδότηση και εξειδικευμένη τεχνολογική υποστήριξη της ΕΕΤΤ και των λοιπών συναρμόδιων αρχών για την εφαρμογή του DSA; Ποιες ενέργειες ενίσχυσης έχουν πραγματοποιηθεί ή προγραμματιστεί;

14. Ποιες ενέργειες ελέγχου, εποπτείας, διαβίβασης, συνεργασίας ή κανονιστικής παρέμβασης έχουν πραγματοποιηθεί κατά τα έτη 2025 και 2026 σχετικά με κινδύνους μη αυθεντικής συμπεριφοράς και χειραγώγησης πληροφοριών;

15. Υφίσταται θεσμοθετημένος ή επιχειρησιακός μηχανισμός συνεργασίας μεταξύ ΕΕΤΤ, ΑΠΔΠΧ, ΕΣΡ, ΕΑΚ, αρμόδιων κυβερνητικών υπηρεσιών και ευρωπαϊκών αρχών για την αντιμετώπιση συστημικών κινδύνων που επηρεάζουν την εκλογική ακεραιότητα;

Δ. Δίωξη Κυβερνοεγκλήματος και δικαστική προστασία

16. Πόσες καταγγελίες ή υποθέσεις έχουν χειριστεί κατά τα έτη 2024, 2025 και 2026 οι αρμόδιες υπηρεσίες της Ελληνικής Αστυνομίας σχετικά με ενδεχομένως αξιόποινες πρακτικές οργανωμένης ψηφιακής επιρροής, όπως παράνομη πρόσβαση σε λογαριασμούς, πλαστοπροσωπία, απειλές και παράνομη επεξεργασία δεδομένων; Ποιες είναι οι διαθέσιμες συγκεντρωτικές εκβάσεις;

17. Ποιες επιχειρησιακές δυνατότητες, εξειδικευμένα εργαλεία και προγράμματα εκπαίδευσης διαθέτουν οι αρμόδιες υπηρεσίες της Ελληνικής Αστυνομίας για τη διερεύνηση οργανωμένων ψηφιακών δικτύων; Ποια συνεργασία αναπτύσσεται με τη Europol και αντίστοιχες υπηρεσίες άλλων κρατών;

18. Έχει αξιολογηθεί από το Υπουργείο Δικαιοσύνης η επάρκεια του ισχύοντος νομικού πλαισίου για αξιόποινες πρακτικές που μπορεί να χρησιμοποιούνται σε οργανωμένες επιχειρήσεις ψηφιακής χειραγώγησης; Εξετάζονται νομοθετικές παρεμβάσεις και με ποιες εγγυήσεις αναλογικότητας, σαφήνειας και προστασίας θεμελιωδών δικαιωμάτων;

19. Υφίστανται διαθέσιμα συγκεντρωτικά και ανωνυμοποιημένα στοιχεία για σχετικές ποινικές διαδικασίες και την έκβασή τους; Πώς διασφαλίζεται ότι η συλλογή και δημοσιοποίησή τους δεν θίγει τη δικαστική ανεξαρτησία, το τεκμήριο αθωότητας και την προστασία προσωπικών δεδομένων;

Ε. Πολιτική διαφήμιση, χρηματοδότηση και εκλογική προστασία

20. Ποιοι μηχανισμοί εφαρμόζονται για την εποπτεία της διαφάνειας της διαδικτυακής πολιτικής διαφήμισης και της συμμόρφωσης με το εφαρμοστέο ευρωπαϊκό και εθνικό πλαίσιο; Πώς κατανέμονται οι αρμοδιότητες των συναρμόδιων αρχών;

21. Έχει αξιολογηθεί ο κίνδυνος χρηματοδότησης οργανωμένων επιχειρήσεων ψηφιακής επιρροής μέσω ενδιάμεσων αναδόχων, τρίτων φορέων ή αδιαφανών εμπορικών συμφωνιών; Ποιοι έλεγχοι προβλέπονται όταν η δραστηριότητα εμπίπτει στους κανόνες πολιτικής χρηματοδότησης ή εκλογικών δαπανών;

22. Υφίσταται ολοκληρωμένο εθνικό σχέδιο προστασίας της εκλογικής ακεραιότητας από οργανωμένη ψηφιακή χειραγώγηση, κυβερνοεπιθέσεις, παραπλανητικά deepfakes και στοχευμένη πλαστοπροσωπία υποψηφίων; Ποιοι φορείς συμμετέχουν και ποιες είναι οι αρμοδιότητές τους;

23. Προβλέπονται ειδικοί μηχανισμοί έγκαιρης προειδοποίησης, αναφοράς και αντιμετώπισης ψηφιακών απειλών πριν και κατά τη διάρκεια εκλογών; Πώς διασφαλίζεται η ισότιμη πρόσβαση όλων των κομμάτων και υποψηφίων στους σχετικούς μηχανισμούς;

24. Έχει πραγματοποιηθεί άσκηση ετοιμότητας ή αξιολόγηση επιχειρησιακών σεναρίων για ψηφιακή παρέμβαση σε εκλογική διαδικασία; Εάν ναι, πότε και με ποια γενικά συμπεράσματα, χωρίς δημοσιοποίηση επιχειρησιακά ευαίσθητων πληροφοριών;

ΣΤ. Ευρωπαϊκές πρωτοβουλίες και εθνική θέση

25. Έχει διαμορφώσει η κυβέρνηση επίσημη θέση επί του σχεδίου αναθεώρησης των κατευθυντήριων γραμμών του DSA για την προστασία των εκλογών; Προτίθεται να υποβάλει παρατηρήσεις στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή έως τις 23 Νοεμβρίου 2026;

26. Ποιο υπουργείο ή κυβερνητικό όργανο συντονίζει την επεξεργασία της ελληνικής θέσης; Πότε ξεκίνησε η διαδικασία και ποιοι δημόσιοι φορείς συμμετείχαν;

27. Έχει πραγματοποιηθεί διαβούλευση με την ΕΕΤΤ, την ΑΠΔΠΧ, το ΕΣΡ, την επιστημονική κοινότητα, οργανώσεις ψηφιακών δικαιωμάτων και εκπροσώπους των κοινοβουλευτικών κομμάτων; Εάν ναι, πότε, με ποιους συμμετέχοντες και ποια αποτελέσματα;

28. Έχει ενημερωθεί ειδικά η Επιτροπή Ευρωπαϊκών Υποθέσεων, η Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας ή άλλη αρμόδια κοινοβουλευτική επιτροπή για τη συγκεκριμένη ευρωπαϊκή διαβούλευση; Εάν όχι, προτίθεται η κυβέρνηση να αναλάβει σχετική πρωτοβουλία ενημέρωσης;

29. Εκπροσωπήθηκε η ελληνική κυβέρνηση στη δημόσια ακρόαση της Ειδικής Επιτροπής για την Ευρωπαϊκή Ασπίδα Δημοκρατίας του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου στις 16 Νοεμβρίου 2026; Ποιες θέσεις παρουσιάστηκαν και ποια ήταν η σχετική προετοιμασία;

30. Ποιες θέσεις υποστηρίζει η κυβέρνηση για την ανίχνευση οργανωμένων δικτύων χειραγώγησης, την αξιολόγηση των αλγοριθμικών συστημάτων συστάσεων, την αντιμετώπιση deepfakes, την πρόσβαση ερευνητών σε δεδομένα και την προστασία των υποψηφίων;

31. Ποιες εγγυήσεις θεωρεί αναγκαίες ώστε τα μέτρα κατά της ψηφιακής χειραγώγησης να μην οδηγούν σε δυσανάλογους περιορισμούς της ελευθερίας έκφρασης, της ιδιωτικότητας, της νόμιμης ανωνυμίας και της πολιτικής συμμετοχής;

32. Προτίθεται η κυβέρνηση να παρουσιάσει στη Βουλή ολοκληρωμένο εθνικό σχέδιο προστασίας της εκλογικής ακεραιότητας, με συγκεκριμένες αρμοδιότητες, μηχανισμούς συνεργασίας, χρονοδιαγράμματα και δυνατότητες διακομματικής ενημέρωσης;

ΑΙΤΗΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΕΓΓΡΑΦΩΝ

Παρακαλούνται οι αρμόδιοι Υπουργοί, κατά λόγο αρμοδιότητας, να καταθέσουν στη Βουλή:

1. Κάθε διαθέσιμη εθνική μελέτη, έκθεση ή αξιολόγηση κινδύνων σχετικά με οργανωμένη ψηφιακή χειραγώγηση, συντονισμένη μη αυθεντική συμπεριφορά και απειλές κατά της εκλογικής ακεραιότητας για τα έτη 2024–2026.

2. Συγκεντρωτικούς και ανωνυμοποιημένους πίνακες περιστατικών ή υποθέσεων οργανωμένης ψηφιακής χειραγώγησης που έχουν καταγραφεί από τις αρμόδιες υπηρεσίες κατά την ίδια περίοδο, με κατηγοριοποίηση ανά είδος, έτος, αρμόδιο φορέα και έκβαση.

3. Συγκεντρωτικά στοιχεία καταγγελιών προς την ΕΕΤΤ για το 2025 και το 2026 που αφορούν ψεύτικους λογαριασμούς, bots, συντονισμένη μη αυθεντική συμπεριφορά ή οργανωμένη χειραγώγηση, εφόσον τα στοιχεία τηρούνται ή μπορούν να εξαχθούν, με αναφορά σε πλατφόρμα, ενέργεια και αποτέλεσμα.

4. Τυχόν υπηρεσιακές αξιολογήσεις ή αναλύσεις των δημοσιευμένων στοιχείων της Meta και του TikTok για την Ελλάδα, καθώς και σχετικές αιτήσεις παροχής πληροφοριών και απαντήσεις που μπορούν νόμιμα να κοινοποιηθούν.

5. Διαθέσιμα συγκεντρωτικά στοιχεία για την ελληνόγλωσση εποπτεία περιεχομένου στις πολύ μεγάλες πλατφόρμες, τις σχετικές αξιολογήσεις επάρκειας και τυχόν αιτήματα των ελληνικών αρχών προς τις ευρωπαϊκές αρχές.

6. Αναλυτικά συγκεντρωτικά στοιχεία στελέχωσης, προϋπολογισμού, εκπαίδευσης και τεχνολογικών υποδομών που διατίθενται για την εφαρμογή του DSA στις αρμόδιες ελληνικές αρχές κατά τα έτη 2025 και 2026.

7. Συγκεντρωτικό πίνακα ενεργειών εποπτείας, διαβιβάσεων, συνεργασίας και κανονιστικών παρεμβάσεων που πραγματοποιήθηκαν κατά τα έτη 2025 και 2026 σχετικά με κινδύνους ψηφιακής χειραγώγησης.

8. Τυχόν πρωτόκολλα, μνημόνια συνεργασίας, σχέδια συντονισμού ή έγγραφα κατανομής αρμοδιοτήτων μεταξύ των αρμόδιων υπουργείων, της ΕΕΤΤ, της ΑΠΔΠΧ, του ΕΣΡ, της ΕΑΚ και των εκλογικών υπηρεσιών για την αντιμετώπιση ψηφιακών απειλών.

9. Συγκεντρωτικά και ανωνυμοποιημένα στοιχεία της Ελληνικής Αστυνομίας για υποθέσεις ενδεχομένως αξιόποινων ενεργειών που συνδέονται με οργανωμένη ψηφιακή επιρροή κατά τα έτη 2024–2026, στον βαθμό που υφίστανται και επιτρέπεται η κοινοποίησή τους.

10. Τυχόν εκθέσεις ή υπηρεσιακές αξιολογήσεις για την επάρκεια του ποινικού και λοιπού νομικού πλαισίου σε σχέση με οργανωμένη ψηφιακή χειραγώγηση, πλαστοπροσωπία και κατάχρηση παραγωγικής τεχνητής νοημοσύνης.

11. Τυχόν διαθέσιμες αξιολογήσεις ή εισηγήσεις για τη διαφάνεια της διαδικτυακής πολιτικής διαφήμισης, τη χρηματοδότηση οργανωμένων επιχειρήσεων ψηφιακής επιρροής και την εφαρμογή των σχετικών εθνικών και ευρωπαϊκών κανόνων.

12. Τυχόν εθνικά σχέδια προστασίας της εκλογικής ακεραιότητας, πρωτόκολλα έγκαιρης προειδοποίησης και γενικά συμπεράσματα ασκήσεων ετοιμότητας, εξαιρουμένων επιχειρησιακά ευαίσθητων πληροφοριών.

13. Τυχόν αιτήματα, αναφορές, διαβιβάσεις και απαντήσεις μεταξύ ελληνικών αρχών, Ευρωπαϊκής Επιτροπής, άλλων Συντονιστών Ψηφιακών Υπηρεσιών και Europol σχετικά με ψηφιακή χειραγώγηση και εκλογικούς κινδύνους, κατά το μέρος που επιτρέπεται η κοινοποίησή τους.

14. Κάθε σχέδιο, εισήγηση, υπηρεσιακό υπόμνημα ή τελικό κείμενο ελληνικών παρατηρήσεων σχετικά με τη διαβούλευση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 10ης–23ης Νοεμβρίου 2026.

15. Τις προσκλήσεις, ημερήσιες διατάξεις, πρακτικά και εισηγήσεις τυχόν εθνικών συσκέψεων ή διαβουλεύσεων για τη διαμόρφωση των ελληνικών θέσεων επί της συγκεκριμένης ευρωπαϊκής πρωτοβουλίας.

16. Τυχόν έγγραφα ενημέρωσης της Βουλής ή αρμόδιων κοινοβουλευτικών επιτροπών για την αναθεώρηση των ευρωπαϊκών κατευθυντήριων γραμμών προστασίας των εκλογών.

17. Τυχόν κυβερνητικό σχέδιο δράσης, χρονοδιάγραμμα ή εισήγηση για την ενίσχυση της εθνικής προστασίας από οργανωμένη ψηφιακή χειραγώγηση, με αναφορά στους αρμόδιους φορείς και στους προβλεπόμενους πόρους.

Οι ερωτώντες και αιτούντες Βουλευτές

Μπιάγκης Δημήτριος

Μάντζος Δημήτριος

Αυλωνίτης Αλέξανδρος

Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια)

Δουδωνής Παναγιώτης

Λιακούλη Ευαγγελία

Μουλκιώτης Γεώργιος

Νικητιάδης Γεώργιος