ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Αριθμ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ: 1795
Αριθμ. Πρωτ. Αίτησ. Κατ. Εγγράφων: 323
Ημερομ. Κατάθεσης: 24/11/2026

Αθήνα, 24 Νοεμβρίου 2026

ΕΡΩΤΗΣΗ και ΑΙΤΗΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΕΓΓΡΑΦΩΝ

Προς: Τον Υπουργό Υγείας κ. Άδωνι Γεωργιάδη

Θέμα: «Καταγγελία για μεροληπτική επιλογή παιδιάτρου στην Πέλλα – Γιατί αποκλείστηκε ο υποψήφιος με τα περισσότερα προσόντα;»

Σοβαρά ερωτήματα για την αξιοκρατία στις προσλήψεις γιατρών του ΕΣΥ προκαλεί η καταγγελία της Ομοσπονδίας Ενώσεων Νοσοκομειακών Γιατρών Ελλάδας σχετικά με την επιλογή Επιμελητή Β΄ Παιδιατρικής στο Πολυδύναμο Περιφερειακό Ιατρείο Πέλλας, από το αρμόδιο Συμβούλιο Κρίσης και Επιλογής της 3ης Υγειονομικής Περιφέρειας.

Σύμφωνα με την επίσημη ανακοίνωση της ΟΕΝΓΕ στις 23 Νοεμβρίου 2026[1], ο πρόεδρος της Ένωσης Νοσοκομειακών Ιατρών Πέλλας, παιδίατρος που υπηρετεί στο ΕΣΥ από το 2005, συγκέντρωσε 542,40 μόρια από τα προσόντα και τα δικαιολογητικά του, έναντι 360,55 μορίων του δεύτερου υποψηφίου.

Παρά το προβάδισμα των 181,85 μορίων, η κατάταξη ανατράπηκε μετά τη συνέντευξη. Κατά την ΟΕΝΓΕ, ο δεύτερος υποψήφιος έλαβε την ανώτατη βαθμολογία σε όλες τις κατηγορίες, ενώ ο αρχικά πρώτος βαθμολογήθηκε με μόλις 67,5 από τα 200 μόρια της ελεύθερης συνέντευξης. Τελικά έχασε τη θέση για διαφορά μόλις 0,65 μορίων.

Ακόμη σοβαρότερη είναι η καταγγελία ότι ο συγκεκριμένος γιατρός βαθμολογήθηκε για το κλινικό του έργο και την εμπειρία του, παρότι, όπως υποστηρίζει, δεν δέχθηκε καμία σχετική ερώτηση.

Αντιθέτως, σύμφωνα με την Ομοσπονδία, ερωτήθηκε πώς θα αντιδρούσε εάν του ζητούσαν να μετακινηθεί σε άλλη μονάδα υγείας για να καλύψει υπηρεσιακές ανάγκες.

Η συνέντευξη πραγματοποιήθηκε στις 5 Νοεμβρίου 2026, μία ημέρα μετά την κινητοποίηση των νοσοκομειακών γιατρών της Πέλλας ενάντια στις αναγκαστικές μετακινήσεις προσωπικού, στις οποίες είχε αντιταχθεί δημόσια και ο συγκεκριμένος υποψήφιος ως πρόεδρος της Ένωσης.

Η χρονική αυτή ακολουθία και το περιεχόμενο των ερωτήσεων δημιουργούν εύλογες υπόνοιες που απαιτούν διερεύνηση. Η επαγγελματική αξιολόγηση ενός γιατρού οφείλει να στηρίζεται σε πραγματικά προσόντα και σε σαφώς αιτιολογημένη κρίση. Η συνδικαλιστική του δράση δεν επιτρέπεται να επηρεάζει την υπηρεσιακή του εξέλιξη.

[1] https://www.oenge.gr/post/%CE%B1%CE%BD%CE%B1%CE%BA%CE%BF%CE%B9%CE%BD%CF%89%CF%83%CE%B7-%CE%BF%CE%B5%CE%BD%CE%B3%CE%B5-%CE%B3%CE%B9%CE%B1-%CF%80%CF%81%CE%BF%CE%B5%CE%B4%CF%81%CE%BF-%CE%B5%CE%BD%CF%89%CF%83%CE%B7%CF%82-%CE%BD-%CE%B3%CE%B9%CE%B1%CF%84%CF%81%CF%89%CE%BD-%CF%80%CE%B5%CE%BB%CE%BB%CE%B1%CF%82

Με βάση την υπ' αριθ. Γ4α/Γ.Π.οικ.62944/2023 υπουργική απόφαση, όπως ισχύει, η συνέντευξη αποτελεί βαθμολογούμενο στάδιο της επιλογής γιατρών του ΕΣΥ. Η εφαρμογή των προβλεπόμενων κριτηρίων και η αιτιολόγηση της βαθμολογίας έχουν καθοριστική σημασία για τη νομιμότητα της διαδικασίας.

Ο Υπουργός Υγείας οφείλει να εξηγήσει πώς ανατράπηκε τόσο μεγάλη διαφορά μορίων, με ποια κριτήρια βαθμολογήθηκαν οι υποψήφιοι και εάν τηρήθηκαν οι απαιτούμενες εγγυήσεις αμεροληψίας.

Με βάση τα ανωτέρω, ερωτάσθε:

1. Πώς αιτιολογείται η ανατροπή διαφοράς 181,85 μορίων μετά τη συνέντευξη; Ποια ακριβώς βαθμολογία έλαβε κάθε υποψήφιος σε καθεμία από τις προβλεπόμενες κατηγορίες και με ποια συγκεκριμένα στοιχεία τεκμηριώθηκε η απόκλιση;

2. Αληθεύει ότι ο αρχικά πρώτος υποψήφιος βαθμολογήθηκε για την κλινική του εμπειρία χωρίς να ερωτηθεί σχετικά; Ποιες ερωτήσεις υποβλήθηκαν σε κάθε υποψήφιο, ποια κριτήρια χρησιμοποιήθηκαν και πώς διασφαλίστηκε η ισότιμη αξιολόγησή τους;

3. Για ποιον λόγο ο υποψήφιος ερωτήθηκε ειδικά για τη στάση του απέναντι στις αναγκαστικές μετακινήσεις γιατρών; Πώς συνδέθηκε η απάντησή του με τα νόμιμα κριτήρια επιλογής και ποια βαθμολογική επίδραση είχε;

4. Έχει διαταχθεί έλεγχος για ενδεχόμενη μεροληψία λόγω της συνδικαλιστικής ιδιότητας και δράσης του συγκεκριμένου γιατρού; Έχει εξεταστεί εάν υπήρχαν περιστάσεις που απαιτούσαν αποχή μέλους της επιτροπής ή έλεγχο της αμεροληψίας της;

5. Έχει υποβληθεί ένσταση, αίτηση θεραπείας ή άλλη διοικητική προσφυγή κατά της συγκεκριμένης κρίσης; Σε ποιο στάδιο βρίσκεται η διαδικασία διορισμού και προτίθεται το Υπουργείο να εξετάσει τη νομιμότητα της επιλογής πριν από την οριστικοποίησή της, εφόσον διαπιστωθούν ουσιώδεις παρατυπίες;

6. Προτίθεται το Υπουργείο να ενισχύσει την υποχρέωση ειδικής αιτιολόγησης των βαθμολογιών στις συνεντεύξεις γιατρών του ΕΣΥ, ώστε κάθε σημαντική ανατροπή της αρχικής κατάταξης να μπορεί να ελεγχθεί ουσιαστικά;

Και αιτούμεθα την κατάθεση των παρακάτω εγγράφων:

1. Τους πίνακες μοριοδότησης και κατάταξης των υποψηφίων πριν και μετά τη συνέντευξη, με πλήρη ανάλυση της βαθμολογίας ανά κριτήριο και υποψήφιο, με τις αναγκαίες απαλοιφές προσωπικών δεδομένων.

2. Τα πλήρη πρακτικά της συνεδρίασης και της συνέντευξης της 5ης Νοεμβρίου 2026, συμπεριλαμβανομένων των καταγεγραμμένων ερωτήσεων, της βαθμολογίας κάθε μέλους της επιτροπής ανά κριτήριο και της αιτιολόγησης της τελικής κρίσης.

3. Την απόφαση συγκρότησης του αρμόδιου Συμβουλίου Κρίσης και Επιλογής, τη σύνθεσή του κατά τη συγκεκριμένη συνεδρίαση και τυχόν δηλώσεις αποχής, εξαιρέσεις ή υπηρεσιακές πράξεις που αφορούν τη συμμετοχή των μελών του.

4. Τις τυχόν ενστάσεις, αιτήσεις θεραπείας, υπηρεσιακές εισηγήσεις και αποφάσεις επανεξέτασης που αφορούν την επίμαχη επιλογή, κατά το μέρος που επιτρέπεται η γνωστοποίησή τους.

Εάν δεν έχει συνταχθεί αναλυτική αιτιολόγηση της βαθμολογίας ή δεν έχουν καταγραφεί οι ερωτήσεις της συνέντευξης, ζητείται να γνωστοποιηθεί ρητά το γεγονός και η σχετική υπηρεσιακή αιτιολόγηση.

Η Βουλευτής

Ασπασία Ιωάννη Κουρουπάκη
ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Β1' ΒΟΡΕΙΟΥ ΤΟΜΕΑ ΑΘΗΝΩΝ