ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Αριθμ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ: 1721
Αριθμ. Πρωτ. Αίτησ. Κατ. Εγγράφων: 311
Ημερομ. Κατάθεσης: 23/11/2026

Αθήνα, 23 Νοεμβρίου 2026

ΕΡΩΤΗΣΗ και ΑΙΤΗΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΕΓΓΡΑΦΩΝ

Προς: Τον Υπουργό Ψηφιακής Διακυβέρνησης κ. Δημήτρη Παπαστεργίου
Τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας κ. Σταύρο Παπασταύρου
Την Υπουργό Παιδείας Θρησκευμάτων και Αθλητισμού κα Σοφία Ζαχαράκη

Θέμα: «Κεραία κινητής τηλεφωνίας δίπλα σε σχολεία στο Άνω Γαλάτσι και σοβαρά ερωτήματα για την αδειοδότηση και την προστασία των μαθητών»

Έντονες αντιδράσεις έχουν προκαλέσει τα σχέδια εγκατάστασης κεραίας κινητής τηλεφωνίας ύψους εννέα μέτρων στην οδό Ειρηναίου 22, στη συμβολή με την οδό Ορίων, στα όρια Άνω Γαλατσίου και Άνω Κυψέλης.

Η σχεδιαζόμενη εγκατάσταση βρίσκεται σε πυκνοκατοικημένη περιοχή, κοντά στο πάρκο της Ορίων[1] και σε απόσταση περίπου 75 έως 150 μέτρων από το 72ο Γυμνάσιο, το 33ο Δημοτικό Σχολείο και το 122ο και 123ο Νηπιαγωγείο.

Η Επιτροπή Κατοίκων Άνω Γαλατσίου και Άνω Κυψέλης καταγγέλλει ότι δύο εταιρείες κινητής τηλεφωνίας επιδιώκουν την εγκατάσταση του σταθμού βάσης, παρά τις αντιδράσεις της τοπικής κοινωνίας. Οι κάτοικοι έχουν προσφύγει στη Δικαιοσύνη και πραγματοποίησαν νέες κινητοποιήσεις στις 7 και 14 Νοεμβρίου 2026, εμποδίζοντας την έναρξη εργασιών.

Η υπόθεση έχει ήδη απασχολήσει τα όργανα του Δήμου Αθηναίων. Στις 16 Φεβρουαρίου 2026 η 6η Δημοτική Κοινότητα εξέδωσε την υπ' αριθ. 27/2026 απόφαση, με ΑΔΑ ΡΝΝΑΩ6Μ-Ψ9Ο, εκφράζοντας τη στήριξή της στο αίτημα των κατοίκων. Το θέμα επανήλθε στις συνεδριάσεις της 9ης[2] και της 18ης Νοεμβρίου 2026[3].

Κατά τις παρεμβάσεις αυτές διατυπώθηκε συγκεκριμένη καταγγελία ότι τα έγγραφα αδειοδότησης αναφέρουν ως τόπο εγκατάστασης τον Δήμο Γαλατσίου, ενώ το ακίνητο φέρεται να υπάγεται διοικητικά στον Δήμο Αθηναίων. Παράλληλα, υποστηρίχθηκε ότι η σχετική έγκριση εργασιών εκδόθηκε από την Υπηρεσία Δόμησης Νέας Ιωνίας, γεγονός που καθιστά αναγκαίο τον έλεγχο της χωρικής αρμοδιότητας της υπηρεσίας και της ακρίβειας των στοιχείων που υποβλήθηκαν.

Ιδιαίτερη σημασία έχει και η μεταβολή του νομοθετικού πλαισίου. Με το άρθρο 33 του ν. 5256/2025 καταργήθηκαν οι προηγούμενοι μειωτικοί συντελεστές στα όρια έκθεσης του κοινού σε ηλεκτρομαγνητική ακτινοβολία, οι οποίοι ανέρχονταν στο 70% των ευρωπαϊκών τιμών αναφοράς και

[1] https://palmosnews.gr/149479/nea-galatsiou/antidraseis-katoikon-sto-ano-galatsi-gia-tin-nea-keraia-kinitis-tilefonias/
[2] https://opencouncil.gr/athens/nov9_2026/subjects/cmwatpa6e0q445fscuy3tw0uh
[3] https://opencouncil.gr/athens/nov18_2026/subjects/cmwossuft06bb11br8hf3vxzw

στο 60% για εγκαταστάσεις κοντά σε σχολεία, βρεφονηπιακούς σταθμούς, νοσοκομεία και γηροκομεία.

Την κατάργηση επιβεβαιώνει η ίδια η Ελληνική Επιτροπή Ατομικής Ενέργειας[4]. Συνεπώς, απαιτείται σαφής ενημέρωση για τα όρια βάσει των οποίων εγκρίθηκε η συγκεκριμένη εγκατάσταση, καθώς και για τον τρόπο εφαρμογής του νέου καθεστώτος σε εκκρεμείς αδειοδοτήσεις.

Επιπλέον, η ΕΕΑΕ είναι αρμόδια για τον έλεγχο της έκθεσης του κοινού στην ηλεκτρομαγνητική ακτινοβολία, ενώ η ΕΕΤΤ είναι αρμόδια για την αδειοδότηση των κατασκευών κεραιών. Η ύπαρξη των προβλεπόμενων διοικητικών εγκρίσεων πρέπει να συνοδεύεται από δυνατότητα ουσιαστικής επαλήθευσης των τεχνικών δεδομένων, ιδιαίτερα όταν μια εγκατάσταση σχεδιάζεται δίπλα σε χώρους καθημερινής παρουσίας παιδιών.

Με βάση τα ανωτέρω, ερωτάσθε:

1. Ποιες εταιρείες είναι οι φορείς εγκατάστασης και εκμετάλλευσης της σχεδιαζόμενης κεραίας στην Ειρηναίου 22; Πότε υποβλήθηκε η αρχική αίτηση, πότε εγκρίθηκε και ποιος είναι ο αριθμός της σχετικής άδειας της ΕΕΤΤ; Έχουν εκδοθεί τροποποιητικές εγκρίσεις ή πραγματοποιηθεί μεταβολές στα τεχνικά χαρακτηριστικά της εγκατάστασης;

2. Σε ποιον Δήμο υπάγεται διοικητικά το ακίνητο και ποια Υπηρεσία Δόμησης είχε νόμιμη χωρική αρμοδιότητα κατά την έκδοση της έγκρισης εργασιών; Αληθεύει ότι τα υποβληθέντα έγγραφα αναφέρουν τον Δήμο Γαλατσίου, ενώ το ακίνητο βρίσκεται στον Δήμο Αθηναίων; Εάν διαπιστωθεί ανακριβής δήλωση του τόπου εγκατάστασης ή αναρμοδιότητα της εκδούσας υπηρεσίας, ποιες νόμιμες ενέργειες προβλέπονται για τον επανέλεγχο της άδειας;

3. Έχουν ελεγχθεί οι καταγγελίες των κατοίκων για ενδεχόμενες πολεοδομικές παραβάσεις; Ποια υπηρεσία παρέλαβε τις καταγγελίες, σε ποιες ενέργειες προχώρησε και έχει πραγματοποιηθεί αυτοψία στο ακίνητο; Έχει εξεταστεί η συνδρομή νόμιμων προϋποθέσεων για προσωρινή διακοπή των εργασιών μέχρι την ολοκλήρωση του σχετικού ελέγχου;

4. Με ποια όρια έκθεσης εγκρίθηκε η μελέτη ραδιοεκπομπών της συγκεκριμένης εγκατάστασης; Εφαρμόστηκε το καθεστώς που ίσχυε πριν από τον ν. 5256/2025 ή το μεταγενέστερο; Εφόσον η έγκριση προηγήθηκε της νομοθετικής μεταβολής, έχει εξεταστεί εάν απαιτείται επικαιροποίηση της μελέτης και για ποιον λόγο;

5. Έχουν ληφθεί υπόψη στη μελέτη οι πραγματικές αποστάσεις από όλες τις παρακείμενες σχολικές μονάδες, το πάρκο και τους χώρους στους οποίους έχουν πρόσβαση οι κάτοικοι; Περιλαμβάνονται στον υπολογισμό της συνολικής έκθεσης οι υφιστάμενες κεραίες της περιοχής και η ταυτόχρονη λειτουργία του εξοπλισμού των δύο εταιρειών;

[4] https://paratiritirioemf.eeae.gr/el/radiation/limits

6. Έχει διενεργηθεί ανεξάρτητος τεχνικός έλεγχος των στοιχείων που υπέβαλαν οι εταιρείες; Πώς επαληθεύονται η δηλωμένη ισχύς, οι συχνότητες λειτουργίας και τα αποτελέσματα της μελέτης ραδιοεκπομπών; Προτίθεται η ΕΕΑΕ, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της, να πραγματοποιήσει επιτόπιες μετρήσεις μετά την τυχόν έναρξη λειτουργίας, με ειδική μέριμνα για τους χώρους των σχολείων;

7. Με ποια επιστημονική και τεχνική τεκμηρίωση καταργήθηκαν οι προηγούμενοι μειωτικοί συντελεστές έκθεσης, ειδικά για τις εγκαταστάσεις κοντά σε σχολεία; Είχε προηγηθεί αξιολόγηση των επιπτώσεων της μεταβολής στην προστασία των παιδιών και εξετάζει η κυβέρνηση την επαναφορά ειδικών προληπτικών εγγυήσεων για τις σχολικές μονάδες;

8. Έχουν ενημερωθεί εγγράφως οι διευθύνσεις των παρακείμενων σχολείων και οι αρμόδιες εκπαιδευτικές υπηρεσίες για τα τεχνικά χαρακτηριστικά της σχεδιαζόμενης εγκατάστασης; Ποια συγκεκριμένη διαδικασία ενημέρωσης των γονέων και δημοσιοποίησης των αποτελεσμάτων των ελέγχων προβλέπεται;

9. Λαμβάνοντας υπόψη τις καταγγελίες για την αδειοδότηση, τις συνεχιζόμενες κινητοποιήσεις και τη γειτνίαση με σχολικές μονάδες, προτίθενται τα αρμόδια Υπουργεία να ζητήσουν άμεσο έλεγχο της συγκεκριμένης υπόθεσης από τις κατά νόμο αρμόδιες υπηρεσίες, με πλήρη ενημέρωση των κατοίκων για τα πορίσματα;

Και αιτούμεθα την κατάθεση των παρακάτω εγγράφων:

1. Τον πλήρη διοικητικό φάκελο αδειοδότησης της κεραίας στην Ειρηναίου 22, συμπεριλαμβανομένων της αρχικής αίτησης, της άδειας της ΕΕΤΤ, των τυχόν τροποποιήσεών της, των τεχνικών χαρακτηριστικών και των στοιχείων των εμπλεκόμενων εταιρειών.

2. Την έγκριση δομικών κατασκευών ή εργασιών μικρής κλίμακας, με το τοπογραφικό διάγραμμα, τα στοιχεία χωρικής υπαγωγής του ακινήτου, την αρμόδια εκδούσα υπηρεσία και τα δικαιολογητικά που τεκμηρίωσαν την αρμοδιότητά της.

3. Την εγκεκριμένη μελέτη ραδιοεκπομπών και τη σχετική γνωμοδότηση της ΕΕΑΕ, με τους υπολογισμούς έκθεσης, τις συχνότητες, τη μέγιστη προβλεπόμενη εκπομπή, τις αποστάσεις από τις σχολικές εγκαταστάσεις και τις παραδοχές για τη σωρευτική έκθεση από άλλες κεραίες.

4. Τις υπηρεσιακές αναφορές, καταγγελίες, εκθέσεις αυτοψίας, διαπιστώσεις παραβάσεων και τυχόν πράξεις αναστολής ή διακοπής εργασιών που αφορούν τη συγκεκριμένη εγκατάσταση, με προστασία των προσωπικών δεδομένων των καταγγελλόντων.

5. Την αλληλογραφία μεταξύ ΕΕΤΤ, ΕΕΑΕ, αρμόδιων Υπηρεσιών Δόμησης και λοιπών εμπλεκόμενων υπηρεσιών σχετικά με τη νομιμότητα της εγκατάστασης και την ακριβή διοικητική υπαγωγή του ακινήτου.

6. Τις διαθέσιμες εκθέσεις μετρήσεων ηλεκτρομαγνητικών πεδίων στην περιοχή της Ειρηναίου 22 και των παρακείμενων σχολείων, με τις ημερομηνίες, τα ακριβή σημεία μέτρησης, τις μετρούμενες τιμές και τα εφαρμοσθέντα όρια έκθεσης.

7. Τις επιστημονικές εισηγήσεις, τις τεχνικές εκθέσεις και τις υπηρεσιακές γνωμοδοτήσεις που χρησιμοποιήθηκαν για την κατάργηση των μειωτικών συντελεστών έκθεσης με το άρθρο 33 του ν. 5256/2025, ιδίως όσες εξετάζουν την έκθεση παιδιών σε χώρους εκπαίδευσης.

Για οποιοδήποτε από τα αιτούμενα έγγραφα δεν υπάρχει διαθέσιμο στοιχείο, ζητείται να αναφερθεί ρητά η μη ύπαρξή του και η αρμόδια υπηρεσία που έχει την ευθύνη τήρησης του σχετικού φακέλου.

Η Βουλευτής

Ασπασία Ιωάννη Κουρουπάκη
ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Β1' ΒΟΡΕΙΟΥ ΤΟΜΕΑ ΑΘΗΝΩΝ