ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Αριθμ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ: 1663
Ημερομ. Κατάθεσης: 20/11/2026

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

ΕΡΩΤΗΣΗ

ΠΡΟΣ: Τον κ. Υπουργό Προστασίας του Πολίτη

ΘΕΜΑ: «Χτύπημα με κλομπ στο κεφάλι γυναίκας στη λεωφόρο Αλεξάνδρας μετά την πορεία του Πολυτεχνείου, «μηδενική ανοχή» που εξαντλείται σε μετακίνηση και οι ευθύνες της πολιτικής ηγεσίας του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη»

Στις 17 Νοεμβρίου 2026, λίγο μετά την ολοκλήρωση της πορείας για την 53η επέτειο της εξέγερσης του Πολυτεχνείου, κυκλοφόρησε βίντεο από τη λεωφόρο Αλεξάνδρας που δείχνει αστυνομικό των ΜΑΤ να χτυπά νεαρή γυναίκα με κλομπ στο κεφάλι, από πίσω, χωρίς καμία φανερή αφορμή. Η γυναίκα πέφτει στο έδαφος με αίμα στο πρόσωπο. Σύμφωνα με τα δημοσιεύματα, στο Νοσοκομείο «Αλεξάνδρα» μεταφέρθηκαν τέσσερις γυναίκες με τραύματα στο κεφάλι. Αναφέρονται επίσης χρήση χημικών, χειροβομβίδων κρότου-λάμψης και κυνηγητό διαδηλωτών ακόμη και μέσα στον σταθμό του μετρό «Αμπελόκηποι», όπου υπήρξε κίνδυνος ποδοπατήματος. Ο Προϊστάμενος της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών παρήγγειλε κατεπείγουσα προκαταρκτική εξέταση για βαριά σωματική βλάβη.

Η Ελληνική Αστυνομία, από την πλευρά της, ανακοίνωσε ότι ξεκίνησε η διαδικασία μετακίνησης του αστυνομικού από τη μονάδα του, ότι «εξετάζεται» η θέση του σε διαθεσιμότητα και ότι διενεργείται Ένορκη Διοικητική Εξέταση. Δήλωσε επίσης «μηδενική ανοχή» στην παράνομη βία. Στην ίδια ανακοίνωση, η Ελληνική Αστυνομία αναφέρει ότι αντίστοιχη διαδικασία μετακίνησης, είχε εφαρμοστεί και για αστυνομικό που ενεπλάκη σε περιστατικό στον σταθμό του μετρό «Ομόνοια», στις 21 Οκτωβρίου 2026.

Σε εκείνη την περίπτωση, στο τέλος του πανεκπαιδευτικού συλλαλητηρίου της 21ης Οκτωβρίου 2026, οι διαδηλωτές κατευθύνονταν προς τον σταθμό του μετρό «Ομόνοια» για να αποχωρήσουν. Εκείνη τη στιγμή αστυνομικός των ΜΑΤ πέταξε χειροβομβίδα κρότου-λάμψης μέσα στην είσοδο του σταθμού, χωρίς, σύμφωνα με τα δημοσιεύματα, να ελέγξει αν βρίσκονταν άνθρωποι στο σημείο όπου θα κατέληγε. Αμέσως μετά, όπως αναφέρθηκε, έκανε μια χειρονομία που εκλήφθηκε ως ειρωνικός χαιρετισμός, ενώ δημοσιογράφοι και πολίτες κατέγραφαν τη σκηνή. Το περιστατικό έγινε γνωστό μόνο επειδή φωτορεπόρτερ το κατέγραψε σε βίντεο, που δημοσιοποιήθηκε από ειδησεογραφικό μέσο. Και μόνο μετά τη δημοσιοποίηση διατάχθηκε ΕΔΕ.

Η ομοιότητα των δύο περιστατικών είναι ενδεικτική και προβληματίζει. Και τις δύο φορές πρόκειται για άνδρα των ΜΑΤ. Και τις δύο φορές θύματα ή εν δυνάμει θύματα, είναι πολίτες που αποχωρούσαν από μια συγκέντρωση. Και τις δύο φορές η υπηρεσία κινητοποιήθηκε μόνο αφού το βίντεο έγινε δημόσιο. Και τις δύο φορές η απάντηση ήταν μια «μετακίνηση». Η «μηδενική ανοχή» φαίνεται να σημαίνει στην πράξη μια μετάθεση σε άλλη υπηρεσία. Το μέτρο που η ίδια η Αστυνομία επικαλείται ως απόδειξη αυστηρότητας αποδείχθηκε, μέσα σε λιγότερο από έναν μήνα, εντελώς ανίκανο να αποτρέψει την επανάληψη. Δεν έχουμε επομένως μεμονωμένα «ατυχή περιστατικά» αλλά ένα μοτίβο, για το οποίο η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου δεν μπορεί να δηλώνει αναρμόδια. Ως γνωστόν ένα χτύπημα με κλομπ στο κεφάλι μπορεί να προκαλέσει σοβαρή κρανιοεγκεφαλική κάκωση ή ακόμη και θάνατο. Μια χειροβομβίδα κρότου-λάμψης σε κλειστό, πολυσύχναστο χώρο μπορεί να προκαλέσει εγκαύματα, βλάβες στην ακοή, πανικό και ποδοπάτημα. Οι αντιφάσεις στον επίσημο λόγο είναι εμφανείς.

Κατόπιν τούτου ερωτάται ο αρμόδιος υπουργός τα ακόλουθα:

1. Για ποιον λόγο, ενώ υπάρχει σαφές οπτικό υλικό, η μόνη άμεση συνέπεια που ανακοινώθηκε είναι μια υπηρεσιακή μετακίνηση του συγκεκριμένου αστυνομικού;

2. Ποια προληπτικά μέτρα λάβατε μετά το περιστατικό της 21ης Οκτωβρίου 2026 στο μετρό «Ομόνοια» και πριν από τις εκδηλώσεις της 17ης Νοεμβρίου, ώστε να αποτραπεί η επανάληψη αναίτιας χρήσης βίας από άνδρες των ΜΑΤ;
3. Σε ποιο στάδιο βρίσκεται η ΕΔΕ για τον αστυνομικό του περιστατικού της Ομόνοιας, ποια είναι σήμερα η υπηρεσιακή του κατάσταση, και έχει επιβληθεί οποιαδήποτε πειθαρχική ποινή πέρα από τη μετακίνησή του; Έχει διαβιβαστεί η υπόθεση στην Εισαγγελία;
4. Σε σχέση με τον επικεφαλής αξιωματικό της διμοιρίας στην οποία ανήκει ο συγκεκριμένος αστυνομικός του περιστατικού της 17ης Νοεμβρίου 2026, έχει διερευνηθεί η δική του ευθύνη για παράλειψη εποπτείας και αναφοράς για τον τραυματισμό πολιτών;
5. Πώς εξηγείτε το ότι, τόσο στο περιστατικό της Ομόνοια όσο και σε αυτό της Αλεξάνδρας, η υπηρεσία χρειάστηκε να «εντοπίσει» τα περιστατικά από βίντεο που κυκλοφόρησαν δημόσια, αντί να έχει ήδη αναφορά από τα επιτόπια κλιμάκια διοίκησης; Τι σημαίνει αυτό για τη λειτουργία της αλυσίδας διοίκησης στις επιχειρήσεις τάξης;
6. Πόσες γυναίκες και πόσοι πολίτες συνολικά τραυματίστηκαν στις 17 Νοεμβρίου, με ποια είδη τραυμάτων, και πόσοι από αυτούς τραυματίστηκαν στο κεφάλι; Ποιοι κίνδυνοι για τη ζωή ή/και τη σωματική ακεραιότητα των πολιτών προέκυψαν από τη χρήση κλομπ, χημικών και χειροβομβίδων κρότου-λάμψης;
7. Για ποιον λόγο αστυνομικοί επισκέφθηκαν την τραυματισμένη γυναίκα στο νοσοκομείο για να τη ρωτήσουν αν αναγνωρίζει τον φερόμενο δράστη, όταν εκείνη χτυπήθηκε από πίσω και ο φερόμενος δράστης είναι ένστολος υπάλληλος της ίδιας υπηρεσίας; Θεωρείτε ότι η επίσκεψη αυτή, από το ίδιο σώμα στο οποίο ανήκει ο φερόμενος δράστης, ήταν θεσμικά ορθή και δεν θα μπορούσε να εκληφθεί ως πίεση προς το θύμα;
8. Έφερε ο συγκεκριμένος αστυνομικός ευδιάκριτο αριθμό ταυτοποίησης κατά τη διάρκεια της επιχείρησης; Πόσοι από τους αστυνομικούς που επιχείρησαν εκείνο το βράδυ έφεραν πράγματι κάμερες σώματος, και θα διασφαλίσετε ότι το υλικό τους θα διατηρηθεί ακέραιο και θα παραδοθεί στην Εισαγγελία;

9. Πόσες Ένορκες Διοικητικές Εξετάσεις για καταγγελίες αστυνομικής βίας σε διαδηλώσεις διενεργήθηκαν από το 2019 έως σήμερα, πόσες ολοκληρώθηκαν, και σε πόσες περιπτώσεις επιβλήθηκε τελικά πειθαρχική ποινή; Ποια ήταν αυτή;

Η ερωτώσα βουλευτής

Πούλου Παναγιού (Γιώτα)