ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Αριθμ. Πρωτ. ΑΝΑΦΟΡΩΝ: 448
Ημερομ. Κατάθεσης: 19/11/2026

ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

Προς το Προεδρείο της Βουλής των Ελλήνων

ΑΝΑΦΟΡΑ

Για τους κ. κ. Υπουργούς:
Περιβάλλοντος και Ενέργειας
Εσωτερικών
Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας
Πολιτισμού
Εθνικής Άμυνας
Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων

Θέμα: «Ομόφωνη αντίρρηση και αίτημα διερεύνησης σοβαρών περιβαλλοντικών, τεχνικών και νομικών ζητημάτων σχετικά με την εγκατάσταση Σταθμού Αποθήκευσης Ηλεκτρικής Ενέργειας ισχύος 400 MW, στη θέση «Άσπρο Βουνό», Αθικίων Κορινθίας»

Καταθέτω ως Αναφορά προς τα ως άνω συναρμόδια Υπουργεία την από 10-11-2026 Επιστολή – Ψήφισμα της Επιτροπής Κατοίκων Αθικίων, η οποία εκφράζει την αντίθεση σύσσωμων των εκπροσώπων Συλλόγων, φορέων και κατοίκων της περιοχής στην προτεινόμενη εγκατάσταση Σταθμού Αποθήκευσης Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΣΑΗΕ), ισχύος 400 MW και συνολικής εγγυημένης αποθηκευτικής ικανότητας 1.600 MWh, στη θέση «Άσπρο Βουνό» Αθικίων, της Δημοτικής Ενότητας Σαρωνικού, Δήμου Κορινθίων.

Σύμφωνα με την επιστολή και τα συνημμένα τεχνικά, νομικά και φωτογραφικά στοιχεία, οι κάτοικοι διατυπώνουν σοβαρές αντιρρήσεις ως προς τη νομιμότητα, την πληρότητα, την τεχνική αξιοπιστία και την περιβαλλοντική επάρκεια της υποβληθείσας Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ).

Ειδικότερα, επισημαίνουν τα ακόλουθα ζητήματα:

1. Προστασία δασικών και αναδασωτέων εκτάσεων

Η προτεινόμενη θέση, σύμφωνα με τους κατοίκους, αφορά δασική έκταση που επλήγη από την καταστροφική πυρκαγιά του 2020. Εκφράζονται σοβαρές αντιρρήσεις για τον χαρακτηρισμό της έκτασης στη ΜΠΕ, καθώς, όπως υποστηρίζεται, σε διαφορετικά σημεία της μελέτης εμφανίζονται αντιφατικές αναφορές ως προς τον δασικό ή αγροτικό χαρακτήρα της.

2. Κίνδυνοι πυρασφάλειας και δημόσιας ασφάλειας

Επισημαίνεται ο κίνδυνος θερμικής διαφυγής («thermal runaway») στους συσσωρευτές λιθίου, με πιθανότητα εκδήλωσης πυρκαγιάς, έκλυσης τοξικών αερίων και σοβαρών επιπτώσεων στην υγεία των κατοίκων και στο φυσικό περιβάλλον. Ιδιαίτερη ανησυχία προκαλεί η απόσταση περίπου 1.000 μέτρων από τον οικισμό των Αθικίων, καθώς και η απουσία επαρκούς και εξειδικευμένου σχεδιασμού αντιμετώπισης ενός τέτοιου συμβάντος.

3. Αντιφάσεις ως προς τα συστήματα πυρόσβεσης και υδροδότησης

Στην επιστολή αναδεικνύονται αντιφάσεις μεταξύ των προβλέψεων της ΜΠΕ για την απαιτούμενη παροχή νερού υπό πίεση σε περίπτωση αποτυχίας του συστήματος κατάσβεσης αερίου και των αναφορών περί μη ύπαρξης σύνδεσης με δίκτυο ύδρευσης ή εισροής νερού στο γήπεδο.

4. Κίνδυνοι ρύπανσης του υδροφόρου ορίζοντα

Εκφράζονται ανησυχίες για την πιθανή διαρροή τοξικών υγρών και χημικών ουσιών σε περίπτωση πυρκαγιάς ή έκρηξης, καθώς και για την απουσία, σύμφωνα με τους υπογράφοντες, κατάλληλης στεγανής λεκάνης συλλογής των υγρών αποβλήτων πυρόσβεσης.

5. Ασάφειες και αντιφάσεις της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων

Οι κάτοικοι παραθέτουν συγκεκριμένες ανακρίβειες και ασυμφωνίες σχετικά με:

- Τις γεωγραφικές συντεταγμένες και το συνολικό εμβαδόν της έκτασης.
- Την ακριβή θέση εγκατάστασης των συσσωρευτών.
- Τον τρόπο ηλεκτρικής διασύνδεσης του έργου.
- Το μήκος της προβλεπόμενης υπόγειας γραμμής διασύνδεσης.
- Την προσβασιμότητα και καταλληλότητα του υφιστάμενου οδικού δικτύου για τη μεταφορά και εγκατάσταση των βαρέων μονάδων.
- Την πληρότητα και την τοπική αντιστοιχία της φωτογραφικής τεκμηρίωσης.
- Την αναφορά σε στοιχεία άλλου έργου φωτοβολταϊκών, τα οποία φέρονται να έχουν παραμείνει στη δημοσιευμένη ΜΠΕ.

6. Προστασία αρχαιολογικών χώρων και πολιτιστικής κληρονομιάς

Η περιοχή γειτνιάζει με σημαντικές αρχαιολογικές θέσεις της Αρχαίας Τενέας, μεταξύ των οποίων το μυκηναϊκό νεκροταφείο του Αγίου Ανδρέα και η περιοχή όπου εντοπίστηκε ο Κούρος της Τενέας. Οι κάτοικοι ζητούν να διασφαλιστεί η προστασία του πολύ σημαντικού αρχαιολογικού και πολιτιστικού αποθέματος της περιοχής.

7. Σωρευτική επιβάρυνση και ενεργειακός κορεσμός της περιοχής

Επισημαίνεται ότι η ευρύτερη περιοχή των Αθικίων φιλοξενεί ήδη σημαντικές ενεργειακές υποδομές, μεταξύ των οποίων το Κέντρο Υπερυψηλής Τάσης του ΑΔΜΗΕ και γραμμές μεταφοράς υψηλής και υπερυψηλής τάσης. Παράλληλα, αναφέρεται η ύπαρξη ήδη αδειοδοτημένου ΣΑΗΕ ισχύος 100 MW στη θέση «Ποταμιά».

Οι κάτοικοι εκφράζουν την ανησυχία ότι η προσθήκη μιας ακόμη εγκατάστασης ισχύος 400 MW θα επιτείνει τη σωρευτική περιβαλλοντική, ενεργειακή και κοινωνική επιβάρυνση της περιοχής.

8. Προστασία οικισμών, αγροτικής δραστηριότητας και τοπικής ανάπτυξης

Η προτεινόμενη εγκατάσταση βρίσκεται σε περιοχή με ενεργή αγροτική δραστηριότητα, ελαιοκαλλιέργειες, κτηνοτροφία και προοπτικές οικιστικής και τουριστικής ανάπτυξης. Επισημαίνεται επίσης η γειτνίαση με άλλους οικισμούς και περιοχές φυσικού κάλλους, καθώς και η ενδεχόμενη υποβάθμιση της αξίας των περιουσιών και των παραγωγικών γαιών.

9. Αντίθεση της τοπικής αυτοδιοίκησης και της τοπικής κοινωνίας

Στην επιστολή γίνεται ειδική αναφορά στην ομόφωνη αρνητική γνωμοδότηση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Κορινθίων επί της συγκεκριμένης ΜΠΕ (απόφαση 45/393/2026, ΑΔΑ: ΨΒΠΦΩΛ7-Τ3Φ), καθώς και σε προηγούμενες αποφάσεις του Δημοτικού Συμβουλίου που εκφράζουν την αντίθεση της τοπικής αυτοδιοίκησης στην περαιτέρω επιβάρυνση της περιοχής.

Οι εκπρόσωποι των κατοίκων ζητούν την εφαρμογή ειδικού χωροταξικού σχεδιασμού για τέτοιου μεγέθους ενεργειακές εγκαταστάσεις, με βάση την αρχή της

αναλογικότητας, τη φέρουσα ικανότητα της περιοχής, τις αποστάσεις ασφαλείας από οικισμούς και την προστασία των παραγωγικών, δασικών και αρχαιολογικών εκτάσεων.

Κατόπιν των ανωτέρω, οι κάτοικοι και οι εκπροσωπούμενοι φορείς ζητούν:

1. Την πλήρη και ουσιαστική διερεύνηση των καταγγελλόμενων νομικών, τεχνικών και περιβαλλοντικών πλημμελειών της ΜΠΕ του έργου με ΠΕΤ 2603041910.
2. Την επανεξέταση της καταλληλότητας της προτεινόμενης θέσης εγκατάστασης, με ιδιαίτερη έμφαση στον δασικό και αναδασωτέο χαρακτήρα της έκτασης, στην προστασία των οικισμών και στην αρχαιολογική σημασία της περιοχής.
3. Την αξιολόγηση των πραγματικών κινδύνων πυρκαγιάς, θερμικής διαφυγής, έκλυσης τοξικών αερίων και ρύπανσης του υδροφόρου ορίζοντα, με ειδική εξέταση της επάρκειας των προβλεπόμενων συστημάτων πυρασφάλειας και των δυνατοτήτων της αρμόδιας Πυροσβεστικής Υπηρεσίας.
4. Την εξέταση της σωρευτικής περιβαλλοντικής και κοινωνικής επιβάρυνσης από το σύνολο των υφιστάμενων και αδειοδοτημένων ενεργειακών εγκαταστάσεων στην ευρύτερη περιοχή των Αθικίων και της Δημοτικής Ενότητας Σαρωνικού.
5. Την αξιολόγηση των αντιφάσεων και ελλείψεων που αναφέρονται στην υποβληθείσα ΜΠΕ και τη διασφάλιση ότι η περιβαλλοντική αδειοδότηση θα στηρίζεται σε πλήρη, ακριβή και επιστημονικά τεκμηριωμένα στοιχεία.
6. Την εξέταση του αιτήματος των κατοίκων για απόρριψη της συγκεκριμένης ΜΠΕ και μη χορήγηση περιβαλλοντικής αδειοδότησης στο έργο, εφόσον από τον έλεγχο των αρμόδιων υπηρεσιών επιβεβαιωθούν οι καταγγελλόμενες πλημμέλειες.

Παρακαλούνται οι αρμόδιοι Υπουργοί να λάβουν γνώση της συνημμένης επιστολής και των παραρτημάτων της, να εξετάσουν τα αναφερόμενα ζητήματα και να ενημερώσουν τη Βουλή για τις ενέργειες στις οποίες προτίθενται να προβούν.

Συνημμένα:

1. Επιστολή-Ψήφισμα Επιτροπής Κατοίκων Αθικίων, φορέων και Συλλόγων της περιοχής.
2. Παράρτημα Ι: Πίνακας αποδεκτών.
3. Παράρτημα ΙΙ: Αναλυτική τεκμηρίωση αντιρρήσεων και νομικών πλημμελειών της ΜΠΕ.
4. Παράρτημα ΙΙΙ: Χάρτες και φωτογραφική τεκμηρίωση της περιοχής Αθικίων και των ενεργειακών υποδομών.

Αθήνα, 16/11/2026

Ο καταθέτων Βουλευτής

Ψυχογιός Γεώργιος

Αξιότιμες Κυρίες,

Αξιότιμοι Κύριοι,

Με την παρούσα επιστολή, οι κάτωθι υπογεγραμμένοι Σύλλογοι και Αιρετοί των Αθικίων Κορινθίας, εκπροσωπώντας την συντριπτική πλειοψηφία των κατοίκων,

θα θέλαμε να εκφράσουμε τις έντονες ανησυχίες μας και την αντίθεσή μας στην πιθανή εγκατάσταση Συστήματος Αποθήκευσης Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΣΑΗΕ) μεγάλης ισχύος στη θέση Άσπρο Βουνό, για τους παρακάτω λόγους:

1. Η αιτούμενη περιοχή εγκατάστασης του ΣΑΗΕ, αποτελεί σημαντικό τμήμα της χλωρίδας και πανίδας της περιοχής μας ως δασική έκταση, η οποία κάηκε στην καταστροφική πυρκαγιά του 2020, και θα έπρεπε να προστατευτεί ως αναδασωτέα. **Αντ' αυτού, η ΜΠΕ αναφέρει ψευδώς στη σελ. 58 ότι το έργο «δεν εμπίπτει σε δάση», ενώ στη σελίδα 109 αναφέρεται σε «αγροτεμάχιο χαμηλής παραγωγικότητας».**
2. Μια εγκατάσταση τέτοιας κλίμακας και έντασης ισχύος, θα μπορούσε να προκαλέσει σε περίπτωση δυσλειτουργίας ή ατυχήματος νέα πυρκαγιά, με καταστροφική επίδραση στα γειτονικά δάση και ελαιοτεμάχια, αλλά και κίνδυνο και σημαντικές βλάβες για την υγεία των κατοίκων, **αφού το έργο θα βρίσκεται σε απόσταση μόλις 1.000μ από τα σπίτια των Αθικίων.**
3. Οι σταθμοί αποθήκευσης με μπαταρίες **λιθίου ενέχουν αποδεδειγμένο κίνδυνο «θερμικής διαφυγής» (thermal runaway), η οποία μπορεί να προκαλέσει πυρκαγιές που δεν σβήνουν με συμβατικά μέσα και εκλύουν τοξικά αέρια.** Παρότι η ίδια η ΜΠΕ (σελ. 82) παραδέχεται ότι η θερμική διαφυγή μπορεί να προκύψει από εσωτερική χημική αντίδραση της μπαταρίας, στον Πίνακα Επιπτώσεων (σελ. 32) αξιολογεί τον κίνδυνο ατυχημάτων ως «Μηδενικό» («ΚΑΜΙΑ» επίπτωση) και στη σελ. 83 προβλέπει απευθείας εκτόνωση των εύφλεκτων/τοξικών αερίων στο δάσος μέσω ανεμιστήρων.
4. Η ΜΠΕ δεν εγγυάται την απόλυτη ασφάλεια της περιοχής. **Το τοπικό πυροσβεστικό κλιμάκιο Κορίνθου δεν διαθέτει την εξειδικευμένη υποδομή (χημικά μέσα, τεράστιες ποσότητες νερού για ψύξη) που απαιτείται για την κατάσβεση φωτιάς σε συσσωρευτές τέτοιας κλίμακας (1.600 MWh χωρητικότητας).** Είναι ενδεικτικό ότι, ενώ η μελέτη (σελ. 84) προβλέπει διεπαφή παροχής νερού υπό πίεση 8 έως 15 bar (1,7 κυβικά μέτρα ανά καμπίνα) για την περίπτωση που αποτύχει η κατάσβεση αερίου, στις σελ. 97 και 105 δηλώνει ότι δεν θα υπάρχει καμία σύνδεση με δίκτυο ύδρευσης και καμία εισροή νερού στο γήπεδο!
5. Σε περίπτωση έκρηξης ή πυρκαγιάς, **υπάρχει ο κίνδυνος αρνητικών επιπτώσεων στον υδάτινο ορίζοντα της περιοχής από τα υλικά και τις χημικές ενώσεις που θα εκλυθούν,** καθώς δεν προβλέπεται καμία απολύτως στεγανή λεκάνη συλλογής των τοξικών υγρών αποβλήτων πυρόσβεσης (υδροφθόριο, βαρέα μέταλλα) εντός της Λεκάνης Απορροής (EL0227). Επιπρόσθετα, στον Πίνακα Αποβλήτων της εγκατάστασης (σελ. 107) δηλώνονται ακόμη και μετασχηματιστές με απαγορευμένα καρκινογόνα PCBs (κωδ. ΕΚΑ 16 02 09).
6. **Η γειτνίαση ενός τέτοιου σταθμού με υφιστάμενες υποδομές υπερυψηλής τάσης αυξάνει εκθετικά το ρίσκο.** Ένα ατύχημα στους συσσωρευτές μπορεί να θέσει σε κίνδυνο το εθνικό δίκτυο μεταφοράς, ενώ αντίστροφα, μια βλάβη ή βραχυκύκλωμα στα δίκτυα υπερυψηλής τάσης μπορεί να επηρεάσει τον σταθμό μπαταριών.

7. Η συνολική εγγυημένη χωρητικότητα των 1.600MWh και η ισχύς έγχυσης των 400MW είναι **πρωτοφανείς σε μέγεθος για ΣΑΗΕ συσσωρευτών για τον ελλαδικό χώρο,** σύμφωνα με τη λίστα αδειοδοτήσεων της ΡΑΑΕΥ (Σεπτέμβριος 2026).
8. Μας ανησυχεί ιδιαιτέρως το **πώς θα αξιοποιηθεί στο εγγύς μέλλον το υπόλοιπο της έκτασης των 1.589 (ή 1.591) στρεμμάτων που περιλαμβάνεται στην ΜΠΕ**, μετά την ολοκλήρωση του εν λόγω έργου που καταλαμβάνει περίπου 30 στρέμματα, σύμφωνα με το τοπογραφικό «Άσπρο_Βουνό.pdf». Ενδεικτικά η συνολική έκταση της κατοικήσιμης ζώνης των Αθικίων προσεγγιστικά αγγίζει τα 1.500-2.000 στρέμματα. Σε απόσταση μόλις 1000μ από το χωριό θα υπάρχει μια σχεδόν ισομεγέθης βιομηχανοποιημένη έκταση διαθέσιμη για ΣΑΗΕ και ΑΠΕ, γεγονός που επιβεβαιώνεται ρητά στη σελ. 37 της ΜΠΕ, όπου ομολογείται ότι το γήπεδο επιλέχθηκε «ώστε να μεγιστοποιείται η δυνατότητα μελλοντικής επέκτασης της εγκαθισταμένης τεχνολογίας στον διαθέσιμο χώρο» (προβλέποντας ήδη στη σελ. 86 την προσθήκη 17 επιπλέον containers το 3ο έτος).
9. Στις υφιστάμενες Υψηλής Τάσης και στις υπό κατασκευή Υπερυψηλής Τάσης οδεύσεις γραμμών μεταφοράς που διασχίζουν ακτινωτά την περιοχή, **θα προστεθεί η υπόγεια όδευση μήκους 7,8km περίπου (και όχι 3,7km που λανθασμένα αναφέρει η ΜΠΕ)** που θα ενώνει το έργο με το ΚΥΤ του ΑΔΜΗΕ, **πλησίον και εντός της κατοικημένης ζώνης των Αθικίων κατά τμήματα,** αλλά και διασχίζοντας κάθετα τον (επικίνδυνο για πλημμύρες) χείμαρρο Ξεριά.
10. **Η περιοχή του έργου γειτνιάζει με σημαντική αρχαιολογική τοποθεσία** (το **μυκηναϊκό νεκροταφείο του Αγίου Ανδρέα),** για το οποίο οι κάτοικοι κάνουν εδώ και χρόνια αγώνα για να προστατευτεί και να αναδειχθεί. Κοντά σε αυτό, βρίσκεται και **το αρχαιολογικής σημασίας ξωκκλήσι του Αγίου Ανδρέα,** αλλά και **η περιοχή του Αγίου Νικολάου όπου είχε βρεθεί ο περίφημος «Κούρος της Τενέας» το 1846**. Η ευρύτερη περιοχή εντάσσεται στα όρια της Αρχαίας Τενέας, όπου κατά τις εκσκαφές κατασκευής του ΚΥΤ το 2020, αλλά και κατά τις πρόσφατες εκσκαφές τοποθέτησης νέων πυλώνων, αποκαλύφθηκαν αρχαιολογικά ευρήματα. Μια κοντινή βιομηχανικού τύπου εγκατάσταση σε ένα φυσικό αγροτικό-δασικό περιβάλλον, θα αλλάξει πλήρως την εικόνα και τη σημασία του αρχαιολογικού τοπίου.
11. **Ανατολικά της προτεινόμενης θέσης εγκατάστασης, βρίσκονται η τουριστικά αναπτυσσόμενη περιοχή της Αλμυρής, οι οικισμοί Ρυτό, Γαλατάκι και Ντράσσα, καθώς και η ΕΟ Κορίνθου – Επιδαύρου πλαισιωμένη από πυκνό πευκοδάσος,** και με ιδιαίτερα αυξημένη κίνηση κατά τους θερινούς μήνες. Μια ενδεχόμενη πυρκαγιά θα είχε οδυνηρές επιπτώσεις.
12. **Η δημοσιευμένη ΜΠΕ περιέχει σημαντικές ασάφειες, ανακρίβειες και αντιφάσεις, που την καθιστούν απορριπτέα**. Ενδεικτικά:
    - Στην παράγραφο 1.3.3 **οι γεωγραφικές συντεταγμένες δεν ταυτίζονται με τις συντεταγμένες του τοπογραφικού Τ/1**. Έτσι προκύπτουν δύο διαφορετικές εκτάσεις για την αιτηθείσα έκταση, 1.589 και 1.591 στρέμματα.
    - Η τελική θέση της εγκατάστασης των συσσωρευτών - εντός της έκτασης των 1589 (ή 1.591) στρεμμάτων - δεν είναι σαφής, καθώς **στα σχέδια που έχουν αναρτηθεί και στις γνωμοδοτήσεις των αρμόδιων υπηρεσιών απεικονίζονται τουλάχιστον τρεις διαφορετικές θέσεις.**
    - Ακόμη **ο τρόπος διασύνδεσης δεν είναι ξεκάθαρος,** καθώς στον ίδιο φάκελο περιγράφονται δύο εντελώς διαφορετικά έργα διασύνδεσης (υπόγεια γραμμή 33kV προς το ΚΥΤ Κορίνθου και άλλοτε κατασκευή νέου Υποσταθμού Υψηλής Τάσης 150kV κόστους 8 εκατ. ευρώ με γραμμή 2 χλμ. προς τη Γραμμή

ΥΤ Μέθανα–Κόρινθος, στις σελ. 45, 49, 84, 96 και 112). Στην αναρτημένη «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΡΟΠΟΥ ΔΙΑΣΥΝΔΕΣΗΣ ΣΑΗΕ ΜΕ ΤΟ ΕΣΜΗΕ» του ηλεκτρολόγου μηχανικού Γεωργίου Β. Κορδαλή, αναφέρεται ΜΟΝΟ η υπόγεια γραμμή διασύνδεσης προς το ΚΥΤ Κορίνθου.

- Στην παράγραφο 4.3.2 και σε δεκάδες άλλα σημεία (ενδεικτικά σελ. 19, 30, 31, 42, 43, 89-95, 98, 102, 106, 108, 113) είναι φανερό ότι **η ΜΠΕ αποτελεί προϊόν πρόχειρης αντιγραφής («copy-paste») από μελέτη που αναφέρεται σε άλλο έργο με φωτοβολταϊκά πάρκα αντί για συσσωρευτές** (αναφέροντας παραγωγή από ηλιακή ενέργεια, μεταφορά πάνελ, πασσαλόμπηξη και ως μοναδικό κριτήριο χωροθέτησης την «απουσία σκίασης»!). Το αναρτημένο ηλεκτρονικό αρχείο της ΜΠΕ φέρει τίτλο: «ΜΕΛΕΤΗ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗΣ Α.Ε.Π.Ο. (Α.Π. 76435/05-07-2024, ΑΔΑ: ΡΟΕ8ΟΡ1Υ-ΜΞΖ) ΤΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΑΠΟ ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΙΣΧΥΟΣ 130,63324MW ΣΥΝΔΥΑΣΤΙΚΑ ΜΕ ΣΥΣΤΗΜΑ ΣΑΗΕ (ΑΡΘ.10 ΠΑΡ 11Β ΤΟΥ Ν.4685/2020) ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΕΓΚΑΤΕΣΤΗΜΕΝΗΣ ΙΣΧΥΟΣ 163,2MW ΚΑΙ ΣΥΝΟΔΑ ΕΡΓΑ ΣΤΙΣ ΘΕΣΕΙΣ «ΕΥΖΩΝΕΙΚΑ 1 και 2, ΠΛΑΤΑΝΕΙΚΑ 1 και 4 ΚΑΙ ΠΟΝΤΟΗΡΑΚΛΕΙΑ 1 και 2» ΤΗΣ Δ.Ε. ΠΟΛΥΚΑΣΤΡΟΥ, ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΑΙΟΝΙΑΣ, Π.Ε. ΚΙΛΚΙΣ, Π. ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ.»!
- Στην παράγραφο 6.3.2. αναφέρεται ότι «**Καμία νέα διάνοιξη δρόμου και άλλων έργων υποδομής δεν θα απαιτηθούν.** Η πρόσβαση στο σταθμό θα πραγματοποιηθεί μέσω του υφιστάμενου οδικού δικτύου. Πρόκειται για κύριο και δευτερεύον οδικό δίκτυο (υφιστάμενος αγροτικός δρόμος), που διέρχεται περιμετρικά των εγκαταστάσεων του πάρκου.» Ο μελετητής προβλέπει δηλαδή ότι τα 387 κοντέινερ συσσωρευτών διαστάσεων 6,0x2,5x3,0m και βάρους 36 και 40 τόνων θα μεταφερθούν στο σημείο που βρίσκεται στο εσωτερικό της έκτασης των 1.589 (ή 1.591) στρεμμάτων δια μέσου της υφιστάμενης στενής και χωμάτινης διαβρωμένης αγροτικής οδοποιίας. **Από τους χάρτες είναι εμφανές ότι το κοντινότερο σημείο της υφιστάμενης οδοποιίας στο Άσπρο Βουνό απέχει σε ευθεία γραμμή από το εγκεκριμένο (από την Αρχαιολογική Υπηρεσία) σημείο εγκατάστασης άνω του ενός (1) χιλιομέτρου.**
- **Στο κεφάλαιο 14. «Φωτογραφική Τεκμηρίωση», οι φωτογραφίες είναι παραπλανητικές και είναι ξεκάθαρο ότι δεν προέρχονται από την τοποθεσία Άσπρο Βουνό Αθικίων.**
- Στον Πίνακα 8.1.1 (σελ. 115) **αποκρύπτεται η ύπαρξη οικισμών, ενεργειακών μονάδων και του λατομείου της περιοχής,** και επιπλέον η κλιματική ανάλυση (σελ. 116) βασίζεται σε απαρχαιωμένα στοιχεία του 1951–1989.

13. Η περιοχή των Αθικίων και η ευρύτερη Δημοτική Ενότητα Σαρωνικού, **έχουν ήδη επωμιστεί δυσανάλογο βάρος για τις ενεργειακές ανάγκες της χώρας, φιλοξενώντας το Κέντρο Υπερυψηλής Τάσης του ΑΔΜΗΕ και γραμμές μεταφοράς**, καθιστώντας το χωριό μας κρίσιμο ενεργειακό κόμβο της Πελοποννήσου, και όχι μόνο, παρά τις διαχρονικές ομόφωνες αποφάσεις αντίθεσης του Δημοτικού Συμβουλίου Κορινθίων (190/2011, 560/2011, 460/2013 και 05/05/2025).
14. Στην θέση «Ποταμιά»**, δίπλα στο υφιστάμενο Κέντρο Υπερυψηλής Τάσης του ΑΔΜΗΕ, έχει εγκριθεί το 2025 ΜΠΕ ετέρου ΣΑΗΕ (ΑΔΑ: ΨΑ8Ω7Λ1-Σ4Κ), ισχύος 100 MW και χωρητικότητας 400MWh.** Προφανώς θα ακολουθήσουν και άλλες αιτήσεις, καθώς η ύπαρξη του ΚΥΤ προσελκύει τέτοιου τύπου επενδύσεις. **Θα πρέπει λοιπόν**

να μπει ένα όριο, βάσει της αρχής της αναλογικότητας και της συσσώρευσης βιομηχανικών εγκαταστάσεων στα όρια της περιοχής των Αθικίων και της ευρύτερης Δ.Ε. Σαρωνικού.

15. **Η πρόσφατη απόφαση γνωμοδότησης του Δημοτικού Συμβουλίου Κορινθίων επί της ΜΠΕ (45/393/2026 – ΑΔΑ: ΨΒΠΦΩΛ7-ΤΖΦ) είναι ομόφωνα αρνητική**, και η τεκμηριωμένη αιτιολόγησή της, ενισχύει τις ανησυχίες και τα επιχειρήματά μας.
16. Το Τοπικό Πολεοδομικό Σχέδιο για τη Δ.Ε. Σαρωνικού που αναμένεται να εκδοθεί**, δεν περιλαμβάνει εγκατάσταση και λειτουργία βαρέως τύπου ενεργειακού σημείου** στην περιοχή των Αθικίων και πέριξ αυτής.
17. **Υπάρχουν ήδη ανησυχίες - τεκμηριωμένες στη διεθνή επιστημονική βιβλιογραφία - σχετικά με την εκπεμπόμενη ακτινοβολία και τα ηλεκτρομαγνητικά πεδία του ΚΥΤ και των γραμμών μεταφοράς**, που ενδέχεται να προκαλούν βλάβες στην υγεία των περιοίκων και των καλλιεργητών, οι συνέπειες των οποίων θα διαπιστωθούν μετά από μερικές δεκαετίες.
18. Σε συνδυασμό με τις γραμμές μεταφοράς (πυλώνες) 400kV μεγάλων διαστάσεων, που διασχίζουν τις παραδοσιακά καλλιεργήσιμες και δασικές εκτάσεις, **έχει αλλοιωθεί ανεπανόρθωτα το φυσικό περιβάλλον, ενώ παράλληλα υπάρχει οπτική όχληση και φωτορύπανση (επισυνάπτονται φωτογραφίες).**
19. **Σωρευτικά με το υφιστάμενο ΚΥΤ, το κοντινό λατομείο στον Γκα και τον έτερο αδειοδοτημένο ΣΑΗΕ, η προσθήκη ενός γιγαντιαίου σταθμού 400 MW κοντά σε δίκτυα υπερυψηλής τάσης αλλοιώνει πλήρως τον χαρακτήρα της περιοχής, υποβαθμίζει την αξία των περιουσιών και δημιουργεί ένα άτυπο «βιομηχανικό ενεργειακό γκέτο» εις βάρος της τοπικής κοινότητας.**
20. **Τα Αθίκια είναι μια περιοχή με έντονη αγροτική δραστηριότητα (ελαιοπαραγωγή, κτηνοτροφία) και οικιστική ανάπτυξη.** Η περαιτέρω μετατροπή της σε «ενεργειακό κόμβο» βαριάς οχλήσεως στερεί από τους κατοίκους τη δυνατότητα εξέλιξης και αξιοποίησης της γης τους, υποβαθμίζει το φυσικό κάλλος και οδηγεί σε οικονομικό μαρασμό.
21. **Η αξία των καλλιεργήσιμων γαιών των Αθικίων θα υποβαθμιστεί**, σε συνδυασμό με τα υπόλοιπα προβλήματα που αντιμετωπίζει η πλειοψηφία του αγροτικού πληθυσμού (μείωση αγροτικής παραγωγής, λειψυδρία, κλιματική αλλαγή, κλπ).

Για τους παραπάνω λόγους, επειδή η περιοχή μας είναι ήδη υπέρμετρα βεβαρημένη με υποδομές υπερυψηλής τάσης και η προσθήκη ενός σταθμού 400 MW δημιουργεί απαράδεκτη σωρευτική επιβάρυνση και ανεπίτρεπτους κινδύνους για την ασφάλεια, τη ζωή και τις περιουσίες μας, εκφράζουμε την καθολική αντίθεσή μας προς την αδειοδότηση του έργου και ζητούμε την απόρριψη της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων. Ζητούμε η χωροθέτηση τέτοιων γιγαντιαίων ενεργειακών εγκαταστάσεων βαριάς όχλήσεως να διέπεται από αυστηρό ειδικό χωροταξικό σχεδιασμό, με γνώμονα την αρχή της αναλογικότητας, τη φέρουσα ικανότητα κάθε τόπου και τα πληθυσμιακά κριτήρια, σε μεγάλες αποστάσεις ασφαλείας από κατοικημένες περιοχές, και ΟΧΙ ανεξέλεγκτα δίπλα σε οικισμούς, σε ήδη κορεσμένες ενεργειακά περιοχές, σε παραγωγικές γεωργικές ή αναδασωτέες δασικές εκτάσεις και σε ζώνες αρχαιολογικής σημασίας.

ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ

- Παράρτημα Ι: Πίνακας Αποδεκτών
- Παράρτημα ΙΙ: Αναλυτική Τεκμηρίωση Αντιρρήσεων και Νομικών Πλημμελειών επί της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) του έργου (ΠΕΤ 2603041910)
- Παράρτημα ΙΙΙ: Χάρτες και Φωτογραφική Τεκμηρίωση της περιοχής Αθικίων, των υφιστάμενων ενεργειακών υποδομών (ΚΥΤ, πυλώνες 400kV) και της θέσης «Άσπρο Βουνό»

Ακολουθούν οι υπογραφές των Συλλόγων και Αιρετών των Αθικίων

1) Σύλλογος Γονέων και Κηδεμόνων Δημοτικού Σχολείου Αθικίων
2) Σύλλογος Γονέων Μαθητων Νηπιαγωγείου Αθικίων
3) Αρχείο Ρητού – Αθικίων «Η Μνημοσύνη»
4) Αθλητικός και Γυμναστικός Σύλλογος «Απόλλων Αθικίων»
5) Αθλητικός Ποδοσφαιρικός Σύλλογος «Ο Τενεάτης Αθικίων»
6) Πολιτιστικός Σύλλογος Αθικίων «Ο Ευαγγελισμός της Θεοτόκου»
7) 1^{ος} Κυνηγετικός Σύλλογος Κορίνθου
8) Κωνσταντίνος Γ. Δημάκος – Δημοτικός Σύμβουλος Δήμου Κορινθίων
9) Ιωάννης Χρ. Τσάκωνας – Δημοτικός Σύμβουλος Δήμου Κορινθίων
10) Αλέξανδρος Ι. Γκουργιώτης – Δημοτικός Σύμβουλος Δήμου Κορινθίων
11) Αναστάσιος Γ. Μαρινός – Πρόεδρος της Κοινότητας Αθικίων

ΥΠΟΓΡΑΦΕΣ







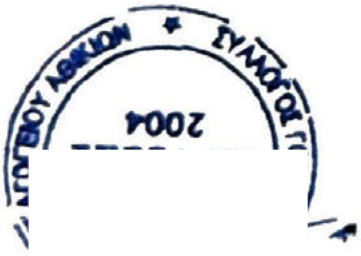




Με εντολή Δημάρχου
Ο/Η Πρόεδρος
Της Κοινότητας Αθικίων

Μαρινος - Τα 60ι

Αλεξανδρος Ι. Γκωρχιώτης



Ανεπίσημοι χριστιανοί
Πρόεδρος ΔΣ Δημήτρης Πάτσιος

ΙΩΑΝΝΗΣ ΤΣΑΚΩΝΑΣ

Κοινότης Γ. ΔΗΜΑΚΟΣ.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι

ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΟΔΕΚΤΩΝ

Α. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ (Αδειοδοτούσα Αρχή & Κεντρικές Διευθύνσεις)

1. **Γραφείο Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας** (gramchrysochoidis@ypen.gr / minister@ypen.gr)
2. **Γραφείο Υφυπουργού Ενέργειας** (dep.minister.energy@ypen.gr)
3. **Γραφείο Υφυπουργού Χωροταξίας και Αστικού Περιβάλλοντος** (gram.ypen@ypen.gr)
4. **Γενική Διεύθυνση Περιβαλλοντικής Πολιτικής – Διεύθυνση Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης (ΔΙΠΑ) – Τμήμα Β΄** (Υπόψιν κας Ι. Κουφογιαννάκη & κ. Α. Παπανικολάου – Α.Π. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/104846/7405, ΠΕΤ 2603041910)
    - Emails: sec.dipa@prv.ypeka.gr, a.papanikolaou@prv.ypeka.gr
5. **Γενική Διεύθυνση Δασών και Δασικού Περιβάλλοντος – Δ/νση Προστασίας Δασών**
6. **Γενική Διεύθυνση Χωρικού Σχεδιασμού – Δ/νση Χωροταξικού Σχεδιασμού**
7. **Γενική Διεύθυνση Ενέργειας – Δ/νση Ηλεκτρικής Ενέργειας**
8. **Σώμα Επιθεωρητών Περιβάλλοντος** (gdsee@prv.ypeka.gr)

Β. ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΣΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ (Κατά τη Δημόσια Διαβούλευση της ΜΠΕ - ΠΕΤ 2603041910)

1. **Επιθεώρηση Εφαρμογής Δασικής Πολιτικής Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας & Ιονίου:**
    - α) Δ/νση Συντονισμού και Επιθεώρησης Δασών: dse-dason@eedpdpi.ypen.gr
    - β) Διεύθυνση Δασών Κορινθίας: ddkor@eedpdpi.ypen.gr
    - γ) Δασαρχείο Κορίνθου: daskor@eedpdpi.ypen.gr
2. **Υπουργείο Πολιτισμού – Αρχαιολογικές Υπηρεσίες:**
    - α) Εφορεία Αρχαιοτήτων Κορινθίας: efakor@culture.gr
    - β) Διεύθυνση Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων: dpkar@culture.gr
    - γ) Διεύθυνση Βυζαντινών και Μεταβυζαντινών Αρχαιοτήτων: dbmm@culture.gr
    - δ) Εφορεία Παλαιοανθρωπολογίας - Σπηλαιολογίας: efps@culture.gr
    - ε) Γενική Δ/νση Αναστήλωσης, Μουσείων και Τεχνικών Έργων & Υπηρεσία Νεωτέρων Μνημείων Δυτ. Ελλάδας, Πελοποννήσου & Ν. Ιονίου: gdamte@culture.gr, ynmtedepni@culture.gr
3. **Αποκεντρωμένη Διοίκηση Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου:**
    - α) Γραφείο Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης: gg@apd-depin.gov.gr
    - β) Διεύθυνση Υδάτων Δυτικής Ελλάδας: ydat@apd-depin.gov.gr
    - γ) Διεύθυνση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού (ΔΙΠΕΧΩΣΧ) Πελοποννήσου: dipex@apd-depin.gov.gr

4. **Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης & Τροφίμων:**
    - Γενική Δ/νση Αγροτικής Ανάπτυξης – Δ/νση Περιβάλλοντος, Χωροταξίας & Κλιματικής Αλλαγής: klourantos@minagric.gr
5. **Υπουργείο Εθνικής Άμυνας:**
    - ΓΕΕΘΑ / Γ΄ Κλάδος / ΔΥΠΟ / Τμήμα Εθνικής Υποδομής: c2.4@hndgs.mil.gr
6. **Ρυθμιστική Αρχή Αποβλήτων, Ενέργειας και Υδάτων (ΡΑΑΕΥ):** info@raaey.gr
7. **Πυροσβεστική Υπηρεσία Κορίνθου & ΔΙ.Π.Υ.Ν. Κορινθίας** (για ενημέρωση επί των ελλείψεων πυρασφάλειας/υδροδότησης της ΜΠΕ)

Γ. ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ

1. **Γραφείο Περιφερειάρχη Πελοποννήσου (κ. Δημήτρη Πτωχού):** periferiarxis@ppel.gov.gr
2. **Πρόεδρος και Μέλη του Περιφερειακού Συμβουλίου Πελοποννήσου:** persymb@ppel.gov.gr
3. **Πρόεδρος (κ. Αναστάσιος Αδαμόπουλος) και Μέλη της Περιφερειακής Επιτροπής Περιβάλλοντος και Χωροταξίας (Π.Ε.Π.Χ.) Περιφέρειας Πελοποννήσου:** charalampopoulos@arcadia.gr
4. **Γραφείο Χωρικού Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Κορινθίας (κ. Αναστάσιου Γκιολή):** ant.korinthias@ppel.gov.gr, gram.korinthias@ppel.gov.gr
5. **Διεύθυνση Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος – Τμήμα Περιβάλλοντος & Υδροοικονομίας Π.Ε. Κορινθίας:** perivallon@pekorinthias.gr
6. **Διεύθυνση Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής Π.Ε. Κορινθίας:** agrotiki@pekorinthias.gr
7. **Επικεφαλής Περιφερειακών Παρατάξεων Περιφερειακού Συμβουλίου Πελοποννήσου**

Δ. ΔΗΜΟΣ ΚΟΡΙΝΘΙΩΝ

1. **Γραφείο Δημάρχου Κορινθίων (κ. Νικολάου Σταυρέλη):** graf.dimarxou@korinthos.gr
2. **Πρόεδρος και Μέλη του Δημοτικού Συμβουλίου Κορινθίων & Επικεφαλής Δημοτικών Παρατάξεων:** dim.symboulio@korinthos.gr
3. **Δημοτική Επιτροπή Δήμου Κορινθίων**
4. **Συμβούλιο Δημοτικής Κοινότητας Αθικίων & Δημοτικής Ενότητας Σαρωνικού**

Ε. ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ ΝΟΜΟΥ ΚΟΡΙΝΘΙΑΣ

1. **κ. Χρίστος Δήμας**, Βουλευτής Κορινθίας (c.dimas@parliament.gr / christos@dimas.gr)
2. **κα Μαρία-Ελένη (Μαριλένα) Σούκουλη-Βιλιάλη**, Βουλευτής Κορινθίας (m.soukouli@parliament.gr)
3. **κ. Κωνσταντίνος Κόλλιας**, Βουλευτής Κορινθίας (k.kollias@parliament.gr)
4. **κ. Γεώργιος Ψυχογιός**, Βουλευτής Κορινθίας (g.psychogios@parliament.gr / giorgospsichogios@gmail.com)

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ

ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΑΝΤΙΡΡΗΣΕΩΝ ΚΑΙ ΝΟΜΙΚΩΝ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΩΝ ΕΠΙ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ (ΜΠΕ) ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ (ΠΕΤ 2603041910)

Έργο: *«Σταθμός Αποθήκευσης Ηλεκτρικής Ενέργειας (ΣΑΗΕ) ισχύος 400 MW, συνολικής εγγυημένης αποθηκευτικής ικανότητας 1600 MWh στη θέση "Άσπρο Βουνό", Δ.Ε. Σαρωνικού, Δήμου Κορινθίων, Π.Ε. Κορινθίας, Περιφέρειας Πελοποννήσου»*
Φορέας Έργου: ENERCOPLAN INVESTMENTS A.E.

ΕΙΣΑΓΩΓΗ – ΝΟΜΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑΣ

Το παρόν τεύχος αποτελεί αναπόσπαστο παράρτημα (Παράρτημα ΙΙ) της κοινής επιστολής – ψηφίσματος των επίσημων Φορέων, Συλλόγων και κατοίκων των Αθικίων Κορινθίας. Από την ενδελεχή επιστημονική, τεχνική και νομική εξέταση του συνόλου του φακέλου της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΠΕΤ 2603041910) προκύπτει ότι η μελέτη πάσχει από **ουσιώδεις τυπικές και ουσιαστικές πλημμέλειες, πλάνη περί τα πράγματα και ευθείες παραβάσεις της κείμενης περιβαλλοντικής, δασικής, αρχαιολογικής, υδατικής και κλιματικής νομοθεσίας**. Οι παραβάσεις αυτές αναιρούν τη νομική υπόσταση της ΜΠΕ και καθιστούν νομικά ανεπίτρεπτη τόσο τη θετική γνωμοδότηση των αρμόδιων οργάνων όσο και την έκδοση Απόφασης Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ).

1. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 1, 2 ΚΑΙ 11 ΤΟΥ Ν. 4014/2011, ΤΗΣ ΚΥΑ 170225/2014 ΚΑΙ ΤΗΣ ΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/17185/1069/2022: Εικονικότητα της ΜΠΕ, Σύγχυση Περιβαλλοντικής Κατηγορίας (Α1 έναντι Α2) και Εκτεταμένη Αντιγραφή («Copy-Paste») από Έργο Φ/Β στην Π.Ε. Κιλκίς

Σύμφωνα με τα άρθρα 1, 2 και 11 του Ν. 4014/2011 (ΦΕΚ Α΄ 209) και την ΚΥΑ 170225/2014 (ΦΕΚ Β΄ 135), η ΜΠΕ οφείλει επί ποινή ακυρότητας να προσδιορίζει με απόλυτη σαφήνεια τη φύση, την περιβαλλοντική κατάταξη και τα τεχνικά χαρακτηριστικά του υπό αδειοδότηση έργου και να αξιολογεί τις ειδικές επιπτώσεις του. Στην προκείμενη περίπτωση:

1. **Αντιφατικός προσδιορισμός της φύσης και της περιβαλλοντικής κατηγορίας του έργου στο Διατακτικό Σχέδιο ΑΕΠΟ (Κεφ. 12):** Ενώ στις ενότητες 1.2 και 1.4 (σελ. 11 και 15) της ΜΠΕ το έργο προσδιορίζεται ως

μεμονωμένος σταθμός ηλεκτροχημικής αποθήκευσης ηλεκτρικής ενέργειας **Υποκατηγορίας Α1** (P > 200 MW), στην **ενότητα 12.4.2 (σελ. 186)** —ήτοι στο κρίσιμο κεφάλαιο κωδικοποίησης των προτάσεων για την έκδοση της ΑΕΠΟ— το ίδιο έργο εμφανίζεται ως **εγκατάσταση ηλεκτροπαραγωγής από φωτοβολταϊκούς σταθμούς Υποκατηγορίας Α2**! Παράλληλα, στην ενότητα 12.4.1 (σελ. 185) περιγράφεται λειτουργία της εγκατάστασης *«κατά τις περιόδους ηλιοφάνειας»*, ενώ στη Μη Τεχνική Περίληψη (σελ. 19, παρ. 2.1) δηλώνεται ως «προτεινόμενο για τροποποίηση έργο» με κωδικό NACE 35.11 (Παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας) αντί του 35.16 (Αποθήκευση ηλεκτρικής ενέργειας) που αναγράφεται στη σελ. 15.

2. **Αυτούσια αντιγραφή («copy-paste») από μελέτη υβριδικού φωτοβολταϊκού έργου στην Π.Ε. Κιλκίς και στον Δήμο Φαρσάλων:** Το ίδιο το αναρτημένο ηλεκτρονικό αρχείο της ΜΠΕ φέρει στις ιδιότητές του τον τίτλο: *«ΜΕΛΕΤΗ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗΣ Α.Ε.Π.Ο. (Α.Π. 76435/05-07-2024, ΑΔΑ: ΡΟΕ8ΟΡ1Υ-ΜΞΖ) ΤΟΥ ΣΤΑΘΜΟΥ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΑΠΟ ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΟ ΣΥΣΤΗΜΑ ΙΣΧΥΟΣ 130,63324MW ΣΥΝΔΥΑΣΤΙΚΑ ΜΕ ΣΥΣΤΗΜΑ ΣΑΗΕ (ΑΡΘ.10 ΠΑΡ 11Β ΤΟΥ Ν.4685/2020) ΣΥΝΟΛΙΚΗΣ ΕΓΚΑΤΕΣΤΗΜΕΝΗΣ ΙΣΧΥΟΣ 163,2MW ΚΑΙ ΣΥΝΟΔΑ ΕΡΓΑ ΣΤΙΣ ΘΕΣΕΙΣ «ΕΥΖΩΝΕΙΚΑ 1 και 2, ΠΛΑΤΑΝΕΙΚΑ 1 και 4 ΚΑΙ ΠΟΝΤΟΗΡΑΚΛΕΙΑ 1 και 2» ΤΗΣ Δ.Ε. ΠΟΛΥΚΑΣΤΡΟΥ, ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΠΑΙΟΝΙΑΣ, Π.Ε. ΚΙΛΚΙΣ, Π. ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ»*!
3. **Αξιολόγηση ανύπαρκτου τεχνικού αντικειμένου (Φωτοβολταϊκού αντί ΣΑΗΕ):** Εξαιτίας της μηχανικής αντιγραφής:
    - Στην **ενότητα 9.9.3.1 (σελ. 153)** η διαχείριση των 10.000 m^3 αποβλήτων βλάστησης του έργου στην Κορινθία παραπέμπεται σε υποδομές του **Δήμου Φαρσάλων** και στον **ΧΥΤΑ Φαρσάλων**, ενώ στην **ενότητα 10.8.3.1 (σελ. 169)** παραπέμπεται σε υποδομές του **Δήμου Πολυκάστρου** και στον **ΧΥΤΑ Κιλκίς**!
    - Στις **ενότητες 4.1.1 – 4.1.3 (σελ. 42–43)** αναγράφεται ότι *«Σκοπός των έργων είναι η παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας με την αξιοποίηση της ηλιακής ενέργειας»* και παρατίθενται *«τα πλεονεκτήματα της χρήσης του φωτοβολταϊκού σταθμού»*.
    - Στις **ενότητες 7.2 (σελ. 113)** και **10.2.2 (σελ. 164)**, ως μοναδικό κριτήριο καταλληλότητας του χώρου εγκατάστασης των κλειστών containers μπαταριών αναφέρεται η **«απουσία σκίασης στο χώρο εγκατάστασης»**, ενώ απορρίπτεται η περιμετρική δενδροφύτευση **«λόγω σκιάσεων»**!
    - Στις **σελ. 30, 31, 46, 51, 59, 89–95, 98, 102, 106 και 108**, η μελέτη επικαλείται νομοθεσία φωτοβολταϊκών (ΥΑ 40158/2010), κατατάσσει το έργο ως «χαμηλής όχλησης» (ΚΥΑ 3137/191/Φ.15/2012), περιγράφει χάραξη για *«ακέραιο αριθμό στοιχειοσειρών»*, έμπηξη ορθοστατών με *«πασσαλόμπηξη»* σε βάθος 1,2 μ., *«φορτηγά για μεταφορά πάνελ, πασσάλων»*, *«πασσαλοπηκτικό»* και τοποθέτηση ιστών καμερών *«ώστε να μην επηρεάζουν την λειτουργία των πλαισίων (λόγω ύψους)»*.

2. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΑΙΟΛΟΓΙΚΗΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ (Ν. 4858/2021, Ν. 5039/2023 & Ν. 3028/2002), ΤΟΥ Ν. 4014/2011 (ΑΡΘΡΑ 3 & 11), ΤΗΣ ΚΥΑ 1649/45/2014 ΚΑΙ ΤΗΣ ΚΥΑ 170225/2014: Τρεις Διαφορετικές Εκδοχές Χωροθέτησης, Τροποποίηση Θέσης «Κατόπιν Τηλεφωνικών Συνεννοήσεων» Εκτός Διαβούλευσης και Πλάνη περί τα Πράγματα στις Γνωμοδοτήσεις της Εφορείας Αρχαιοτήτων Κορινθίας

Κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ), η ακριβής, μονοσήμαντη και οριστική γεωχωρική ταυτοποίηση του γηπέδου, των εγκαταστάσεων και των συνοδών έργων εντός της δημοσιευμένης ΜΠΕ αποτελεί ουσιώδη τύπο της διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης και της δημόσιας διαβούλευσης (άρθρα 3 και 11 Ν. 4014/2011, ΚΥΑ 1649/45/2014 και ΚΥΑ 170225/2014). Στην προκείμενη περίπτωση, η αλληλουχία των τριών εγγράφων (εντύπων Δ9) της Εφορείας Αρχαιοτήτων Κορινθίας (**Α.Π. ΥΠΠΟ/418111/28-09-2026**, **Α.Π. ΥΠΠΟ/457372/12-10-2026** και **Α.Π. ΥΠΠΟ/478640/26-10-2026**) αποδεικνύει επίσημα την πλήρη χωρική αοριστία της ΜΠΕ και την καταστρατήγηση της διαδικασίας δημόσιας διαβούλευσης:

1. **Ασυμφωνία πολυγώνων και εμβαδών εντός της ΜΠΕ:** Στην ενότητα 1.3.3 (Πίνακας 1.1, σελ. 14) της ΜΠΕ και στην Τεχνική Έκθεση (σελ. 6), το γήπεδο ορίζεται από πολύγωνο **10 κορυφών** (Κορυφή 1: Χ=408599.009, Υ=4187339.614) εμβαδού **1.589.188,98 τ.μ.**. Αντίθετα, στο Τοπογραφικό Διάγραμμα `Τ/1` (το οποίο φέρει ημερομηνία σύνταξης «ΔΕΚΕΜΒΡΙΟΣ 2015»), στην Εικόνα 1.2 (σελ. 13) και στο σχέδιο `ΔΙΑΣΥΝΔΕΣΗ_ΣΑΗΕ`, το γήπεδο ορίζεται από εντελώς διαφορετικό πολύγωνο **7 κορυφών** (Κορυφή 1: Χ=406824.590, Υ=4187064.999) εμβαδού **1.591.631,88 τ.μ.**!
2. **Επίσημη διαπίστωση αντιφατικών χωροθετήσεων, κρημνώδους αναγλύφου και παραπλανητικών φωτογραφιών από την Εφορεία Αρχαιοτήτων Κορινθίας (1ο και 2ο Δ9):** Με τα υπ' αριθ. πρωτ. **ΥΠΠΟ/418111/28-09-2026** και **ΥΠΠΟ/457372/12-10-2026** έγγραφά της (έντυπα Δ9), η Εφορεία Αρχαιοτήτων Κορινθίας κατέγραψε κατόπιν αυτοψίας ότι στον φάκελο της ΜΠΕ εμφανίζονται δύο διαφορετικά τοπογραφικά διαγράμματα, όπου οι εγκαταστάσεις τοποθετούνται άλλοτε στο **δυτικό άκρο** (1η εκδοχή) και άλλοτε στο **νοτιοανατολικό τμήμα** (2η εκδοχή). Η Υπηρεσία διαπίστωσε ότι η δεύτερη θέση έχει **εξαιρετικά κρημνώδες και δύσβατο ανάγλυφο που δεν αντιστοιχεί στο τοπίο των φωτογραφιών του Κεφαλαίου 14 (σελ. 198–205) της ΜΠΕ**, καθώς και ότι **γειτνιάζει άμεσα με περιοχή ιδιαιτέρως μεγάλου αρχαιολογικού ενδιαφέροντος (μυκηναϊκό νεκροταφείο Αγίου Ανδρέα Ρυτού και Ιερός Ναός Αγίου Ανδρέα Ρυτού)**, επηρεάζοντας αισθητικά το περιβάλλον τους, με αποτέλεσμα να δηλώσει αρχικά αδυναμία γνωμοδότησης λόγω ουσιωδών ελλείψεων.
3. **Παράνομη μετατόπιση του έργου σε 3η θέση (πολύγωνο Α–Θ) «κατόπιν τηλεφωνικών συνεννοήσεων», ερήμην της Δημόσιας Διαβούλευσης και των λοιπών Γνωμοδοτούντων Φορέων (3ο Δ9 – ΥΠΠΟ/478640/26-10-2026):** Όπως αποκαλύπτεται στο υπ' αριθ. πρωτ. **ΥΠΠΟ/478640/26-10-2026** (3ο Δ9) έγγραφο της Εφορείας Αρχαιοτήτων Κορινθίας, προκειμένου να ξεπεραστεί ο σκόπελος της προσβολής του αρχαιολογικού χώρου Αγίου Ανδρέα, η εταιρεία υπέβαλε διμερώς στην Αρχαιολογία στις 23-10-2026 (ΥΠΠΟ/478640/23-10-2026) νέα στοιχεία, και **«κατόπιν τηλεφωνικών**

συνεννοήσεων με την εταιρεία ENERCOPLAN Energy & Investments A.E.» όρισε μία **τρίτη, εντελώς νέα θέση χωροθέτησης** (οριζόμενη από τις 8 συντεταγμένες **Α έως Θ**: Χ=407861..408119, Υ=4186777..4186941), σε απόσταση 850 μ. ΒΔ των αρχαιοτήτων! Η πρακτική αυτή συνιστά **κατάφωρη παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας (Ν. 4014/2011 άρθρα 3 & 11 και ΚΥΑ 1649/45/2014)**, διότι:

- Η νέα θέση (Α–Θ), στην οποία η Αρχαιολογία δεσμεύει με τον **Όρο 1** ότι πρέπει να γίνει *«αποκλειστικά η χωροθέτηση των εγκαταστάσεων»*, **δεν αποτυπώνεται σε κανένα σχέδιο και σε κανένα κεφάλαιο της δημοσιευμένης ΜΠΕ που τέθηκε σε δημόσια διαβούλευση**!
- Καμία από τις υπόλοιπες γνωμοδοτούσες αρχές (Δασαρχείο Κορίνθου, Διεύθυνση Υδάτων, Περιφερειακό Συμβούλιο, Δήμος Κορινθίων) και κανένας πολίτης στη διαβούλευση δεν κλήθηκε να αξιολογήσει τις επιπτώσεις (δασικές, υδρολογικές, γεωμορφολογικές, ακουστικές) στη νέα αυτή 3η θέση.

4. **Πλήρης αδυναμία τήρησης του Όρου 6 της Αρχαιολογίας σε συνδυασμό με την παρ. 6.3.2 της ΜΠΕ (Απουσία οδοποιίας σε απόσταση >1 χλμ.):** Στην ενότητα 6.3.2 (σελ. 97) της ΜΠΕ δηλώνεται ρητά ότι *«Καμία νέα διάνοιξη δρόμου και άλλων έργων υποδομής δεν θα απαιτηθούν. Η πρόσβαση στο σταθμό θα πραγματοποιηθεί μέσω του υφιστάμενου οδικού δικτύου»*, ενώ ο **Όρος 6** της από 26-10-2026 γνωμοδότησης της Εφορείας Αρχαιοτήτων επιβάλλει ότι *«Καμία άλλη εργασία πέραν των προβλεπόμενων στην υποβληθείσα ΜΠΕ δεν θα πραγματοποιηθεί»*. Ωστόσο, η εγκεκριμένη από την Αρχαιολογία νέα θέση (πολύγωνο Α–Θ) βρίσκεται στο εσωτερικό της ορεινής δασικής έκτασης και **απέχει σε ευθεία γραμμή άνω του ενός (1) χιλιομέτρου από το εγγύτερο σημείο της υφιστάμενης (στενής, χωμάτινης και διαβρωμένης) αγροτικής οδοποιίας**! Είναι τεχνικά αδύνατη η μεταφορά 387 καμπινών συσσωρευτών (βάρους 36–40 τόνων εκάστη) και 97 σταθμών μετατροπέων (βάρους 22 τόνων έκαστος) στη θέση Α–Θ χωρίς τη διάνοιξη νέας δασικής οδοποιίας βαρέος τύπου μήκους άνω του 1 χλμ. και χωρίς νέα (αχαρτογράφητα) ορύγματα καλωδίων διασύνδεσης εντός του δάσους.
5. **Ουσιώδης πλάνη της Εφορείας Αρχαιοτήτων ως προς το έργο διασύνδεσης («δίκτυα ΔΕΔΔΗΕ») και την Αρχαία Τενέα:** Στον **Όρο 2** της υπ' αριθ. ΥΠΠΟ/478640/26-10-2026 γνωμοδότησής της, η Εφορεία Αρχαιοτήτων θέτει όρο αρχαιολογικής επίβλεψης για τις *«εκσκαφές που απαιτούνται για την διασύνδεσή της με δίκτυα του ΔΕΔΔΗΕ»*! Εξαιτίας της εσφαλμένης αναφοράς στη σελ. 20 (παρ. 2.2) της ΜΠΕ περί σύνδεσης με το δίκτυο του ΔΕΔΔΗΕ, η Αρχαιολογική Υπηρεσία οδηγήθηκε σε πλάνη περί τα πράγματα, αγνοώντας ότι το έργο των 400 MW συνδέεται στο ΕΣΜΗΕ του ΑΔΜΗΕ είτε μέσω **υπόγειας γραμμής μήκους 7,8 χλμ. προς το ΚΥΤ Κορίνθου** —η οποία διασχίζει την καρδιά της **Αρχαίας Τενέας** (πλησίον της θέσης ανεύρεσης του «Κούρου της Τενέας» το 1846 και των θέσεων όπου αποκαλύφθηκαν αρχαίοι τάφοι και ευρήματα κατά την κατασκευή του ΚΥΤ το 2020 και των νέων πυλώνων)— είτε μέσω **νέου Υποσταθμού Υψηλής Τάσης 150 kV και γραμμής 2 χλμ. προς τη Γραμμή ΥΤ Μέθανα–Κόρινθος**!

3. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΕΝΙΑΙΑΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΑΠΑΓΟΡΕΥΣΗΣ ΚΑΤΑΤΜΗΣΗΣ («ΣΑΛΑΜΟΠΟΙΗΣΗΣ») ΕΡΓΟΥ (Άρθρα 2 & 3 Ν. 4014/2011, Οδηγία 2011/92/ΕΕ & 2014/52/ΕΕ)

Σύμφωνα με την ενωσιακή και εθνική νομοθεσία (και την παρ. 1.4, σελ. 15 της ΜΠΕ), το κυρίως έργο και το σύνολο των συνοδών έργων διασύνδεσης και επεκτάσεων πρέπει να αξιολογούνται ενιαία και οριστικά. Στον φάκελο καταγράφονται τρεις θεμελιώδεις παραβάσεις:

1. **Παρουσίαση δύο εντελώς διαφορετικών έργων ηλεκτρικής διασύνδεσης στον ίδιο φάκελο:**
   - **Εκδοχή Α (Υπόγεια Γραμμή Μέσης Τάσης 33 kV προς ΚΥΤ Κορίνθου):** Στην ενότητα 1.3.1 (σελ. 12) της ΜΠΕ, στην *«Τεχνική Περιγραφή Τρόπου Διασύνδεσης ΣΑΗΕ με το ΕΣΜΗΕ»* και στο σχέδιο `ΔΙΑΣΥΝΔΕΣΗ_ΣΑΗΕ_400MW_1600MWH_Model.pdf`, αναφέρεται σύνδεση μέσω υπόγειου δικτύου Μέσης Τάσης (33 kV) με το ΚΥΤ GIS Κορίνθου. Το πραγματικό μήκος της χαραγμένης όδευσης ανέρχεται σε **περίπου 7,8 km** (και όχι 3,7 km που είναι η ευθεία απόσταση), διερχόμενο πλησίον και εντός της κατοικημένης ζώνης των Αθικίων και της Μονής Ταξιαρχών και **διασχίζοντας κάθετα τον επικίνδυνο για πλημμύρες χείμαρρο Ξεριά**. Μάλιστα, στη σελ. 3 της Τεχνικής Περιγραφής Διασύνδεσης ομολογείται ότι η τελική όδευση, οι διατομές και ο αριθμός των παράλληλων κυκλωμάτων 33 kV θα καθοριστούν στο μέλλον!
   - **Εκδοχή Β (Νέος Υποσταθμός Ανύψωσης ΜΤ/ΥΤ 150 kV & Γραμμή Υψηλής Τάσης 2.000 m προς Γραμμή Μέθανα–Κόρινθος):** Στις **σελ. 49 (παρ. 5.1.1)**, **σελ. 84 (παρ. 6)**, **σελ. 96 (παρ. 6.2.4)** και **σελ. 112 (παρ. 7.1)** της ΜΠΕ, στη **σελ. 20 (παρ. 2.1.5)** της Τεχνικής Έκθεσης και στο σχέδιο `ΔΙΑΣΥΝΔΕΣΗ_ΥΤ.pdf`, προβλέπεται εντελώς διαφορετικό έργο: **κατασκευή νέου Υποσταθμού Ανύψωσης (ΜΤ/ΥΤ 150 kV) κόστους 8.000.000 €** (Πίνακας 4.3.1, σελ. 45 ΜΠΕ, κωδ. 3.10) και **Γραμμή Διασύνδεσης 2.000 m προς την υφιστάμενη Γραμμή ΥΤ Μέθανα–Κόρινθος**! Επιπλέον, στη σελ. 20 (παρ. 2.2) αναφέρεται σύνδεση με το δίκτυο του ΔΕΔΔΗΕ.
2. **Παράλειψη ποσοτικοποίησης της έκτασης επέμβασης (Ενότητα 6.3.5):** Ενώ το συνολικό πολύγωνο ανέρχεται σε 1.589 (ή 1.591) στρέμματα και η εγκατάσταση καταλαμβάνει περίπου 25–30 στρέμματα, η ενότητα 6.3.5 (σελ. 98), η οποία εκ του νόμου οφείλει να παραθέτει τη συνολική εκτίμηση και επιμέρους κατανομή της καταλαμβανόμενης επιφάνειας εδάφους (καμπίνες, υποσταθμός, οδοποιία, σκυροδετήσεις, αντιπυρικές ζώνες), περιορίζεται στη μία πρόταση ότι *«Οι ΣΑΗΕ σταθμοί θα εγκατασταθούν εντός περιφραγμένων εκτάσεων»*!
3. **Ομολογημένη «σαλαμοποίηση» (κατάτμηση) μελλοντικής επέκτασης στα 1.591 στρέμματα και μη αξιολογημένη προσθήκη 17 καμπινών:** Στη **σελ. 37 (παρ. 2.6)** της ΜΠΕ ομολογείται ότι το δυσανάλογα μεγάλο δασικό γήπεδο των 1.591 στρεμμάτων (ισομέγεθες με ολόκληρη την κατοικήσιμη ζώνη των Αθικίων, σε απόσταση 1.000 m από το χωριό) επιλέχθηκε *«ώστε να μεγιστοποιείται η δυνατότητα μελλοντικής επέκτασης της εγκαθισταμένης*

τεχνολογίας στον διαθέσιμο χώρο». Επίσης, στη **σελ. 86 της ΜΠΕ** (και σελ. 23 της Τεχνικής Έκθεσης) προβλέπεται η προσθήκη **17 επιπλέον καμπινών συσσωρευτών (ισχύος 85,255 MWh) κατά το 3ο έτος λειτουργίας** (αυξάνοντας τις καμπίνες μπαταριών από 387 σε **404**), χωρίς καμία αποτύπωση στα σχέδια, χωρίς πρόβλεψη βάσεων σκυροδέματος (στη σελ. 81 προβλέπονται μόνο 387 βάσεις) και χωρίς περιβαλλοντική αξιολόγηση.

4. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΩΝ ΑΡΘΡΩΝ 24 ΚΑΙ 117 ΠΑΡ. 3 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ, ΤΟΥ Ν. 998/1979 ΚΑΙ ΤΗΣ ΥΑ 15277/2012: Ψευδής Δήλωση επί Κυρωμένου Δασικού Χάρτη (ΔΔ), Κατάληψη Καμένης/Αναδασωτέας Δασικής Έκτασης, Χωματουργικά 200.000 m^3 και Απουσία Οικολογικής Έρευνας

1. **Ψευδής δήλωση περί μη υπαγωγής σε δάσος και εικονική αξιολόγηση ως «αγροτεμαχίου»:** Στις ενότητες 2.2 (σελ. 23–24) και 5.1.3 (σελ. 54) της ΜΠΕ, το σύνολο του γηπέδου εμπίπτει στον κυρωμένο Δασικό Χάρτη Π.Ε. Κορινθίας (Α.Π. 139070/07-12-2022) με χαρακτηρισμό **ΔΔ (Δάσος κατά το παρελθόν και στο παρόν)**. Η έκταση αυτή κάηκε στην καταστροφική πυρκαγιά του 2020 και προστατεύεται αυστηρά ως αναδασωτέα (άρθρο 117 παρ. 3 Συντάγματος & άρθρα 38, 41 Ν. 998/1979). Παρά ταύτα:
   - Στην **ενότητα 5.2.1 (σελ. 58)** αναγράφεται ψευδώς ότι το έργο **«5) δεν εμπίπτει σε δάση»**!
   - Στην **ενότητα 9.6.1 (σελ. 147)** η μεταβολή χρήσης γης αξιολογείται ως *«μετατροπή απλής γεωργικής γης σε έκταση ηλεκτροπαραγωγής από ΑΠΕ»*, και στην **ενότητα 6.6.3 (σελ. 109)** χαρακτηρίζεται ως **«αγροτεμάχιο χαμηλής παραγωγικότητας»**!
   - Στον αυτοτελή Δασικό Χάρτη αριθ. 2 εμφανίζονται στο δυτικό τμήμα του πολυγώνου διαφορετικές χρωματικές ενδείξεις χωρίς γεωχωρική επαλήθευση, ενώ στις ενότητες 2.6, 3.3 και 7.1–7.2 (σελ. 36, 40, 112) δεν εξετάζεται καμία απολύτως εναλλακτική θέση εκτός δασικού οικοσυστήματος.
2. **Ακραία αντίφαση στον όγκο χωματουργικών εκσκαφών (200.000 m^3) και αποψίλωσης (10.000 m^3):** Ενώ στις σελ. 34 και 80–81 η ΜΠΕ ισχυρίζεται ότι θα γίνουν «περιορισμένες χωματουργικές εργασίες» εξομάλυνσης (±0,30 m), στην **ενότητα 9.9.3.1 (σελ. 152–153)** δηλώνεται παραγωγή **10.000 m^3 αποβλήτων αποψίλωσης βλάστησης** και **200.000 m^3 χωμάτων και πετρών εκσκαφής**! Παράλληλα, στη σελ. 98 (παρ. 6.4.3) δηλώνεται ότι δεν απαιτούνται εργοτάξια (ενώ στις σελ. 88–89 περιγράφονται εργοταξιακοί οικίσκοι), και η διάρκεια κατασκευής αναφέρεται ως 8–12 μήνες στη σελ. 34 αλλά ως 18–24 μήνες στη σελ. 98.
3. **Ατεκμηρίωτος αποκλεισμός επιπτώσεων στη βιοποικιλότητα και φραγμός πανίδας:** Στη σελ. 28 (παρ. 2.3) διατυπώνεται ο αντιεπιστημονικός ισχυρισμός ότι *«εντός των γηπέδων εγκατάστασης των σταθμών δεν διαβιούν είδη πανίδας»*, σε ευθεία αντίφαση με την ενότητα 8.5.2 (σελ. 126–127) που αναγνωρίζει την παρουσία αρπακτικών πτηνών, θηλαστικών, ερπετών και αμφιβίων. Δεν έχει διενεργηθεί καμία έρευνα πεδίου, δεν αξιολογείται η επίδραση της περίφραξης (ύψους 2 m με πλέγμα 55 Χ 55 Χ 2,7 mm, σελ. 93)

ως φραγμού στις μετακινήσεις της χερσαίας πανίδας, ούτε τεκμηριώνεται ο έλεγχος αναγκαιότητας Ειδικής Οικολογικής Αξιολόγησης (άρθρο 10 παρ. 5 Ν. 4014/2011).

5. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ 2014/52/ΕΕ (ΚΥΑ 1915/2018) ΚΑΙ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 191 ΠΑΡ. 2 ΤΗΣ ΣΛΕΕ (ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΦΥΛΑΞΗΣ): Επιστημονική Τεκμηρίωση Κινδύνων Θερμικής Διαφυγής (Thermal Runaway), Έλλειψη Πυροσβεστικού Νερού και Τοξικό Νέφος

Η ΚΥΑ 1915/2018 (ΦΕΚ Β΄ 304/2018), ενσωματώνοντας την Οδηγία 2014/52/ΕΕ (την οποία επικαλείται η ΜΠΕ στις σελ. 15–16), επιβάλλει την πλήρη επιστημονική αξιολόγηση της ευπάθειας του έργου σε κινδύνους σοβαρών ατυχημάτων ή καταστροφών και την πρόβλεψη τεχνικά εφικτών μέτρων αντιμετώπισης.

1. **Αντιφατικός μηδενισμός του κινδύνου ατυχήματος:** Στον Πίνακα Συνοπτικής Παρουσίασης Επιπτώσεων (σελ. 32), καθώς και στις ενότητες 6.7 (σελ. 109–110), 9.14 (σελ. 157) και 10.13 (σελ. 172–173), η ΜΠΕ αποφαίνεται ότι υφίσταται **«ΚΑΜΙΑ»** επίπτωση από ατυχήματα και ότι πυρκαγιά *«δεν μπορεί να προκληθεί από την λειτουργία του ΣΑΗΕ»*. Ωστόσο, στο Κεφάλαιο 6 (σελ. 82–84) και στην ενότητα 8.14 (σελ. 140), η ίδια η μελέτη ομολογεί τον κίνδυνο **«θερμικής διαφυγής (thermal runaway) λόγω της συσσώρευσης θερμότητας από τη δική της χημική αντίδραση»**, την πιθανότητα **αναζωπύρωσης** και την περίπτωση **αδυναμίας καταστολής της πυρκαγιάς με σοβαρό κίνδυνο εξάπλωσης**! Επιπλέον, στις ενότητες 10.13 (σελ. 173) και 12.7.3 (σελ. 191) προβλέπεται αναστολή λειτουργίας μόνο εάν μια βλάβη δεν αποκατασταθεί εντός 24 ωρών, χωρίς διάκριση κρίσιμων συμβάντων ασφαλείας.
2. **Επιστημονικοί μηχανισμοί εκδήλωσης πυρκαγιάς/έκρηξης και τοξικότητα εκπομπών σε συστήματα Li-ion BESS:** Σύμφωνα με τη σύγχρονη διεθνή επιστημονική βιβλιογραφία και το τεχνικό υπόμνημα της πυρηνικής ιατρού κας Χάρις Γιαννοπούλου:
    - **Θερμική διαφυγή, ηλεκτροχημική αστάθεια και δενδρίτες λιθίου:** Η θερμική διαφυγή αποτελεί αυτοτροφοδοτούμενη εξώθερμη αλυσιδωτή αντίδραση (η οποία πυροδοτείται από σχηματισμό μεταλλικών δενδριτών λιθίου που διαπερνούν το διαχωριστικό ανόδου-καθόδου, εσωτερικό βραχυκύκλωμα, υπερφόρτιση ή θερμική καταπόνηση). Η θερμότητα μεταδίδεται ραγδαία από κυψέλη σε κυψέλη (*cell-to-cell propagation*). Παρότι οι συσσωρευτές φωσφορικού σιδήρου λιθίου (LFP) έχουν υψηλότερη θερμοκρασία έναρξης θερμικής διαφυγής από τους NMC, η διεθνής βιβλιογραφία (Bugryniec et al., *Journal of Energy Storage*, 2024· Edwards & Dobson, *Fire Technology*, 2024· He et al., *Batteries*, 2024) τεκμηριώνει ότι οι μπαταρίες LFP οδηγούν σε σφοδρές πυρκαγιές, εκρήξεις συσσωρευμένων αερίων (*vapour cloud explosions*) και έκλυση μεγάλων ποσοτήτων τοξικών αναθυμιάσεων.

- **Έκλυση άκρως τοξικών αερίων, αιωρούμενων σωματιδίων και βαρέων μετάλλων:** Κατά τη θερμική αποδόμηση των φθοριούχων ηλεκτρολυτών (όπως το $LiPF_6$), των ηλεκτροδίων και των πολυμερών εκλύονται:
  - **Υδροφθόριο (HF):** Σε επαφή με την υγρασία της ατμόσφαιρας ή των βλεννογόνων μετατρέπεται σε έντονα διαβρωτικό υδροφθορικό οξύ. Προκαλεί σοβαρό βρογχόσπασμο, χημικά εγκαύματα, πνευμονικό οίδημα και συστηματική τοξικότητα (δέσμευση ασβεστίου και μαγνησίου στον οργανισμό) που οδηγεί σε θανατηφόρες καρδιακές αρρυθμίες ή ανακοπή (Larsson et al., *Scientific Reports*, 2017).
  - **Υδροκυάνιο (HCN):** Αναστέλλει την κυτταρική αναπνοή (μέσω αναστολής της κυτοχρωμικής οξειδάσης), προκαλώντας ταχύτατη ασφυξία, σπασμούς και θάνατο.
  - **Υδροχλώριο (HCl), Μονοξείδιο του Άνθρακα (CO), Διοξείδιο του Θείου (SO2) και Πτητικές Οργανικές Ενώσεις (VOCs):** Προκαλούν οξεία αναπνευστική ανεπάρκεια, καρβοξυαιμοσφαιριναιμία, μεταβολική οξέωση και σύνδρομο αντιδραστικής δυσλειτουργίας αεραγωγών (RADS) (UK Health Security Agency, 2024).
  - **Λεπτά αιωρούμενα σωματίδια ($PM_{2.5}$, PM_{10}), βαρέα μέταλλα (Li, Co, Ni, Cu, Mn) και ενώσεις PFAS:** Μεταφέρονται σε μεγάλες αποστάσεις, προσβάλλουν ευάλωτες ομάδες (παιδιά, ηλικιωμένους, χρόνιους ασθενείς) και μολύνουν μόνιμα το έδαφος, τα ύδατα και την αγροτική/τροφική αλυσίδα (Mrozik et al., *Energy & Environmental Science*, 2021).
- **Διεθνής εμπειρία μεγάλων ατυχημάτων:** Τα περιστατικά στα **Moss Landing** και **Otay Mesa** (Καλιφόρνια), στη Νότια Κορέα, στο Ηνωμένο Βασίλειο, στη Γερμανία και στην Αυστραλία αποδεικνύουν ότι οι πυρκαγιές σε εγκαταστάσεις BESS δεν κατασβένονται με συμβατικά μέσα, αναζωπυρώνονται ημέρες αργότερα και επιβάλλουν εκκενώσεις οικισμών, αποκλεισμό οδικών αξόνων και δεσμεύσεις αγροτικών προϊόντων.

3. **Πλήρης ανεπάρκεια και αντίφαση των προβλεπόμενων συστημάτων πυρόσβεσης και υδροδότησης στη ΜΠΕ:**

- Ενώ στη σελ. 82 αναφέρεται σύστημα πυρόσβεσης «υπερφθοροεξόνης», στη σελ. 94 αναφέρεται σύστημα «αδρανούς αερίου», χωρίς καμία τεχνική τεκμηρίωση αποτροπής θερμικής διάδοσης μεταξύ καμπινών (π.χ. δοκιμές κατά UL 9540A), ενώ στη σελ. 83 προβλέπεται ότι μόλις τα εύφλεκτα/τοξικά αέρια (VOC, CO) φτάσουν στο 25% LEL, ανεμιστήρας τα εκτονώνει απευθείας στο εξωτερικό δασικό περιβάλλον!
- Στη **σελ. 84 της ΜΠΕ** (και σελ. 19 της Τεχνικής Έκθεσης) ορίζεται ότι όταν το αέριο αποτύχει να καταστείλει τη φωτιά, απαιτείται σύνδεση σωλήνα νερού πυρόσβεσης για εμβάπτιση της καμπίνας με «**Συνιστώμενη πίεση νερού σταθμού: 0,8 MPa έως 1,5 MPa (8–15 bar). Κατανάλωση νερού: 1,7 κυβικά μέτρα ανά ντουλάπι**». Σε πλήρη αντίφαση, στις **ενότητες 6.3.2 (σελ. 97)** και **6.5.2 (σελ. 105)** δηλώνεται ότι **δεν θα υπάρχει καμία σύνδεση με δίκτυο ύδρευσης**

και καμία εισροή νερού στο γήπεδο! Δεν προβλέπονται δεξαμενές πυροσβεστικού νερού, αντλιοστάσια υψηλής πίεσης (8–15 bar) ή υδροστόμια, ενώ η Πυροσβεστική Υπηρεσία Κορίνθου δεν διαθέτει την εξειδικευμένη υποδομή για την αντιμετώπιση πυρκαγιάς σε σταθμό 1.600 MWh εντός δάσους, σε απόσταση 1.000 m από τα Αθίκια και πλησίον των οικισμών Ρυτό, Γαλατάκι, Ντράσσα, της τουριστικής περιοχής Αλμυρής και της Ε.Ο. Κορίνθου–Επιδαύρου.

6. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΩΝ ΟΔΗΓΙΩΝ 2000/60/ΕΚ ΚΑΙ 2007/60/ΕΚ, ΤΟΥ Ν. 4258/2014 (ΟΡΙΟΘΕΤΗΣΗ ΥΔΑΤΟΡΕΜΑΤΩΝ), ΤΟΥ Ν. 4819/2021 ΚΑΙ ΤΟΥ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥ (ΕΕ) 2019/1021 (ΑΠΑΓΟΡΕΥΣΗ PCBs)

1. **Αντίφαση ως προς την ύπαρξη υδατορέματος εντός του γηπέδου και παράλειψη οριοθέτησης (Ν. 4258/2014):** Στην ενότητα 6.8 (σελ. 110), η ΜΠΕ αποκλείει την ανάγκη μελέτης οριοθέτησης ρέματος ισχυριζόμενη ότι το έργο δεν επηρεάζει το υδατικό περιβάλλον. Όμως, στην **ενότητα 9.13.1 (σελ. 156)** αναφέρεται ρητά η ύπαρξη **ρέματος εντός του οικοπέδου** και γίνεται επίκληση γραμμών πλημμύρας, χωρίς καμία τοπογραφική ή υδραυλική αποτύπωση! Επιπλέον, η υπόγεια γραμμή διασύνδεσης μήκους 7,8 km διασχίζει κάθετα τον επικίνδυνο για πλημμύρες **χείμαρρο Ξεριά**.
2. **Ανύπαρκτη παραπομπή («φάντασμα») για την πλημμυρική ασφάλεια του έργου:** Στην ενότητα 5.2.3.2 (σελ. 70), η ΜΠΕ ισχυρίζεται ότι το έργο δεν επηρεάζεται από πλημμυρικά φαινόμενα περιόδου επαναφοράς Τ=50, 100, 1000 ετών, παραπέμποντας για τα αναλυτικά αποτελέσματα της μοντελοποίησης στην **«ενότητα 8.13.5»**. Εντούτοις, **η ενότητα 8.13.5 δεν υπάρχει στη ΜΠΕ** (στην ενότητα 8.13, σελ. 138–140, μετά την υποενότητα 8.13.1 ακολουθεί απευθείας η 8.14)! Παράλληλα, στον Χάρτη Ζωνών Δυνητικά Υψηλού Κινδύνου Πλημμύρας (σελ. 69, Εικόνα 5.2.3.2-2), το βέλος «ΘΕΣΗ ΕΡΓΟΥ» δείχνει σε παραλιακή θέση κοντά στην Κόρινθο αντί της θέσης «Άσπρο Βουνό».
3. **Αντιφατική ταυτοποίηση Λεκανών Απορροής Ποταμών (ΛΑΠ):** Ενώ στην ενότητα 5.2.3.2 (σελ. 65–67) το έργο τοποθετείται στη ΛΑΠ Ρεμάτων Παραλίας Β. Πελοποννήσου (**EL0227**) του Υδατικού Διαμερίσματος Βόρειας Πελοποννήσου (EL02), στην **ενότητα 8.13 (σελ. 138)** παρουσιάζεται ασύμβατη κατάταξη με τις ονομασίες *«Σαρωνικός Ποταμός», «Κορινθιακός Κόλπος» και «Λουτρακίου-Περαχώρας»* και ανύπαρκτους/ασύμβατους κωδικούς **EL1501, EL1502 και EL1503**!
4. **Απουσία δικτύου συγκράτησης τοξικών υγρών πυρόσβεσης και δήλωση απαγορευμένων καρκινογόνων PCBs:**
   - Παρά την πρόβλεψη εμβάπτισης των καμπινών με νερό (σελ. 84) και την αναγνώριση κινδύνου διαρροής ηλεκτρολυτών και ελαίων (σελ. 140), στις ενότητες 6.5.3 (σελ. 106), 9.13.2 (σελ. 156–157) και 10.12.2 (σελ. 172) **δεν προβλέπεται καμία απολύτως στεγανή λεκάνη συλλογής και απομόνωσης των τοξικών υγρών αποβλήτων πυρόσβεσης** (υδροφθόριο, βαρέα μέταλλα, PFAS), εκθέτοντας το ρέμα του γηπέδου και τον υδροφόρο ορίζοντα της ΛΑΠ EL0227 σε κίνδυνο μη αναστρέψιμης χημικής ρύπανσης.

- Στον Πίνακα 6.4-7 (σελ. 107 της ΜΠΕ), δηλώνεται η παραγωγή επικίνδυνων αποβλήτων με κωδικό ΕΚΑ **16 02 09 («Μετασχηματιστές και πυκνωτές που περιέχουν PCB»)** και **16 06 01 («Μπαταρίες μολύβδου»)**, κατά προφανή παράβαση του Π.Δ. 109/2002 και του Κανονισμού (ΕΕ) 2019/1021 που απαγορεύουν αυστηρά τα πολυχλωριωμένα διφαινύλια (PCBs), ενώ απουσιάζει κάθε ποσοτική εκτίμηση των αποβλήτων από την αντικατάσταση των συσσωρευτών λιθίου (προϋπολογισμού 54.000.000 € στον Πίνακα 4.3.1, σελ. 45).

7. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΟΥ ΕΘΝΙΚΟΥ ΚΛΙΜΑΤΙΚΟΥ ΝΟΜΟΥ (Άρθρο 18 Ν. 4936/2022 & ΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/143898/9866/2024) ΚΑΙ ΣΟΒΑΡΕΣ ΜΑΘΗΜΑΤΙΚΕΣ / ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΕΣ ΑΣΥΝΕΠΕΙΕΣ

1. **Παράβαση της ΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/143898/9866/2024 (ΦΕΚ Β΄ 7322/31.12.2024) και χρήση κλιματικών δεδομένων των ετών 1951–1989:** Ενώ στην ενότητα 1.4 (σελ. 16) η ΜΠΕ δηλώνει ότι εναρμονίζεται με την ΥΑ ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/143898/9866/2024, παραβιάζει ευθέως το άρθρο 2 παρ. 9 αυτής (που αντικατέστησε την υποενότητα 9.2 του Παραρτήματος 2 της ΥΑ 170225/2014), το οποίο επιβάλλει ανάλυση κλιματικής τρωτότητας και διακινδύνευσης βάσει τουλάχιστον ενός ενδιάμεσου και ενός ακραίου σεναρίου εκπομπών της **IPCC** για όλη τη διάρκεια ζωής του έργου. Αντ' αυτού, στις ενότητες 8.2 (σελ. 115–120) και 9.2 (σελ. 143–144) παρατίθενται απαρχαιωμένα μετεωρολογικά στοιχεία της περιόδου **1951–1989** (π.χ. Σταθμός Κορίνθου 1970–1984, εξίσωση θερμοκρασίας περιόδου 1970–1983 και βιβλιογραφία του 1964)!
2. **Μαθηματικά σφάλματα στον πίνακα γήρανσης συσσωρευτών (SOH) και στο ενεργειακό ισοζύγιο:**
   - Στον πίνακα εξέλιξης της χωρητικότητας (σελ. 86 ΜΠΕ & σελ. 22–23 Τεχνικής Έκθεσης), με βάση την αρχική χωρητικότητα 1.940,81 MWh (Έτος 0), το SOH 88,3% του Έτους 7 αντιστοιχεί μαθηματικά σε 1.713,74 MWh αντί των αναγραφόμενων 1.592,05 MWh (ενώ στο Έτος 8 με χαμηλότερο SOH 86,7% η διαθέσιμη ενέργεια εμφανίζεται αυξημένη σε 1.682,67 MWh!), το SOH 81,2% του Έτους 12 αντιστοιχεί σε 1.575,94text MWh αντί 1.320,63 MWh, και το SOH 76,6% του Έτους 16 σε 1.486,66 MWh αντί 1.155,13 MWh!
   - Η ετήσια εγχεόμενη ενέργεια αναφέρεται στη σελ. 43 της ΜΠΕ ως **546,9 GWh**, στη σελ. 38 της Τεχνικής Έκθεσης ως **271,712 GWh** (ενώ 1.600 MWh X 350 ημέρες = 560 GWh), και στη σελ. 39 ως **100 MWh ημερησίως**!
   - Στην ενότητα 6.5.2 (σελ. 105–106) δηλώνεται ότι κατά τη λειτουργία *«δεν υπάρχουν εισροές ενέργειας»* και ότι η βοηθητική κατανάλωση είναι *«ιδιαίτερα μικρή»*, αγνοώντας ότι στον πίνακα της σελ. 87 η βοηθητική ισχύς αιχμής (κλιματισμός/ψύξη) ανέρχεται σε 20 kW ανά καμπίνα, δηλαδή σε **7,74 MW** για τις 387 καμπίνες (πλέον βοηθητικών απωλειών 3,10% στη φόρτιση και 3,10% στην εκφόρτιση).

- Στην ενότητα 4.1.2 (σελ. 42–43) η εκτίμηση αποφυγής 601.590 τόνων CO_2 ετησίως βασίζεται σε αυθαίρετο συντελεστή 1,1 kg CO_2/kWh, ωσάν ο σταθμός αποθήκευσης να παρήγαγε πρωτογενώς ηλιακή ενέργεια χωρίς απώλειες κύκλου και βοηθητικές καταναλώσεις.

8. ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 25 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ (ΑΡΧΗ ΤΗΣ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΑΣ) ΚΑΙ ΤΗΣ ΚΥΑ 170225/2014: Απόκρυψη Οικισμών και Σωρευτικής Επιβάρυνσης, Θόρυβος, Ηλεκτρομαγνητικά Πεδία και Αντίθεση με τις Αποφάσεις ΟΤΑ και το ΤΠΣ Σαρωνικού

1. **Απόκρυψη οικισμών και υφιστάμενων βιομηχανικών/ενεργειακών υποδομών (Πίνακας 8.1.1, σελ. 115):** Ενώ στις ενότητες 2.2 (σελ. 20) και 5.1.1 (σελ. 49) παρατίθενται αντιφατικές αποστάσεις από τους οικισμούς Αθίκια (1.076 m έναντι 1.090 m), Ντράσσα (1.500 m έναντι 1.450 m) και Ρυτό (2.225 m έναντι 2.200 m), στον **Πίνακα 8.1.1 (σελ. 115)** ο μελετητής συμπληρώνει παύλες («--») σε όλες τις κατηγορίες αποδεκτών (οικισμοί, άλλες λειτουργούσες μονάδες, βιομηχανικές/εξορυκτικές εγκαταστάσεις)! Με τον τρόπο αυτό αποκρύπτονται και δεν συνεκτιμώνται σωρευτικά (κατά παράβαση των ενοτήτων 4.4 και 9.15 της ΚΥΑ 170225/2014):
    - Ο οικισμός των **Αθικίων** (σε απόσταση ~1.000 m από το γήπεδο και σε άμεση επαφή με την υπόγεια γραμμή διασύνδεσης).
    - Το υφιστάμενο **Κέντρο Υπερυψηλής Τάσης (ΚΥΤ GIS 400 kV) Κορίνθου του ΑΔΜΗΕ** και οι ακτινωτές γραμμές μεταφοράς Υψηλής (150 kV) και Υπερυψηλής Τάσης (400 kV).
    - Ο ήδη περιβαλλοντικά αδειοδοτημένος (το 2025) έτερος **ΣΑΗΕ ισχύος 100 MW / 400 MWh στη θέση «Ποταμιά» (ΑΔΑ: ΨΑ8Ω7Λ1-Σ4Κ)** δίπλα στο ΚΥΤ.
    - Το λειτουργούν **λατομείο στη θέση «Γκα»**.
2. **Ατεκμηρίωτος αποκλεισμός λειτουργικού θορύβου και μαγνητικών πεδίων:**
    - Στις ενότητες 9.11.2 (σελ. 155) και 10.10.2 (σελ. 171) δηλώνεται ότι *δεν αναμένονται εκπομπές θορύβου κατά τη λειτουργία*, παρά την 24ωρη λειτουργία **484 θορυβογόνων μονάδων** (387 υγρόψυκτων καμπινών μπαταριών με συστήματα HVAC και 97 αερόψυκτων μετατροπέων/μετασχηματιστών PCS), χωρίς καμία ακουστική μελέτη διάδοσης θορύβου (ιδίως κατά τις νυχτερινές ώρες).
    - Στις ενότητες 6.5.7 (σελ. 108) και 9.12.2 (σελ. 155–156) απορρίπτεται η ανάγκη μέτρων για τα ηλεκτρικά και μαγνητικά πεδία 50 Hz με απλή επίκληση της «γείωσης». Όμως η γείωση δεν περιορίζει τη μαγνητική επαγωγή, η οποία εξαρτάται από την ένταση του ρεύματος και τη γεωμετρία των αγωγών, επιβαρύνοντας περαιτέρω μια περιοχή που ήδη εκτίθεται στα ισχυρά ηλεκτρομαγνητικά πεδία του ΚΥΤ και των πυλώνων 400 kV (με τεκμηριωμένους στη διεθνή βιβλιογραφία κινδύνους παιδικής λευχαιμίας σε αποστάσεις κάτω των 500 m, σύμφωνα με την επιδημιολογική μελέτη του Πανεπιστημίου της Οξφόρδης).

3. **Παραβίαση της Αρχής της Αναλογικότητας (Άρθρο 25 Συντάγματος), των Αποφάσεων του Δημοτικού Συμβουλίου Κορινθίων και του Τοπικού Πολεοδομικού Σχεδίου (ΤΠΣ):**

- Το Δημοτικό Συμβούλιο Κορινθίων, με την υπ' αριθ. **45/393/2026 (ΑΔΑ: ΨΒΠΦΩΛ7-Τ3Φ)** απόφασή του, γνωμοδότησε **ομόφωνα αρνητικά** επί της ΜΠΕ του έργου, σε συνέχεια και των διαχρονικών ομόφωνων αποφάσεών του (190/2011, 560/2011, 460/2013 και 05/05/2025) κατά της μετατροπής των Αθικίων σε ενεργειακό κόμβο υπερυψηλής τάσης.
- Επιπλέον, το υπό έκδοση **Τοπικό Πολεοδομικό Σχέδιο (ΤΠΣ) για τη Δ.Ε. Σαρωνικού** δεν προβλέπει εγκατάσταση και λειτουργία βαρέος τύπου ενεργειακού σημείου στην περιοχή των Αθικίων και πέριξ αυτής. Η επιβολή ενός ακόμη γιγαντιαίου σταθμού 400 MW / 1.600 MWh υπερβαίνει ολοκληρωτικά τη φέρουσα ικανότητα της περιοχής και παραβιάζει ευθέως την αρχή της αναλογικότητας (άρθρο 25 παρ. 1 του Συντάγματος) και την αρχή της βιώσιμης ανάπτυξης (άρθρο 24 του Συντάγματος).

ΕΝΔΕΙΚΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

1. Bugryniec PJ, Resendiz EG, Nwophoke SM, Khanna S, James C, Brown SF. *Review of gas emissions from lithium-ion battery thermal runaway failure - considering toxic and flammable compounds*. Journal of Energy Storage. 2024;87:111288.
2. Chen Y, Kang Y, Zhao Y, Wang L, Liu J, Li Y, et al. *A review of lithium-ion battery safety concerns: The issues, strategies, and testing standards*. Journal of Energy Chemistry. 2021;59:83-99.
3. Das KK, Reddy RC, Bagoji IB, Das S, Bagali S, Mullur L, et al. *Primary concept of nickel toxicity: An overview*. Journal of Basic and Clinical Physiology and Pharmacology. 2019;30(2):141-152.
4. Edwards PP, Dobson PJ. *Remarks on the Safety of Lithium-Ion Batteries for Large-Scale Battery Energy Storage Systems (BESS) in the UK*. Fire Technology. 2024. doi:10.1007/s10694-024-01682-x.
5. He M, Chartouni D, Landmann D, Colombi S. *Safety Aspects of Stationary Battery Energy Storage Systems*. Batteries. 2024;10:418.
6. Larsson F, Andersson P, Blomqvist P, Mellander BE. *Toxic fluoride gas emissions from lithium-ion battery fires*. Scientific Reports (Nature). 2017;7:10018.
7. Mrozik W, Rajaeifar MA, Heidrich O, Christensen P. *Environmental impacts, pollution sources and pathways of spent lithium-ion batteries*. Energy & Environmental Science. 2021;14:6099-6121.
8. UK Health Security Agency (UKHSA). *Hydrogen chloride: Toxicological overview*. 2024.
9. Draper G, Vincent T, Kroll ME, Swanson J. *Childhood cancer in relation to distance from high voltage power lines in England and Wales: a case-control study* (University of Oxford). BMJ. 2005;330(7503):1290.
10. Γιαννοπούλου Χ. (Πυρηνική Ιατρός). *Συστήματα Αποθήκευσης Ενέργειας με Μπαταρίες Ιόντων Λιθίου (Li-ion Battery Energy Storage Systems - BESS) – Πυρκαγιές, μηχανισμοί εκδήλωσης και βασικές αρχές ασφάλειας*. Τεχνική ανασκόπηση, 2025.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ

ΧΑΡΤΕΣ ΚΑΙ ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΗ ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΗΣ ΠΕΡΙΟΧΗΣ ΑΘΙΚΙΩΝ, ΤΩΝ ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΩΝ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ ΥΠΟΔΟΜΩΝ (ΚΥΤ, ΠΥΛΩΝΕΣ 150KV ΚΑΙ 400KV), ΚΑΙ ΤΗΣ ΘΕΣΗΣ ΑΣΠΡΟ ΒΟΥΝΟ

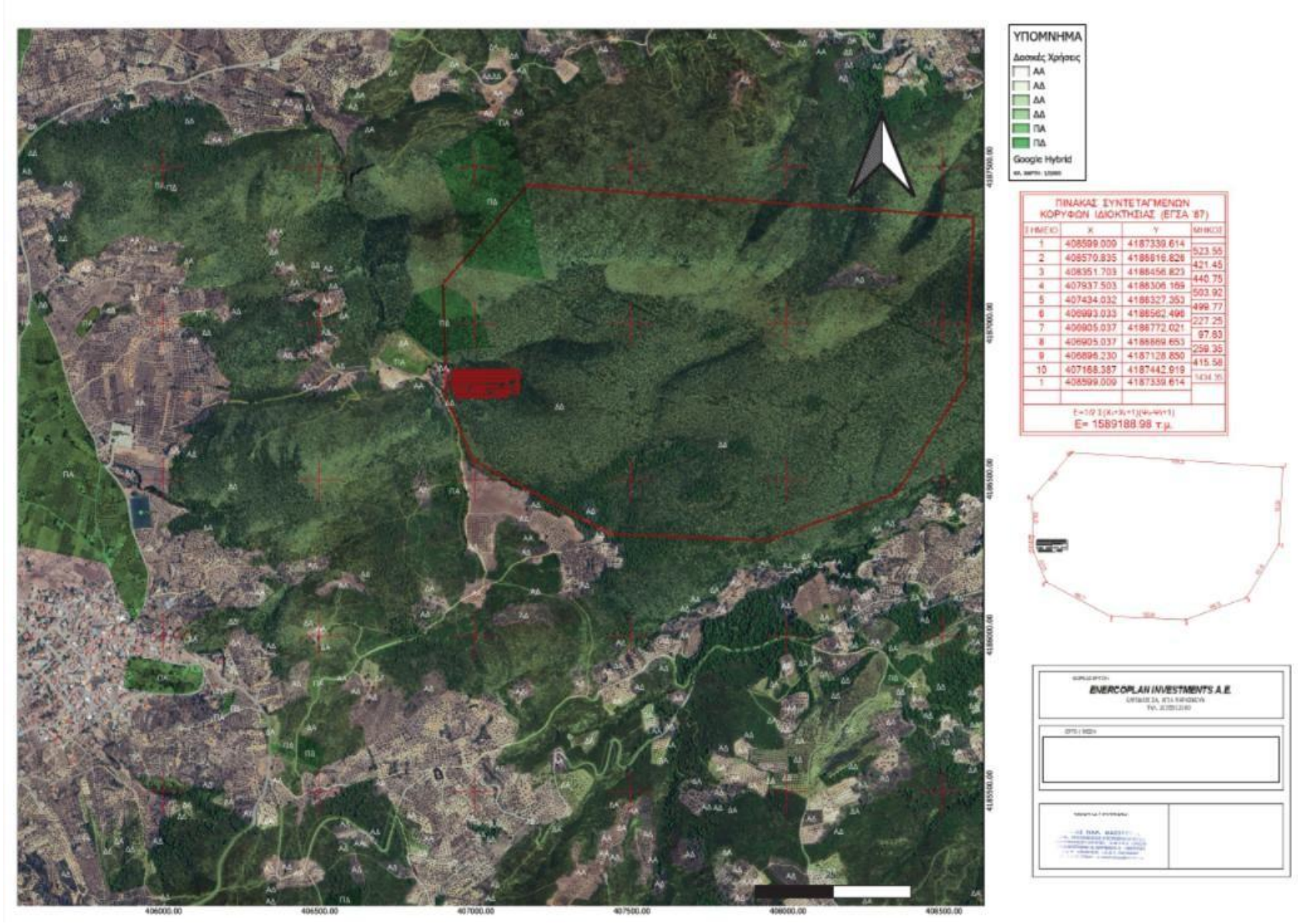
Α. ΧΑΡΤΕΣ



Χάρτης No.1. Απόσπασμα από χάρτη του ΑΔΜΗΕ έτους 2025.
Αποτυπώνονται οι γραμμές υψηλής και υπερυψηλής τάσης που διασχίζουν την ευρύτερη περιοχή των Αθικίων.



Χάρτης No.2. Απόσπασμα από χάρτη GoogleEarth όπου αποτυπώνονται με λευκό χρώμα οι εκτάσεις της κατοικημένης ζώνης των Αθικίων, του αιτηθέντος ΣΑΗΕ από την Enercoplan, του ενεργού λατομείου, του ΚΥΤ Κορίνθου, και ενός μεγάλου Φ/Β πάρκου προς Βορρά, στα Όνεια Όρη.



Χάρτης No.3. Το υποβληθέν από την Enercoplan τοπογραφικό "Άσπρο Βουνό.pdf" που αποτυπώνει τη θέση εγκατάστασης του ΣΑΗΕ στο δυτικό άκρο της υποβληθείσας έκτασης.

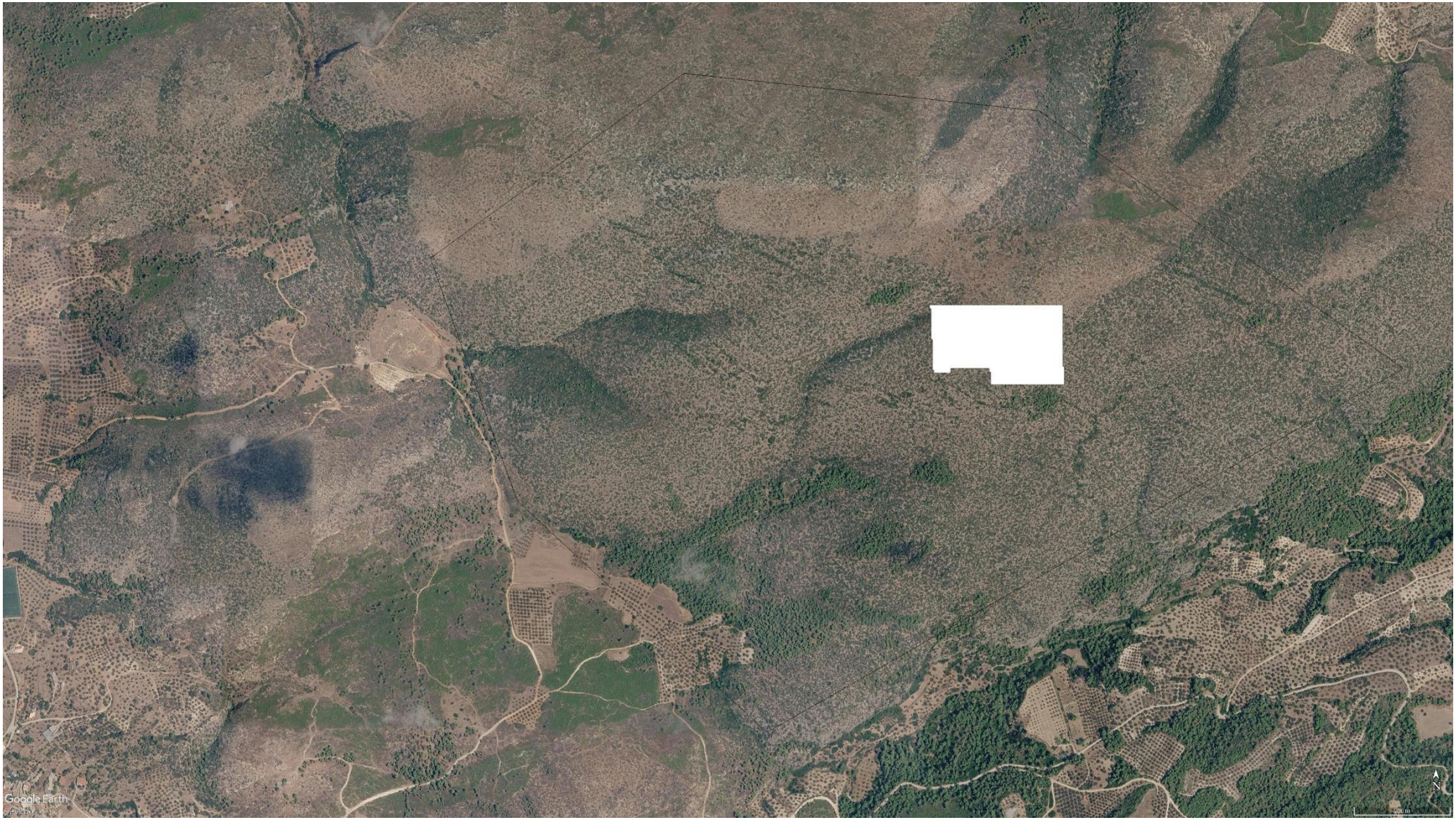


Χάρτης Νο.4. Το υποβληθέν από την Enercoplan σχέδιο διασύνδεσης του ΣΑΗΕ με το ΚΥΤ Κορίνθου "ΔΙΑΣΥΝΔΕΣΗ_ΣΑΗΕ_400MW_1600MWH_Model.pdf", που αποτυπώνει τη θέση εγκατάστασης του ΣΑΗΕ στο κεντροανατολικό άκρο της υποβληθείσας έκτασης. Στο ίδιο σχέδιο αποτυπώνεται η υπόγεια όδευση της γραμμής διασύνδεσης, που το μήκος της είναι 7,8km περίπου και όχι 3,7km που αναφέρει η ΜΠΕ.

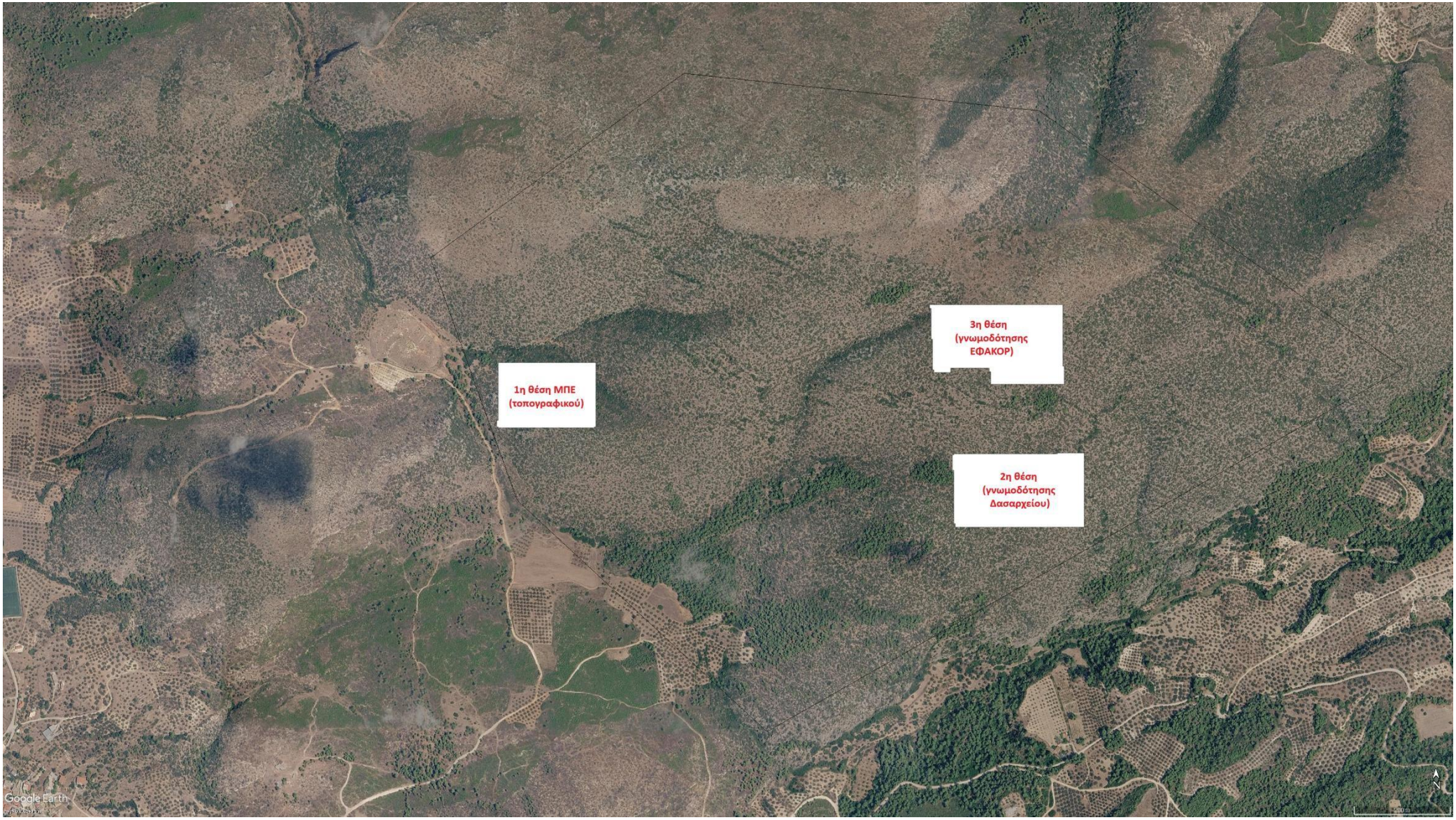


Χάρτης No.5. Το υποβληθέν από την Enercoplan σχέδιο διασύνδεσης Υψηλής Τάσης «ΔΙΑΣΥΝΔΕΣΗ_ΥΤ.pdf» που απεικονίζει Υποσταθμό ΥΤ και διασύνδεση με την υφιστάμενη γραμμή μεταφοράς ΥΤ Κόρινθος - Μέθανα, τα οποία όμως σε άλλα σημεία της ΜΠΕ αντικαθιστώνται από διασύνδεση με το ΚΥΤ Κορίνθου μέσω υπόγειας όδευσης ΜΤ.

Ο τρόπος διασύνδεσης του έργου με το δίκτυο παραμένει ασαφής.



Χάρτης No.6. Απόσπασμα από χάρτη GoogleEarth με αποτυπωμένη τη ΔΙΑΦΟΡΕΤΙΚΗ ΘΕΣΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ του ΣΑΗΕ σε σχέση με τις προηγούμενες, για την οποία έχει γνωμοδοτήσει θετικά υπό όρους η ΕΦΑΚΟΡ. Επιπλέον, φαίνεται η απόσταση του υφιστάμενου αγροτικού δικτύου από το σημείο της εγκατάστασης (~1km). Όσον αφορά την απόσταση από το μυκηναϊκό νεκροταφείο, υπολογίζεται γύρω στα 850 μέτρα.



Χάρτης No.7. Οι 3 διαφορετικές θέσεις εγκατάστασης

Β. ΦΩΤΟΓΡΑΦΙΚΟ ΥΛΙΚΟ

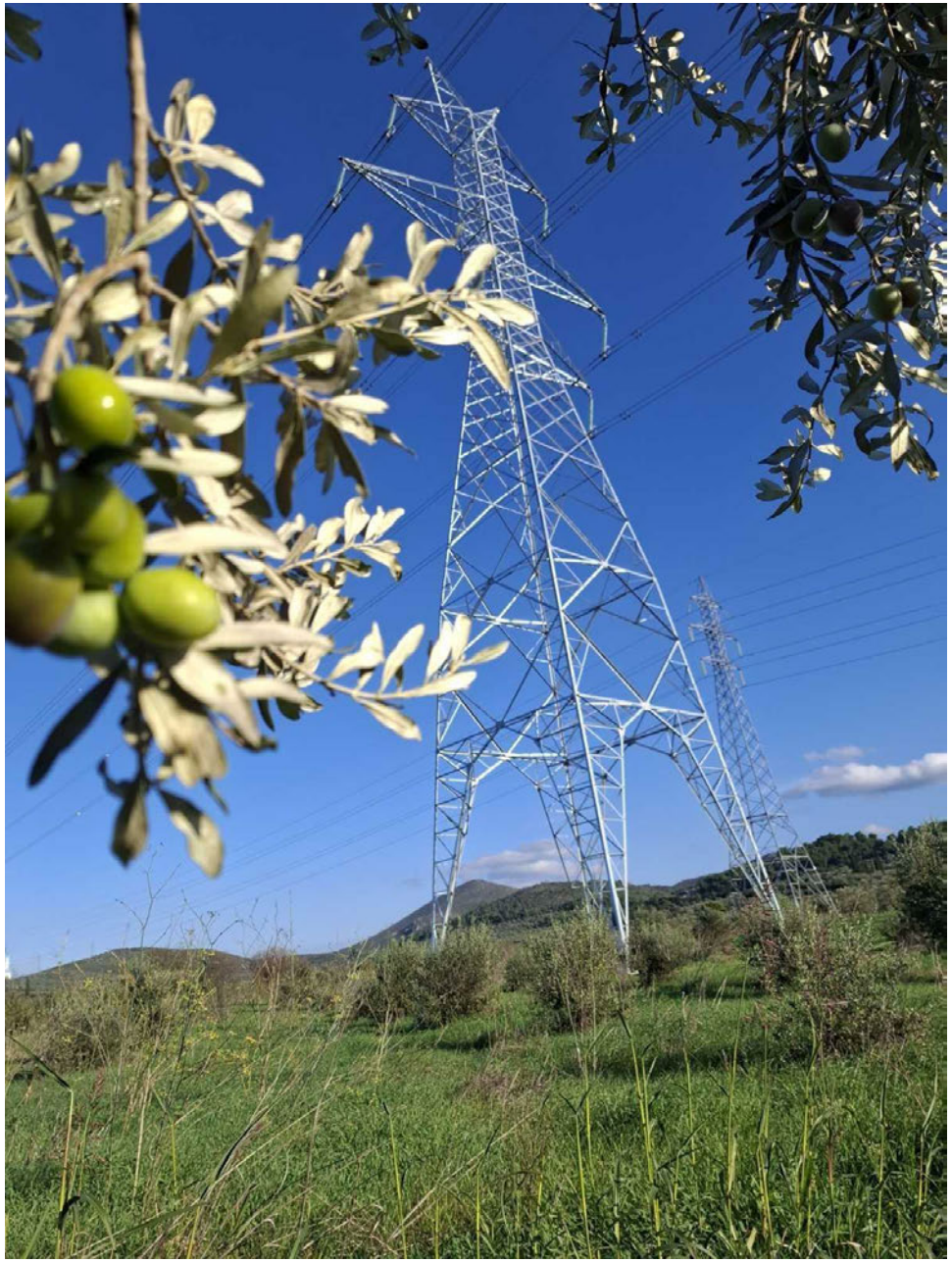














ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

