ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Αριθμ. Πρωτ. ΑΝΑΦΟΡΩΝ: 317
Ημερομ. Κατάθεσης: 6/11/2026

ΑΝΑΦΟΡΑ

Προς: Υπουργό Κοινωνικής Συνοχής και Οικογένειας κ. Δ. Μιχαηλίδου

Θέμα: «Προσωπικός Βοηθός ΑμεΑ: 752 περιπτώσεις χωρίς καταγεγραμμένη λήψη υπηρεσιών, επιλέξιμοι χωρίς αξιολόγηση επί σειρά ετών και εκκρεμή ζητήματα πραγματικής πρόσβασης»

Το πρόγραμμα «Προσωπικός Βοηθός για Άτομα με Αναπηρία» αποσκοπεί στην ενίσχυση της αυτονομίας και της αξιοπρεπούς διαβίωσης των ατόμων με αναπηρία. Ωστόσο, τα διαθέσιμα στοιχεία εγείρουν σοβαρά ερωτήματα για την αποτελεσματικότητα και τη διαφάνεια της εφαρμογής του.

Σύμφωνα με καταγραφή της επίσημης πλατφόρμας στις 24.07.2026, σε 2.576 θετικές αποφάσεις αντιστοιχούσαν μόλις 1.824 πρόσωπα που είχαν λάβει υπηρεσίες, με αποτέλεσμα να προκύπτει διαφορά 752 περιπτώσεων. Παράλληλα, ενώ το 2025 πραγματοποιήθηκαν πρόσθετες επιλογές 580 ωφελουμένων, δεν έχει αποσαφηνιστεί γιατί δεν συνεχίστηκε η διαδικασία για άλλους επιλέξιμους, οι οποίοι παρέμειναν χωρίς εξατομικευμένη αξιολόγηση.

Το ζήτημα δεν είναι μόνο αριθμητικό. Αφορά και ανθρώπους με σοβαρές, μόνιμες αναπηρίες, οι οποίοι, παρά την αρχική επιλεξιμότητά τους, παραμένουν επί χρόνια χωρίς αξιολόγηση των εξατομικευμένων αναγκών τους και χωρίς πρόσβαση στην υπηρεσία. Χαρακτηριστική είναι περίπτωση της δικαιούχου με πιστοποιημένη αναπηρία, η οποία υπέβαλε αίτηση το 2023, κρίθηκε επιλέξιμη, αλλά δεν επιλέχθηκε για αξιολόγηση, ενώ σε μεταγενέστερη αίτησή της κρίθηκε εκ νέου επιλέξιμη, χωρίς να έχει αποσαφηνιστεί το χρονοδιάγραμμα πραγματικής παροχής υπηρεσιών.

Επιπλέον, ανακύπτουν ζητήματα σχετικά με τη μετάβαση στο νέο πρόγραμμα, την προτεραιότητα νέων αιτήσεων έναντι παλαιότερων εκκρεμοτήτων, τους ηλικιακούς περιορισμούς, τον αποκλεισμό συζύγων ως προσωπικών βοηθών και τις πραγματικές δυνατότητες εξεύρεσης βοηθού σε απομακρυσμένους οικισμούς.

Η επίκληση του πιλοτικού χαρακτήρα ή της τυχαίας επιλογής δεν απαντά στο κρίσιμο ερώτημα: ποιος αποφάσισε να μη συνεχιστούν οι επιλογές, γιατί δεν αξιοποιήθηκαν οι δυνατότητες κάλυψης και ποια μέτρα λαμβάνονται ώστε η επιλεξιμότητα να μη μετατρέπεται σε πολυετή αναμονή χωρίς ουσιαστική υποστήριξη;

Το Κίνημα **ΝΙΚΗ**, υιοθετώντας πλήρως και καταθέτοντας αυτούσια την επιστολή της δικαιούχου, φέρνει ενώπιον της Βουλής και της Υπουργού τις ακόλουθες απολύτως αναγκαίες διευκρινίσεις:

1. Να διευκρινιστεί η διαφορά των 752 περιπτώσεων μεταξύ θετικών αποφάσεων και ληπτών υπηρεσιών, καθώς και οι ενέργειες αντιμετώπισής της.

2. Να αιτιολογηθεί η μη συνέχιση των πρόσθετων επιλογών μετά τις διαδικασίες του 2025 και να προσδιοριστούν τα αρμόδια όργανα και οι σχετικές αποφάσεις.

3. Να γνωστοποιηθεί ο αριθμός των επιλέξιμων που παραμένουν χωρίς αξιολόγηση και να ληφθούν μέτρα για την εξέτασή τους, με συνεκτίμηση του χρόνου αναμονής.

4. Να καθοριστεί σαφές χρονοδιάγραμμα παροχής υπηρεσιών και να διευκρινιστούν οι ηλικιακοί περιορισμοί, ο αποκλεισμός συζύγων ως προσωπικών βοηθών και τα μέτρα ενίσχυσης της διαθεσιμότητας βοηθών σε απομακρυσμένες περιοχές.

5. Να προσδιοριστούν οι ενέργειες του Υπουργείου, τα αρμόδια όργανα και το χρονοδιάγραμμα για την επίλυση των εκκρεμοτήτων και την εξασφάλιση πραγματικής πρόσβασης των επιλέξιμων στο πρόγραμμα.

Αθήνα, 02.11.2026

Ο αναφέρων Βουλευτής Επικρατείας

Αθανάσιος Ρακοβαλής

Ακολουθεί η επιστολή

Email: | Τηλέφωνο:
,

ΠΡΟΣ: Τον Πρόεδρο και τους Αντιπροέδρους της Βουλής των Ελλήνων, τους Προέδρους των Κοινοβουλευτικών Ομάδων και τους 300 Βουλευτές

ΕΠΕΙΓΟΝ ΑΙΤΗΜΑ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Θέμα: **Προσωπικός Βοηθός ΑμεΑ: η διαφορά των 752 προσώπων μεταξύ θετικών αποφάσεων και πραγματικής λήψης υπηρεσιών, η μη συνέχιση πρόσθετων επιλογών και η πολυετής αναμονή επιλέξιμων ανθρώπων χωρίς εξατομικευμένη αξιολόγηση.**

Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε,
Αξιότιμες κυρίες και αξιότιμοι κύριοι Βουλευτές,

Απευθύνομαι σε όλες τις κοινοβουλευτικές παρατάξεις ζητώντας να απαιτήσουν από το Υπουργείο Κοινωνικής Συνοχής και Οικογένειας συγκεκριμένες απαντήσεις και έγγραφα για μια σοβαρή εκκρεμότητα του Προγράμματος «Προσωπικός Βοηθός για Άτομα με Αναπηρία». Η γενική περιγραφή της λειτουργίας του προγράμματος δεν απαντά γιατί άνθρωποι με βαριά αναπηρία παρέμειναν επί χρόνια χωρίς την υπηρεσία και, σε περιπτώσεις όπως η δική μου, χωρίς καν να αξιολογηθούν οι ανάγκες τους.

Το κεντρικό ερώτημα είναι διπλό: Γιατί, σύμφωνα με την καταγραφή της επίσημης πλατφόρμας της 24ης Ιουλίου 2026 που επικαλούμαι, από 2.576 θετικές αποφάσεις μόνο 1.824 πρόσωπα είχαν λάβει υπηρεσίες; Και γιατί δεν συνεχίστηκαν οι διαδικασίες επιλογής από τους ήδη επιλέξιμους, ώστε να αξιολογηθούν περισσότεροι άνθρωποι;

Ζητώ να εξηγηθεί τι συνέβη με τους 752 ανθρώπους και ποια απόφαση καθόρισε την περαιτέρω αντιμετώπιση των επιλέξιμων που παρέμειναν εκτός. Το αίτημα αυτό δεν εξαρτάται από την εκ των προτέρων απόδειξη ότι υπήρχαν αδιάθετα κονδύλια. Η Διοίκηση οφείλει να δώσει την πραγματική, τεκμηριωμένη εξήγηση των αποτελεσμάτων και των επιλογών της.

Το πρόβλημα δεν αφορά μόνο όσα συνέβησαν στο πιλοτικό. Χρειάζεται να ελεγχθεί αν στο νέο πρόγραμμα η προτεραιότητα νέων αιτήσεων με περισσότερα μόρια, σε συνδυασμό με την εξάντληση του προϋπολογισμού, μπορεί να αφήνει τους ήδη επιλέξιμους σε διαρκή αναμονή. Η ανθρώπινη αξιοπρέπεια, η υγεία και η καθημερινή διαβίωση απαιτούν πραγματική πρόσβαση στην υποστήριξη.

1. Το κεντρικό ζήτημα: τι συνέβη με τους 752 ανθρώπους;

Στην καταγραφή της 24ης Ιουλίου 2026 της επίσημης πλατφόρμας, στην οποία στηρίζεται η παρούσα αναφορά, αποτυπώνονται τα ακόλουθα στοιχεία:

Στην καταγραφή της 24ης Ιουλίου 2026 της επίσημης πλατφόρμας, στην οποία στηρίζεται η παρούσα αναφορά, αποτυπώνονται τα ακόλουθα στοιχεία:

Στάδιο του προγράμματος	Πρόσωπα
Ολοκληρωμένες αξιολογήσεις	2.637
Θετικές αποφάσεις απονομής ωρών	2.576
Πρόσωπα που είχαν λάβει υπηρεσίες	1.824
Διαφορά θετικών αποφάσεων / ληπτών	752

Η διαφορά 2.576 − 1.824 = 752 απαιτεί αυτοτελή, αναλυτική απάντηση. Ζητώ να κατατεθεί χρονολογημένος πίνακας που να εξηγεί το σύνολο των 752 περιπτώσεων, χωρίς διπλομετρήσεις και με σαφή ορισμό κάθε κατηγορίας:

- Πόσοι δεν είχαν βρει διαθέσιμο προσωπικό βοηθό;
- Πόσοι δεν είχαν συνάψει συμφωνητικό και για ποιον λόγο;
- Πόσοι είχαν παραιτηθεί, αποχωρήσει οριστικά ή αποβιώσει;
- Πόσοι παρέμεναν σε αναμονή ενεργοποίησης της υπηρεσίας;
- Πόσοι αντιμετώπισαν διοικητικά, τεχνικά ή άλλα εμπόδια;
- Ποιες ενέργειες έγιναν, πότε και από ποιο όργανο, για κάθε κατηγορία;

Να διευκρινιστεί επίσης αν οι δείκτες αφορούν το ίδιο χρονικό σημείο και τον ίδιο πληθυσμό, αν η ένδειξη «είχαν λάβει υπηρεσίες» είναι σωρευτική ή αφορά ενεργούς λήπτες και πώς εξελίχθηκαν οι αριθμοί μέχρι την ημερομηνία της απάντησης. Εάν η Διοίκηση αμφισβητεί την παραπάνω καταγραφή, να καταθέσει τα ορθά συγκρίσιμα στοιχεία και να εξηγήσει τη διαφορά.

Οι 752 δεν ταυτίζονται με τους επιλέξιμους που δεν κληρώθηκαν. Οι πρώτοι είχαν θετική απόφαση μετά την αξιολόγηση· οι δεύτεροι, όπως εγώ, δεν έφτασαν καν στην αξιολόγηση. Η διάκριση αυτή κάνει αναγκαία την απάντηση και για τις δύο ομάδες.

Η αριθμητική διαφορά δεν αποδεικνύει από μόνη της κενές θέσεις. Ζητώ να ελεγχθεί αν και σε ποια έκταση υπήρχε δυνατότητα περαιτέρω κάλυψης, ιδίως μετά από οριστικές αποχωρήσεις, και γιατί δεν αξιοποιήθηκε με πρόσθετες επιλογές.

Διασταύρωση ορισμών: Η έρευνα του Παρατηρητηρίου Αναπηρίας της ΕΣΑμεΑ, όπως δημοσιεύθηκε από την Εθνική Ομοσπονδία Τυφλών στις 10.09.2026 (μέρος 5ο), καταγράφει 2.576 θετικές αποφάσεις και 1.818 λήπτες με πηγή την πλατφόρμα τον Ιούνιο 2026. Η παρούσα χρησιμοποιεί τη μεταγενέστερη καταγραφή 1.824 της 24.07.2026. Ζητείται επίσημη επιβεβαίωση των χρονολογημένων στοιχείων. Ο αριθμός 752 δεν παρουσιάζεται ως αριθμός μη αξιολογηθέντων.

2. Γιατί δεν συνεχίστηκαν οι επιλογές από τους ήδη επιλέξιμους;

Στην επίσημη απάντηση του Υπουργείου προς τον Συνήγορο του Πολίτη, την οποία επικαλούμαι,

αναφέρονται πρόσθετες διαδικασίες επιλογής την 1η Απριλίου και την 5η Ιουνίου 2025, από τις οποίες προέκυψαν 580 νέοι ωφελούμενοι από ήδη υποβλημένες και εγκεκριμένες αιτήσεις των δύο φάσεων του πιλοτικού. Προκύπτει, επομένως, ότι χρησιμοποιήθηκε διαδικασία πρόσθετης επιλογής.

Γιατί δεν συνεχίστηκε αυτή η διαδικασία για τους υπόλοιπους επιλέξιμους που περίμεναν; Ζητώ να προσδιοριστούν η ημερομηνία της τελευταίας επιλογής, το αρμόδιο όργανο, η έγγραφη απόφαση ή εισήγηση για τη μη συνέχιση και η συγκεκριμένη αιτιολογία της.

Ειδικότερα, ζητώ να απαντηθούν τα εξής:

- Πόσοι αρχικά επιλέξιμοι παρέμειναν χωρίς αξιολόγηση μετά από κάθε επιλογή;
- Όταν διαπιστώνονταν οριστικές αποχωρήσεις ή μη ενεργοποίηση υπηρεσιών, εξεταζόταν η πρόσθετη επιλογή άλλων επιλέξιμων;
- Ποιος μηχανισμός αντικατάστασης ή συμπληρωματικής επιλογής προβλεπόταν και σε πόσες περιπτώσεις εφαρμόστηκε;
- Αν δεν προβλεπόταν ή δεν εφαρμόστηκε τέτοιος μηχανισμός, γιατί και ποιος είχε την ευθύνη της σχετικής απόφασης;
- Ποιος ήταν ο εγκεκριμένος στόχος πραγματικής κάλυψης του πιλοτικού και ποια η απόκλιση από αυτόν;
- Ποιες ενέργειες έγιναν για την κάλυψη της απόκλισης και γιατί δεν οδήγησαν σε περαιτέρω αξιολόγηση επιλέξιμων;

Δεν αρκεί ως απάντηση ότι το πρόγραμμα ήταν πιλοτικό ή ότι η αρχική επιλογή γινόταν τυχαία. Τα ερωτήματα αφορούν τις μεταγενέστερες αποφάσεις της Διοίκησης, τη διαχείριση μη ενεργοποιημένων υπηρεσιών και την πολυετή παραμονή άλλων ανθρώπων εκτός αξιολόγησης.

3. Η τύχη προηγήθηκε της εξέτασης των αναγκών

Το Υπουργείο, στην απάντησή του προς τον Συνήγορο του Πολίτη σε συνέχεια του εγγράφου 390453/22078/2026/23.03.2026, διακρίνει σαφώς τον αρχικό έλεγχο προϋποθέσεων από την επιλογή, την αξιολόγηση από τριμελή Ειδική Επιστημονική Επιτροπή και την απονομή ωρών. Επιβεβαιώνει ότι όσοι δεν αναδείχθηκαν από τον αλγόριθμο δεν αξιολογήθηκαν και δεν έλαβαν υπηρεσία. Η αρχική επιλεξιμότητα δεν ήταν έγκριση προσωπικής βοήθειας. Το ερώτημα είναι γιατί δεν συνεχίστηκαν οι επιλογές ώστε να εξεταστούν και οι υπόλοιποι επιλέξιμοι.

Ποια ουσιαστική προστασία προβλέφθηκε για έναν άνθρωπο με βαριά, μόνιμη αναπηρία που δεν κληρώθηκε; Πώς ελέγχθηκε ο κίνδυνος παρατεταμένης έλλειψης υποστήριξης; Ποιος ανέλαβε να εξασφαλίσεις ότι δεν θα έμενε για χρόνια χωρίς εξέταση των αναγκών του; Η αναφορά σε αυτήν την επιλογή δεν απαντά σε αυτά τα ερωτήματα.

4. Η δική μου περίπτωση: επιλέξιμη από το 2023, χωρίς αξιολόγηση

Έχω πιστοποιημένη αναπηρία 81% εφ' όρου ζωής, με σοβαρή κινητική αναπηρία μετά από εγκεφαλικό επεισόδιο και ιδιαίτερα αυξημένες ανάγκες καθημερινής υποστήριξης. Χρειάζομαι βοήθεια τρίτου προσώπου για την προσωπική υγιεινή, την μετακίνηση και βασικές δραστηριότητες αυτοεξυπηρέτησης. Η καθημερινή φροντίδα μου στηρίζεται στον σύζυγο μου.

Στις 12 Μαΐου 2023 υπέβαλα την αίτηση 3_5951, με μοναδικό κωδικό 26979. Πληρούσα τις αρχικές προϋποθέσεις, αλλά δεν επιλέχθηκα για εξατομικευμένη αξιολόγηση. Δεν απορρίφθηκα επειδή κρίθηκε ότι δεν έχω ανάγκη βοήθειας. Οι ανάγκες μου δεν εξετάστηκαν στο συγκεκριμένο στάδιο. Έχουν ήδη παρέλθει περίπου τριάμιση χρόνια χωρίς υπηρεσίες προσωπικής βοήθειας μέσω του προγράμματος.

Ζητώ τα στοιχεία συμμετοχής της αίτησης μου σε κάθε αρχική και συμπληρωματική επιλογή, το καταγεγραμμένο αποτέλεσμα και την αιτιολόγηση της μετέπειτα αντιμετώπισης της. Η επανάληψη ότι «δεν κληρώθηκα» δεν εξηγεί γιατί η εκκρεμότητα παρέμεινε επί χρόνια.

Με τη νέα αίτηση 4_00609 και την απόφαση ΟΠΕΚΑ 162/26.08.2026 κρίθηκα εκ νέου επιλέξιμη, με 1.312 μόρια. Ζητώ έγγραφη ενημέρωση για τη σημερινή πορεία της αίτησης, το επόμενο στάδιο, το χρονοδιάγραμμα αξιολόγησης και την πραγματική παροχή υπηρεσίας. Η νέα επιλεξιμότητα δεν αναπληρώνει την υποστήριξη που δεν έλαβα όλα τα προηγούμενα χρόνια.

5. Μετάβαση στο νέο πρόγραμμα και ηλικιακή πρόσβαση

Ζητώ ειδική, αιτιολογημένη αντιμετώπιση των αρχικά επιλέξιμων του πιλοτικού που παρέμειναν χωρίς αξιολόγηση. Να γνωστοποιηθεί αν εξετάστηκε μεταβατική ρύθμιση για αυτούς, ποιο ήταν το αποτέλεσμα και πώς συνεκτιμάται η πολυετής αναμονή τους.

Υπάρχει κίνδυνος η πολυετής αναμονή να συνεχιστεί χωρίς τέλος. Εάν σε κάθε ετήσιο κύκλο νέοι αιτούντες με περισσότερα μόρια προηγούνται των ήδη επιλέξιμων και η παροχή υπηρεσίας σταματά με την εξάντληση του προϋπολογισμού, ένας άνθρωπος που περιμένει από το 2023 μπορεί να παραμένει εκτός ξανά και ξανά. Δεν αμφισβητώ τις ανάγκες των νέων αιτούντων. Ζητώ να εξασφαλιστεί ότι η κάλυψη τους δεν συνεπάγεται διαρκή αναβολή της εξέτασης και υποστήριξης όσων ήδη περιμένουν.

Ζητώ συγκεκριμένη απάντηση: Ανακατατάσσονται οι εκκρεμείς αιτήσεις με τις νέες κάθε χρόνο; Συνεκτιμάται ο χρόνος αναμονής; Διατηρείται η προτεραιότητα ή απαιτείται νέα αίτηση; Ποιος μηχανισμός αποτρέπει τη διαρκή μετατόπιση των ήδη επιλέξιμων; Να κατατεθούν οι ισχύοντες κανόνες κατάταξης και μεταφοράς αιτήσεων, τα σχετικά στοιχεία και οι προβλέψεις για όσους δεν καλύπτονται λόγω προϋπολογισμού. Ζητώ ουσιαστική μεταβατική προστασία και συγκεκριμένο χρονοδιάγραμμα πρόσβασης, όχι απλώς διαδοχικές αποφάσεις επιλεξιμότητας.

Το ηλικιακό ζήτημα αφορά στο δικαίωμα υποβολής νέας αίτησης και ένταξης. Ζητώ να αποσαφηνιστεί ο αποκλεισμός των προσώπων που έχουν υπερβεί το ηλικιακό όριο των 67 ετών, με ακριβή προσδιορισμό του τρόπου υπολογισμού του ορίου και των τυχόν εξαιρέσεων. Δεν θέτω εδώ ισχυρισμό ότι η ήδη παρεχόμενη βοήθεια διακόπτεται αυτομάτως στα 67 ή στα 75 έτη.

Να αιτιολογηθεί η ηλικιακή διαφοροποίηση ανθρώπων με αντίστοιχες ανάγκες και να εξηγηθεί πώς συνεκτιμήθηκαν οι παρατηρήσεις της Επιστημονικής Υπηρεσίας της Βουλής της 20ής Ιουλίου 2026.

6. Πραγματική πρόσβαση στα Πίσια και διοικητικός φάκελος

Κατοικώ στα Πίσια Κορινθίας, μικρό ορεινό οικισμό του Δήμου Λουτρακίου – Περαχώρας – Αγίων Θεοδώρων. Η κατάταξη του συνολικού δήμου δεν αποτυπώνει τις πραγματικές συνθήκες εξεύρεσης βοηθού στον οικισμό μου.

Ήδη από το 2023 υπήρχε μέσα στην κοινότητα των Πισίων άτομο πιστοποιημένο ως προσωπικός βοηθός μέσω των προβλεπόμενων διαδικασιών του Υπουργείου, διαθέσιμο να με αναλάβει. Παρ'όλα αυτά, η συνεργασία δεν ενεργοποιήθηκε ποτέ, καθώς η αίτηση μου δεν έφτασε στην εξατομικευμένη αξιολόγηση και στην παροχή υπηρεσίας. Στη δική μου περίπτωση, επομένως, υπήρχε διαθέσιμος πιστοποιημένος βοηθός, αλλά δεν εξασφαλίστηκε πρόσβαση στο πρόγραμμα. Ζητώ να εξεταστεί ειδικά αυτό το στοιχείο.

Σήμερα ο σύζυγος μου , είναι επίσης πιστοποιημένος προσωπικός βοηθός, αλλά το νέο πρόγραμμα τον αποκλείει από το να αναλάβει εμένα ως σύζυγο. Είναι ο άνθρωπος που ήδη καλύπτει

καθημερινά τις ανάγκες μου. Ζητώ να αιτιολογηθεί ο αποκλεισμός και να εξεταστεί ειδική πρόβλεψη για απομονωμένους οικισμούς, με εγγυήσεις ελεύθερης επιλογής, καταλληλόλητας και ελέγχου. Αν και όταν φτάσει η διαδικασία σε εμένα, και εφόσον δεν έχει εξαντληθεί ο προϋπολογισμός, πώς θα εξασφαλιστεί στην πράξη κατάλληλος βοηθός;

Η αμοιβή των βοηθών είναι κρίσιμο ζήτημα πραγματικής πρόσβασης. Κατά την εμπειρία μας, είναι πολύ χαμηλή για τις απαιτήσεις, την ευθύνη και τη δυσκολία αυτής της εργασίας, ιδιαίτερα όταν απαιτείται μετακίνηση σε ορεινό οικισμό. Ζητώ να ελεγχθεί πόσοι δικαιούχοι δεν βρήκαν βοηθό και κατά πόσο η αμοιβή και το κόστος μετακίνησης συνέβαλαν σε αυτό. Να κατατεθούν στοιχεία πραγματικής διαθεσιμότητας ανά περιοχή και να εξεταστούν επαρκής αμοιβή και κάλυψη μετακίνησης. Η εγγραφή βοηθών σε ένα μητρώο δεν αποδεικνύει ότι οι άνθρωποι με αναπηρία μπορούν πράγματι να βρουν βοηθό.

Από τις 7 Σεπτεμβρίου 2026 έχω ζητήσει τον ατομικό διοικητικό και ηλεκτρονικό μου φάκελο. Στη σχετική αλληλογραφία των νομικών του ΟΠΕΚΑ έχει τεθεί το ζήτημα της χορήγησης των προσωπικών μου δεδομένων. Ζητώ να προσδιοριστεί ποια στοιχεία έχουν χορηγηθεί, ποια εκκρεμούν και γιατί, και να ολοκληρωθεί άμεσα η παράδοση όσων δικαιούμαι, περιλαμβανομένων των καταχωρίσεων επιλογής. Για τυχόν άρνηση, ζητώ ειδική έγγραφη αιτιολογία για κάθε στοιχείο.

7. Οι θεσμικές ενέργειες δεν έχουν επιλύσει το πρόβλημα

Έχω απευθυνθεί επανειλημμένα στο Υπουργείο, στον ΟΠΕΚΑ, στον Συνήγορο του Πολίτη και στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας. Έχει ενημερωθεί επανειλημμένα και η Εθνική Αρχή Προσβασιμότητας. Παρά τις ενέργειες αυτές, παραμένουν αναπάντητα τα ουσιώδη ερωτήματα για τη μη αξιολόγηση μου και την πραγματική πρόσβαση στην υπηρεσία.

Η αναφορά μου στο Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο καταχωρίστηκε με αριθμό PETI 1997/2026, όπως επιβεβαιώθηκε με την επιστολή της 4ης Αυγούστου 2026. Έχουν επίσης γίνει ενέργειες ενημέρωσης ευρωβουλευτών. Η καταχώριση αναφέρεται ως θεσμική ενέργεια και όχι ως ήδη εκδοθείσα απόφαση δικαίωσης.

Η κύρια δικαστική υπόθεση ΑΓ2878/2026 έχει οριστεί για τις 11 Νοεμβρίου 2026 στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών. Έχει προηγηθεί η διαδικασία ΠΡΚ599/2026 και η απόφαση 664/2026. Η δικάσιμος καθιστά επείγουσα τη χορήγηση των στοιχείων. Ο ζητούμενος κοινοβουλευτικός έλεγχος αφορά στις διοικητικές αποφάσεις και τη γενικότερη εφαρμογή του προγράμματος, με σεβασμό στην ανεξάρτητη δικαστική κρίση.

8. Τι ζητώ συγκεκριμένα από τη Βουλή

Ζητώ να αναληφθεί κοινοβουλευτική πρωτοβουλία με **Ερώτηση και Αίτηση Κατάθεσης Εγγράφων** προς το αρμόδιο Υπουργείο, ώστε να δοθούν χωριστές, αριθμητικές και τεκμηριωμένες απαντήσεις στα ακόλουθα:

1. **Οι 752 περιπτώσεις:** Πλήρης κατηγοριοποίηση της διαφοράς μεταξύ θετικών αποφάσεων και πραγματικής λήψης υπηρεσιών, με ημερομηνίες, λόγους μη ενεργοποίησης και ενέργειες αντιμετώπισης.

2. **Οι πρόσθετες επιλογές:** Αποφάσεις, πρακτικά και αποτελέσματα των επιλογών του 2025, αριθμός επιλέξιμων που παρέμειναν εκτός και έγγραφη αιτιολογία για τη μη συνέχιση της διαδικασίας.

3. **Οι διοικητικές ευθύνες:** Ποιο όργανο αποφάσισε ή εισηγήθηκε τη μη πραγματοποίηση περαιτέρω επιλογών, πότε και βάσει ποιων στοιχείων· ποια μέτρα εξετάστηκαν για μη ενεργοποιημένες υπηρεσίες και οριστικές αποχωρήσεις.

4. **Ο στόχος κάλυψης:** Εγκεκριμένος αριθμός ωφελουμένων, πραγματική υλοποίηση και συγκεκριμένοι

λόγοι απόκλισης. Να κατατεθούν τα επιχειρησιακά στοιχεία και οι σχετικές αποφάσεις. Αν προβάλλεται οικονομικός περιορισμός ως αιτία, να τεκμηριωθεί με αντίστοιχα οικονομικά στοιχεία.

5. **Οι επιλέξιμοι χωρίς αξιολόγηση:** Συνολικός αριθμός, χρόνος αναμονής και μεταβατική προστασία. Να διευκρινιστεί αν νέες αιτήσεις με περισσότερα μόρια προηγούνται κάθε χρόνο, πώς συνεκτιμάται η αναμονή και πώς αποτρέπεται η διαρκής μη κάλυψη λόγω εξάντλησης του προϋπολογισμού.

6. **Η προσωπική μου αίτηση:** Πορεία της αίτησης 3_5951 σε όλες τις επιλογές, χορήγηση του φακέλου μου και σαφές χρονοδιάγραμμα για τη νέα αίτηση 4_00609 με 1.312 μόρια.

7. **Ηλικία και πραγματική πρόσβαση:** Αιτιολογία των ηλικιακών προϋποθέσεων και του αποκλεισμού πιστοποιημένου συζύγου, συνεκτίμηση των παρατηρήσεων της Επιστημονικής Υπηρεσίας, εξέταση της διαθεσιμότητας βοηθού στα Πίσια ήδη από το 2023 και στοιχεία για την επίδραση αμοιβής και μετακίνησης στην εξεύρεση βοηθών.

Ζητώ επίσης να ελεγχθεί αν τα παραπάνω έχουν απαντηθεί στις προηγούμενες κοινοβουλευτικές παρεμβάσεις, μεταξύ άλλων στις 3889/16.03.2026 και 751/7078/16.07.2026, και να ενημερωθώ εγγράφως για τις ενέργειες που θα αναληφθούν.

Η Βουλή καλείται να ελέγξει γιατί το πρόγραμμα δεν μετατράπηκε σε πραγματική βοήθεια για όλους όσοι είχαν θετική απόφαση και γιατί άλλοι επιλέξιμοι άνθρωποι παρέμειναν επί χρόνια χωρίς καν αξιολόγηση. Ζητώ απαντήσεις για πράξεις, παραλείψεις και αποφάσεις, όχι άλλη μια γενική παρουσίαση του προγράμματος.

Η αναπηρία μου και η ανάγκη καθημερινής βοήθειας δεν έπαψαν να υπάρχουν επειδή δεν κληρώθηκα. Ζητώ λογοδοσία, αξιολόγηση των αναγκών μου και ουσιαστική πρόσβαση στην υποστήριξη. Ο αγώνας μου θα συνεχιστεί μέχρι να υπάρξει πραγματική αντιμετώπιση.

Με εκτίμηση,

Εκπρόσωπος: , σύζυγος

Τα έγγραφα τεκμηρίωσης που αναφέρονται στην επιστολή είναι διαθέσιμα προς προσκόμιση. Η παρούσα αποστέλλεται χωρίς συνημμένα.