



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

Αθήνα, 12.10.2026

Ερώτηση

Προς την Υπουργό Εργασίας και Κοινωνικής Ασφάλισης

ΘΕΜΑ: Καταγγελία για πάγωμα αιτήσεων τακτικής επιδότησης ανεργίας εργαζομένων στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης δημιουργεί ζητήματα νομιμότητας, διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης

Σύμφωνα με καταγγελία εργαζομένου στον χώρο των Μέσων Μαζικής Ενημέρωσης, η σύμβασή του (ορισμένου χρόνου) έληξε και στις 07/07/2026 υπέβαλε αίτηση στη ΔΥΠΑ για τη χορήγηση τακτικού επιδόματος ανεργίας. Παρά την παρέλευση πλέον των δύο μηνών, η αίτηση εξακολουθούσε να εμφανίζεται ως «σε επεξεργασία», χωρίς να έχει εκδοθεί απόφαση.

Όπως αναφέρει ο ίδιος, κατά την επίσκεψή του στο ΚΠΑ2 Τούμπας ενημερώθηκε προφορικά από υπάλληλο της ΔΥΠΑ ότι υπάρχει «άνωθεν εντολή» από την Αθήνα για «πάγωμα» των αιτήσεων επιδόματος ανεργίας των εργαζομένων στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης — δηλαδή των εργαζομένων που ασφαλίζονται στο ΕΔΟΕΑΠ.

Η καταγγελία δημιουργεί σοβαρά ερωτήματα. Η τακτική επιδότηση ανεργίας αποτελεί θεσμοθετημένη παροχή για ασφαλισμένους μισθωτούς των οποίων η εργασιακή σχέση έληξε ή καταγγέλθηκε και οι οποίοι πληρούν τις προβλεπόμενες προϋποθέσεις. Η ίδια η ΔΥΠΑ προβλέπει ότι η αίτηση υποβάλλεται εντός εξήντα (60) ημερών από την επομένη της λύσης ή λήξης της εργασιακής σχέσης, ενώ ως βασική προϋπόθεση αναφέρει την καταβολή εισφορών υπέρ του κλάδου ανεργίας. Επιπλέον, ο e-ΕΦΚΑ αναγνωρίζει ρητά τους μισθωτούς που υπάγονται στην ασφάλιση του πρώην ΕΤΑΠ-ΜΜΕ, γεγονός που καθιστά αναγκαία τη σαφή αποσαφήνιση του καθεστώτος που εφαρμόζεται στις συγκεκριμένες αιτήσεις.

Ιδιαίτερα προβληματική εμφανίζεται, συνεπώς, η καταγγελλόμενη ύπαρξη προφορικής εντολής για αναστολή της εξέτασης των αιτήσεων μιας συγκεκριμένης κατηγορίας ασφαλισμένων. Εφόσον αυτή επιβεβαιωθεί, τίθεται ζήτημα νομιμότητας, διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης των ανέργων, ενώ ενδέχεται να παραβιάζονται συνταγματικές εγγυήσεις για την κοινωνική ασφάλιση (άρθρο 22 παρ. 5 Συντάγματος)

και θεμελιώδεις αρχές του διοικητικού δικαίου, όπως αυτή της χρηστής διοίκησης και της αιτιολόγησης των διοικητικών πράξεων. Παράλληλα, η πολύμηνη εκκρεμότητα αποφάσεων στερεί από ανέργους την έγκαιρη πρόσβαση σε μια παροχή κοινωνικής προστασίας, σε μια περίοδο κατά την οποία δεν διαθέτουν εισόδημα από εργασία.

Αξίζει να σημειωθεί ότι η μη έκδοση απόφασης επί αιτήσεων κοινωνικής ασφάλισης για χρονικό διάστημα άνω των δύο μηνών δεν συνιστά απλή διοικητική καθυστέρηση. Συνιστά, ενδεχομένως, άρνηση παροχής εκ μέρους της διοίκησης, με άμεσες συνέπειες στη διαβίωση των πολιτών. Εάν μάλιστα η καθυστέρηση οφείλεται σε εντολή που αφορά συγκεκριμένη κατηγορία ασφαλισμένων, τότε τίθεται ζήτημα διακριτικής μεταχείρισης μέσω της παράλειψης πράξεων της διοίκησης που επιφέρει δυσμενή μεταβολή της κατάστασης του διοικούμενου.

Ερωτάται η αρμόδια Υπουργός:

- Υφίσταται πράγματι οδηγία ή διοικητική εντολή της ΔΥΠΙΑ για την αναστολή, το «πάγωμα» ή την κατά προτεραιότητα μη εξέταση των αιτήσεων τακτικής επιδότησης ανεργίας εργαζομένων στα Μέσα Μαζικής Ενημέρωσης που ασφαλίζονται στο ΕΔΟΕΑΠ; Εάν ναι, ποια είναι η ακριβής νομική βάση της εν λόγω οδηγίας, ποιος την εξέδωσε και για ποιο λόγο δεν έχει γνωστοποιηθεί δημοσίως στους ενδιαφερόμενους;
- Πόσες αιτήσεις τακτικής επιδότησης ανεργίας εργαζομένων που ασφαλίζονται στο ΕΔΟΕΑΠ παραμένουν σήμερα σε εκκρεμότητα, από πότε εκκρεμεί η καθεμία, και ποιος είναι ο μέσος χρόνος διεκπεραίωσής τους σε σύγκριση με άλλες κατηγορίες ασφαλισμένων;
- Προτίθεται η ΔΥΠΙΑ να ολοκληρώσει άμεσα την εξέταση των εκκρεμών αιτήσεων και να διασφαλίσει ότι οι εργαζόμενοι στα ΜΜΕ αντιμετωπίζονται με τους ίδιους όρους και σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο της τακτικής επιδότησης ανεργίας;
- Υπάρχουν ανάλογες καταγγελίες ή εκκρεμότητες για αιτήσεις επιδόματος ανεργίας και από άλλες κατηγορίες ασφαλισμένων (π.χ. πρώην εργαζόμενοι σε άλλους κλάδους ή ταμεία), και αν ναι, ποια είναι η συνολική εικόνα των εκκρεμών αιτήσεων τακτικής επιδότησης ανεργίας στη χώρα;

Οι ερωτώντες βουλευτές

Αθανάσιος (Νάσος) Ηλιόπουλος

Δημήτριος Τζανακόπουλος

Μερόπη Τζούφη

Θεανώ Φωτίου