

Αριθμ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ: 8365
Ημερομ. Κατάθεσης: 16/9/2026



ΕΡΩΤΗΣΗ

Αθήνα, 16/9/2026

Του: Βιλιάρδου Βασίλειου, Βουλευτή Β1' Βορείου Τομέα Αθηνών

ΠΡΟΣ: Τον κ. Υπουργό Δικαιοσύνης
Τον κ. Υπουργό Ψηφιακής Διακυβέρνησης

Θέμα: «Ανάγκη πολιτικής παρέμβασης για τη θέσπιση μηχανισμών προς επίλυση σωρείας αδιεξόδων και προβλημάτων στην πλατφόρμα επαναπροσδιορισμού των δικαστικών ανακοπών»

Κύριοι Υπουργοί,

Εδώ και αρκετές εβδομάδες, δεχόμαστε καταγγελίες δικηγόρων και πολιτών για τραγικές δυσλειτουργίες της πλατφόρμας λογισμικού που χρησιμοποιείται για τον επαναπροσδιορισμό των δικαστικών ανακοπών. Κρίνουμε σκόπιμο και αναγκαίο το να σας περιγράψουμε πώς προκύπτουν τα συγκεκριμένα προβλήματα σε περίπτωση πολίτη που έκανε χρήση της συγκεκριμένης πλατφόρμας, όπως μας μεταφέρθηκε δια του δικηγόρου του. Εν προκειμένω, στην υφιστάμενη πλατφόρμα επαναπροσδιορισμού των εν λόγω ανακοπών υποβλήθηκε αίτηση, πήρε αριθμό πρωτοκόλλου και “ΓΑΚ/ΕΑΚ” κατάθεσης αίτησης. Ηλεκτρονικό μήνυμα (Email) όμως αυτοματοποιημένο από το δηλωθέν στην Ολομέλεια με την αίτηση επαναπροσδιορισμού και την πράξη κατάθεσής της, δεν ήρθε ποτέ (ούτε στα “spam” πεδία της σχετικής εφαρμογής). Βρήκε βέβαια ο εμπλεκόμενος δικηγόρος την αίτηση επαναπροσδιορισμού και την έκθεση κατάθεσής της από το ψηφιακό αρχείο των υποθέσεών του, όμως, είναι ανάγκη, βάσει της στοιχειώδους πρακτικής στον σχεδιασμό των σχετικών λογισμικών, να επαληθεύεται η αρχική καταχώρηση, ώστε να μην παραμένει σε άγνοια ο εκάστοτε χρήστης.

Όπως ανέφερε ο ανωτέρω δικηγόρος, είχε εγγράψει, σε προηγούμενο χρόνο, δύο φυσικά πρόσωπα-ανακόπτοντες με κωδικούς “taxisnet” στη σχετική πλατφόρμα. Δηλώθηκε στο πεδίο της εφαρμογής που αφορά στο email εκείνο του πληρεξουσίου δικηγόρου, ενώ δηλώθηκε και το κινητό τηλέφωνο του ανακόπτοντα, καθώς και η πλήρης ταχυδρομική του διεύθυνση. Πατήθηκε η επιλογή για την αποθήκευση και αναδύθηκε το ψηφιακό μήνυμα ότι η σχετική καταχώρηση έγινε επιτυχώς. Ωστόσο, μας αναφέρθηκε από τον εμπλεκόμενο δικηγόρο ότι, αφού ολοκληρώθηκε η υποβολή της αίτησης επαναπροσδιορισμού, κανένα email ή άλλη ειδοποίηση δεν ήρθε στους ανακόπτοντες ούτε στο δηλωθέν email του πληρεξουσίου δικηγόρου ούτε στη θυρίδα του ανακόπτοντα στο gov.gr στο χώρο των μηνυμάτων ούτε σχετικό SMS στο κινητό τους ούτε κάτι άλλο. Επιπλέον, δίπλα από τα ονόματα των ανακοπτόντων-φυσικών προσώπων,

μέσα στο περιβάλλον της υποβληθείσας αίτησης, δεν υπήρχε κανένα πεδίο για ανάρτηση έκθεσης επίδοσης της αίτησης επαναπροσδιορισμού στους ανακόπτοντες.

Με αντιπαρατιθέμενο νομικό πρόσωπο στην ανωτέρω διαδικασία («καθ' ης») να είναι επώνυμη εταιρεία διαχείρισης οφειλών, καμία αυτοματοποιημένη επίδοση προς αυτήν δεν έλαβε χώρα, όπως ενημερωθήκαμε, παρότι, η αίτηση επαναπροσδιορισμού, όπως διαπιστώθηκε στην πορεία, υποβλήθηκε επιτυχώς. Αναγραφόταν δίπλα στο σχετικό ψηφιακό πεδίο με επωνυμία «ηλεκτρονική υπηρεσία» η ένδειξη "Ναι" και όλα τα υπόλοιπα πεδία ήταν κενά με παύλες (Δηλαδή: Ημ/νία ανάρτησης, ημ/νία-ώρα αποστολής σε εγγεγραμμένο χρήστη, ημ/νία-ώρα επίδοσης από εγγεγραμμένο χρήστη).

Οι δυσλειτουργίες στο ανωτέρω σύστημα προκαλούν σωρεία ζητημάτων προς διευκρίνιση, τα οποία ζητήματα όφειλε να έχουν αναγνωριστεί από εξειδικευμένους νομικούς και των οποίων η ψηφιακή διαχείριση έπρεπε να έχει αποτυπωθεί στο σχετικό λογισμικό, βάσει των προϋποθέσεων που ορίζει η νομοθεσία, ώστε να είναι όντως λειτουργικό το ανωτέρω λογισμικό και να υποκαθιστά επάξια την έγχαρτη διεκπεραίωση. Επειδή οι προθεσμίες τρέχουν και η ως άνω ψηφιακή πλατφόρμα δεν λειτουργεί σωστά, η κοινότητα των δικηγόρων και οι πολίτες που προσφεύγουν στη Δικαιοσύνη για να λύσουν ζωτικής σημασίας προβλήματα, όπως είναι η αποφυγή της κατάσχεσης μιας πρώτης κατοικίας, είναι ανάγκη να παρέχεται η δυνατότητα να λαμβάνονται, κιόλας, διευκρινίσεις από ένα επί τούτου ιδρυμένο ειδικό γραφείο εξυπηρέτησης χρηστών (helpdesk) και να υποδεικνύονται λύσεις σε χρηστικές δυσλειτουργίες σε πραγματικό χρόνο, ώστε να μην προκαλούνται δυσεπίλυτα εμπόδια ή ακόμα και ματαιώσεις δικονομικών διαδικασιών, ως μη όφειλε.

Δεχόμαστε καταγγελίες περί του ότι, άλλα ορίζει θεωρητικά ο νόμος και εντελώς διαφορετικά δεδομένα ισχύουν στην πραγματικότητα. Οι διαμαρτυρίες των πολιτών σχετικά με την τρέχουσα κατάσταση του υπάρχοντος ψηφιοποιημένου συστήματος διαχείρισης των δικαστικών ανακοπών, συνοπτικά, εστιάζουν στα εξής σημεία: **(α) Μετακύλιση του βάρους στους διαδίκους:** Οι δικηγορικοί σύλλογοι τονίζουν ότι, η τεράστια καθυστέρηση στον προσδιορισμό των δικασίμων (όπου εκκρεμούσαν υποθέσεις ακόμα και για τη δεκαετία του 2030) αποτελεί συστημική αδυναμία της ίδιας της Δικαιοσύνης. Με το νέο νόμο και τις νέες συνθήκες, η Πολιτεία μεταφέρει την ευθύνη και το άγχος της επιτάχυνσης στους ίδιους τους πολίτες και στους δικηγόρους τους, χωρίς επαρκή συνδρομή και υποστήριξη, ως μη όφειλε. **(β) Η απειλή της εξάλειψης δικαιωμάτων:** Χαρακτηρίζουν δικηγόροι και εμπλεκόμενοι στα της παρούσας πολίτες, ως υπερβολικά επαχθή και «τιμωρητική» την πρόβλεψη ότι, αν χαθεί η προθεσμία της ηλεκτρονικής αίτησης, η ανακοπή θεωρείται μηδέποτε ασκηθείσα, στερώντας, ουσιαστικά, το δικαίωμα δικαστικής προστασίας, ως μη όφειλε. **(γ) Δεν αναγνωρίζονται ούτε καταγράφονται αρμόδια τα πρακτικά τεχνικά προβλήματα της ψηφιοποιημένης διαδικασίας προσδιορισμού των δικαστικών ανακοπών:** Επισημαίνουν δικηγόροι και εμπλεκόμενοι στα της παρούσας πολίτες ότι, το στενό χρονικό περιθώριο διαχείρισης πλήθους υποθέσεων (μόλις ένας μήνας ανά κατηγορία) σε συνδυασμό με αρκετές ασυμβατότητες της σχετικής ψηφιακής πλατφόρμας (υποθέσεις που δεν εμφανίζονται αυτόματα και απαιτούν φυσική παρουσία στις γραμματείες των δικαστηρίων) δημιουργεί συνθήκες ασφυξίας στην καθημερινή δικηγορική πράξη.

Εν τέλει, με θλίψη παρατηρούν, ιδίως, οι ευρισκόμενοι σε δύσκολη θέση προσφεύγοντες στη Δικαιοσύνη συμπολίτες μας για να σώσουν τις κατοικίες τους ότι το ελληνικό κράτος μάλλον παρέχει έμμεσα κρατική στήριξη στις αυθαιρεσίες των εισπρακτικών εταιρειών (servicers) και των Funds, παρά μεριμνά για την επίλυση των προβλημάτων τους, ως οφείλει από το Σύνταγμα.

Με δεδομένα όλα τα παραπάνω,

Ερωτώνται οι κ. κ. Υπουργοί:

1. Πως διεκπεραιώνεται στην υπάρχουσα ψηφιακή πλατφόρμα επαναπροσδιορισμού των δικαστικών ανακοπών η πιστοποιημένη επίδοση της αίτησης επαναπροσδιορισμού δικαστικής ανακοπής στους ανακόπτοντες, όπως η παρ. 1, του άρθρου 133, του ν.5221/25 και τα άρθρα 6, καθώς και η παρ. 1, του άρθρου 12, της ΚΥΑ 42483/26 ορίζουν;
2. Δεν είναι αρκετό στην ανωτέρω ψηφιακή πλατφόρμα το γεγονός ότι ο πληρεξούσιος δικηγόρος συνέταξε και υπέβαλε αίτηση επαναπροσδιορισμού για λογαριασμό του ανακόπτοντος; Αν όχι, για ποιο λόγο δεν λαμβάνονται οι απαραίτητες πρωτοβουλίες παρεμβάσεων συμπληρωματικού σχεδιασμού της ως άνω πλατφόρμας, ώστε να επιτυγχάνεται η οριστικοποίηση του επαναπροσδιορισμού της δικαστικής ανακοπής με μόνη την παραπάνω κίνηση;
3. Αφού η γνωστοποίηση της ολοκλήρωσης της ηλεκτρονικής επίδοσης στον προσφεύγοντα-ανακόπτοντα δεν λαμβάνει χώρα αυτοματοποιημένα, όπως ο νόμος ορίζει ότι οφείλει να συμβαίνει, ενώ, ούτε η σχετική ψηφιακή πλατφόρμα δίνει την δυνατότητα ανάρτησης της έγχαρτης έκθεσης επίδοσης του δικαστικού επιμελητή, θα λάβετε την πολιτική πρωτοβουλία παρέμβασης προς συμπλήρωση του σχετικού λογισμικού, ώστε οι σχετικές γνωστοποιήσεις να διενεργούνται αυτοματοποιημένα και έγκυρα στην ως άνω ψηφιακή πλατφόρμα;
4. Θα λάβετε την πρωτοβουλία των απαραίτητων παρεμβάσεων προκειμένου να εξασφαλίζεται αλλά και να πιστοποιείται ψηφιακά στους προσφεύγοντες-ανακόπτοντες πολίτες το ότι οι επιδόσεις προς τις εταιρείες διαχείρισης οφειλών έχουν παραδοθεί οριστικά;
5. Θα λάβετε τις απαραίτητες πρωτοβουλίες, ώστε να λειτουργήσει, όσο πιο άμεσα, σε εκτεταμένο ωράριο, τουλάχιστον εντός των εργασίμων ημερών, υπηρεσία εξυπηρέτησης των χρηστών της ψηφιακής πλατφόρμας επαναπροσδιορισμού των δικαστικών ανακοπών (τηλεφωνική εξυπηρέτηση - helpdesk), ώστε να παρέχονται σε άμεσο χρόνο λύσεις ή να ξεπερνούνται αποτελεσματικά, με κάθε εξασφάλιση για τους προσφεύγοντες-ανακόπτοντες πολίτες και τους δικηγόρους τους ενδεχόμενες δυσλειτουργίες του ανωτέρω χρησιμοποιούμενου λογισμικού, προκειμένου οι προσφεύγοντες στη Δικαιοσύνη πολίτες (και οι δικηγόροι τους) να μην χάνουν τις πιεστικές προθεσμίες της πολιτικής δικονομίας, κατά την άσκηση των νόμιμων δικαιωμάτων τους για την προστασία της περιουσίας τους;

Ο Ερωτών Βουλευτής

ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ