

Αριθμ. Πρωτ. ΕΠΕΡΩΤΗΣΕΩΝ:	10
Αριθμ. Πρωτ. ΕΠΙΚΑΙΡΩΝ ΕΠΕΡΩΤΗΣΕΩΝ:	6
Ημερομ. Κατάθεσης:	14/9/2026
Ώρα κατάθεσης:	12:01'

Βουλή των Ελλήνων
Διεύθυνση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Τμήμα Επερωτήσεων



Αριθμ. πρωτ. Επερωτήσεων: 10
Αριθμ. πρωτ. Επικαίρων Επερωτήσεων: 6
Ημερομηνία κατάθεσης: 14/9/2026
Ώρα κατάθεσης: 12.01' **Αθήνα, 14 Σεπτεμβρίου 2026**

ΕΠΙΚΑΙΡΗ ΕΠΕΡΩΤΗΣΗ

**Προς : Τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών κ. Κυριάκο
Πιερρακάκη**

**Θέμα: «Κόκκινα δάνεια και funds: Γνωρίζουμε μόνο ποιοι χρωστάνε – Η
κοινωνία απαιτεί να μάθουμε και ποιοι πλήρωσαν και ποιοι κερδίζουν
δισεκατομμύρια»**

Η διαχείριση των μη εξυπηρετούμενων δανείων αποτελεί σήμερα ένα από τα μεγαλύτερα ζητήματα οικονομικής και κοινωνικής λογοδοσίας στη χώρα. Δάνεια και απαιτήσεις δεκάδων δισεκατομμυρίων ευρώ μεταφέρθηκαν από τους τραπεζικούς ισολογισμούς σε εταιρείες ειδικού σκοπού και επενδυτικά σχήματα, η διαχείρισή τους ανατέθηκε σε servicers, το Ελληνικό Δημόσιο παρείχε εγγυήσεις δισεκατομμυρίων ευρώ μέσω του προγράμματος «Ηρακλής» και εκατοντάδες χιλιάδες πολίτες και επιχειρήσεις εξακολουθούν να βρίσκονται αντιμέτωποι με τις ίδιες οφειλές, πλέον μέσα σε ένα πολύ πιο σύνθετο σύστημα κατοχής και διαχείρισης απαιτήσεων.

Η απομάκρυνση ενός μη εξυπηρετούμενου δανείου από τον ισολογισμό μιας τράπεζας μπορεί να βελτιώνει τους τραπεζικούς δείκτες όμως **δεν εξαφανίζει ούτε το χρέος του πολίτη ούτε την απαίτηση**. Το κρίσιμο ερώτημα συνεπώς δεν είναι μόνο πόσα μη εξυπηρετούμενα ανοίγματα απομακρύνθηκαν από τους τραπεζικούς ισολογισμούς. Είναι ποιος απέκτησε τις οικονομικές αξιώσεις, με ποιο πραγματικό τίμημα, ποιο τμήμα του κινδύνου ανέλαβε, με ποια χρηματοδότηση πραγματοποιήθηκε η συναλλαγή, πόσα έχουν εισπραχθεί έκτοτε και ποια είναι σήμερα η πραγματική οικονομική έκθεση του Ελληνικού Δημοσίου.

Η ανάγκη απάντησης στα ερωτήματα αυτά καθίσταται ακόμη πιο επίκαιρη μετά την πρόσφατη, εξώδικη παρέμβαση κοινωνικών φορέων προς την Τράπεζα της Ελλάδος¹ και την επίσημη απάντηση της Διεύθυνσης Εποπτείας Πιστωτικού Συστήματος², η οποία τοποθετείται σε σειρά ζητημάτων για τις τιτλοποιήσεις, τους servicers, τους αγοραστές πιστώσεων και τις REOCOs.

Η ΝΙΚΗ, ωστόσο, **επιμένει όχι απλώς για να αναπαραγάγει το περιεχόμενο ενός εξωδίκου**, αλλά επειδή επί 2 και περισσότερα χρόνια ασκεί

¹ Εξώδικη Δήλωση – Αναφορά προς τον Διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος, 24.6.2026. των INKA/Γενικής Ομοσπονδίας Καταναλωτών Ελλάδος, ΟΕΕΣΠ, Εμπορικού Συλλόγου Κεφαλλονιάς «Η Κράνη» και Ένωσης Καταναλωτών «Η Δικαίωση», προς τον Διοικητή της ΤτΕ.

² Τράπεζα της Ελλάδος – Απάντηση της Διεύθυνσης Εποπτείας Πιστωτικού Συστήματος στην από 24.6.2026 εξώδικη δήλωση, 7.7.2026, Α.Π. 242.

συστηματικό κοινοβουλευτικό έλεγχο, ο οποίος έχει θέσει πολλά από τα ίδια οικονομικά ερωτήματα πολύ πριν από την τελευταία αυτή εξέλιξη.

Με την υπ' αριθ. 5865/16.7.2024 Ερώτησή μας³ τέθηκε ειδικά το ζήτημα της έκθεσης του Ελληνικού Δημοσίου από τις εγγυήσεις του προγράμματος «Ηρακλής», με το ανεξόφλητο εγγυημένο υπόλοιπο να ανέρχεται, σύμφωνα με τα τότε στοιχεία του ΟΔΔΗΧ, σε 17,012 δισ. ευρώ στις 31.3.2024. Η ΝΙΚΗ επανήλθε με την υπ' αριθ. 6972/24.9.2024 Ερώτησή⁴, επισημαίνοντας ότι από τις απαντήσεις των αρμόδιων φορέων προέκυπτε πως ενδεχόμενη μελλοντική κατάπτωση εγγυήσεων δύναται να επιβαρύνει το δημόσιο χρέος και το δημοσιονομικό αποτέλεσμα. Επομένως, το σημερινό αίτημα για πλήρη αποτύπωση της κρατικής έκθεσης, του ανεξόφλητου κεφαλαίου των εγγυημένων senior notes και της εξέλιξης κάθε τιτλοποίησης δεν αποτελεί νέο ή συγκυριακό ερώτημα, αλλά **συνέχεια κοινοβουλευτικού ελέγχου που παραμένει επίκαιρος όσο οι Εγγυήσεις εξακολουθούν να βαρύνουν το Ελληνικό Δημόσιο**.

Τον Μάρτιο του 2025, με διαδοχικές Ερωτήσεις και ΑΚΕ^{5 6 7}, ζητήθηκαν στοιχεία για τις τιτλοποιήσεις των μη εξυπηρετούμενων δανείων, τις συμβάσεις πώλησης, τους κατόχους των τίτλων, τα οικονομικά στοιχεία των funds, τις εισπράξεις από τα χαρτοφυλάκια και την κατανομή των ποσών μεταξύ τραπεζών, επενδυτών και εταιρειών διαχείρισης. Με την τρίτη εξ αυτών (βλ. υποσημ. 7) ζητήθηκε ανά χαρτοφυλάκιο ο κάτοχος κάθε τίτλου, το λογιστικό και μη λογιστικό υπόλοιπο, οι εξασφαλίσεις, η αξία κάθε αγοραπωλησίας, οι εισπράξεις, το κέρδος ή η ζημία, η κρατική εγγύηση, η χρηματοδότηση των funds από τράπεζες και οι σχετικές αποπληρωμές. Η ίδια **κοινοβουλευτική παρέμβαση** έθεσε ακόμη το **εξαιρετικά κρίσιμο ερώτημα** εάν και σε ποιο ύψος οι ίδιες οι τράπεζες χρηματοδότησαν funds για την αγορά τιτλοποιημένων δανείων, εάν υπήρξαν

³ ΝΙΚΗ – Ερώτηση υπ' αριθ. 5865/16.7.2024, «Να σταματήσει η παροχή εγγυήσεων του Δημοσίου σε τιτλοποιήσεις κόκκινων δανείων των συστημικών και μη τραπεζών». Ερώτηση προς τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών σχετικά με το πρόγραμμα «Ηρακλής», το ύψος και την εξέλιξη των κρατικών εγγυήσεων και τις δημοσιονομικές συνέπειες ενδεχόμενης κατάπτωσής τους.

⁴ ΝΙΚΗ – Ερώτηση υπ' αριθ. 6972/24.9.2024, «Κερδοσκοπική για τις τράπεζες και τα funds η τιτλοποίηση των κόκκινων δανείων με την παροχή εγγύησης του Δημοσίου και καταστροφική για τους δανειολήπτες». Συνέχεια της υπ' αριθ. 5865/16.7.2024 Ερώτησης, με ειδική αναφορά στις απαντήσεις ΟΔΔΗΧ και Γενικής Γραμματείας Χρηματοπιστωτικού Τομέα σχετικά με τις συνέπειες ενδεχόμενης κατάπτωσης των εγγυήσεων του προγράμματος «Ηρακλής» για το δημόσιο χρέος και το έλλειμμα.

⁵ ΝΙΚΗ – Ερώτηση και Αίτηση Κατάθεσης Εγγράφων, 11.3.2025, «Τιτλοποιήσεις κόκκινων δανείων τραπεζών...». Η συγκεκριμένη παρέμβαση εστιάζει ιδιαίτερα στην αναλυτική εικόνα των οφειλών από τους servicers, στη μετάπτωση των τραπεζικών δεδομένων και στην εισφορά του ν. 128/1975.

⁶ ΝΙΚΗ – Ερώτηση και ΑΚΕ, 11.3.2025, «Τιτλοποιήσεις κόκκινων δανείων τραπεζών...». Εδώ ζητούνται ειδικότερα οι συμβάσεις πώλησης Cairo και Galaxy, οι συμβάσεις με doValue και Ceral, τα οικονομικά στοιχεία και οι πραγματικοί δικαιούχοι των funds, καθώς και οι εισπράξεις, οι προμήθειες και τα ποσά που αποδόθηκαν σε τράπεζες και funds.

⁷ ΝΙΚΗ – Ερώτηση και ΑΚΕ, 11.3.2025, «Τιτλοποιήσεις κόκκινων δανείων τραπεζών...» – αίτημα αναλυτικής πληροφόρησης ανά χαρτοφυλάκιο και τίτλο. : ζητούνται κάτοχοι τίτλων, υπόλοιπα, εξασφαλίσεις, αξίες αγοραπωλησιών, ανακτήσεις, κέρδη/ζημίες, κρατικές εγγυήσεις, τραπεζική χρηματοδότηση των funds και αποπληρωμές.

επαναγορές δανείων ή τίτλων από τις τράπεζες και ποιο ήταν το τελικό οικονομικό αποτέλεσμα αυτών των συναλλαγών.

Τον Οκτώβριο του 2025 η ΝΙΚΗ προχώρησε σε ακόμη πιο εξειδικευμένο κοινοβουλευτικό έλεγχο. Υποβλήθηκαν χωριστές Ερωτήσεις για τα χαρτοφυλάκια **Mexico και Leon της Eurobank, Frontier II και Frontier III της Εθνικής Τράπεζας, Gaia I και Gaia II της Alpha Bank**, καθώς και για το **Alphabet της PQH**⁸ ⁹ ¹⁰ ¹¹. Τα ερωτήματα ήταν συγκεκριμένα: ύψος senior, mezzanine και junior ομολογιών, ποσά που μεταβιβάστηκαν, πραγματικές τιμές πώλησης και κρατικές εγγυήσεις. Από το σύνολο των **απαντήσεων** (που κάποιες δόθηκαν πολλούς μήνες αργότερα) **δεν προκύπτει ακόμη ένας ενιαίος οικονομικός λογαριασμός ανά χαρτοφυλάκιο**, που να συνδέει το ύψος της αρχικής απαίτησης με την πραγματική τιμή μεταβίβασης σε τρίτο επενδυτή, την πηγή χρηματοδότησής του, τις σωρευτικές ανακτήσεις, τις αμοιβές διαχείρισης και την υφιστάμενη έκθεση του Ελληνικού Δημοσίου. Και ακριβώς όσα στοιχεία τελικώς αποκαλύφθηκαν δημιουργούν ακόμη μεγαλύτερη ανάγκη για πλήρη λογοδοσία.

Για την **Frontier II**, η επίσημη απάντηση που διαβιβάστηκε στη Βουλή¹² αναφέρει ότι η συναλλαγή αφορούσε χαρτοφυλάκιο μη εξυπηρετούμενων δανείων συνολικής λογιστικής αξίας περίπου **1 δις. ευρώ**. Η Εθνική Τράπεζα μεταβίβασε το 95% των mezzanine και junior ομολογιών σε επενδυτικά κεφάλαια υπό τη διαχείριση της Bracebridge Capital, διατηρώντας το 100% των senior και το 5% των mezzanine και junior. Η ίδια απάντηση αναφέρει ότι τα συνολικά έσοδα της Τράπεζας ανήλθαν περίπου στο **45% της συνολικής λογιστικής αξίας του χαρτοφυλακίου**. Αυτό είναι σημαντικό στοιχείο, όχι όμως πλήρης απάντηση. Το “45% συνολικά έσοδα” δεν μας πληροφορεί από μόνο του ποια επιμέρους στοιχεία συγκροτούν το αναφερόμενο ποσοστό συνολικών εσόδων περίπου 45% και, ειδικότερα, **ποιο ποσό αντιστοιχεί σε πραγματικό χρηματικό τίμημα που καταβλήθηκε από τρίτους επενδυτές** για την απόκτηση του 95% των mezzanine και junior ομολογιών.

Σύμφωνα με την ίδια επίσημη απάντηση (12), Για τη **Frontier III**, χαρτοφυλακίου μη εξυπηρετούμενων ανοιγμάτων λογιστικής αξίας περίπου **700 εκατ. ευρώ**, ακολουθήθηκε αντίστοιχη δομή: η Εθνική διακράτησε το 100% των senior και το 5% των mezzanine και junior, ενώ το υπόλοιπο 95% διατέθηκε σε επενδυτικά κεφάλαια υπό τη διαχείριση της Bracebridge. Παράλληλα, η εγγύηση του

⁸ ΝΙΚΗ – Ερώτηση 8.10.2025 για Eurobank, χαρτοφυλάκια Mexico και Leon. Ζητούνται senior, mezzanine και junior τίτλοι, διακρατηθέντα ποσά και τιμές πώλησης mezzanine/junior.

⁹ ΝΙΚΗ – Ερώτηση 8.10.2025 για Εθνική Τράπεζα, Frontier II και Frontier III. Ζητούνται senior, mezzanine και junior ομολογίες, διακρατηθέντα ποσά και τιμές μεταβίβασης.

¹⁰ ΝΙΚΗ – Ερώτηση 8.10.2025 για Alpha Bank, Gaia I και Gaia II. Αντίστοιχα ζητούνται senior, mezzanine και junior τίτλοι και οι πραγματικές τιμές πώλησης των mezzanine/junior.

¹¹ ΝΙΚΗ – Ερώτηση 15.10.2025, «Τιτλοποιήσεις κόκκινων δανείων τραπεζών – ερωτήματα σχετικά με το χαρτοφυλάκιο Alphabet της PQH». Ζητούνται ποσά δανείων και τμήματα των τριών πωλήσεων, προορισμός των εισπράξεων, προμήθεια PQH και υπόλοιπο απαιτήσεων υπό διαχείριση.

¹² ΥΠΕΘΟΟ – Απάντηση στην Ερώτηση 119/9.10.2025 της ΝΙΚΗΣ για Frontier II και Frontier III, 14.10.2025. Περιλαμβάνει την απάντηση της Εθνικής Τράπεζας: Frontier II περίπου 1 δις. ευρώ, πώληση 95% mezzanine/junior, διακράτηση 100% senior και 5% mezzanine/junior, «συνολικά έσοδα» περίπου 45%, καθώς και αντίστοιχα στοιχεία για Frontier III και τις κρατικές εγγυήσεις.

Ελληνικού Δημοσίου ανέρχεται σε **360 εκατ. ευρώ για την Frontier II και 365 εκατ. ευρώ για την Frontier III**, δηλαδή συνολικά σε **725 εκατ. ευρώ** μόνο για τις δύο αυτές συναλλαγές.

Ανάλογα ερωτήματα προκύπτουν για τις τιτλοποιήσεις **Gaia I και Gaia II** της Alpha Bank. Από την επίσημη απάντηση¹³ προκύπτει ότι τα δύο χαρτοφυλάκια είχαν λογιστική αξία πριν από απομειώσεις περίπου **464 εκατ. ευρώ και 565 εκατ. ευρώ**, ενώ η Alpha Bank διακράτησε το σύνολο των senior notes και το 5% των mezzanine και junior. Το υπόλοιπο 95% των mezzanine και junior μεταβιβάστηκε σε τρίτους επενδυτές. Το Ελληνικό Δημόσιο παρείχε εγγύηση έως **250 εκατ. ευρώ για κάθε Gaia**, δηλαδή έως 500 εκατ. ευρώ συνολικά, με τις σχετικές υπουργικές αποφάσεις να προσδιορίζουν και τους όρους των senior notes¹⁴. Ωστόσο, η NIKH είχε ζητήσει ρητά **ποιο ήταν το ποσό και ποια η τιμή πώλησης των mezzanine και junior ομολογιών**¹⁵. Αυτό το κρίσιμο οικονομικό στοιχείο δεν προκύπτει από την απάντηση του Γενικού Λογιστηρίου περί των κρατικών εγγυήσεων. Η Βουλή γνωρίζει, δηλαδή, με ακρίβεια πόσο από το senior τμήμα εγγυάται το Δημόσιο, αλλά όχι από το συγκεκριμένο έγγραφο **ποιο πραγματικό τίμημα κατέβαλαν οι ιδιώτες επενδυτές για το 95% των υποδεέστερων τίτλων**.

Ακόμη χαρακτηριστικότερη είναι η περίπτωση **DOMUS και RHODIUM**. Με την Ερώτηση **5225/8.5.2025** η NIKH είχε ήδη ζητήσει αναλυτικά τα ποσά των mezzanine και junior ομολογιών και **την τιμή πώλησης του 95% κάθε κατηγορίας**, ενώ αναφέρεται ότι η τράπεζα διακράτησε senior notes **1,204 δισ. ευρώ**, από τα οποία 728 εκατ. DOMUS και 476 εκατ. RHODIUM¹⁶. Σε επόμενη Ερώτηση και ΑΚΕ της 8ης Οκτωβρίου 2025, καταγράφεται ότι, σύμφωνα με προηγούμενη επίσημη απάντηση του ΥΠΕΘΟΟ, **το 95% των ομολογιών χαμηλής εξοφλητικής προτεραιότητας των δύο τιτλοποιήσεων πωλήθηκε έναντι συνολικού ποσού 2 ευρώ**¹⁷.

Δεν ισχυριζόμαστε ότι «δάνεια 2,1 δισ. ευρώ πωλήθηκαν για 2 ευρώ», διότι αυτή η διατύπωση συγχέει την υποκείμενη ονομαστική αξία με το τίμημα συγκεκριμένης κατηγορίας τίτλων. Το αποδεδειγμένο από το κοινοβουλευτικό έγγραφο είναι ότι **το 95% των junior notes των DOMUS και RHODIUM μεταβιβάστηκε έναντι συνολικά 2 ευρώ**. Η NIKH επανήλθε τότε ζητώντας να πληροφορηθεί εάν υπήρχε ανεξάρτητη έκθεση αποτίμησης, ποιος την εκπόνησε, εάν τέθηκε υπόψη του εξωτερικού ελεγκτή και του Διοικητικού

¹³ ΥΠΕΘΟΟ – Απάντηση στην Ερώτηση 120/9.10.2025 της ΝΙΚΗΣ για Gaia I και Gaia II, 7.11.2025. Περιλαμβάνει λογιστικές αξίες 464 και 565 εκατ. ευρώ, διακράτηση των senior από την Alpha Bank, ύψος senior και κρατικές εγγυήσεις.

¹⁴ Γενικό Λογιστήριο του Κράτους – Απάντηση στην Ερώτηση 120/9.10.2025 της ΝΙΚΗΣ για τις κρατικές εγγυήσεις Gaia I και Gaia II, 16.10.2025. Καταγράφει εγγύηση έως 250 εκατ. ευρώ σε καθεμία από τις δύο συναλλαγές.

¹⁵ Από 8.1.2025 ερώτηση βλ. υποσημ. 10

¹⁶ NIKH – Ερώτηση υπ’ αριθ. 5225/8.5.2025 σχετικά με τις τιτλοποιήσεις DOMUS και RHODIUM της Attica Bank και τις τιμές μεταβίβασης των mezzanine και junior ομολογιών.

¹⁷ NIKH – Ερώτηση και ΑΚΕ 8.10.2025, «Ερωτήματα σχετικά με την πώληση κόκκινων δανείων της Attica Bank». Είναι το έγγραφο στο οποίο καταγράφεται, με αναφορά στην προηγούμενη απάντηση του ΥΠΕΘΟΟ, ότι το 95% των junior ομολογιών DOMUS και RHODIUM πωλήθηκε έναντι συνολικά 2 ευρώ και ζητείται η σχετική εκτιμητική τεκμηρίωση.

Συμβουλίου και με ποια κριτήρια αιτιολογήθηκε το συγκεκριμένο τίμημα¹⁸. Το πρέπει είναι ότι **τίμημα 2 ευρώ για το 95% μιας κατηγορίας τίτλων απαιτεί πλήρη, ελέγξιμη και συγκεκριμένη οικονομική τεκμηρίωση.** Η έκθεση αποτίμησης, εφόσον υπάρχει και μπορεί νομίμως να γνωστοποιηθεί, πρέπει να τεθεί υπόψη της Βουλής ή τουλάχιστον να γνωστοποιηθούν η μεθοδολογία, οι βασικές παραδοχές και η οικονομική λογική της.

Ιδιαίτερο βάρος έχει και η περίπτωση του χαρτοφυλακίου **Alphabet της PQH**, διότι εδώ δεν έχουμε απλώς μια συναλλαγή εμπορικής τράπεζας. Η ΝΙΚΗ είχε ζητήσει από τον Οκτώβριο του 2025¹⁹ το ποσό των δανείων που μεταβιβάστηκε σε καθεμία από τις τρεις ημερομηνίες πώλησης, το αντίστοιχο τίμημα, πού αποδόθηκαν τα έσοδα, την προμήθεια της PQH και το υπόλοιπο των απαιτήσεων υπό διαχείριση.

Η μεταγενέστερη απάντηση προσδιορίζει για τη συνολική συναλλαγή Alphabet **λογιστικό υπόλοιπο περίπου 4,8 δισ. ευρώ και συνολικό τίμημα περί τα 500 εκατ. ευρώ.** Τα τρία επιμέρους χαρτοφυλάκια αφορούσαν περίπου 18.000 δανειολήπτες στο σκέλος ανεξασφάλιστων ή περιορισμένης εξασφάλισης απαιτήσεων, περίπου 17.000 στα εξασφαλισμένα δάνεια λιανικής και περίπου 7.000 στα εξασφαλισμένα επιχειρηματικά δάνεια²⁰.

Η ίδια η PQH απάντησε ότι η περίμετρος, η λογιστική αξία και τα λοιπά ποσοτικά και αριθμητικά στοιχεία της εκάστοτε συμφωνίας αποτελούν μη δημοσιοποιήσιμα στοιχεία συναλλαγής και επικαλέστηκε το απόρρητο του άρθρου 54 του ν. 4261/2014²¹. Η επίκληση νόμιμου απορρήτου μπορεί να αφορά συγκεκριμένα στοιχεία. **Δεν μπορεί όμως να καταλήγει σε πλήρη αδυναμία κοινοβουλευτικού ελέγχου του οικονομικού αποτελέσματος,** ιδίως όταν πρόκειται για εκκαθαρίσεις πιστωτικών ιδρυμάτων και όταν μεταξύ των βασικών πιστωτών εμφανίζονται φορείς δημοσίου ενδιαφέροντος. Το ζητούμενο δεν είναι η αποκάλυψη προσωπικών δεδομένων δανειοληπτών ούτε εμπορικών πληροφοριών χωρίς νόμιμη βάση. Είναι η δυνατότητα της Βουλής να ελέγξει με συγκεντρωτικά οικονομικά στοιχεία **εάν και με ποια οικονομική απόδοση ρευστοποιήθηκαν περιουσιακά στοιχεία δισεκατομμυρίων ευρώ.**

Τα στοιχεία αυτά δεν αρκούν, βεβαίως, για να συναχθεί ότι η διακράτηση των senior notes από τις αρχικές τράπεζες αναιρεί την πραγματική μεταβίβαση των απαιτήσεων ή το Significant Risk Transfer - SRT (την αναγνώριση ουσιαστικής

¹⁸ ΝΙΚΗ – Ερώτηση και ΑΚΕ 8.10.2025, «Ερωτήματα σχετικά με την πώληση κόκκινων δανείων της Attica Bank». Είναι το έγγραφο στο οποίο καταγράφεται, με αναφορά στην προηγούμενη απάντηση του ΥΠΕΘΟΟ, ότι το 95% των junior ομολογιών DOMUS και RHODIUM πωλήθηκε έναντι συνολικά 2 ευρώ και ζητείται η σχετική εκτιμητική τεκμηρίωση.

¹⁹ Βλ. την από 15.10.2025 ερώτηση (υποσημ. 11)

²⁰ ΥΠΕΘΟΟ – Απάντηση στην κοινοβουλευτική Ερώτηση 348/15.10.2025 της ΝΙΚΗΣ για το Alphabet/PQH, 12.2.2026. Περιλαμβάνει το συνολικό λογιστικό υπόλοιπο περίπου 4,8 δισ. ευρώ, συνολικό τίμημα περίπου 500 εκατ. ευρώ, τους τρεις αγοραστές/διαχειριστές κεφαλαίων και τα μεγέθη των επιμέρους χαρτοφυλακίων.

²¹ PQH – Απάντηση στην Ερώτηση 348/16.10.2025 των Βουλευτών της ΝΙΚΗΣ, 2.2.2026. Εδώ αναφέρονται ως βασικοί πιστωτές το ΤΧΣ, το ΤΕΚΕ και το Ελληνικό Δημόσιο και δηλώνεται ότι περίμετρος, λογιστική αξία και άλλα αριθμητικά στοιχεία των επιμέρους συναλλαγών δεν δημοσιοποιούνται, με επίκληση του άρθρου 54 ν. 4261/2014.

μεταφοράς πιστωτικού κινδύνου). Η ίδια η Τράπεζα της Ελλάδος έχει διευκρινίσει ότι η διακράτηση senior notes είναι συμβατή με το ισχύον πλαίσιο και ότι η μεταφορά σημαντικού κινδύνου αξιολογείται από τις αρμόδιες εποπτικές αρχές²². Το κρίσιμο οικονομικό ερώτημα είναι επομένως άλλο : **πόσα πραγματικά κεφάλαια κατέβαλαν οι τρίτοι επενδυτές, ποιο μέρος του κινδύνου ανέλαβαν στην πράξη και με ποια συγκεκριμένα ποσοτικά δεδομένα τεκμηριώθηκε η μεταφορά του.**

Στον συνολικό προβληματισμό προστίθεται η αριθμητική επεξεργασία δημοσιευμένης στο διαδίκτυο εργασίας. Σύμφωνα με τον πίνακα που έχει καταρτίσει βάσει δημοσιευμένων τραπεζικών στοιχείων, οι τιτλοποιήσεις των προγραμμάτων Ηρακλής Ι και ΙΙ ανέρχονται περίπου σε **50,206 δισ. ευρώ**, από τα οποία 20,641 δισ. εμφανίζονται ως διακρατηθέντα, 18,229 δισ. ως πωληθέντα και 11,336 δισ. ως διανεμηθέντα, ενώ για την κατηγορία των 18,229 δισ. προκύπτει από την επεξεργασία του συνολικό τίμημα περίπου **463,3 εκατ. ευρώ**^{23 24}. Ο ίδιος πίνακας αναφέρει ότι για Frontier II και Mexico δεν υπήρχαν διαθέσιμες τιμές πώλησης και χρησιμοποιήθηκε αναγωγή με συντελεστή 2,54%.

Αυτό όμως δεν αποδυναμώνει το ερώτημα. Το ενισχύει. Αν η συγκεκριμένη ιδιωτική επεξεργασία είναι λανθασμένη, **το Υπουργείο μπορεί να την αντικρούσει πολύ απλά: δημοσιοποιώντας το πραγματικό τίμημα ανά τιτλοποίηση**. Εάν τα δεδομένα υπάρχουν στις εποπτικές ή διοικητικές αρχές, η δημόσια συζήτηση δεν μπορεί να μένει σε υπολογισμούς τρίτων επειδή δεν υπάρχει μία επίσημη συγκεντρωτική εικόνα.

Ιδιαίτερη σημασία έχει και το ύψος των προμηθειών που εισπράττει το Ελληνικό Δημόσιο ως αντάλλαγμα για τις εγγυήσεις που παρέχει στο πλαίσιο του «Ηρακλή». Σύμφωνα με την εν λόγω αρθρογραφία, οι σωρευτικές προμήθειες για τις εγγυήσεις των προγραμμάτων «Ηρακλής Ι» και «Ηρακλής ΙΙ» ανέρχονταν έως τις 30.7.2024 σε περίπου 434 εκατ. ευρώ, εκ των οποίων περίπου 274 εκατ. ευρώ αφορούσαν την περίοδο 2023–2024²⁵. Πρόκειται για υπολογισμό που δεν έχει καταστεί δυνατό να διασταυρωθεί από δημοσιευμένα συγκεντρωτικά στοιχεία των αρμόδιων κρατικών φορέων. **Ακριβώς γι' αυτό απαιτείται από την κυβέρνηση να γνωστοποιήσει το επίσημο ποσό** : εάν ο υπολογισμός είναι ανακριβής, να τον διορθώσει με συγκεκριμένα στοιχεία και εάν είναι ορθός, να τον επιβεβαιώσει και να παρουσιάσει αναλυτικά τις προμήθειες που έχουν πράγματι εισπραχθεί ανά έτος και ανά τιτλοποίηση.

²² Βλ. από 7.7.2026 απαντητικό έγγραφο της ΤτΕ (υποσημ. 2)

²³ Ηλίας Καϊσιμος, «Κόκκινα Δάνεια Τραπεζών – Ηρακλής Ι & ΙΙ (Μέρος Α'): Τιτλοποιήσεις μη εξυπηρετούμενων δανείων, κατανομή ανά τράπεζα και κρατικές εγγυήσεις». Ιδιωτική οικονομική μελέτη/επεξεργασία. Στο κείμενο καταγράφονται, μεταξύ άλλων, τιτλοποιήσεις συνολικής λογιστικής αξίας 50,2 δισ. ευρώ, η κατανομή τους ανά τράπεζα και κρατικές εγγυήσεις 19,08 δισ. ευρώ.

²⁴ Ηλίας Καϊσιμος, «Κόκκινα Δάνεια Τραπεζών – Ηρακλής Ι & ΙΙ (Μέρος Γ'): Χρυσά κέρδη για ΡQH Α.Ε., Funds, Εταιρείες Κύπρου – Μεγάλες ζημιές για το Ελληνικό Δημόσιο – Ανυπολόγιστο κοινωνικό κόστος», 4.7.2025. Ιδιωτική οικονομική μελέτη/επεξεργασία.

²⁵ Ηλίας Καϊσιμος, «Κόκκινα Δάνεια – Ηρακλής Ι & ΙΙ – Πώληση (Funds) 18,2 δισ. έναντι 463 εκατ. ευρώ (Μέρος Β')», 3.4.2023. Ιδιωτική οικονομική μελέτη/επεξεργασία των αποτιμήσεων των τιτλοποιημένων δανείων που πωλήθηκαν σε funds, διακρατήθηκαν από τις τράπεζες και διανεμήθηκαν στους μετόχους τους.

Ιδιαίτερα σοβαρά είναι, τέλος, όσα προκύπτουν από την πρόσφατη απάντηση της Τράπεζας της Ελλάδος. Η ΤτΕ διευκρινίζει ότι οι αγοραστές πιστώσεων έχουν συγκεκριμένες υποχρεώσεις γνωστοποίησης, χωρίς όμως να υπάγονται συνολικά σε καθεστώς αδειοδότησης αντίστοιχο των εποπτευόμενων πιστωτικών ιδρυμάτων. Αναφέρει επίσης ότι οι **REOCOs δεν αδειοδοτούνται ούτε εποπτεύονται από την Τράπεζα της Ελλάδος** και ότι οι συναλλαγές τους με αγοραστές πιστώσεων δεν εμπίπτουν καθαυτές στην εποπτική της αρμοδιότητα²⁶. Στην ίδια απάντηση αναφέρεται ακόμη ότι το ΔΝΤ έχει εισηγηθεί **ενίσχυση της εποπτείας των επιχειρηματικών σχεδίων των servicers**, ότι το υφιστάμενο πλαίσιο δεν προβλέπει επιχειρηματικό σχέδιο ανά συναλλαγή και ότι η Τράπεζα της Ελλάδος βρίσκεται σε συζήτηση με το Υπουργείο για το ζήτημα.

Η ανάγκη αυτή γίνεται ακόμη εντονότερη όταν στην ίδια οικονομική αλυσίδα συνυπάρχουν ο κάτοχος της απαίτησης ή του τίτλου, το SPV, ο servicer και εταιρείες ακινήτων που μπορεί να αποκτούν ή να διαχειρίζονται περιουσιακά στοιχεία προερχόμενα από τις ίδιες απαιτήσεις. Δεν υποστηρίζεται εκ προοιμίου ότι οι μεταξύ τους σχέσεις είναι παράνομες. Είναι όμως αναγκαίο να υπάρχει πλήρης εποπτική εικόνα της μετοχικής, διοικητικής, συμβατικής και οικονομικής διασύνδεσης των εμπλεκόμενων, ώστε να εντοπίζονται εγκαίρως τυχόν συγκρούσεις συμφερόντων και να είναι διαφανής η διαδρομή του οικονομικού οφέλους από την απαίτηση έως την ανάκτηση ή τη ρευστοποίηση της εξασφάλισης. Για τον ίδιο λόγο απαιτείται ουσιαστικός έλεγχος της ανεξαρτησίας και της επάρκειας των μηχανισμών παρακολούθησης του προγράμματος «Ηρακλής», ιδίως ως προς την πραγματική μεταφορά κινδύνου, τις ανακτήσεις και την προστασία του Ελληνικού Δημοσίου.

Αυτή είναι μια εξαιρετικά σημαντική θεσμική διάσταση. Το ζήτημα δεν μπορεί να κλείσει με τη γενική απάντηση ότι οι servicers εποπτεύονται. **Το ίδιο το επίσημο έγγραφο της εποπτικής αρχής περιγράφει συγκεκριμένα όρια αρμοδιότητας και αναγνωρίζει ότι συζητείται η ενίσχυση του πλαισίου.**

Ένα ακόμη κρίσιμο ζήτημα προκύπτει από την ίδια την απάντηση της Τράπεζας της Ελλάδος. Η ΤτΕ επικαλείται το υπηρεσιακό και επαγγελματικό απόρρητο του άρθρου 54 του ν. 4261/2014 και αναφέρει ότι δεν δύναται να χορηγήσει τα συγκεκριμένα εποπτικά έγγραφα που ζητήθηκαν με το εξώδικο. Η επίκληση αυτή έχει, βεβαίως, σαφή νομοθετική βάση. Ωστόσο, η ίδια διάταξη προβλέπει ρητά ότι εμπιστευτικές πληροφορίες μπορούν να γνωστοποιούνται σε συνοπτική ή συγκεντρωτική μορφή, εφόσον δεν προκύπτει η ταυτότητα συγκεκριμένου πιστωτικού ιδρύματος. Ανακύπτει επομένως ένα **εύλογο ερώτημα κοινοβουλευτικής λογοδοσίας: εφόσον δεν μπορούν να χορηγηθούν εξατομικευμένα εποπτικά στοιχεία, γιατί δεν παρέχεται τουλάχιστον στη Βουλή η πληρέστερη δυνατή συγκεντρωτική εικόνα που επιτρέπει ο ίδιος ο νόμος για τους ελέγχους που έχουν διενεργηθεί, τις βασικές εποπτικές διαπιστώσεις, τις αποκλίσεις που έχουν εντοπιστεί και τα μέτρα που τυχόν**

²⁶ Βλ. από 7.7.2026 απαντητικό έγγραφο της ΤτΕ (υποσημ. 2)

έχουν ληφθεί; Η προστασία του επαγγελματικού απορρήτου δεν μπορεί να σημαίνει πλήρη απουσία ουσιαστικής πληροφόρησης για ζητήματα τόσο μεγάλου δημόσιου οικονομικού ενδιαφέροντος.

Ιδιαίτερα σοβαρό ζήτημα διαφάνειας και κοινοβουλευτικής λογοδοσίας αναδεικνύεται από ένα ακόμη στοιχείο της ίδιας της απάντησης της Τράπεζας της Ελλάδος. Σύμφωνα με το άρθρο 17 του ν. 4649/2019, η Επιτροπή Παρακολούθησης Εγγυήσεων δεν αποτελεί ένα όργανο εσωτερικής διοικητικής λειτουργίας. Ο νόμος της αναθέτει, μεταξύ άλλων, να μελετά και να επεξεργάζεται τα οικονομικά στοιχεία των διαχειριστών, των αποκτώντων και των λοιπών φορέων των τιτλοποιήσεων, να εντοπίζει ενδεχόμενες καθυστερήσεις πληρωμών ή κίνδυνο κατάπτωσης των κρατικών εγγυήσεων, να ενημερώνει τον Υπουργό Οικονομικών και να σταθμίζει το μέγεθος του κινδύνου που αναλαμβάνει το Ελληνικό Δημόσιο και την επίδρασή του στο δημόσιο χρέος. Μάλιστα, η παρ. 3 του ίδιου άρθρου ορίζει ότι οι υπηρεσίες του Υπουργείου Οικονομικών και της Τράπεζας της Ελλάδος συνεργάζονται με την Επιτροπή και διεκπεραιώνουν «κατ' απόλυτη προτεραιότητα» κάθε σχετικό αίτημά της για παροχή πληροφοριών ή τεκμηρίωση. Επομένως, ο νομοθέτης έχει εξοπλίσει την Επιτροπή με ιδιαίτερα ισχυρή δυνατότητα συγκέντρωσης της πληροφόρησης που απαιτείται για την παρακολούθηση του κινδύνου που αναλαμβάνει το Δημόσιο.

Την ίδια στιγμή, όμως, η ίδια παράγραφος χαρακτηρίζει τις πληροφορίες από τις συνεδριάσεις της Επιτροπής «απόλυτα εμπιστευτικές», τις διαβαθμίζει και ορίζει ότι κοινοποιούνται σε οποιαδήποτε μορφή μόνο με απόφαση του Προέδρου της. Σύμφωνα με την παρ. 2, Πρόεδρος είναι εκ της θέσεώς του ο εκάστοτε Γενικός Διευθυντής του ΟΔΔΗΧ, θέση που σήμερα κατέχει ο κ. Δημήτρης Τσάκωνας. Το ζήτημα δεν είναι θεωρητικό. Σε προηγούμενο κοινοβουλευτικό έλεγχο (από τον ΣΥΡΙΖΑ) ζητήθηκαν τα επιχειρηματικά σχέδια των servicers και τα πρακτικά της Επιτροπής χωρίς να χορηγηθούν τα ζητούμενα στοιχεία, με επίκληση του καθεστώτος εμπιστευτικότητας, ενώ σχετικό αίτημα επανήλθε στη Βουλή τον Φεβρουάριο του 2026.

Δημιουργείται έτσι ένα σοβαρό θεσμικό ζήτημα: η Επιτροπή μπορεί να αντλεί κατά απόλυτη προτεραιότητα κρίσιμη πληροφόρηση από το Υπουργείο Οικονομικών και την Τράπεζα της Ελλάδος για την πορεία των τιτλοποιήσεων και τον κίνδυνο κρατικών εγγυήσεων δισεκατομμυρίων ευρώ, ενώ δεν προβλέπεται αντίστοιχος μηχανισμός υποχρεωτικής περιοδικής ενημέρωσης της Βουλής για τα βασικά αποτελέσματα αυτής της παρακολούθησης. Η προστασία συγκεκριμένων τραπεζικών ή εμπορικά ευαίσθητων πληροφοριών είναι ασφαλώς αναγκαία, δεν μπορεί όμως να οδηγεί σε γενικευμένη αδυναμία της εθνικής αντιπροσωπείας να γνωρίζει τα αναγκαία συγκεντρωτικά στοιχεία και τις αξιολογήσεις για τον δημοσιονομικό κίνδυνο που έχει αναλάβει το Ελληνικό Δημόσιο. Το ερώτημα απευθύνεται συνεπώς πρωτίστως στην κυβέρνηση: γιατί δεν έχει θεσπιστεί υποχρεωτική περιοδική ενημέρωση της Βουλής, με εξαίρεση συγκεκριμένα και ειδικώς

αιτιολογημένα εμπιστευτικά στοιχεία, όταν ο οικονομικός κίνδυνος αφορά τελικά το Δημόσιο και τους φορολογουμένους;

Από τα μέχρι σήμερα διαθέσιμα στοιχεία εξακολουθεί να απουσιάζει μια ενιαία οικονομική αποτύπωση της πλήρους διαδρομής των τιτλοποιημένων απαιτήσεων. Για κάθε συναλλαγή πρέπει να είναι γνωστά όχι μόνο η αρχική λογιστική αξία του χαρτοφυλακίου και η κατανομή των senior, mezzanine και junior τίτλων, αλλά και το πραγματικό τίμημα που καταβλήθηκε από τους επενδυτές, η προέλευση της χρηματοδότησής τους, οι εξασφαλίσεις που συνόδευαν τις απαιτήσεις, οι σωρευτικές ανακτήσεις και εισπράξεις ανά κατηγορία τίτλων, καθώς και τυχόν μεταγενέστερες μεταβιβάσεις των τίτλων ή των απαιτήσεων. Χωρίς αυτά τα στοιχεία δεν είναι δυνατόν να αποτυπωθεί με πληρότητα ποιος διέθεσε πραγματικά κεφάλαια, ποιος ανέλαβε τον οικονομικό κίνδυνο και ποιος αποκόμισε τελικά τις χρηματοροές από τα χαρτοφυλάκια.

Το πρόσφατο εξώδικο προσθέτει επιπλέον καταγγελίες και ερωτήματα σχετικά με τις χρηματοροές μεταξύ τραπεζών, SPVs, servicers και REOCOs, τη διακράτηση τίτλων, τις οικονομικές σχέσεις μεταξύ εμπλεκόμενων και την πραγματική μεταφορά κινδύνου. Για παράδειγμα, ως προς την αρχική Frontier επικαλείται οικονομικά στοιχεία για Class A notes ύψους 3,145 δισ. ευρώ, Class B ονομαστικής αξίας 450 εκατ. ευρώ με τιμή έκδοσης περίπου 126,842 εκατ. ευρώ και Class Z ονομαστικής αξίας 2,684 δισ. ευρώ με αναφερόμενη τιμή έκδοσης 1 ευρώ²⁷. Οι ισχυρισμοί αυτοί **δεν υιοθετούνται με την παρούσα ως αποδεδειγμένα πραγματικά ή νομικά συμπεράσματα**. Αποτελούν όμως συγκεκριμένα ερωτήματα που, σε συνδυασμό με τα κενά τα οποία έχουν ήδη αναδειχθεί από τον κοινοβουλευτικό έλεγχο της ΝΙΚΗΣ, επιβάλλουν ολοκληρωμένη απάντηση.

Πέραν της οικονομικής ουσίας των συναλλαγών, παραμένει αυτοτελές το ζήτημα της πλήρους και ελέγξιμης αλυσίδας μεταβίβασης, διαχείρισης και εκπροσώπησης κάθε απαίτησης. Η Βουλή πρέπει να γνωρίζει εάν, πριν από πράξεις καταγγελίας, δικαστικής επιδίωξης, κατάσχεσης ή πλειστηριασμού, έχει ελεγχθεί ότι η συγκεκριμένη απαίτηση περιλαμβάνεται πράγματι στις οικείες συμβάσεις μεταβίβασης και διαχείρισης και ότι οι servicers και τα πρόσωπα που ενεργούν για λογαριασμό τους διαθέτουν την αναγκαία ειδική εξουσιοδότηση για τις συγκεκριμένες πράξεις. Το ζήτημα δεν προδικάζει ακυρότητα πράξεων ούτε υποκαθιστά τον δικαστικό έλεγχο, αλλά αφορά την υποχρέωση των εποπτικών και διοικητικών αρχών να μπορούν να τεκμηριώσουν με σαφήνεια ποιος είναι κάθε φορά ο δικαιούχος της απαίτησης, ποιος τη διαχειρίζεται και με ποια ακριβώς εξουσία ενεργεί.

Πρόσθετη και απολύτως επίκαιρη οικονομική διάσταση δημιουργεί η υπ' αριθ. 6/2026 απόφαση της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου για τις ρυθμίσεις του άρθρου 9 παρ. 2 του ν. 3869/2010. Η Ολομέλεια έκρινε κατά πλειοψηφία ότι το προβλεπόμενο επιτόκιο πρέπει να υπολογίζεται επί της μηνιαίας δόσης και όχι επί του συνολικού κεφαλαίου της οφειλής. Η εξέλιξη αυτή δεν αφορά μόνο τη νομική σχέση πιστωτή και

²⁷ Βλ. την από 24.6.2026 εξώδικη δήλωση (υποσημ. 1)

οφειλέτη. Δημιουργεί όμως συγκεκριμένο οικονομικό ερώτημα **για το μέρος των τιτλοποιημένων απαιτήσεων που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της απόφασης**: πρέπει να προσδιοριστεί πόσες απαιτήσεις και ποιο συνολικό υπόλοιπο αφορά, εάν και σε ποιο ύψος μεταβάλλονται οι προβλεπόμενες ανακτήσεις τους και εάν η μεταβολή αυτή είναι επαρκώς σημαντική ώστε να επηρεάζει τα επιχειρηματικά σχέδια των αντίστοιχων τιτλοποιήσεων και, τελικά, την προβλεπόμενη εξυπηρέτηση των senior ομολογιών που φέρουν την εγγύηση του Ελληνικού Δημοσίου.

Επομένως, είναι ολοφάνερο ότι δεν είναι αρκετό να γνωρίζουμε ότι μειώθηκε ο δείκτης μη εξυπηρετούμενων δανείων των τραπεζών. Το ίδιο το Υπουργείο επικαλέστηκε σε απαντήσεις του μείωση του δείκτη ακόμη και στο 3,6% τον Ιούνιο του 2025²⁸. Αυτό όμως αφορά τον τραπεζικό ισολογισμό. **Δεν απαντά πού βρίσκεται σήμερα το οικονομικό βάρος των απαιτήσεων που μεταφέρθηκαν, πόσα κατέβαλαν οι νέοι κάτοχοι για να τις αποκτήσουν, τι έχουν ήδη εισπράξει και ποιο μέρος του κινδύνου εξακολουθεί να συνδέεται με κρατικές εγγυήσεις.**

Η Βουλή δικαιούται πλέον όχι γενικές διαβεβαιώσεις, αλλά **έναν πλήρη οικονομικό λογαριασμό.**

- Επειδή η **NIKH** έχει **θέσει επανειλημμένα από τον Ιούλιο του 2024** συγκεκριμένα ερωτήματα για τις τιμές μεταβίβασης, τις χρηματοδοτήσεις, τις ανακτήσεις, τους κατόχους των τίτλων και τις κρατικές εγγυήσεις, χωρίς μέχρι σήμερα να έχει συγκροτηθεί από τις επιμέρους απαντήσεις μία ενιαία και πλήρης οικονομική εικόνα ανά χαρτοφυλάκιο.
- Επειδή οι επίσημες απαντήσεις για Frontier II–III και Gaia I–II αποκαλύπτουν σημαντική διακράτηση senior notes από τις αρχικές τράπεζες και κρατικές εγγυήσεις εκατοντάδων εκατομμυρίων ευρώ, **χωρίς να προκύπτει σε όλες τις περιπτώσεις από τα έγγραφα που μας διαβιβάστηκαν το ακριβές πραγματικό τίμημα που καταβλήθηκε από τρίτους** για τα mezzanine και junior notes
- Επειδή στην περίπτωση DOMUS και RHODIUM έχει καταγραφεί σε κοινοβουλευτικό έγγραφο ότι το 95% των junior notes πωλήθηκε έναντι συνολικού τιμήματος 2 ευρώ, στοιχείο που απαιτεί πλήρη οικονομική και εκτιμητική τεκμηρίωση.
- Επειδή στην περίπτωση Alphabet της PQH προκύπτει συνολικό λογιστικό υπόλοιπο περίπου 4,8 δισ. ευρώ και συνολικό τίμημα περίπου 500 εκατ. ευρώ, ενώ επιμέρους οικονομικά στοιχεία της συναλλαγής δεν δημοσιοποιούνται με επίκληση απορρήτου.
- Επειδή η ίδια η Τράπεζα της Ελλάδος **παραδέχεται ιδιαίτερα περιορισμένα όρια του εποπτικού της πεδίου** έναντι αγοραστών πιστώσεων και REOCOs και αναφέρει ότι συζητείται με το Υπουργείο η ενίσχυση της εποπτείας των επιχειρηματικών σχεδίων των servicers.

²⁸ Βλ. απάντηση στην από 15.10.2026 ερώτηση-ΑΚΕ της ΝΙΚΗΣ (υποσημ. 20)

- Επειδή η πρόσφατη απάντηση της Τράπεζας της Ελλάδος στο εξώδικο **καθιστά το ζήτημα άμεσα επίκαιρο και επιβάλλει πλέον συνολική πολιτική και οικονομική τοποθέτηση του αρμόδιου Υπουργού.**
- Επειδή η ίδια η Τράπεζα της Ελλάδος επισημαίνει ότι οι πληροφορίες από τις συνεδριάσεις της Επιτροπής Παρακολούθησης Εγγυήσεων του άρθρου 17 του ν. 4649/2019 είναι απόλυτα εμπιστευτικές και κοινοποιούνται μόνο με απόφαση του Προέδρου της, ενώ η Επιτροπή παρακολουθεί τον κίνδυνο από κρατικές εγγυήσεις δισεκατομμυρίων ευρώ και την επίδρασή του στο δημόσιο χρέος, **εγείρεται μείζον ζήτημα ουσιαστικής ενημέρωσης και λογοδοσίας προς τη Βουλή.**
- Επειδή η Τράπεζα της Ελλάδος επικαλείται το υπηρεσιακό και επαγγελματικό απόρρητο του άρθρου 54 του ν. 4261/2014 για τη μη χορήγηση συγκεκριμένων εποπτικών εγγράφων, ενώ η ίδια διάταξη επιτρέπει τη γνωστοποίηση πληροφοριών σε συνοπτική ή συγκεντρωτική μορφή, εφόσον δεν προκύπτει η ταυτότητα συγκεκριμένου πιστωτικού ιδρύματος, **ανακύπτει ζήτημα ουσιαστικής κοινοβουλευτικής ενημέρωσης** ως προς τα συγκεντρωτικά στοιχεία, τις βασικές εποπτικές διαπιστώσεις και τα μέτρα που μπορούν νομίμως να γνωστοποιηθούν χωρίς παραβίαση του επαγγελματικού απορρήτου.

Ύστερα από τα παραπάνω, επερωτάσθε κύριε Υπουργέ:

1. **Για την πλήρη οικονομική εικόνα των τιτλοποιήσεων και μεταβιβάσεων μη εξυπηρετούμενων απαιτήσεων.** Θα καταθέσετε στη Βουλή ενιαίο πίνακα ανά χαρτοφυλάκιο – ενδεικτικά Frontier, Gaia, Mexico, Leon, Cairo, Galaxy, Phoenix, Vega, Sunrise, DOMUS, RHODIUM και Alphabet– στον οποίο να αποτυπώνονται το αρχικό λογιστικό υπόλοιπο και η συνολική απαίτηση, η ονομαστική αξία senior, mezzanine και junior τίτλων, το ποσοστό που διακρατήθηκε ή μεταβιβάστηκε και το πραγματικό χρηματικό τίμημα που καταβλήθηκε από τρίτους επενδυτές;
2. **Για τη χρηματοδότηση των αγοραστών και την πραγματική μεταφορά του οικονομικού κινδύνου.** Ποια ήταν ανά συναλλαγή η πηγή χρηματοδότησης των funds ή λοιπών επενδυτών; Υπήρξε άμεση ή έμμεση χρηματοδότηση από την πωλήτρια τράπεζα ή άλλο ελληνικό πιστωτικό ίδρυμα; Υπήρξαν συμφωνίες επαναγοράς, put options, εγγυήσεις, side letters, αποζημιώσεις ή άλλες παράλληλες συμφωνίες που επηρέαζαν την πραγματική οικονομική κατανομή του κινδύνου; Με ποια συγκεκριμένα ποσοτικά δεδομένα πιστοποιήθηκε ανά συναλλαγή η Significant Risk Transfer; Ποιοι ήταν οι πραγματικοί δικαιούχοι (Ultimate Beneficial Owners – UBOs) των επενδυτικών σχημάτων που απέκτησαν τους τίτλους και διενεργήθηκαν οι προβλεπόμενοι έλεγχοι AML/KYC (Anti-Money Laundering/Know Your Customer), δηλαδή νομιμοποίησης της προέλευσης των κεφαλαίων και ταυτοποίησης των πραγματικών συναλλασσομένων;
3. **Για τις Frontier II και Frontier III.** Ποιο ακριβώς ποσό πραγματικού χρηματικού τιμήματος (**cash consideration**) κατέβαλαν οι τρίτοι επενδυτές για την απόκτηση του 95% των mezzanine και junior τίτλων; Στην Frontier II, ποια επιμέρους

στοιχεία συγκροτούν τα αναφερόμενα «συνολικά έσοδα περίπου 45% της λογιστικής αξίας» και, ειδικότερα, ποιο ποσό από αυτά αντιστοιχεί σε πραγματικό χρηματικό τίμημα που καταβλήθηκε από τρίτους επενδυτές για την απόκτηση του 95% των mezzanine και junior ομολογιών; Ποια είναι σήμερα η ανεξόφλητη αξία των κρατικώς εγγυημένων senior notes των Frontier II και Frontier III και ποια είναι η εξέλιξη της εξυπηρέτησής τους μέχρι σήμερα;

4. **Για τις Gaia I και Gaia II και τις DOMUS–RHODIUM.** Ποια ακριβώς ήταν η ονομαστική αξία και η πραγματική τιμή μεταβίβασης του 95% των mezzanine και junior notes των Gaia I και II, στοιχεία τα οποία είχαν ζητηθεί από τη ΝΙΚΗ αλλά δεν προκύπτουν από το έγγραφο του ΓΛΚ για τις κρατικές εγγυήσεις; Και για τις DOMUS και RHODIUM, ποια ήταν η συνολική ονομαστική αξία των junior τίτλων των οποίων το 95% μεταβιβάστηκε έναντι δύο ευρώ, **ποια ανεξάρτητη αποτίμηση τεκμηρίωσε το συγκεκριμένο τίμημα και ποια ήταν η θέση του εξωτερικού ελεγκτή και των αρμόδιων εταιρικών οργάνων;**
5. **Για το Alphabet της PQH.** Πώς κατανέμεται το συνολικό τίμημα των περίπου 500 εκατ. ευρώ στα τρία επιμέρους χαρτοφυλάκια; Ποια ήταν ανά σκέλος η λογιστική αξία, η συνολική απαίτηση, η αξία των εμπράγματων εξασφαλίσεων και το πραγματικό τίμημα; Ποιο ποσό έχει ήδη αποδοθεί στους πιστωτές της ειδικής εκκαθάρισης και ποια είναι η αμοιβή ή προμήθεια της PQH από τις συναλλαγές; **Με ποιον τρόπο μπορεί να ασκηθεί ουσιαστικός κοινοβουλευτικός έλεγχος όταν κρίσιμα συγκεντρωτικά οικονομικά στοιχεία δεν γνωστοποιούνται με επίκληση απορρήτου;**
6. **Για τις ανακτήσεις και το πραγματικό οικονομικό αποτέλεσμα των χαρτοφυλακίων.** Πόσα έχουν εισπραχθεί μέχρι σήμερα ανά χαρτοφυλάκιο από ρυθμίσεις, αποπληρωμές, οριστικές εξοφλήσεις, ρευστοποιήσεις εξασφαλίσεων και πλειστηριασμούς; Πώς κατανέμονται τα ποσά μεταξύ senior, mezzanine και junior noteholders και ποιο ποσό έχει καταβληθεί σε servicers ως αμοιβή ή προμήθεια; Ποια είναι η πραγματική σωρευτική απόδοση των επενδυτών σε σχέση με το τίμημα που κατέβαλαν για την απόκτηση των τίτλων;
7. **Για τη συνολική έκθεση του Ελληνικού Δημοσίου.** Ποιο είναι σήμερα το συνολικό ανεξόφλητο κεφάλαιο των senior notes που καλύπτονται από εγγύηση του Ελληνικού Δημοσίου ανά τιτλοποίηση; Πόσες προμήθειες εγγύησης έχουν εισπραχθεί σωρευτικά από το Δημόσιο, έχουν υπάρξει αιτήματα ενεργοποίησης ή καταπτώσεις εγγυήσεων και ποια είναι η σημερινή καθαρή δημοσιονομική έκθεση του προγράμματος «Ηρακλής»; Μετά την υπ' αριθ. 6/2026 απόφαση της Ολομέλειας του Αρείου Πάγου, έχει προσδιοριστεί πόσες απαιτήσεις και ποιο συνολικό υπόλοιπο εντός των χαρτοφυλακίων του «Ηρακλή» εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της; Έχει αξιολογηθεί η επίδραση του ορθού τρόπου εκτοκισμού στις προβλεπόμενες ανακτήσεις αυτών των απαιτήσεων και, εφόσον η επίδραση είναι ουσιώδης, απαιτείται αναθεώρηση των σχετικών επιχειρηματικών σχεδίων ή των εκτιμήσεων για την εξυπηρέτηση των κρατικώς εγγυημένων senior notes; Ποιο είναι, αντιστοίχως, το συνολικό ποσό προμηθειών εγγύησης που έχει εισπράξει το Ελληνικό Δημόσιο από την έναρξη του «Ηρακλή» έως σήμερα, ανά έτος και ανά τιτλοποίηση; Επιβεβαιώνεται ή διαψεύδεται ο υπολογισμός σύμφωνα με τον οποίο οι σωρευτικές προμήθειες για τον «Ηρακλή I» και τον «Ηρακλή II» είχαν

ανέλθει σε περίπου 434 εκατ. ευρώ έως τις 30.7.2024; Για ποιο λόγο η Βουλή δεν λαμβάνει σε τακτική βάση τουλάχιστον συγκεντρωτικά στοιχεία και αξιολογήσεις της Επιτροπής για την εξέλιξη των κρατικών εγγυήσεων, τις αποκλίσεις από τα επιχειρηματικά σχέδια, τον κίνδυνο κατάρρευσης και την επίδρασή του στο δημόσιο χρέος; Προτίθεται η κυβέρνηση να θεσπίσει υποχρεωτική περιοδική ενημέρωση της Βουλής, με εξαίρεση μόνο συγκεκριμένα και ειδικώς αιτιολογημένα εμπιστευτικά στοιχεία;

8. **Για την αριθμητική εικόνα των πωλήσεων.** Επιβεβαιώνετε ή διαψεύδετε την δημοσιευμένη στο διαδίκτυο σχετική αρθρογραφία, σύμφωνα με την οποία από συνολικές τιτλοποιήσεις περίπου 50,206 δισ. ευρώ των Ηρακλή Ι και ΙΙ, ποσό 18,229 δισ. ευρώ κατατάσσεται ως πωληθέν και το αντίστοιχο υπολογιζόμενο τίμημα ανέρχεται περίπου σε 463,3 εκατ. ευρώ; Δεδομένου ότι ο ίδιος ο υπολογισμός περιλαμβάνει αναγωγές όπου δεν υπήρχαν δημοσιευμένες τιμές, εάν τα στοιχεία αυτά δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα, ποια είναι τα ακριβή πραγματικά ποσά ανά συναλλαγή;
9. **Για την εποπτεία, την αλυσίδα νομιμοποίησης και τις συγκρούσεις συμφερόντων.** Ποια δημόσια αρχή διαθέτει σήμερα συνολική εικόνα των οικονομικών και συμβατικών σχέσεων μεταξύ τραπεζών, SPVs, αγοραστών πιστώσεων, servicers και REOCOs; Ελέγχεται ότι οι απαιτήσεις επί των οποίων ασκούνται πράξεις διαχείρισης ή αναγκαστικής εκτέλεσης περιλαμβάνονται ειδικά στις αντίστοιχες συμβάσεις μεταβίβασης και διαχείρισης και ότι τα ενεργούντα πρόσωπα διαθέτουν την απαιτούμενη εξουσιοδότηση; Ποιος ελέγχει πιθανές συγκρούσεις συμφερόντων μεταξύ servicers, SPVs και REOCOs και ποιες συγκεκριμένες παρεμβάσεις προτίθεστε να προωθήσετε μετά την παραδοχή της ΤτΕ για τα περιορισμένα όρια της εποπτικής της αρμοδιότητας και την ανάγκη ενίσχυσης της εποπτείας των επιχειρηματικών σχεδίων των servicers; Δεδομένου ότι η Τράπεζα της Ελλάδος επικαλείται το άρθρο 54 του ν. 4261/2014 για τη μη χορήγηση συγκεκριμένων εποπτικών εγγράφων, αλλά η ίδια διάταξη επιτρέπει τη γνωστοποίηση πληροφοριών σε συνοπτική ή συγκεντρωτική μορφή, ποια ακριβώς συγκεντρωτικά στοιχεία δύναται να θέσει στη διάθεση της Βουλής για τους ελέγχους που έχουν διενεργηθεί, τις βασικές εποπτικές διαπιστώσεις και τα μέτρα που τυχόν έχουν ληφθεί; Για ποιο λόγο δεν παρέχεται συστηματικά στη Βουλή τουλάχιστον η πληροφόρηση που μπορεί νομίμως να γνωστοποιηθεί χωρίς παραβίαση του επαγγελματικού απορρήτου;
10. **Για τη διαφάνεια και τη μόνιμη κοινοβουλευτική λογοδοσία.** Γιατί, παρά τον επανειλημμένο κοινοβουλευτικό έλεγχο από τον Μάρτιο του 2025, δεν υπάρχει μέχρι σήμερα μία ενιαία, συγκρίσιμη και επεξεργάσιμη εικόνα ανά μεγάλο χαρτοφυλάκιο με αρχική αξία απαιτήσεων, πραγματικό τίμημα, πηγή χρηματοδότησης, κατόχους των τίτλων, σωρευτικές ανακτήσεις, αμοιβές servicers και κρατική εγγύηση; Προτίθεστε να θεσπίσετε μόνιμη δημοσιοποίηση συγκεντρωτικών οικονομικών στοιχείων, χωρίς προσωπικά δεδομένα οφειλετών και με σεβασμό στα ειδικώς προστατευόμενα στοιχεία, ώστε η Βουλή και η κοινωνία να γνωρίζουν τον πραγματικό οικονομικό απολογισμό της διαχείρισης των κόκκινων δανείων;

Οι Επερωτώντες Βουλευτές

Δημήτριος Νατσιός

Γεώργιος Ρούντας

Ανδρέας Βορύλας

Ασπασία Κουρουπάκη

Κομνηνός Δελβερούδης

Αναστάσιος Οικονομόπουλος

Σπυρίδων Τσιρώνης

Αθανάσιος Ρακοβαλής