

Αριθμ. Πρωτ. ΕΡΩΤΗΣΕΩΝ: 7978
Αριθμ. Πρωτ. Αίτησ. Κατ. Εγγράφων: 903
Ημερομ. Κατάθεσης: 1/9/2026



Αθήνα, 1 Σεπτεμβρίου 2026

ΕΡΩΤΗΣΗ και ΑΙΤΗΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΕΓΓΡΑΦΩΝ

**Προς: Τον Υπουργό Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών κ. Κυριάκο Πιερρακάκη
Τον Υπουργό Ψηφιακής Διακυβέρνησης κ. Δημήτρη Παπαστεργίου**

Θέμα: «Απορρίπτεται το 90% των ενστάσεων με τη συνδρομή Τεχνητής Νοημοσύνης – Ποιος αποφασίζει τελικά για τον πολίτη, ο αρμόδιος υπάλληλος ή ο αλγόριθμος;»

Σοβαρά ζητήματα διαφάνειας και ουσιαστικής διοικητικής προστασίας των πολιτών δημιουργεί η χρήση Τεχνητής Νοημοσύνης στην εξέταση ενστάσεων κατά προστίμων για ανασφάλιστα οχήματα και οφειλές τελών κυκλοφορίας.

Σύμφωνα με την ΕΡΤ, το πληροφοριακό σύστημα που έχει αναπτύξει η Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης συγκεντρώνει τα στοιχεία και τα δικαιολογητικά κάθε υπόθεσης, τα επεξεργάζεται σε λιγότερο από πέντε λεπτά και παρέχει στον αρμόδιο υπάλληλο τεκμηριωμένη αξιολόγηση. Από τις ενστάσεις που έχουν εξεταστεί μέχρι σήμερα, περίπου το 90% απορρίπτεται.

Το ζήτημα αφορά ήδη εκατοντάδες χιλιάδες πολίτες. Τον Μάρτιο του 2026 η κυβέρνηση ανακοίνωσε την αποστολή 297.561 πράξεων επιβολής προστίμων και οφειλών μετά τους ηλεκτρονικούς διασταυρωτικούς ελέγχους.

Ο ν. 5113/2024 προβλέπει ότι ο πολίτης έχει δικαίωμα ένστασης και ότι αυτή εξετάζεται από την αρμόδια αρχή που επέβαλε το πρόστιμο, η οποία οφείλει να εκδώσει απόφαση. Συνεπώς, η κυβέρνηση οφείλει να εξηγήσει ποια ακριβώς θέση έχει πλέον η Τεχνητή Νοημοσύνη μέσα σε αυτή τη διαδικασία και εάν η ανθρώπινη κρίση παραμένει πραγματική ή περιορίζεται στην τυπική επικύρωση μιας αλγοριθμικής εισήγησης.

Ποσοστό απόρριψης 90% σε συνδυασμό με αυτοματοποιημένη επεξεργασία χιλιάδων υποθέσεων επιβάλλει πλήρη διαφάνεια. Ο πολίτης που αμφισβητεί ένα κρατικό πρόστιμο δικαιούται να γνωρίζει ποιος εξέτασε τα επιχειρήματά του, ποια στοιχεία ελήφθησαν υπόψη και ποιος φέρει τελικά την ευθύνη της απόφασης.

Με βάση τα ανωτέρω, ερωτάσθε:

1. Ποιος ακριβώς είναι ο ρόλος του συστήματος Τεχνητής Νοημοσύνης; Εισηγείται αποδοχή ή απόρριψη της ένστασης ή λαμβάνει οποιοδήποτε μέρος της απόφασης αυτοματοποιημένα;
2. Εξετάζει κάθε ένσταση αρμόδιος υπάλληλος στο σύνολό της, μαζί με τα δικαιολογητικά του πολίτη, πριν εκδοθεί η απόφαση ή επιβεβαιώνει την αξιολόγηση που έχει ήδη παραγάγει το σύστημα;
3. Πόσες ενστάσεις έχουν εξεταστεί μέχρι σήμερα, πόσες απορρίφθηκαν και πόσες έγιναν δεκτές; Σε πόσες περιπτώσεις ο ανθρώπινος εξεταστής διαφώνησε με την πρόταση του συστήματος Τεχνητής Νοημοσύνης και άλλαξε το αποτέλεσμα;
4. Πόσες από τις αρχικές ηλεκτρονικές διασταυρώσεις αποδείχθηκαν λανθασμένες μετά από ένσταση του πολίτη και ποιες ήταν οι κυριότερες αιτίες των σφαλμάτων;
5. Έχει πραγματοποιηθεί Εκτίμηση Αντικτύπου σχετικά με την Προστασία Δεδομένων (DPIA) πριν από τη χρήση του συγκεκριμένου συστήματος και έχει αξιολογηθεί ειδικά ο κίνδυνος αυτοματοποιημένης ή ουσιαστικά αυτοματοποιημένης λήψης αποφάσεων;
6. Ποιος ανέπτυξε το συγκεκριμένο σύστημα, ποιο μοντέλο Τεχνητής Νοημοσύνης χρησιμοποιείται, με ποια δεδομένα αξιολογήθηκε η ακρίβειά του και ποιος πραγματοποιεί ανεξάρτητο έλεγχο για σφάλματα, μεροληψίες και εσφαλμένες εισηγήσεις;
7. Ενημερώνεται ο πολίτης στην απόφαση επί της ένστασής του ότι χρησιμοποιήθηκε Τεχνητή Νοημοσύνη και μπορεί να ζητήσει ουσιαστική επανεξέταση αποκλειστικά από άνθρωπο;

Και αιτούμαστε την κατάθεση των παρακάτω εγγράφων:

1. Την τεχνική και λειτουργική περιγραφή του συστήματος Τεχνητής Νοημοσύνης που χρησιμοποιείται για την επεξεργασία των ενστάσεων, συμπεριλαμβανομένου του ακριβούς ρόλου του στην παραγωγή της τελικής εισήγησης.
2. Την Εκτίμηση Αντικτύπου Προστασίας Δεδομένων (DPIA), εφόσον έχει εκπονηθεί, καθώς και κάθε γνωμοδότηση του Υπευθύνου Προστασίας Δεδομένων σχετικά με τη λειτουργία του συστήματος.
3. Τα αποτελέσματα των δοκιμών ακρίβειας, αξιοπιστίας και ελέγχου σφαλμάτων που πραγματοποιήθηκαν πριν και μετά την παραγωγική λειτουργία του.

4. Αναλυτικά και ανωνυμοποιημένα στοιχεία για τον αριθμό των ενστάσεων, τις αποδοχές και απορρίψεις και κυρίως τις περιπτώσεις στις οποίες η τελική ανθρώπινη απόφαση διαφοροποιήθηκε από την αξιολόγηση της Τεχνητής Νοημοσύνης.
5. Τις υπηρεσιακές οδηγίες που έχουν δοθεί στους υπαλλήλους για τον τρόπο με τον οποίο πρέπει να χρησιμοποιούν, να ελέγχουν και, όπου απαιτείται, να απορρίπτουν την πρόταση του συστήματος.

Η Βουλευτής

Ασπασία Ιωάννη Κουρουπάκη
ΒΟΥΛΕΥΤΗΣ Β1' ΒΟΡΕΙΟΥ ΤΟΜΕΑ ΑΘΗΝΩΝ