

Αριθμ. Πρωτ. ΑΝΑΦΟΡΩΝ: 3223
Ημερομ. Κατάθεσης: 31/8/2026



**ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΟΜΑΔΑ
ΠΑΣΟΚ - ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ**

ΑΝΑΦΟΡΑ

Αθήνα, 17/08/2026

ΠΡΟΣ: Την κα Υπουργό Παιδείας, Θρησκευμάτων & Αθλητισμού

ΘΕΜΑ: «Αντιμετώπιση του Κύριου Διδακτικού Προσωπικού του ΕΚΔΔΑ στη διαδικασία επιλογής εκπαιδευτών των Σχολείων Δεύτερης Ευκαιρίας για το σχολικό έτος 2026–2027»

Καταθέτουμε ως Αναφορά την από 15.08.2026 κοινή αναφορά εκπαιδευτών που ανήκουν στο Μητρώο Κύριου Διδακτικού Προσωπικού του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (ΕΚΔΔΑ), σχετικά με τη διαφορετική αντιμετώπισή τους κατά τη φετινή διαδικασία επιλογής ωρομίσθιου εκπαιδευτικού προσωπικού στα Σχολεία Δεύτερης Ευκαιρίας.

Οι αναφέροντες επισημαίνουν ότι στις Προσκλήσεις για τα σχολικά έτη 2024–2025 και 2025–2026 γινόταν ρητά δεκτή, για την απόδειξη της εκπαιδευτικής επάρκειας, και η βεβαίωση ένταξης στο Μητρώο Κύριου Διδακτικού Προσωπικού του ΕΚΔΔΑ, κατ' εφαρμογή της παρ. 5 του άρθρου 19 του ν.4452/2017. Αντιθέτως, στην Πρόσκληση για το σχολικό έτος 2026–2027 η σχετική πρόβλεψη απαλείφθηκε και οι κάτοχοι της συγκεκριμένης ιδιότητας κατατάσσονται πλέον μετά τους πιστοποιημένους εκπαιδευτές του ΕΟΠΠΕΠ.

Ιδιαίτερη σημασία έχει το γεγονός ότι τόσο οι διατάξεις του ν. 4763/2020, τις οποίες επικαλείται σήμερα το ΙΝΕΔΙΒΙΜ για τη διαφορετική αυτή αντιμετώπιση, όσο και η ΥΑ 75975/Κ1/2025 (Β' 3224/25.06.2025) ίσχυαν ήδη κατά την έκδοση της Πρόσκλησης του σχολικού έτους 2025–2026, στην οποία η βεβαίωση του Κύριου Διδακτικού Προσωπικού του ΕΚΔΔΑ εξακολουθούσε να γίνεται ρητά αποδεκτή.

Το εύλογο λοιπόν ερώτημα είναι, ποια νομοθετική ή κανονιστική μεταβολή μεσολάβησε μεταξύ των δύο διαδικασιών ώστε να δικαιολογείται η διαφορετική ερμηνεία και εφαρμογή του ίδιου θεσμικού πλαισίου.

Παράλληλα, η φετινή διαδικασία καθιστά την πιστοποίηση εκπαιδευτικής επάρκειας του ΕΟΠΠΕΠ καθοριστικό κριτήριο προτεραιότητας, σε μία περίοδο κατά την οποία ο ίδιος ο ΕΟΠΠΕΠ δεν έχει πραγματοποιήσει νέα εξεταστική διαδικασία πιστοποίησης εκπαιδευτών ενηλίκων επί σχεδόν πέντε έτη.

Το συγκεκριμένο ζήτημα που έχουμε ήδη αναδείξει με πρόσφατη κοινοβουλευτική ερώτηση, αποκαλύπτει την αδυναμία της Πολιτείας να οργανώσει τις προβλεπόμενες εξετάσεις στερώντας από νέους υποψηφίους τη δυνατότητα να αποκτήσουν το προσόν που σήμερα χρησιμοποιείται ως καθοριστικό στοιχείο προτεραιότητας.

Οι συνέπειες της αλλαγής είναι ιδιαίτερα σημαντικές για την κατάταξη των υποψηφίων. Όπως αναφέρεται χαρακτηριστικά στην κατατιθέμενη αναφορά, εκπαιδευτικός που κατείχε την 1η θέση στον ίδιο κλάδο και στην ίδια Περιφέρεια κατά τα δύο προηγούμενα σχολικά έτη βρίσκεται στους προσωρινούς πίνακες του 2026–2027 στην 48η θέση, ενώ ανάλογες σημαντικές μεταβολές καταγράφονται και για άλλους συνυπογράφοντες.

Επειδή επίκειται η έκδοση των οριστικών πινάκων και η πραγματοποίηση των προσλήψεων, με κίνδυνο να δημιουργηθούν τετελεσμένα, καλείται η αρμόδια Υπουργός:

να εξετάσει άμεσα την κατατιθέμενη αναφορά και ειδικότερα να αποσαφηνίσει ποια συγκεκριμένη νομοθετική ή κανονιστική μεταβολή δικαιολογεί τη διαφορετική αντιμετώπιση του Κύριου Διδακτικού Προσωπικού του ΕΚΔΔΑ κατά το σχολικό έτος 2026–2027, καθώς και να προβεί, εφόσον διαπιστωθεί μη ορθή εφαρμογή του ισχύοντος πλαισίου, στις αναγκαίες ενέργειες για την έγκαιρη διόρθωση της διαδικασίας πριν από την έκδοση των οριστικών πινάκων και την πραγματοποίηση των προσλήψεων.

Παρακαλούμε για την απάντηση και τις σχετικές ενέργειες της αρμόδιας Υπουργού, καθώς και για την ενημέρωση της Βουλής.

Επισυνάπτεται η σχετική επιστολή.

Ο αναφέρων βουλευτής

ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΠΑΡΑΣΤΑΤΙΔΗΣ

ΚΟΙΝΗ ΑΝΑΦΟΡΑ – ΑΙΤΗΜΑ ΑΜΕΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ημερομηνία: 15 / 8 / 2026

ΠΡΟΣ: Την Υπουργό Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού
κα Σοφία Ζαχαράκη

ΚΟΙΝ.: Υφυπουργό Παιδείας, αρμόδιο/α για τη Διά Βίου Μάθηση
Ι.ΝΕ.ΔΙ.ΒΙ.Μ.
Ε.Κ.Δ.Δ.Α.
Ε.Ο.Π.Π.Ε.Π.

ΘΕΜΑ: Αντιμετώπιση του Κύριου Διδακτικού Προσωπικού ΕΚΔΔΑ στην επιλογή εκπαιδευτών ΣΔΕ 2026–2027 – Αίτημα άμεσης επανεξέτασης πριν από την έκδοση των οριστικών πινάκων και τις προσλήψεις

ΕΠΕΙΓΟΝ

Η παρούσα υποβάλλεται ενόψει της επικείμενης έκδοσης των οριστικών πινάκων κατάταξης των εκπαιδευτών ΣΔΕ και των προσλήψεων που θα ακολουθήσουν. Ζητούμε την άμεση εξέταση του ζητήματος πριν από την οριστικοποίηση των πινάκων, ώστε, εφόσον διαπιστωθεί εσφαλμένη εφαρμογή του θεσμικού πλαισίου, να υπάρχει δυνατότητα έγκαιρης διόρθωσης.

Αξιότιμη κυρία Υπουργέ,

Εμείς, οι εκπαιδευτές που συνυπογράφουμε την παρούσα και ανήκουμε στο Μητρώο Κύριου Διδακτικού Προσωπικού του ΕΚΔΔΑ, απευθυνόμαστε σε εσάς για ένα ζήτημα που επηρεάζει άμεσα τη φετινή κατάταξη και την απασχόλησή μας στα Σχολεία Δεύτερης Ευκαιρίας.

Το άρθρο 19 παρ. 5 του ν. 4452/2017 προβλέπει εξαίρεση των μελών του Κύριου Διδακτικού Προσωπικού ΕΚΔΔΑ από την υποχρέωση πιστοποίησης εκπαιδευτικής επάρκειας από τον ΕΟΠΠΕΠ. Ωστόσο, στη φετινή διαδικασία η βεβαίωση ένταξής μας στο Μητρώο ΕΚΔΔΑ απορρίπτεται και απαιτείται πιστοποίηση ΕΟΠΠΕΠ.

Η κρίσιμη διαφορά μεταξύ των Προσκλήσεων 2024-2025, 2025–2026 και 2026–2027

Στις προσκλήσεις 2024-2025, 2025–2026, οι οποίες εκδόθηκαν ενώ ο ν. 4763/2020 βρισκόταν ήδη σε ισχύ, προβλεπόταν ρητά ότι για την απόδειξη της εκπαιδευτικής επάρκειας γινόταν δεκτή, πέραν της πιστοποίησης ΕΟΠΠΕΠ, και η βεβαίωση ένταξης στο Μητρώο Κύριου Διδακτικού Προσωπικού ΕΚΔΔΑ, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 19 του ν. 4452/2017.

Στην Πρόσκληση 2026–2027 η συγκεκριμένη ρητή αναφορά στο ΕΚΔΔΑ έχει απαλειφθεί και προβλέπεται πλέον ως απόδειξη πιστοποίησης η πιστοποίηση/ένταξη στο Μητρώο του ΕΟΠΠΕΠ.

Το γεγονός αυτό είναι ιδιαίτερα κρίσιμο: ο ν. 4763/2020 δεν θεσπίστηκε το 2026. Ήταν ήδη σε ισχύ όταν το ίδιο το ΙΝΕΔΙΒΙΜ αναγνώριζε, στην περσινή Πρόσκληση, τη βεβαίωση ΚΔΠ ΕΚΔΔΑ. Συνεπώς, εύλογα ζητούμε να προσδιοριστεί ποια συγκεκριμένη νομοθετική ή κανονιστική μεταβολή μεσολάβησε μεταξύ των τριών Προσκλήσεων και επέβαλε την κατάργηση της ρητής αυτής αναγνώρισης.

1. Ποια ακριβώς διάταξη άλλαξε το καθεστώς;

Το ΙΝΕΔΙΒΙΜ επικαλείται το άρθρο 68 παρ. 2 και το άρθρο 169 παρ. 18 του ν. 4763/2020, καθώς και το γεγονός ότι τα ΣΔΕ αποτελούν φορείς Γενικής Τυπικής Εκπαίδευσης Ενηλίκων.

Ποια ακριβώς διάταξη του ν. 4763/2020 καταργεί ή περιορίζει την ειδική εξαίρεση του Κύριου Διδακτικού Προσωπικού ΕΚΔΔΑ που προβλέπεται στον ν. 4452/2017;

Εάν η εξαίρεση εξακολουθεί να ισχύει, πώς είναι δυνατόν ένας εκπαιδευτής που νόμιμα απαλλάσσεται από την υποχρέωση πιστοποίησης να χαρακτηρίζεται «μη πιστοποιημένος» και να υφίσταται τις συνέπειες αυτής της κατάταξης;

2. Το επιχείρημα ότι «τα ΣΔΕ έγιναν τυπική εκπαίδευση»

Ο χαρακτηρισμός των ΣΔΕ ως φορέων Γενικής Τυπικής Εκπαίδευσης Ενηλίκων δεν απαντά από μόνος του στο ζήτημα της εξαίρεσης του ΕΚΔΔΑ.

Η πιστοποίηση ΕΟΠΠΕΠ που απαιτείται αφορά την εκπαιδευτική επάρκεια εκπαιδευτών ενηλίκων και, κατά το θεσμικό της αντικείμενο, συνδέεται με την εκπαίδευση ενηλίκων **στη μη τυπική εκπαίδευση**.

Επομένως, ζητούμε να εξηγηθεί με ποια ακριβώς νομική λογική ο χαρακτηρισμός των ΣΔΕ ως φορέων τυπικής εκπαίδευσης καταργεί ή περιορίζει την ειδική εξαίρεση του Κύριου Διδακτικού Προσωπικού ΕΚΔΔΑ από την πιστοποίηση ΕΟΠΠΕΠ.

3. Η αυτοτέλεια της κάθε Πρόσκλησης

Το ΙΝΕΔΙΒΙΜ υποστηρίζει ότι κάθε Πρόσκληση αποτελεί αυτοτελή διοικητική διαδικασία και ότι οι όροι της καθορίζονται από το εκάστοτε ισχύον πλαίσιο.

Η αυτοτέλεια μιας Πρόσκλησης, όμως, δεν αποτελεί από μόνη της νομική βάση για την κατάργηση ή μη εφαρμογή μιας νομοθετικής εξαίρεσης ούτε απαντά στο ερώτημα της νομιμότητας των συγκεκριμένων όρων.

Ποια συγκεκριμένη νομοθετική μεταβολή δικαιολογεί, επομένως, την αλλαγή από το 2024-2025, 2025–2026 στο 2026–2027;

4. «Αποδεχθήκατε τους όρους της Πρόσκλησης»

Έχει επίσης προβληθεί το επιχείρημα ότι, με την υποβολή της αίτησης και την αποδοχή των όρων της Πρόσκλησης, οι υποψήφιοι αποδέχθηκαν και τη νομιμότητά της.

Στη δική μας περίπτωση, όμως, δεν παραλείψαμε απλώς ένα απαιτούμενο δικαιολογητικό. Υποβάλαμε τη βεβαίωση ένταξής μας στο Κύριο Διδακτικό Προσωπικό ΕΚΔΔΑ, επικαλούμενοι συγκεκριμένη νομοθετική εξαίρεση, και αυτή απορρίφθηκε.

Η συμμετοχή στη διαδικασία δεν μπορεί να θεωρηθεί, από μόνη της, παραίτηση από το δικαίωμα επίκλησης διάταξης νόμου, ούτε υποκαθιστά τον έλεγχο της νομιμότητας των όρων της Πρόσκλησης.

5. «Αν δεν υπάρχουν πιστοποιημένοι, μπορούν να προσληφθούν μη πιστοποιημένοι»

Η πρόβλεψη του άρθρου 169 για κάλυψη των αναγκών των ΣΔΕ σε περίπτωση έλλειψης πιστοποιημένων εκπαιδευτών δεν απαντά στο ειδικό ζήτημα των εκπαιδευτών που απαλλάσσονται νομοθετικά από την υποχρέωση πιστοποίησης.

Ο εκπαιδευτής που απαλλάσσεται νόμιμα από την πιστοποίηση δεν ταυτίζεται κατ' ανάγκη με έναν εκπαιδευτή που απλώς δεν διαθέτει την απαιτούμενη πιστοποίηση.

Γιατί, επομένως, εντάσσεται στην κατηγορία των «μη πιστοποιημένων» και τοποθετείται πίσω από τους πιστοποιημένους;

6. Απαίτηση προσόντος που δεν είναι σήμερα διαθέσιμο προς απόκτηση

Ιδιαίτερα προβληματικό είναι και το γεγονός ότι η πιστοποίηση ΕΟΠΠΕΠ, η οποία τίθεται ως καθοριστικό κριτήριο προτεραιότητας, δεν αποτελεί σήμερα ένα προσόν που οι υποψήφιοι μπορούν ελεύθερα να αποκτήσουν. Σύμφωνα με τις επίσημες ανακοινώσεις του ΕΟΠΠΕΠ, οι τελευταίες εξετάσεις πιστοποίησης εκπαιδευτικής επάρκειας εκπαιδευτών ενηλίκων πραγματοποιήθηκαν το 2021 και έκτοτε δεν έχει πραγματοποιηθεί νέα αντίστοιχη εξεταστική διαδικασία.

Πώς είναι δυνατόν, επομένως, ένα προσόν που δεν προσφέρεται επί σειρά ετών μέσω νέας εξεταστικής διαδικασίας να χρησιμοποιείται το 2026 ως καθοριστικό κριτήριο προτεραιότητας, ιδίως εις βάρος εκπαιδευτών οι οποίοι απαλλάσσονται νομοθετικά από την υποχρέωση κατοχής του;

Το ζήτημα γίνεται ακόμη εντονότερο στην περίπτωση μας, καθώς μέχρι και το 2025–2026 γινόταν δεκτή η βεβαίωση του ΚΔΠ ΕΚΔΔΑ, ενώ φέτος, χωρίς να μας έχει γνωστοποιηθεί συγκεκριμένη νομοθετική κατάργηση της σχετικής εξαίρεσης, αυτή απορρίπτεται. Πρόκειται, συνεπώς, όχι μόνο για αποκλεισμό, αλλά και για αιφνιδιασμό των υποψηφίων που είχαν μέχρι τότε δικαιολογημένη προσδοκία ότι η νόμιμη ιδιότητά τους θα αναγνωριζόταν.

7. Διαφορετική αντιμετώπιση στις ΣΑΕΚ και στις αποσπάσεις

Δημιουργείται επίσης ζήτημα ενιαίας αντιμετώπισης της ίδιας ιδιότητας από τον ίδιο φορέα.

Στις διαδικασίες των ΣΑΕΚ, που επίσης υπάγονται στο ΙΝΕΔΙΒΙΜ, η ιδιότητα του Κύριου Διδακτικού Προσωπικού ΕΚΔΔΑ γίνεται αποδεκτή και μοριοδοτείται, χωρίς να δημιουργεί προβάδισμα έναντι των λοιπών υποψηφίων. Αντίθετα, στη διαδικασία των ΣΔΕ η ίδια ιδιότητα δεν αναγνωρίζεται ως εξαίρεση από την πιστοποίηση ΕΟΠΠΕΠ, με αποτέλεσμα οι εκπαιδευτές του ΕΚΔΔΑ να κατατάσσονται μετά τους πιστοποιημένους.

Επιπλέον, στις αποσπάσεις στα ΣΔΕ η κατοχή πιστοποίησης ΕΟΠΠΕΠ δεν δημιουργεί αντίστοιχο προβάδισμα. Πώς δικαιολογείται αυτή η διαφορετική αντιμετώπιση της ίδιας ιδιότητας και της ίδιας νομοθετικής εξαίρεσης σε διαφορετικές διαδικασίες;

8. Ζήτημα αξιοκρατίας

Η πιστοποίηση ΕΟΠΠΕΠ δεν λειτουργεί απλώς ως ένα πρόσθετο μόριο, αλλά δημιουργεί προτεραιότητα στην κατάταξη.

Έτσι μπορεί να προκύψει το παράδοξο ένας εκπαιδευτής με χιλιάδες ώρες διδασκαλίας ενηλίκων, διδακτορικό και αυξημένα ακαδημαϊκά και επαγγελματικά προσόντα να έπεται υποψηφίου με ελάχιστη μοριοδότηση και σαφώς λιγότερα προσόντα, αποκλειστικά λόγω της κατοχής της πιστοποίησης ΕΟΠΠΕΠ.

Ιδίως για τα μέλη του ΕΚΔΔΑ, η μη κατοχή της πιστοποίησης δεν οφείλεται σε έλλειψη εκπαιδευτικής εμπειρίας ή προσόντων, αλλά συνδέεται με νομοθετικά προβλεπόμενη εξαίρεση από την υποχρέωση πιστοποίησης.

Δεν τίθεται, επομένως, εύλογο ζήτημα ως προς το κατά πόσο ένα τέτοιο σύστημα οδηγεί πράγματι στην επιλογή του καταλληλότερου εκπαιδευτικού προσωπικού;

Το αίτημά μας

Δεν ζητούμε προνομιακή μεταχείριση. Ζητούμε να αποσαφηνιστεί ποια ακριβώς διάταξη άλλαξε τη μέχρι σήμερα εφαρμοζόμενη αντιμετώπιση του Κύριου Διδακτικού Προσωπικού ΕΚΔΔΑ και εάν η φετινή εφαρμογή είναι συμβατή με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο.

Ειδικότερα, ζητούμε να απαντηθεί πώς είναι δυνατόν η περσινή Πρόσκληση, ενώ ο ν. 4763/2020 βρισκόταν ήδη σε ισχύ, να αναγνωρίζει ρητά τη βεβαίωση ΚΔΠ ΕΚΔΔΑ, ενώ η φετινή να την έχει απαλείψει, χωρίς να μας υποδεικνύεται η συγκεκριμένη νομοθετική μεταβολή που επέβαλε την αλλαγή.

Εφόσον διαπιστωθεί ότι η εξαίρεση εξακολουθεί να ισχύει, ζητούμε να διορθωθεί άμεσα η φετινή κατάταξη πριν από την έκδοση των οριστικών πινάκων και την πραγματοποίηση των προσλήψεων.

Δεν ζητούμε να αλλάξουν οι κανόνες προς όφελός μας. Ζητούμε να εφαρμοστεί ορθά ο νόμος πριν δημιουργηθούν τετελεσμένα.

Παρακαλούμε, συνεπώς, για:

- σαφή προσδιορισμό της διάταξης που, κατά την άποψη της Διοίκησης, καταργεί ή περιορίζει την εξαίρεση του Κύριου Διδακτικού Προσωπικού ΕΚΔΔΑ,
- ειδική αιτιολόγηση της απόρριψης της βεβαίωσης του ΕΚΔΔΑ,
- εξήγηση της συγκεκριμένης μεταβολής μεταξύ των Προσλήσεων 2024-2025, 2025-2026 και 2026-2027,
- εξήγηση της διαφορετικής αντιμετώπισης της ίδιας ιδιότητας στις διαδικασίες ΣΔΕ και ΣΑΕΚ και στις αποσπάσεις στα ΣΔΕ,
- και, εφόσον διαπιστωθεί ότι η φετινή αντιμετώπιση δεν είναι ορθή, άμεση διόρθωση των πινάκων πριν από τις προσλήψεις.

Με εκτίμηση,

ΟΙ ΣΥΝΥΠΟΓΡΑΦΟΝΤΕΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΕΣ

Κύριου Διδακτικού Προσωπικού ΕΚΔΔΑ

Οι κάτωθι εκπαιδευτές δηλώνουμε ότι συνυπογράφουμε την παρούσα κοινή αναφορά. Οι σχετικές Υπεύθυνες Δηλώσεις μέσω gov.gr επισυνάπτονται.

1. [Redacted]
2. [Redacted]
3. [Redacted]
4. [Redacted]
5. [Redacted]
6. [Redacted]
7. [Redacted]