



ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ

**ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ**  
**ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΗ ΟΜΑΔΑ**

**ΕΡΩΤΗΣΗ**

**Αθήνα, 25 Αυγούστου 2026**

**Προς: Την κα Υπουργό Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού**

**ΘΕΜΑ: Σοβαρά ερωτήματα νομιμότητας σχετιζόμενα με τις συνεχιζόμενες αναπομπές αποφάσεως εκλεκτορικού σώματος και της διατήρησης εν τοις πράγμασι της ιδιότητας του νομικού συμβούλου του ΕΑΠ σε πρόσωπο μη έχον τις απαιτούμενες από το Νόμο ιδιότητες.**

Σε συνέχεια σειράς δημοσιευμάτων στον έντυπο και ηλεκτρονικό τύπο, καταθέσαμε την με αριθμ. πρωτ. 5580/25-05-2026 ερώτησή μας προς την Υπουργό Παιδείας, Αθλητισμού και Θρησκευμάτων που αφορά περιστατικό στο Ελληνικό Ανοικτό Πανεπιστήμιο σχετιζόμενο με πρώην Νομάρχη και μέλος του ΑΣΕΠ που έχει εκλεγεί 2 φορές αναπληρωτής καθηγητής δημόσιας διοίκησης στο ΕΑΠ από το Εκλεκτορικό Σώμα, αλλά ο Πρύτανης δεν προβαίνει στην πράξη διορισμού του και αναπέμπει συνεχώς και επί τρεις φορές την εκλογή του προς νέα συνεδρίαση.

Στην από 10/7/2026 απάντηση της αρμοδίας Υπουργού επί της ως άνω ερωτήσεώς μας η οποία ενσωματώνει τις θέσεις του ΕΑΠ για το υπό έλεγχο ζήτημα περιλαμβάνονται παντελώς αόριστοι και ταυτολογικοί ισχυρισμοί, καθόσον αναφέρεται χωρίς καμία περαιτέρω διευκρίνηση ότι *«τηρήθηκαν απαρέγκλιτα όλες οι νόμιμες διαδικασίες και οι ορθοί όροι ακαδημαϊκής λειτουργίας»* και ότι *«το ΕΑΠ ακολούθησε με προσήλωση το Νόμο και τις σχετικές υποδείξεις του Υπουργείου»*. Το μείζον, ωστόσο, είναι ότι το ΕΑΠ επιλέγει να σιωπήσει στα σοβαρά ερωτήματα που τέθηκαν στη Βουλή με την ερώτησή μας: *«1. Έχουν σημειωθεί αντίστοιχα περιστατικά στο ΕΑΠ μετά από αναπεμπτική απόφαση του Υπουργείου, με τον Πρύτανη να εμμένει στην αρχική του θέση, αμφισβητώντας τον έλεγχο νομιμότητας της Υπουργού και νεότερες αποφάσεις των Εκλεκτορικών; 2. Υπάρχουν συγκριτικά στατιστικά στοιχεία, κατά τη διάρκεια της*

*θητείας της παρούσας; πρυτανικής αρχής, για το πόσες κρίσεις αναπέμπονται από τον Πρύτανη του ΕΑΠ, με ποια αιτιολογία γίνονται και εάν στη συνέχεια καταπίπτουν στον έλεγχο νομιμότητας του Υπουργείου;»*

Η απάντηση αυτή εκθέτει πρωτίστως το Υπουργείο, καθώς καμία πληροφορία δεν δίδεται ούτε για συγκριτικά στοιχεία που αφορούν αναπομπές κρίσεων από τις πρυτανικές αρχές του ΕΑΠ ούτε για τυχόν ακύρωση των πρυτανικών αποφάσεων από την Υπουργό. Διερωτόμαστε μάλιστα μήπως ο πρώην Νομάρχης και εκλεγείς στη θέση είναι η μοναδική περίπτωση στα χρονικά του ΕΑΠ με αυτό τον αριθμό αναπομπών.

Σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις (19 παρ.5, περ. α) του ν.4009 του 2011), θα έπρεπε να προγραμματιστεί σε διάστημα 15 ημερών από την πράξη αναπομπής, η τέταρτη διαδοχική συνεδρίαση του Εκλεκτορικού Σώματος. Για το ζήτημα αυτό μάλιστα ο υποψήφιος έχει απευθύνει διαδοχικές επιστολές- οχλήσεις προς τον αρμόδιο Κοσμήτορα της Σχολής Κοινωνικών Επιστημών και Πρόεδρο του Εκλεκτορικού Σώματος, επισημαίνοντας ήδη από τις 18.5.2026, ότι «*κυριαρχεί η εντύπωση -ενόψει ιδίως της αοριστίας της αιτιολογίας της πρυτανικής πράξεως - ότι η αναπομπή έχει γίνει προσχηματικά και με σκοπό την μεθόδευση αλλαγής της συνθέσεως του Εκλεκτορικού Σώματος ενόψει της αφυπηρετήσεως δύο τουλάχιστον μελών του. Πιθανώς τούτο να μην ισχύει, αλλά σας μεταφέρω την ισχυροτάτη εντύπωση που έχει προκληθεί. Προφανώς υπό τις συνθήκες αυτές οποιαδήποτε καθυστέρηση σύγκλησης του Εκλεκτορικού Σώματος αποτελεί προσβολή για τους δύο υπό αφυπηρέτηση διακεκριμένους συναδέλφους (ο εις είναι μάλιστα ανώτατος δικαστής και ο έτερος συνάδελφος σας). Τυχόν καθυστέρηση θα εκθέτει όμως και το Ίδρυμα σας σε δημόσια κριτική στην πρώτη φάση της αυτοτέλειας του (και ενώ δεν έχουν σιγάσει εισέτι οι εναντίον φωνές) και μάλιστα σε μια περίοδο που όλοι μας πρέπει να στηρίζουμε την εικόνα του δημοσίου πανεπιστημίου. Κυρίως όμως εκτίθεστε πολλαπλώς εσείς προσωπικά διότι η όποια μεθόδευση, αν υπάρχει, δεν είναι δυνατή παρά μόνο αν εσείς αδρανήσετε και δεν πράξετε άμεσα (για να μην πω αμελλητί) τα δέοντα».*

Καθώς ο Κοσμήτορας δεν δίνει εντολή για νέα συνεδρίαση, ο υποψήφιος επανήλθε με οχλήσεις στις 29 Ιουνίου και τις 7 Ιουλίου επισημαίνοντας εκ νέου ότι η σημαντική καθυστέρηση της Κοσμητείας για τη σύγκληση του Σώματος, κατά παράβαση των νόμιμων προθεσμιών, είναι εντελώς αδικαιολόγητη και ενισχύει την εντύπωση της μεθόδευσης με σκοπό τον έλεγχο της σύνθεσης του Εκλεκτορικού Σώματος. Ο

υποψήφιος στις 14 Ιουλίου απευθύνει επιστολή στα μέλη της Συγκλήτου του ΕΑΠ, καλώντας τα να λάβουν θέση για την προδήλως αδικαιολόγητη καθυστέρηση των αρμοδίων αρχών του Πανεπιστημίου να προβούν σε σύγκληση του Εκλεκτορικού Σώματος εντός του Ιουλίου.

Σύμφωνα με σχετικές καταγγελίες, ο Κοσμήτορας αγνοώντας τις συνεχείς οχλήσεις και τις εξώδικες διαμαρτυρίες, αποφάσισε να αποστείλει πρόσκληση για συνεδρίαση στις 04.09.2026, μόλις 4 ημέρες μετά από τη συνταξιοδότηση των 2 καθηγητών-μελών του Εκλεκτορικού Σώματος, οι οποίοι είχαν αναλάβει και το κύριο βάρος της υποστήριξης του υποψηφίου στις συνεδριάσεις του Εκλεκτορικού. Το γεγονός αυτό γεννά εύλογες υπόνοιες για μεθόδευση σε βάρος της δίκαιης μεταχείρισης ενός υποψηφίου στο πλαίσιο μιας πανεπιστημιακής εκλογής που έχει προσελκύσει το ενδιαφέρον της κοινής γνώμης, καθώς μέσω δημοσιευμάτων έγιναν γνωστές πρακτικές μη συνήθεις στον ακαδημαϊκό χώρο, οι οποίες γεννούν πολλά ερωτηματικά για την τήρηση των αρχών της αξιοκρατίας και της διαφάνειας σε ένα από τα πλέον δημοφιλή ΑΕΙ της χώρας.

Υπενθυμίζουμε, επίσης, ότι η διοίκηση του ΕΑΠ υποβλήθηκε από το ΠΑΣΟΚ στη Βουλή η υπ' αριθμ. Πρωτ. 5370/29-5-2026 ερώτηση και για το ζήτημα των καταχρηστικών συμβάσεων σε βάρος των 200 νεοπροσληθέντων υπαλλήλων του μέσω διαγωνισμού του ΑΣΕΠ. Τόσο ο υποψήφιος όσο και οι εργαζόμενοι υποστηρίζουν ότι οι καταχρηστικές ενέργειες της Διοίκησης του ΕΑΠ στηρίζονται και στις δύο περιπτώσεις σε πρόδηλα εσφαλμένες και προβληματικές νομικές εκτιμήσεις της δικηγόρου του Ιδρύματος, η οποία υπογράφει τα κείμενά της ως «νομική σύμβουλος του ΕΑΠ», παρά το γεγονός ότι έχει υπερβεί το ηλικιακό όριο (67 έτη) που ορίζει ο νόμος, προκειμένου να καλύπτεται η θέση «νομικού συμβούλου» με σύμβαση έμμισθης εντολής. Για το ζήτημα αυτό, μάλιστα, έχει κατατεθεί επώνυμη έγγραφη καταγγελία στο αρμόδιο Ελεγκτικό Συνέδριο, ώστε να ελεγχθεί εάν νομίμως αμείβεται η δικηγόρος που γνωμοδοτεί για λογαριασμό του ΕΑΠ με το καθεστώς της έμμισθης εντολής.

Οι εξελίξεις αυτές έχουν προκαλέσει και εσωτερική κρίση στο ΕΑΠ, η οποία εκφράστηκε πρόσφατα με την παραίτηση του ομότιμου καθηγητή Σήφη Μπουζάκη από τη θέση του εξωτερικού μέλους του Συμβουλίου Διοίκησης (ΣΔ), με μια ιδιαίτερα αιχμηρή επιστολή προς τον πρότανη, τους αντιπρυτάνεις και τα μέλη του οργάνου,

καταγγέλλοντας τοξικότητα και λογοκρισία, με αφορμή την αναταραχή που έχει προκαλέσει η σύμβαση στους εργαζομένους του. Ο κ. Μπουζάκης αποδίδει την αποχώρησή του στην παρατεταμένη κρίση που έχει ξεσπάσει τους τελευταίους μήνες στο Ίδρυμα, κάνει λόγο για κλίμα «ακραίας τοξικότητας και σοβαρά θεσμικά προβλήματα στη λειτουργία του Πανεπιστημίου», επισημαίνοντας παράλληλα ότι «η κρίση προκλήθηκε με το Σχέδιο Σύμβασης της Νομικής Συμβούλου» και «συνάδει μόνο με επιχειρήσεις ακραίου, αυταρχικού «τραμπικού καπιταλισμού» και με ελληνικές τραυματικές πολιτικές περιόδους που θέλουμε να ξεχάσουμε».

Ενόψει των ανωτέρω και επειδή α) συνεχώς πολλαπλασιάζονται οι διαμαρτυρίες και οι καταγγελίες για θέματα νομιμότητας και κατάχρησης εξουσίας στο ΕΑΠ (συμβάσεις εργαζομένων, παραίτηση μέλους ΣΔ), β) υπάρχουν σοβαρές ενδείξεις για μεθοδευμένες καθυστερήσεις στη σύγκληση του νέου Εκλεκτορικού σε βάρος ενός υποψηφίου και γ) η πρυτανική διοίκηση επικαλείται με κάθε ευκαιρία τις γνωμοδοτήσεις της νομικής συμβούλου του Ιδρύματος, παρότι είναι σαφής η διάταξη του άρθρου 45 του Κώδικα Δικηγόρων : «1. Η σύμβαση του έμμισθου δικηγόρου που συμπληρώνει το 67ο έτος της ηλικίας του και θεμελιώνει συνταξιοδοτικό δικαίωμα για πλήρη σύνταξη από το Ενιαίο Ταμείο Ανεξάρτητα Απασχολούμενων (Ε.Τ.Α.Α.) λύεται και δεν επιτρέπεται να προσληφθεί ως έμμισθος στο Δημόσιο και ευρύτερο δημόσιο τομέα. Το 67ο έτος θεωρείται ότι συμπληρώνεται την 31η Δεκεμβρίου του αντίστοιχου έτους.»

Ερωτάσθε για τα ακόλουθα:

1. Προτίθεστε να προβείτε σε κάποια ενέργεια έναντι της Διοίκησης του ΕΑΠ, προκειμένου να τεθούν υπόψη του Κοινοβουλίου τα συγκριτικά στατιστικά στοιχεία που ζητήσαμε για τις αναπομπές του Πρύτανη με την αρχική ερώτησή μας;
2. Προτίθεστε να αξιολογήσετε εάν οι ενέργειες της Κοσμητείας και της Πρυτανείας σε βάρος του υποψηφίου συνιστούν πειθαρχικά παραπτώματα, ώστε να κινηθεί η σχετική νόμιμη διαδικασία;
3. Μετά τις διαμαρτυρίες των εργαζομένων και του παραιτηθέντος μέλους του Συμβουλίου Διοίκησης αλλά και την καταγγελία του υποψηφίου για τη νομιμότητα των ενεργειών της νομικής συμβούλου, προτίθεστε να ερευνήσετε

εάν έχει νομίμως καλυφθεί η θέση νομικού συμβούλου στο ΕΑΠ και νομίμως διεκπεραιώνεται η διαδικασία πληρωμής της με καθεστώς έμμισθης εντολής;

Οι ερωτώντες Βουλευτές

Στέφανος Παραστατίδης

Μιλένα Αποστολάκη

Πάυλος Χρηστίδης