



ΕΡΩΤΗΣΗ

ΠΡΟΣ: Την κ. Υπουργό Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού

ΘΕΜΑ: «Συστηματική καταστρατήγηση της νομολογίας του ΣτΕ από το Υπουργείο Παιδείας, σοβαρές πλημμέλειες στις αδειοδοτήσεις μη κρατικών πανεπιστημίων (ΝΠΠΕ) και προσβολή της ουσίας του Συντάγματος»

Με την απόφαση της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ Ολ. 1918/2025) σχετικά με τον ν. 5094/2024, η πλειοψηφία του Ανωτάτου Ακυρωτικού Δικαστηρίου έκρινε ότι ο νόμος είναι συνταγματικά ανεκτός, επιχειρώντας να ερμηνεύσει το Άρθρο 16 (παράγραφοι 5 και 8) του Συντάγματος σε εναρμόνιση με το Ενωσιακό Δίκαιο (άρθρο 49 ΣΛΕΕ, άρθρο 14 παράγραφος 3 του Χάρτη Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ε.Ε.) και τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Ωστόσο, η δικανική αυτή κρίση της πλειοψηφίας δεν δόθηκε ως λευκή επιταγή, αλλά θεμελιώθηκε πάνω σε μία αυστηρή προϋπόθεση: ότι η εγκατάσταση αλλοδαπών παραρτημάτων θα συνοδεύεται από υψηλότατα εχέγγυα ποιότητας, διαφάνεια, αυστηρό ακαδημαϊκό έλεγχο από τα μητρικά ιδρύματα και πλήρη τήρηση των νόμιμων προϋποθέσεων.

Την ίδια στιγμή, ισχυρή μειοψηφία της Ολομέλειας είχε ήδη κρούσει τον κώδωνα του κινδύνου, υπογραμμίζοντας με νομικά εμπεριστατωμένη τεκμηρίωση ότι η παράκαμψη της ρητής απαγόρευσης του Άρθρου 16Σ συνιστά *contra legem* αναθεώρηση του Συντάγματος χωρίς την τήρηση του Άρθρου 110Σ, υποσκάπτοντας την κανονιστική του ισχύ προς χάριν της εσωτερικής αγοράς.

Αντί το Υπουργείο Παιδείας να επιδείξει τη μέγιστη θεσμική αυστηρότητα που επέβαλλε η απόφαση της Ολομέλειας, προχώρησε σε μια διαδικασία αδειοδότησης «εξπρές», η οποία αποδόμησε στην πράξη τις ίδιες τις προϋποθέσεις συνταγματικότητας που έθεσε το Δικαστήριο.

Η πρόσφατη απόφαση του Γ' Τμήματος του ΣτΕ (Αύγουστος 2026), που ακύρωσε τις χορηγηθείσες άδειες λειτουργίας των ιδρυμάτων Keele, York/CITY και Ανατόλια, αποκάλυψε ότι η Διοίκηση λειτούργησε με πρωτοφανή προχειρότητα, υποστηρίζοντας ουσιαστικά μια εμπορευματοποίηση της εκπαίδευσης.

Συγκεκριμένα, στο σκεπτικό της απόφασης αναδεικνύονται σοβαρά ζητήματα σχετικά με την πληρότητα των κτηριακών εγκαταστάσεων και των όρων ασφαλείας, τα οποία είχαν ήδη επισημανθεί αρμοδίως από τον ΕΟΠΠΕΠ, όπως ελλείψεις στη στατική επάρκεια και την πυρασφάλεια, μη δηλωθέντες χώροι, απουσία πλήρους προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρία (ΑμεΑ), καθώς και ανεπάρκεια υποδομών για τη στέγαση συγκεκριμένων προγραμμάτων σπουδών. Αναφέρθηκαν ακόμα και αδιανόητες συστεγάσεις τελείως ατελών και ανομοιογενών σχολών (όπως Ιατρικής και Νομικής) σε χώρους χωρίς τις απαιτούμενες προδιαγραφές.

Παράλληλα, εντοπίστηκαν σοβαρά ζητήματα ασυμβίβαστου και σχέσεων εξάρτησης μελών της επιτροπής αδειοδότησης με τα αξιολογούμενα ιδρύματα, ενώ αποκαλύφθηκε ότι αντί για οργανικά παραρτήματα με ουσιαστικό ακαδημαϊκό έλεγχο από τα μητρικά πανεπιστήμια (όπως απαιτεί η νομολογία του ΔΕΕ), αδειοδοτήθηκαν στην πραγματικότητα απλές εμπορικές δικαιοχρήσεις (franchise).

Επιπλέον, το Δικαστήριο έκρινε παρεμπιπτόντως ως μη νόμιμη και εκτός νομοθετικής εξουσιοδότησης την υπ' αριθμ. 48136/2024 κανονιστική πράξη της ΕΘΑΑΕ (ΦΕΚ Β' 6957/18.12.2024), γεγονός που επηρεάζει άμεσα το σύνολο του πλαισίου αξιολόγησης και πιστοποίησης των προγραμμάτων σπουδών των ΝΠΠΕ.

Η εικόνα αυτή αποσύνθεσης συμπληρώνεται από την καταγγελία της Ολομέλειας των Προέδρων των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, η οποία αποκλείστηκε από την ΕΘΑΑΕ, διατυπώνοντας σοβαρές ενστάσεις ως προς τη διαφάνεια των διαδικασιών καθώς δεν της χορηγήθηκαν οι φάκελοι αξιολόγησης των μη κρατικών νομικών σχολών.

Αντί το Υπουργείο Παιδείας να αναλάβει τις πολιτικές του ευθύνες μετά τη δικαστική συντριβή στο ΣτΕ, έσπευσε στις 13 Αυγούστου να δηλώσει καθησυχαστικά ότι «δε θα χαθεί το ακαδημαϊκό έτος», προαναγγέλλοντας ουσιαστικά μια συνοπτική διαδικασία «θεραπείας» των τυπικών ελλείψεων εντός μηνός, προκειμένου να επανεκδοθούν οι άδειες χωρίς ουσιαστικό επανέλεγχο, κάτι που ήδη έχει αποδομηθεί από έγκυρους νομικούς ως απόπειρα διόρθωσης μιας παρανομίας με μια άλλη.

Κατόπιν των ανωτέρω, ερωτάται η κ. Υπουργός:

1. Αντιλαμβάνεται το Υπουργείο ότι η έκδοση αδειών με τόσο βαριές πλημμέλειες παραβίασε ευθέως τις ίδιες τις ακαδημαϊκές προϋποθέσεις υπό τις οποίες η Ολομέλεια του ΣΤΕ (1918/2025) έκρινε συνταγματικό το θεσμικό πλαίσιο;
2. Πώς εγκρίθηκαν άδειες λειτουργίας χωρίς τις απαραίτητες πιστοποιήσεις και ελέγχους στατικής επάρκειας/πυρασφάλειας από τον ΕΟΠΠΕΠ, πώς επιτράπηκε η συμμετοχή μελών με πρόδηλο ασυμβίβαστο στην επιτροπή αδειοδότησης και ποια υπηρεσιακά και πολιτικά πρόσωπα φέρουν την ευθύνη για αυτές τις παράνομες διοικητικές πράξεις;
3. Με ποια συγκεκριμένα ακαδημαϊκά κριτήρια κρίθηκε ότι τα εν λόγω τρία ιδρύματα συνιστούν οργανικά παραρτήματα και όχι εμπορικές συμβάσεις franchise, όπως αποδείχθηκε ενώπιον του ΣΤΕ κατά παράβαση της νομολογίας του ΔΕΕ;
4. Λαμβάνοντας υπόψη τη σοβαρή συνταγματική μειοψηφία περί *contra legem* εφαρμογής του Άρθρου 16Σ, πώς απολογείται το Υπουργείο για το γεγονός ότι η δική του πρόχειρη εφαρμογή δικαιώνει στην πράξη όσους υποστήριζαν ότι ο νόμος θα οδηγούσε στην πλήρη εμπορευματοποίηση και υποβάθμιση της ανώτατης εκπαίδευσης;
5. Για ποιο λόγο η ΕΘΑΑΕ αρνήθηκε να χορηγήσει στην Ολομέλεια των Δικηγορικών Συλλόγων τους φακέλους αξιολόγησης των νομικών σχολών και προτίθεται το Υπουργείο να διασφαλίσει την πλήρη διαφάνεια δίνοντας τώρα στη δημοσιότητα όλους τους φακέλους αδειοδότησης και επανεξετάζοντας το κανονιστικό πλαίσιο της ΕΘΑΑΕ;
6. Με ποιον τρόπο προτίθεται το Υπουργείο να «θεραπεύσει» τις ακυρωθείσες άδειες; Θα περιοριστεί σε μια διαδικασία-εξπρές κάλυψης χαρτιών ή θα προχωρήσει σε πλήρη, ουσιαστικό και εκ νέου έλεγχο από μηδενική βάση;
7. Πώς διασφαλίζονται τα δικαιώματα, το ακαδημαϊκό μέλλον και τα δίδακτρα των φοιτητών που ενεγράφησαν στα εν λόγω ιδρύματα, αλλά και η τήρηση της νομιμότητας;

Οι ερωτώντες βουλευτές

Κοροβέση Μυρτώ
Βουλευτής Α΄ Ανατολικής Αττικής

Παναγιού (Γιώτα) Πούλου
Βουλευτής Βοιωτίας

Μάλαμα Κυριακή
Βουλευτής Χαλκιδικής

Τζάκρη Θεοδώρα
Βουλευτής Πέλλας

Αυλωνίτης Αλέξανδρος Μιχαήλ
Βουλευτής Κέρκυρας