



Αθήνα, 24 Ιουλίου 2026

ΕΡΩΤΗΣΗ

Προς την Υπουργό Παιδείας, Θρησκευμάτων και Αθλητισμού

Θέμα: Τήρηση της νομιμότητας και των αρχών διαφάνειας κατά την εκλογή αναπληρωτή καθηγητή Δημόσιας Διοίκησης και Πολιτικής στο Ελεύθερο Ανοικτό Πανεπιστήμιο (ΕΑΠ)

Είναι ευρύτερα γνωστή, από σειρά δημοσιευμάτων στον έντυπο και ηλεκτρονικό τύπο, η υπόθεση του πρώην Νομάρχη και Μέλους του ΑΣΕΠ που έχει εκλεγεί 2 φορές αναπληρωτής καθηγητής δημόσιας διοίκησης στο ΕΑΠ από το αρμόδιο Εκλεκτορικό σώμα αλλά προσκρούει στην άρνηση του Πρύτανη να τον διορίσει, ο οποίος, βάσει εισήγησης της δικηγόρου του ΕΑΠ, έχει αναπέμψει 3 φορές την εκλογή του. Για το θέμα αυτό είχαμε καταθέσει ερώτηση στην Υπουργό Παιδείας, ζητώντας ενημέρωση για τα εξής:

1. Έχουν σημειωθεί αντίστοιχα περιστατικά στο ΕΑΠ μετά από αναπεμπτική απόφαση του Υπουργείου, περιστατικά δηλαδή που ο Πρύτανης εμμένει στην αρχική του θέση, αμφισβητώντας, εάν όχι υποκαθιστώντας, τον έλεγχο νομιμότητας της Υπουργού και νεότερες αποφάσεις των Εκλεκτορικών;
1. Βάσει των σχετικών συγκριτικών στοιχείων, πόσες κρίσεις αναπέμπονται από τον Πρύτανη του ΕΑΠ προς τα Εκλεκτορικά, για ποιο συγκεκριμένο λόγο και ποια είναι η μετέπειτα τύχη τους στον έλεγχο νομιμότητας του Υπουργείου κατά τη θητεία των εν ενεργεία πρυτανικών αρχών του ΕΑΠ;

Αναμένοντας την απάντηση του Υπουργείου για συγκριτικά στοιχεία σχετικά με αναπομπές κρίσεων από τον Πρύτανη του ΕΑΠ, ενημερωνόμαστε από πρόσφατα δημοσιεύματα για νέα επεισόδια στο «σήριαλ» αυτής της πανεπιστημιακής εκλογής που προκαλούν και νέα εύλογα ερωτηματικά για την τήρηση των αρχών της αμεροληψίας, της διαφάνειας και της δίκαιης μεταχείρισης σε μια διόλου συνήθη υπόθεση στον ακαδημαϊκό χώρο.

Μετά την τελευταία πράξη αναπομπής του Πρύτανη, έπρεπε κατά την ισχύουσα νομοθεσία (19 παρ.5, περ. α) του ν.4009 του 2011), να δρομολογηθεί σε διάστημα 15 ημερών από την κοινοποίηση της πράξης αναπομπής, η σύγκληση του Εκλεκτορικού Σώματος για τέταρτη συνεχόμενη φορά. Για το ζήτημα αυτό μάλιστα ο υποψήφιος είχε επανειλημμένα οχλήσει τον αρμόδιο Κοσμήτορα της Σχολής Κοινωνικών Επιστημών και Πρόεδρο του Εκλεκτορικού Σώματος, κ. Προκόπιο Θεοδωρίδη. Στις 18.5.2026, μόλις 3 ημέρες μετά την αναπομπή, του επισημαίνει ρητά ότι «κυριαρχεί η εντύπωση για μεθόδευση αλλαγής της συνθέσεως του Εκλεκτορικού Σώματος ενόψει της αφυπηρετήσεως δύο τουλάχιστον μελών του» και ότι «οποιαδήποτε καθυστέρηση σύγκλησης του Εκλεκτορικού Σώματος αποτελεί προσβολή για τους δύο υπό αφυπηρέτηση διακεκριμένους συναδέλφους (ο εις είναι μάλιστα ανώτατος δικαστής και ο έτερος συνάδελφος σας). Τυχόν καθυστέρηση θα εκθέτει όμως και το Ίδρυμά σας σε δημόσια κριτική στην πρώτη φάση της αυτοτέλειάς του (και ενώ δεν έχουν σιγάσει εισέτι οι εναντίον φωνές) και μάλιστα σε μια περίοδο που όλοι μας πρέπει να στηρίζουμε την εικόνα του δημοσίου πανεπιστημίου. Κυρίως όμως εκτίθεστε πολλαπλώς εσείς προσωπικά διότι η όποια μεθόδευση, αν υπάρχει, δεν είναι δυνατή παρά μόνο αν εσείς αδρανήσετε και δεν πράξετε άμεσα (για να μην πω αμελλητί) τα δέοντα». Στη συνέχεια, στις 29 Ιουνίου ο υποψήφιος επισημαίνει ξανά

στον Κοσμήτορα ότι η σημαντική καθυστέρηση της Κοσμητείας για τη σύγκληση του Σώματος, κατά παράβαση των νόμιμων προθεσμιών, είναι εντελώς αδικαιολόγητη, καθώς δεν υπάρχει κανένας νομικός ή πραγματικός λόγος για αυτή. Ενώ η Διοίκηση του ΕΑΠ (Πρύτανης και Κοσμήτορας) συνέχιζε να μην δίνει καμία εντολή για νέα συνεδρίαση, στις 6 Ιουλίου ο Κοσμήτορας ενημέρωσε αόριστα τον υποψήφιο ότι «η επαναληπτική β' συνεδρίαση του εκλεκτορικού θα γίνει με βάση τα διοικητικά δεδομένα και τον ακαδημαϊκό προγραμματισμό». Στην εύλογη δε αντίδραση του υποψηφίου (7.7.2026) ότι θα ήθελε μια πιο συγκεκριμένη ημερομηνία εντός του Ιουλίου, όπως απαιτεί η νομοθεσία και αρχή της χρηστής διοίκησης, ο Κοσμήτορας προτίμησε να σιωπήσει.

Ο υποψήφιος έστειλε επιστολή στα μέλη της Συγκλήτου του ΕΑΠ (14.7.2026), θυμίζοντάς τους ότι σε έκτακτη συνεδρίασή τους με αφορμή δημοσίευμα στην εφημερίδα ΤΟ ΒΗΜΑ (25.5.2026) είχαν δηλώσει «τη σταθερή προσήλωσή τους στην τήρηση της νομιμότητας, της διαφάνειας και των ακαδημαϊκών αρχών». Στο πλαίσιο αυτό, ο υποψήφιος κάλεσε τη Σύγκλητο του ΕΑΠ να λάβει θέση για την προδήλως αδικαιολόγητη καθυστέρηση των αρμοδίων αρχών του Πανεπιστημίου να προβούν σε σύγκληση του Εκλεκτορικού Σώματος σε νέα συνεδρίαση, μετά την από 10787/15-5-2026 Πρυτανική Πράξη αναπομπής της εκλογής του. Ο υποψήφιος επισημαίνει ότι η αδικαιολόγητη παραβίαση των προθεσμιών σύγκλησης του Εκλεκτορικού δημιουργεί «την εύλογη πεποίθηση και πάντως την εντύπωση, βάσει αυτών που έχουν προηγηθεί, ότι είναι σκόπιμη εν όψει της αφυπηρέτησης δύο τουλάχιστον μελών του Εκλεκτορικού Σώματος». Τέλος, τους καλεί να λάβουν «κάθε αναγκαίο μέτρο για την τήρηση των αρχών της νομιμότητας και της διαφάνειας, που επιτάσσουν την άμεση σύγκληση του Εκλεκτορικού εντός του Ιουλίου».

Παρά τις συνεχείς οχλήσεις, τις εξώδικες διαμαρτυρίες και τις επιστολές ευαισθητοποίησης στα αρμόδια όργανα, ο Κοσμήτορας αποφάσισε να αποστείλει πρόσκληση για συνεδρίαση στις 04.09.2026, μόλις 4 ημέρες μετά από την αφυπηρέτηση (τέλος Αυγούστου) 2 καθηγητών - μελών του Εκλεκτορικού Σώματος (Ανθόπουλος, Ράικος), οι οποίοι συμπτωματικά είχαν αναλάβει και το κύριο βάρος της επιχειρηματολογίας υπέρ του υποψηφίου στην τελευταία συνεδρίαση του Εκλεκτορικού που τον εξέλεξε αναπληρωτή καθηγητή με ψήφους 7 προς 2.

Παράλληλα με τα αναφερόμενα, η διοίκηση του ΕΑΠ ελέγχεται στη Βουλή μετά από ερωτήσεις ΠΑΣΟΚ, ΣΥΡΙΖΑ και ΚΚΕ και για το ζήτημα των καταχρηστικών συμβάσεων σε βάρος των 200 νεοπροσληφθέντων υπαλλήλων του μέσω διαγωνισμού του ΑΣΕΠ., το οποίο έχει προκαλέσει ένα πρωτοφανές κύμα συμπαραστάσης στον αγώνα των υπαλλήλων καθώς η ΑΔΕΔΥ, το ΤΕΕ, το Οικονομικό Επιμελητήριο Αχαΐας, η Περιφέρεια Δυτικής Ελλάδας, ο Δήμος Πατρέων και το Εργατικό Κέντρο Πάτρας, ζητούν να αποσυρθούν από τις συμβάσεις παράνομοι όροι που διευκολύνουν αναίτιες απολύσεις. Τόσο ο υποψήφιος, όσο και οι υπάλληλοι ισχυρίζονται ότι η Πρυτανική Αρχή στηρίζει τις αποφάσεις της και στις δύο περιπτώσεις πάνω σε προβληματικές νομικές ερμηνείες της δικηγόρου του Ιδρύματος, η οποία υπογράφει τα κείμενά της ως «νομική σύμβουλος του ΕΑΠ», παρότι έχει υπερβεί το ηλικιακό όριο (67 έτη) που ορίζει ο νόμος, προκειμένου να καλύπτεται η θέση «νομικού συμβούλου» με σύμβαση έμμισθης εντολής. Ο υποψήφιος μάλιστα για το ζήτημα αυτό έχει καταθέσει έγγραφη καταγγελία στο αρμόδιο Ελεγκτικό Συνέδριο, προκειμένου να ελεγχθεί εάν νομίμως αμείβεται η δικηγόρος που γνωμοδοτεί για λογαριασμό του ΕΑΠ με το καθεστώς της έμμισθης εντολής.

Κατόπιν των ανωτέρω:

Επειδή έχουν κατάφωρα παραβιαστεί οι νόμιμες προθεσμίες για τη σύγκληση του Εκλεκτορικού Σώματος μετά από αναπεμπτική πράξη του Πρύτανη (αναλογική εφαρμογή του άρθρου 19 παρ.5, περ. α) του ν.4009 του 2011),

Επειδή υπάρχουν σοβαρές ενδείξεις για μεθοδευμένη καθυστέρηση στην αποστολή της Πρόσκλησης για τη νέα συνεδρίαση εκ μέρους του Κοσμήτορα και των Πρυτανικών Αρχών με σκοπό την αλλαγή της σύνθεσης του Εκλεκτορικού Σώματος σε βάρος του υποψηφίου,

Επειδή προηγήθηκε πληθώρα ενεργειών του υποψηφίου που επεσήμαιναν τους κινδύνους μεθοδευμένης αλλοίωσης του Σώματος,

Επειδή προκύπτουν στοιχεία που ενδεχομένως στοιχειοθετούν πειθαρχικές παραβάσεις εκ μέρους των Αρχών του Πανεπιστημίου (Κοσμητεία, Πρυτανεία),

Επειδή είναι σαφής η διάταξη του άρθρου 45 του Κώδικα Δικηγόρων : «1. Η σύμβαση του έμμισθου δικηγόρου που συμπληρώνει το 67ο έτος της ηλικίας του και θεμελιώνει συνταξιοδοτικό δικαίωμα για πλήρη σύνταξη από το Ενιαίο Ταμείο Ανεξάρτητα Απασχολουμένων (Ε.Τ.Α.Α.) λύεται και δεν επιτρέπεται να προσληφθεί ως έμμισθος στο Δημόσιο και ευρύτερο δημόσιο τομέα. Το 67ο έτος θεωρείται ότι συμπληρώνεται την 31η Δεκεμβρίου του αντίστοιχου έτους»

Ερωτάται η αρμόδια Υπουργός

1. Σε ποιες ενέργειες προτίθεται να προβεί έναντι της Διοίκησης του ΕΑΠ, προκειμένου να χορηγηθούν τα ζητούμενα συγκριτικά στατιστικά στοιχεία για τις αναπομπές του Πρύτανη;
2. Ποιες πρωτοβουλίες θα αναλάβει προκειμένου να αξιολογήσει εάν οι ενέργειες της Κοσμητείας και της Πρυτανείας σε βάρος του υποψηφίου συνιστούν πειθαρχικά παραπτώματα που επισύρουν την κίνηση της σχετικής διαδικασίας;
3. Σε ποιες ενέργειες προτίθεται να προχωρήσει προκειμένου να διαπιστώσει εάν νομίμως έχει καλυφθεί η θέση νομικού συμβούλου στο ΕΑΠ και εάν η υπογράφουσα ως «νομική σύμβουλος» του Ιδρύματος αμείβεται νομίμως με καθεστώς έμμισθης εντολής;

Ο Ερωτών Βουλευτής

Ξανθόπουλος Θεόφιλος